



SVEA HOVRÄTT
Patent- och
marknadsöverdomstolen
Rotel 020109

PROTOKOLL
2021-03-03
Föredragning i
Stockholm

Aktbilaga 30
Mål nr PMÖ 1575-21

RÄTTEN

Hovrättsråden Ulrika Ihrfelt, Göran Söderström, referent, och Sara Ulfsdotter

FÖREDRAGANDE

Föredraganden Charlotta Nilsson

PROTOKOLLFÖRARE

Referenten

PARTER

Klagande

Bryggmästarn i Boden AB, 556987-7680
Kungsgatan 43
961 34 Boden

Ombud: Advokaten J.L.
J.B.L Advokater KB
Storgatan 11
972 38 Luleå

Motpart

Aktiebolaget Åbro Bryggeri, 556035-6866
598 86 Vimmerby

Ombud: Jur.kand. O.B. och jur.kand. A.S.
Brann AB
Box 3690
103 59 Stockholm

SAKEN

Interimistiskt vitesförbud enligt varumärkeslagen

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Patent- och marknadsdomstolens beslut 2021-01-25 i mål nr PMT 10862-20

Genom det överklagade beslutet förbjöd Patent- och marknadsdomstolen
Bryggmästarn i Boden AB, för tiden till dess målet slutligt avgörs eller annat har
beslutats, vid vite om 200 000 kr, att i pub- eller restaurangverksamhet använda
kännetecknet BRYGGMÄSTARN/Bryggmästarn eller väsentligen likartade

Dok.Id 1682887

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 00		måndag – fredag 09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se www.patentochmarknadsoverdomstolen.se		

kännetecken. Förbudet omfattar även att i tryckt skrift, på webbsidor och sociala medier marknadsföra pub- eller restaurangverksamhet och därvid använda kännetecknet BRYGGMÄSTARN/Bryggmästarn eller väsentligen likartade kännetecken.

Bryggmästarn i Boden har i första hand yrkat att Patent- och marknadsdomstolens beslut, på grund av rättegångsfel, ska undanröjas och frågan återförvisas till Patent- och marknadsdomstolen för förnyad prövning. I andra hand har Bryggmästarn i Boden yrkat att Patent- och marknadsdomstolens beslut ska upphävas. För det fall beslutet inte upphävs har Bryggmästarn i Boden begärt att beslutet ska gälla tidigast 14 dagar efter det att bolaget fått del av Patent- och marknadsöverdomstolens beslut.

Bryggmästarn i Boden har till stöd för sitt påstående om rättegångsfel anfört i huvudsak följande. Den domare som fattat det nu aktuella beslutet har i ett beslut den 3 september 2020 redan prövat och tagit ställning i sak till Aktiebolaget Åbro Bryggeris (Åbro) interimistiska yrkande. Inga nya omständigheter har tillkommit utöver att Åbro ställt högre säkerhet, varför jäv måste anses föreligga. Bryggmästarn i Boden har på detta sätt betagits sin rätt att få frågan objektivt prövad i minst två instanser.

Åbro har bestritt att det förekommit något grovt rättegångsfel med anledning av jäv och motsatt sig ändringsyrkandena. Åbro har till stöd för bestridandet av rättegångsfel i huvudsak anfört att det har tillkommit ytterligare bevisning med nya omständigheter utöver den förhöjda bankgarantin innan beslutet om det interimistiska vitesförbudet av den 25 januari 2021 fattades av samma domare. Att samma domare i interimistiska förfaranden omprövar ett tidigare fattat beslut med bl.a. beaktande av ny bevisning eller efter att motparten fått tillfälle att höras utgör i sig inte jäv. Även den förhöjda säkerheten utgör i detta fall en ny omständighet.

I sakfrågan har båda parterna åberopat i allt väsentligt samma omständigheter och samma bevisning som i Patent- och marknadsdomstolen. Åbro har dock i Patent- och marknadsöverdomstolen åberopat viss ny skriftlig bevisning.

Parterna har yrkat ersättning för sina rättegångskostnader i Patent- och marknadsöverdomstolen.

Patent- och marknadsdomstolen har den 12 februari 2021 beslutat om inhibition.

Efter föredragning fattar Patent- och marknadsdomstolen följande

BESLUT (att meddelas 2021-03-08)

1. Patent- och marknadsöverdomstolen avslår Bryggmästaren i Boden AB:s yrkande om att Patent- och marknadsdomstolens beslut ska undanröjas och målet återförvisas dit.
2. Patent- och marknadsöverdomstolen upphäver Patent- och marknadsdomstolens beslut.
3. Aktiebolaget Åbro Bryggeri ska betala ersättning för Bryggmästarn i Boden AB:s rättegångskostnad i Patent- och marknadsöverdomstolen med 59 500 kr avseende ombudsarvode samt ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från dagen för detta beslut till dess betalning sker.

Skälen för beslutet

Rättegångsfel

Av handlingarna i målet framgår att Patent- och marknadsdomstolen i ett beslut den 3 september 2020 meddelade ett interimistiskt förbud gentemot Bryggmästaren i Boden. Beslutet överklagades till Patent- och marknadsöverdomstolen, som upphävde beslutet på grund av att den ställda säkerheten ansågs otillräcklig. Sedan Åbro på nytt framställt ett yrkande om interimistiskt förbud och ställt ny säkerhet, meddelade Patent- och marknadsdomstolen det nu överklagade beslutet. De båda besluten i Patent- och marknadsdomstolen fattades av samma domare.

Patent- och marknadsöverdomstolen kan konstatera att det efter det första interimistiska förbudet den 3 september 2020 getts in ny bevisning i målet och även framförts ytterligare argumentation från båda parterna. Det underlag som låg till grund för det nu överklagade beslutet var alltså inte detsamma som vid det tidigare beslutet. Redan av detta skäl har det inte förelegat jäv och något rättegångsfel har alltså inte förekommit. Bryggmästaren i Bodens yrkande om undanröjande av beslutet och återförvisning av målet ska därför avslås.

Interimistiskt förbud

Möjligheten att med tillämpning av varumärkeslagen meddela interimistiska vitesförbud vid intrång i ett EU-varumärke följer av artiklarna 125.1 och 131 i EU:s varumärkesförordning samt 10 kap. 11 § varumärkeslagen. Med de rättsliga utgångspunkter som Patent- och marknadsdomstolen har angett gör Patent- och marknadsöverdomstolen följande bedömning.

En förutsättning för att ett beslut om ett interimistiskt förbud ska kunna meddelas är att varumärkesinnehavaren visar att det finns sannolika skäl dels för den aktuella ensamrättens existens, dels för att intrång i denna ensamrätt har förekommit. Den prövning som ska göras på detta stadium är preliminär och det ska endast göras en översiktlig bedömning om det föreligger sannolika skäl för intrång. (Se rättsfallen NJA 2006 s. 380 och NJA 2012 s. 975.)

Patent- och marknadsöverdomstolen instämmer i Patent- och marknadsdomstolens bedömning att Åbro har visat sannolika skäl för ensamrättens existens, dvs. att de i målet aktuella varumärkesregistreringarna är giltiga.

När det gäller frågan om det förekommit intrång i ensamrätten gör Patent- och marknadsöverdomstolen däremot en annan bedömning än Patent- och marknadsdomstolen. Det som hittills framkommit i målet innebär enligt Patent- och marknadsöverdomstolen inte att det föreligger sannolika skäl för att Bryggmästarn i

Boden begått varumärkesintrång. Det saknas därmed förutsättningar för att meddela ett interimistiskt förbud gentemot Bryggmästarn i Boden. Det överklagade beslutet ska därför upphävas.

Vid denna utgång ska Åbro ersätta Bryggmästaren i Boden för rättegångskostnader i Patent- och marknadsöverdomstolen. Det råder inte tvist om det yrkade beloppet.

Överklagande

Det saknas skäl att göra undantag från huvudregeln att Patent- och marknadsöverdomstolens beslut inte får överklagas (se 1 kap. 3 § tredje stycket lagen, 2016:188, om patent- och marknadsdomstolar). Detta beslut får därför inte överklagas.

Göran Söderström
Protokollet uppvisat/