



SVEA HOVRÄTT  
Patent- och  
marknadsöverdomstolen  
Rotel 020107

**PROTOKOLL**  
2021-05-11  
Föredragning i  
Stockholm

Aktbilaga 13  
Mål nr PMÖÄ 5331-21

## **RÄTTEN**

Hovrättslagmannen Per Carlson samt hovrättsråden Ulrika Ihrfelt, referent, och Magnus Ulriksson

## **FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE**

Föredraganden Emma Sandler

## **PARTER**

### **Klagande**

Mile High Distribution Inc.  
8148 Devonshire, Ville Mont Royal  
Quebec H4P 2K3  
Kanada

Ombud: J.B. Clausen, medlem av danska advokatsamfundet, och advokaten E.S.

Njord Law Firm  
Pilestræde 58  
DK-1112 Köpenhamn  
Danmark

### **Motpart**

Telia Sverige AB, 556430-0142  
169 94 Solna

Ombud: Bolagsjuristen P.H.  
Adress hos bolaget

## **SAKEN**

Säkerhetsåtgärd enligt 26 § lagen om domstolsärenden

## **ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Patent- och marknadsdomstolens beslut 2021-04-15 i mål nr PMÄ 5377-21

Mile High Distribution Inc. (Mile High Distribution) ansökte hos Patent- och marknadsdomstolen om informationsföreläggande mot Telia Sverige AB (Telia). Mile High Distribution yrkade även att domstolen, för tiden till dess ärendet avgjorts eller annat beslutas, vid vite om 200 000 kr skulle förbjuda Telia att förstöra de uppgifter

Dok.Id 1706626

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 00		måndag – fredag 09:00–16:30
		<b>E-post:</b> svea.hovratt@dom.se www.patentochmarknadsöverdomstolen.se		

som avses med Mile High Distributions yrkande om informationsföreläggande (säkerhetsåtgärd).

Genom det överklagade avgörandet avslag Patent- och marknadsdomstolen Mile High Distributions yrkande om säkerhetsåtgärd.

Mile High Distribution har yrkat att Patent- och marknadsöverdomstolen ska bifalla bolagets yrkande om säkerhetsåtgärd. Till stöd för sitt överklagande har Mile High Distribution vidhållit vad bolaget anförde i Patent- och marknadsdomstolen.

Telia har överlämnat frågan om Mile High Distributions yrkande ska bifallas till Patent- och marknadsöverdomstolens prövning.

Efter föredragning fattar Patent- och marknadsöverdomstolen följande

**BESLUT** (att meddelas 2021-05-12)

Patent- och marknadsöverdomstolen upphäver det överklagade beslutet och förbjuder Telia Sverige AB, för tiden till dess ärendet i Patent- och marknadsdomstolen avgjorts eller annat beslutas, vid vite om 200 000 kr att förstöra information om namn på och adresser till de abonnenter som var registrerade som användare av de IP-adresser som anges i bilaga 1 till Patent- och marknadsdomstolens beslut och för vilka "Telia" anges som internetleverantör vid de tidpunkter som anges i anslutning till respektive IP-adress.

*Skälen för beslutet*

Av 53 e § lagen (1960:729) om upphovsrätt till litterära och konstnärliga verk följer att vid en ansökan om informationsföreläggande, riktad mot någon annan än motpart i mål om intrång eller överträdelse, tillämpas lagen (1996:242) om domstolsärenden.

Av 26 § första stycket ärendelagen framgår att om det är av synnerlig vikt, får domstolen intill dess att ärendet har avgjorts besluta om sådana åtgärder som säkerställer det som ärendet gäller. Det är främst åtgärder av den typ som anges i 15 kap. 3 § andra stycket rättegångsbalken som kan komma i fråga, exempelvis förbud att vidta en viss handling. (Se Fitger m.fl., Lagen om domstolsärenden, JUNO, version 3A, kommentar till 26 §, jfr prop. 1995/96:115 s. 115 f.)

Kravet på synnerlig vikt innebär att utrymmet att besluta om provisorisk åtgärd enligt 26 § första stycket ärendelagen är snävare än enligt 15 kap. 1–4 §§ rättegångsbalken.

Vid bedömningen av om en säkerhetsåtgärd ska beviljas har domstolen, enligt Patent- och marknadsöverdomstolens mening, att väga parternas intressen mot varandra på samma sätt som när en fråga om interimistiskt beslut prövas. Det bör beaktas bland annat hur ingripande beslutet är för den som drabbas, hur viktigt beslutet är för den som begärt det, svårigheten att återställa den situation som förelåg före beslutet samt bevisläget i ärendet. (Se Fitger m.fl., Lagen om domstolsärenden, JUNO, version 3A, kommentar till 26 §.) Det ska således göras en helhetsbedömning och det finns inte något specifikt beviskrav som ska vara uppfyllt för att en säkerhetsåtgärd ska kunna meddelas. När det gäller en säkerhetsåtgärd i ärenden om informationsföreläggande gäller alltså inte samma beviskrav som vid den slutliga prövningen av ärendet (jfr 53 c § upphovsrättslagen).

Ett informationsföreläggande mot en internetleverantör i ett ärende av nu aktuellt slag möjliggör för en rättighetshavare att vid misstänkt upphovsrättsintrång få information som kan härleda en IP-adress till en viss abonnent (se prop. 2008/09:67 s. 138 f.). Att sådan informationen finns sparad och slutligen utlämnas till rättighetshavaren, innebär i förlängningen en möjlighet för denne att beivra intrång.

Mile High Distribution har gjort gällande att Telia sparar uppgifter om IP-adress hänförlig till viss trafik endast under begränsad tid. Telia har inte invänt mot påståendet. Av 6 kap. 5 § lagen (2003:389) om elektronisk kommunikation följer att en internetleverantör har en skyldighet att utplåna eller avidentifiera lagrade eller på annat sätt

behandlade trafikuppgifter som avser användare som är fysiska personer eller som avser abonnenter, när uppgifterna inte längre behövs för att överföra ett elektroniskt meddelande eller för något annat av de i lagen angivna ändamålen. Telia har således som utgångspunkt en skyldighet att löpande radera eller avidentifiera sådana uppgifter som är föremål för Mile High Distributions ansökan om informationsföreläggande.

Av det ovan anförda följer att Mile High Distribution har ett behov av att Telia förbjuds radera de aktuella uppgifterna. Ett sådant förbud kan inte anses särskilt ingripande för Telia och det innebär inte heller någon svårighet att återställa situationen så som den var innan en säkerhetsåtgärd beslutades, för det fall säkerhetsåtgärden skulle hävas. Integritetsintresset för tredje man gör sig inte heller lika starkt gällande på detta stadium som vid ett beslut om informationsföreläggande (jfr 53 d § första stycket upphovsrättslagen). Vidare ger utredningen i ärendet visst stöd för att de aktuella alstren kan vara skyddade av upphovsrätt och att upphovsrättsintrång därmed kan ha förekommit. Sammantaget innebär detta att det är av synnerlig vikt att Telia förbjuds förstöra de aktuella uppgifterna.

Patent- och marknadsöverdomstolens slutsats är följaktligen att en säkerhetsåtgärd ska meddelas. Förbudet att förstöra information kan emellertid inte omfatta uppgifter som innehas av ett annat rättssubjekt än motparten i ärendet. I de ingivna handlingarna har ”Telia Mobile” angetts som internetleverantör för vissa IP-adresser. Ett förbud att förstöra information kan således inte omfatta dessa IP-adresser.

Rätten att förelägga vite förutsätter ett uttryckligt bemyndigande i lag eller annan författning (se 1 § lagen, 1985:206, om viten och Lavin, Viteslagstiftningen – en kommentar, JUNO, version 3B, kommentaren till 1 §). Detta följer av legalitetsprincipen i 1 kap. 1 § regeringsformen (se även prop. 1984/85:96 s. 101).

Varken ärendelagen eller upphovsrättslagen innehåller något bemyndigande för domstolen att förena en säkerhetsåtgärd med vite motsvarande det som återfinns i 15 kap. 3 § andra stycket rättegångsbalken. Allmän domstol har emellertid utan uttryckligt författningsstöd ansetts ha behörighet att sätta ut vite i tvistemålsdomar (se NJA 1981

s. 1129 och NJA 1996 s. 495). I litteraturen har anförts att detta torde följa av den rätt kronofogdemyndigheten har att sätta ut vite vid verkställighet (se 2 kap. 15 § och 16 kap. 12 § utsökningsbalken och Lavin, Viteslagstiftningen – en kommentar, JUNO, version 3B, kommentaren till 1 §).

Kronofogdemyndighetens rätt att utsätta vite omfattar även verkställighet av beslut om säkerhetsåtgärd (se 3 kap. 1 § första stycket 1 utsökningsbalken). Uttalanden i litteraturen ger visst stöd för att även en domstol kan förena en säkerhetsåtgärd enligt ärendelagen med ett vite (Fitger m.fl., Lagen om domstolsärenden, JUNO, version 3A, kommentar till 26 §, jfr dock Lavin, Viteslagstiftningen – en kommentar, JUNO, version 3B, kommentaren till 1 §). Enligt Patent- och marknadsöverdomstolens mening talar ändamålsskäl för att en domstol ska anses ha rätt att förena en säkerhetsåtgärd enligt 26 § ärendelagen med vite.

Patent- och marknadsöverdomstolen finner således att underinstansens beslut ska upphävas och att yrkandet om säkerhetsåtgärd ska bifallas samt att förordnandet ska förenas med vite.

Beslutet innehåller enligt Patent- och marknadsöverdomstolen frågor där det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att ett överklagande prövas av Högsta domstolen. Beslutet får därför överklagas. (1 kap. 3 § tredje stycket lagen, 2016:188, om patent- och marknadsdomstolar)

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga A

Överklagande senast 2021-06-02

Emma Sandler

Prot. uppv./

## Hur man överklagar Patent- och marknadsöverdomstolens avgörande

---

Den som vill överklaga Patent- och marknadsöverdomstolens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till Patent- och marknadsöverdomstolen.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till Patent- och marknadsöverdomstolen senast den dag som anges i slutet av Patent- och marknadsöverdomstolens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar Patent- och marknadsöverdomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvillan förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen

beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (domstolens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)