



SVEA HOVRÄTT
 Patent- och
 marknadsöverdomstolen
 Rotel 020112

PROTOKOLL
 2022-11-25
 Föredragning i
 Stockholm

Aktbilaga 36
 Mål nr PMT 4261-22

RÄTTEN

Hovrättslagmannen Amina Lundqvist samt hovrättsråden Ulrika Ihrfelt, referent, och Magnus Ulriksson

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Hovrättsfiskalen Henric Gustafsson

PARTER

Klagande

1. Munkens Hälsa AB, 559147-6428
 Hammarvägen 26
 730 60 Ramnäs

2. K-Å.L.

Ombud för 1 och 2: Jur.kand. M.J. och jur.kand. B.W.
 Grandall Law Firm Stockholm AB
 Box 190
 101 23 Stockholm

Motpart

M.L. AB, 556474-6732
 Radiatorvägen 13
 702 27 Örebro

Ombud: Jur.kand. E.W.
 Juristbyrån Venture AB
 Oskarsparken 1
 702 12 Örebro

SAKEN

Varumärkesintrång m.m.; nu fråga om avvisning av yrkande m.m.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Patent- och marknadsdomstolens dom 2022-03-25 i mål nr PMT 9265-21

Dok.Id 1871749

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00		måndag – fredag
103 17 Stockholm		08-561 675 00		09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se		
		www.svea.se		

BAKGRUND

Patent- och marknadsdomstolen förbjöd Munkens Hälsa AB och K-Å.L., vid vite, att i näringsverksamhet använda varukännetecknet MUNKENS BISALVA i vissa utföranden. De ålades samtidigt att solidariskt ersätta M.L. AB:s rättegångskostnader.

Munkens Hälsa AB och K-Å.L. överklagade domen och yrkade att Patent- och marknadsöverdomstolen skulle undanröja det överklagade avgörandet, ändra fördelningen av rättegångskostnaderna i Patent- och marknadsdomstolen och återförvisa målet för vidare handläggning. Efter att överklagandetiden gått ut har klagandena återkallat återförvisningsyrkandet och i stället yrkat att Patent- och marknadsöverdomstolen ska ändra Patent- och marknadsdomstolens dom så att käromålet ogillas och förbudsförordnandet upphävs.

M.L. AB har begärt att ändringsyrkandet ska avvisas såsom för sent framställt.

Klagandena har anfört bl.a. att ändringsyrkandet utgör en precisering av de tidigare framställda yrkandena efter kompletteringsföreläggande från domstolen, att talan avser samma del av den överklagade domen som berördes i överklagandet, samt att Patent- och marknadsöverdomstolen redan tillåtit yrkandena genom att bevilja prövningstillstånd i målet.

Efter föredragning fattar Patent- och marknadsöverdomstolen följande

BESLUT (att meddelas 2022-12-12)

1. Patent- och marknadsöverdomstolen avvisar Munkens Hälsa AB:s och K-Å.L.s yrkande om att käromålet ska ogillas och att vitesförbudet ska upphävas.
2. Målet skrivs av från vidare handläggning. Patent- och marknadsdomstolens dom står därför fast.

3. Munkens Hälsa AB och K-Å.L. ska solidariskt ersätta M.L. AB:s rättegångskostnader i Patent- och marknadsöverdomstolen med 50 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från dagen för detta beslut till dess betalning sker. Beloppet avser ombudsarvode.

SKÄLEN FÖR BESLUTET

Ska ändringsyrkandet anses ha framställts inom överklagandetiden?

Enligt 50 kap. 25 § andra stycket rättegångsbalken får en klagande inte ändra sin talan att avse en annan del av tingsrättens dom än som uppgetts vid överklagandet. Högsta domstolen har uttalat att en klagande, vars överklagande är ofullständigt, ska föreläggas att avhjälpa bristen och att ett preciserat yrkande som framställs inom den förelagda tiden ska anses höra till ursprungsöverklagandet. Detta innebär däremot inte att överklagandetiden förlängs, utan processens ram sätts genom de yrkanden som framställs inom överklagandetiden (se NJA 2015 s. 846). Att överinstansen har en skyldighet att reda ut vad klaganden vill innebär inte att klaganden har möjlighet att framställa yrkanden som faller utom ramen för överklagandet (se Lars Welamson och Johan Munck, Rättegång VI, 6 uppl. 2022, s. 60).

Ett överklagande ska enligt 50 kap. 4 § andra stycket rättegångsbalken innehålla bl.a. uppgift om den ändring i domen som yrkas. Högsta domstolen har dock i NJA 2010 s. 93 uttalat att en klagande part har möjlighet att begränsa sitt yrkande i högre rätt till att avse endast undanröjande och återförvisning. Syftet med återförvisningsyrkandet var då enligt Högsta domstolen uppenbarligen att få till stånd en ny prövning vid tingsrätten. Processens ram behöver alltså inte nödvändigtvis omfatta någon prövning i sak i överinstansen.

Klagandenas ändringsyrkande i huvudsaken har framställts efter överklagandetiden. Frågan är om det var en sådan precisering av överklagandet som medför att yrkandet ändå ska anses ha framställts inom överklagandetiden. Patent- och marknadsöverdomstolen gör här följande bedömning. Patent- och marknadsöverdomstolen, som inte uppfattade något klart ändringsyrkande i huvudsaken i överklagandet, förelade

klagandena att förtydliga hur deras yrkanden skulle förstås. Klagandena kompletterade överklagandet inom den förelagda tiden och förtydligade att det i första hand begärdes undanröjande och återförvisning och i andra hand vilandeförklaring i väntan på beslut från europeiska varumärkesmyndigheten EUIPO. Klagandena framställde inget yrkande i sak utan hemställde om att få återkomma med eventuella yrkanden efter att EUIPO meddelat sitt beslut. Patent- och marknadsöverdomstolen anser att klagandena därigenom har begränsat sin talan till att avse endast undanröjande och återförvisning, samt därtill hörande yrkanden rörande rättegångskostnader. Klagandena valde därefter att återkalla dessa yrkanden, med undantag för yrkandet i fråga om fördelning av rättegångskostnader i Patent- och marknadsdomstolen, och begärde att domen skulle prövas i sak i Patent- och marknadsöverdomstolen. Det sistnämnda är ett nytt yrkande efter överklagandetiden som enligt Patent- och marknadsöverdomstolen inte utgör en sådan precisering av tidigare yrkanden som avses i NJA 2015 s. 846. Klagandenas ändringsyrkande har alltså framställts för sent och ska därför avvisas. Att Patent- och marknadsöverdomstolen meddelat prövningstillstånd i målet påverkar inte bedömningen.

Vilka yrkanden kvarstår?

Patent- och marknadsöverdomstolen konstaterar att återförvisningsyrkandet har återkallats. Begäran om vilandeförklaring var enligt Patent- och marknadsöverdomstolen att betrakta som en preliminär fråga till käromålet i saken och det återstående yrkandet i fråga om rättegångskostnader är avhängigt bifall till yrkandet att käromålet ska ogillas. Eftersom klagandenas huvudsakliga yrkanden har återkallats respektive avvisats så förfaller de tillhörande yrkandena i fråga om rättegångskostnader i Patent- och marknadsdomstolen. Härav följer att inte något av klagandenas yrkanden återstår och målet ska därför skrivas av från vidare handläggning.

Rättegångskostnader i Patent- och marknadsöverdomstolen

Klagandena är tappande part och M.L. AB har då rätt till ersättning för sin rättegångskostnad. M.L. AB har begärt ersättning för rättegångskostnader om 78 000 kr avseende ombudsarvode. M.L. AB har också begärt att Patent- och

marknadsöverdomstolen ska ålägga klagandeombuden B.W. och M.J. solidariskt betalningsansvar enligt 18 kap. 6 och 7 §§ rättegångsbalken, för de extra rättegångskostnader som bolaget orsakats på grund av vårdslös alternativt försumlig processföring. Som skäl för detta har M.L. AB anført bl.a. att klagandena åberopat ett flertal nya omständigheter utan att ange skäl till varför dessa ska tillåtas i Patent- och marknadsöverdomstolen.

Munkens Hälsa AB och K-Å.L. har vitsordat 32 000 kr som skäligt i och för sig. Klagandeombuden har bestridit solidariskt betalningsansvar.

Patent- och marknadsöverdomstolen gör följande bedömning. Med beaktande av den begränsade skriftväxlingen i målet framstår den av M.L. AB begärda ersättningen som väl hög. Enligt Patent- och marknadsöverdomstolen utgör 50 000 kr skälig ersättning för bolagets kostnader i Patent- och marknadsöverdomstolen. Angående yrkandet om solidariskt betalningsansvar enligt 18 kap. 6 och 7 §§ rättegångsbalken konstaterar Patent- och marknadsöverdomstolen att frågan om nya omständigheter inte blivit föremål för prövning i målet och att det då saknas skäl att ålägga ombuden solidariskt betalningsansvar på den grunden. Angående ombudens agerande i övrigt konstaterar Patent- och marknadsöverdomstolen att klagandenas processföring visserligen präglats av en anmärkningsvärd otydlighet. Arbetet med att få klarhet i klagandenas talan har dock huvudsakligen varit hänförlig till tiden innan prövningstillstånd meddelades och har därför inte belastat M.L. AB i någon betydande mån. Sammantaget anses processföringen inte ha medfört sådant merarbete för M.L. AB att solidariskt betalningsansvar kan bli aktuellt.

Tillåtelse att överklaga

Avgörandet innehåller enligt Patent- och marknadsöverdomstolen frågor där det är av vikt för rättstillämpningen att ett överklagande prövas av Högsta domstolen. Patent- och marknadsöverdomstolen tillåter därför att avgörandet får överklagas (1 kap. 3 § tredje stycket lagen, 2016:188, om patent- och marknadsdomstolar).

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga A

Överklagande senast 2023-01-09

Henric Gustafsson

Protokoll uppvisat/



Hur man överklagar Patent- och marknadsöverdomstolens avgörande

Den som vill överklaga Patent- och marknadsöverdomstolens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till Patent- och marknadsöverdomstolen.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till Patent- och marknadsöverdomstolen senast den dag som anges i slutet av Patent- och marknadsöverdomstolens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar Patent- och marknadsöverdomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen

beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (domstolens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstadomstolen.se