



SVEA HOVRÄTT
Patent- och
marknadsöverdomstolen
Rotel 020109

DOM
2023-03-22
Stockholm

Mål nr
PMT 2604-22
PMT 2609-22
PMT 2616-22
PMT 2632-22
PMT 2633-22

ÖVERKLAGADE AVGÖRANDEN

Patent- och marknadsdomstolens domar 2022-02-02 i mål nr PMT 17276-20 och PMT 13178-21, se bilaga A; mål nr PMT 17277-20 och PMT 13159-21, se bilaga B; mål nr PMT 17281-20, PMT 9027-21 och PMT 10696-21, se bilaga C; mål nr PMT 17279-20, PMT 9021-21 och PMT 10673-21, se bilaga D; samt mål nr PMT 12614-21, PMT 12620-21 och PMT 17385-21, se bilaga E.

PARTER

Klagande i mål nr PMT 2604-22 och PMT 2609-22

Edwards Lifesciences Nordic AB, 556593-3818
Södra Långgatan 25
211 44 Malmö

Ombud: Advokaten M.D. och biträdande juristen E.B.
Advokatbyrån Gulliksson AB
Box 739
220 07 Lund

Motparter i mål nr PMT 2604-22 och PMT 2609-22

1. EPS Vascular AB, 556780-3183
Hamnplanen 24
263 62 Viken

2. Meril Life Sciences Private Limited
c/o Near Bilakhia Stadium
Muktanad Marg, Chala, Vapi
Gujarat 396191
Indien

Ombud för 1 och 2: Advokaterna D.S., K.W. och J.E.
Sandart & Partners Advokatbyrå KB
Box 7131
103 87 Stockholm

Dok.Id 1892843

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 675 00

E-post: svea.hovratt@dom.se
www.patentochmarknadsoverdomstolen.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

Klagande i mål nr PMT 2616-22, 2632-22 och 2633-22

1. Edwards Lifesciences Corporation
One Edwards Way
CA 92614
USA

2. Edwards Lifesciences Nordic AB, 556593-3818
Södra Långgatan 25
211 44 Malmö

Ombud för 1 och 2: Advokaten M.D. och biträdande juristen E.B.
Advokatbyrån Gulliksson AB
Box 739
220 07 Lund

Motparter i mål nr PMT 2616-22, 2632-22 och 2633-22

1. EPS Vascular AB, 556780-3183
Hamnplanen 24
263 62 Viken

2. Meril Life Sciences Private Limited
c/o Near Bilakhia Stadium
Muktanad Marg, Chala, Vapi
Gujarat 396191
Indien

Ombud för 1 och 2: Advokaterna D.S., K.W. och J.E.
Sandart & Partners Advokatbyrå KB
Box 7131
103 87 Stockholm

SAKEN

Patentintrång m.m.

DOMSLUT

1. Patent- och marknadsöverdomstolen fastställer Patent- och marknadsdomstolens domslut i de överklagade delarna.
 2. Edwards Lifesciences Nordic AB ska ersätta EPS Vascular AB:s rättegångskostnader i Patent- och marknadsöverdomstolen med 90 804 kr, avseende ombudsarvode, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från dagen för denna dom tills betalning sker (mål nr PMT 2604-22 och PMT 2609-22).
 3. Edwards Lifesciences Nordic AB ska ersätta Meril Life Sciences Private Limiteds rättegångskostnader i Patent- och marknadsöverdomstolen med 90 804 kr, avseende ombudsarvode, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från dagen för denna dom tills betalning sker (mål nr PMT 2604-22 och PMT 2609-22).
 4. Edwards Lifesciences Corporation och Edwards Lifesciences Nordic AB ska solidariskt ersätta EPS Vascular AB:s rättegångskostnader i Patent- och marknadsöverdomstolen med 136 206 kr, avseende ombudsarvode, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från dagen för denna dom tills betalning sker (mål nr PMT 2616-22, 2632-22 och 2633-22).
 5. Edwards Lifesciences Corporation och Edwards Lifesciences Nordic AB ska solidariskt ersätta Meril Life Sciences Private Limiteds rättegångskostnader i Patent- och marknadsöverdomstolen med 136 206 kr, avseende ombudsarvode, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från dagen för denna dom tills betalning sker (mål nr PMT 2616-22, 2632-22 och 2633-22).
-

Innehåll

INLEDNING	5
Intrångsmålen	5
Ogiltighetsmålen	5
Kort om Patent- och marknadsdomstolens avgöranden i aktuella delar	5
Prövningen i Patent- och marknadsöverdomstolen	6
YRKANDEN	6
Mål nr PMT 2604-22	6
Mål nr PMT 2609-22	8
Mål nr PMT 2616-22	10
Mål nr PMT 2632-22	12
Mål nr PMT 2633-22	14
PARTERNAS TALAN	16
UTREDNINGEN	16
DOMSKÄL	16
Rättsliga utgångspunkter	16
Bevisbörda	17
Medelbart intrång	17
Bestämmande av vitesbeloppens storlek	18
Avgränsning av vitesförbuden	18
Rättsverkan av ett europeiskt patent	19
Direktivkonform tolkning och tillämpning av rättegångskostnadsreglerna	19
Vitesförbuden	20
Medgivandena innebär att överdomstolen inte ska pröva om de påstådda intrångsföremålen överensstämmer med patentkraven	20
Utnyttjandeformer	21
Förbudens utformning i övrigt	22
Rättegångskostnader i Patent- och marknadsdomstolen	22
Sammanfattning av Patent- och marknadsöverdomstolens bedömningar	24
Rättegångskostnader i Patent- och marknadsöverdomstolen	25
Överklagande	26

INLEDNING

Intrångsmålen

Edwards Lifesciences Nordic AB (Edwards Nordic) väckte den 26 oktober 2020 talan i Patent- och marknadsdomstolen mot Meril Life Sciences Private Limited (Meril) om intrång i de europeiska patenten EP 3 498 226, EP 2 628 464, EP 3 494 929 och EP 3 494 930 (Patent- och marknadsdomstolens mål nr PMT 17276-20, PMT 17277-20, PMT 17279-20 och PMT 17281-20). Den 8 juni 2021 väckte Edwards Nordic även talan mot EPS Vascular AB (EPS) om intrång i EP 3 494 929 och EP 3 494 930 (Patent- och marknadsdomstolens mål nr PMT 9021-21 och PMT 9027-21). Den 19 augusti 2021 väckte Edwards Nordic talan mot var och en av Meril och EPS om intrång i det europeiska patentet EP 3 593 762 (Patent- och marknadsdomstolens mål nr PMT 12614-21 och PMT 12620-21). Den 26 augusti 2021 väckte Edwards Nordic också talan mot EPS om intrång i EP 2 628 464 och EP 3 498 226 (Patent- och marknadsdomstolens mål nr PMT 13159-21 och PMT 13178-21).

Ogiltighetsmålen

Den 7 juli 2021 väckte Meril och EPS talan i Patent- och marknadsdomstolen mot Edwards Lifesciences Corporation (Edwards LC) om ogiltighet av EP 3 494 929 och EP 3 494 930 (Patent- och marknadsdomstolens mål nr PMT 10673-21 och PMT 10696-21). Den 10 november 2021 väckte Meril och EPS även talan mot Edwards LC om ogiltighet av EP 3 593 762 (Patent- och marknadsdomstolens mål nr PMT 17385-21).

Kort om Patent- och marknadsdomstolens avgöranden i aktuella delar

Patent- och marknadsdomstolen meddelade den 17 september 2021 interimistiska förbud mot Meril och EPS i de mål som avsåg intrång i EP 3 494 930.

Meril och EPS inkom den 22 november 2021 med partiella medgivanden av Edwards Nordics talan i samtliga intrångsmål. Medgivandena omfattande vitesförbud av den grad som motsvarade det interimistiska förbudet av den 17 september 2021, alltså inte i den omfattning som Edwards Nordic hade yrkat.

Den 13 december 2021 återkallade Meril och EPS talan i ogiltighetsmålen.

Den 2 februari 2022 meddelade Patent- och marknadsdomstolen domar i intrångsmålen och skrev samtidigt av ogiltighetsmålen från vidare handläggning. Avgörandena innefattade vitesförbud mot Meril och EPS i enlighet med vad bolagen hade medgett. Meril och EPS förpliktades att solidariskt ersätta såväl Edwards Nordics rättegångskostnader i intrångsmålen som Edwards LC:s rättegångskostnader i ogiltighetsmålen, men med belopp som understeg vad Edwards Nordic och Edwards LC (gemensamt Edwardsbolagen) hade yrkat.

Prövningen i Patent- och marknadsöverdomstolen

Edwardsbolagen har överklagat de delar av Patent- och marknadsdomstolens domar som gäller vitesförbud och rättegångskostnader. Målen i Patent- och marknadsöverdomstolen handlar därför dels om utformningen av flertalet vitesförbud, dels om omfattningen av Merils och EPS ansvar för Edwardsbolagens rättegångskostnader.

YRKANDEN

Mål nr PMT 2604-22

Edwards Nordic har överklagat Patent- och marknadsdomstolens dom i mål PMT 17276-20 och PMT 13178-21 och yrkat att Patent- och marknadsöverdomstolen

1. med ändring av punkten 1 i Patent- och marknadsdomstolens domslut förbjuder Meril vid vite om 5 000 000 kr, eller annat belopp som överdomstolen finner verkkningsfullt,

- a) att tillverka, låta tillverka, bjuda ut, föra ut på marknaden eller använda föremål av det slag som framgår av domsbilaga 1 till Patent- och marknadsdomstolens dom, inbegripet föremål med produktnummer som framgår av domsbilaga 2 till Patent- och marknadsdomstolens dom (dvs. MyVal-systemet), jämte i första hand annan enhet som inbegriper patentets samtliga särdrag enligt patentkrav 1 eller, i andra hand, med MyVal-systemet liknande föremål som inbegriper patentets samtliga särdrag enligt patentkrav 1,
 - b) att föra in eller inneha föremål av sådant slag för sådana ändamål,
 - c) att erbjuda eller tillhandahålla någon som inte har rätt att utnyttja uppfinningen sådant medel för att utöva den i Sverige som hänför sig till något väsentligt i uppfinningen, samt
 - d) att medverka till sådana nu nämnda handlingar, så länge det europeiska patentet EP 3 498 226 är i kraft i Sverige.
2. med ändring av punkten 2 i Patent- och marknadsdomstolens domslut förbjuder EPS vid vite om 5 000 000 kr, eller annat belopp som överdomstolen finner verkningsfullt,
- a) att tillverka, låta tillverka, bjuda ut, föra ut på marknaden eller använda föremål av det slag som framgår av domsbilaga 1 till Patent- och marknadsdomstolens dom, inbegripet föremål med produktnummer som framgår av domsbilaga 2 till Patent- och marknadsdomstolens dom (dvs. MyVal-systemet), jämte i första hand annan enhet som inbegriper patentets samtliga särdrag enligt patentkrav 1 eller, i andra hand, med MyVal-systemet liknande föremål som inbegriper patentets samtliga särdrag enligt patentkrav 1,
 - b) att föra in eller inneha föremål av sådant slag för sådana ändamål,
 - c) att erbjuda eller tillhandahålla någon som inte har rätt att utnyttja uppfinningen sådant medel för att utöva den i Sverige som hänför sig till något väsentligt i uppfinningen, samt
 - d) att medverka till sådana nu nämnda handlingar, så länge det europeiska patentet EP 3 498 226 är i kraft i Sverige.

3. med ändring av punkten 7 i Patent- och marknadsdomstolens domslut förpliktar Meril och EPS att solidariskt ersätta Edwards Nordic för bolagets rättegångskostnader vid Patent- och marknadsdomstolen med där yrkat belopp om 874 122 kr och 4 034 brittiska pund.
4. med ändring av punkten 8 i Patent- och marknadsdomstolens domslut förpliktar Meril och EPS att solidariskt ersätta Edwards Nordic för bolagets rättegångskostnader vid Patent- och marknadsdomstolen med där yrkat belopp om 585 335 kr och 2 500 brittiska pund.

Meril och EPS har motsatt sig samtliga ändringsyrkanden.

Parterna har yrkat ersättning för sina rättegångskostnader i Patent- och marknadsöverdomstolen.

Mål nr PMT 2609-22

Edwards Nordic har överklagat Patent- och marknadsdomstolens dom i mål PMT 17277-20 och PMT 13159-21 och yrkat att Patent och- marknadsöverdomstolen

1. med ändring av punkten 1 i Patent- och marknadsdomstolens domslut förbjuder Meril vid vite om 5 000 000 kr, eller annat belopp som överdomstolen finner verkningsfullt,
 - a) att tillverka, låta tillverka, bjuda ut, föra ut på marknaden eller använda föremål av det slag som framgår av domsbilaga 1 till Patent- och marknadsdomstolens dom, inbegripet föremål med produktnummer som framgår av domsbilaga 2 till Patent- och marknadsdomstolens dom (dvs. MyVal-klaffen), jämte i första hand annan implanterbar protetisk hjärtklaff som inbegriper patentets samtliga särdrag enligt patentkrav 1 eller, i andra hand, med MyVal-klaffen liknande föremål som inbegriper patentets samtliga särdrag enligt patentkrav 1,

- b) att föra in eller inneha föremål av sådant slag för sådana ändamål,
 - c) att erbjuda eller tillhandahålla någon som inte har rätt att utnyttja uppfinningen sådant medel för att utöva den i Sverige som hänför sig till något väsentligt i uppfinningen, samt
 - d) att medverka till sådana nu nämnda handlingar, så länge det europeiska patentet EP 2 628 464 är i kraft i Sverige;
2. med ändring av punkten 2 i Patent- och marknadsdomstolens domslut förbjuder EPS vid vite om 5 000 000 kr, eller annat belopp som överdomstolen finner verkningsfullt,
- a) att tillverka, låta tillverka, bjuda ut, föra ut på marknaden eller använda föremål av det slag som framgår av domsbilaga 1 till Patent- och marknadsdomstolens dom, inbegripet föremål med produktnummer som framgår av domsbilaga 2 till Patent- och marknadsdomstolens dom (dvs. MyVal-klaffen), jämte i första hand annan implanterbar protetisk hjärklaff som inbegriper patentets samtliga särdrag enligt patentkrav 1 eller, i andra hand, med MyVal-klaffen liknande föremål som inbegriper patentets samtliga särdrag enligt patentkrav 1,
 - b) att föra in eller inneha föremål av sådant slag för sådana ändamål,
 - c) att erbjuda eller tillhandahålla någon som inte har rätt att utnyttja uppfinningen sådant medel för att utöva den i Sverige som hänför sig till något väsentligt i uppfinningen, samt
 - d) att medverka till sådana nu nämnda handlingar, så länge det europeiska patentet EP 2 628 464 är i kraft i Sverige.
3. med ändring av punkten 7 i Patent- och marknadsdomstolens domslut förpliktar Meril och EPS att solidariskt ersätta Edwards Nordic för bolagets rättegångskostnader vid Patent- och marknadsdomstolen med där yrkat belopp om 874 122 kr och 5 945 brittiska pund.

4. med ändring av punkten 8 i Patent- och marknadsdomstolens domslut förpliktar Meril och EPS att solidariskt ersätta Edwards Nordic för bolagets rättegångskostnader vid Patent- och marknadsdomstolen med där yrkat belopp om 585 335 kr och 4 411 brittiska pund.

Meril och EPS har motsatt sig samtliga ändringsyrkanden.

Parterna har yrkat ersättning för sina rättegångskostnader i Patent- och marknadsöverdomstolen.

Mål nr PMT 2616-22

Edwards Nordic har överklagat Patent- och marknadsdomstolens dom i mål PMT 17281-20, PMT 9027-21 och PMT 10696-21 och yrkat att Patent och marknadsöverdomstolen

1. med ändring av punkten 2 i Patent- och marknadsdomstolens domslut förbjuder Meril vid vite om 5 000 000 kr, eller annat belopp som överdomstolen finner verkningsfullt,
 - a) att tillverka, låta tillverka, bjuda ut, föra ut på marknaden eller använda föremål av det slag som framgår av domsbilaga 1 till Patent- och marknadsdomstolens dom, inbegripet föremål med produktnummer som framgår av domsbilaga 2 till Patent- och marknadsdomstolens dom (dvs. MyVal-systemet), jämte i första hand annan enhet som inbegriper patentets samtliga särdrag enligt patentkrav 1 eller, i andra hand, med MyVal-systemet liknande föremål som inbegriper patentets samtliga särdrag enligt patentkrav 1,
 - b) att föra in eller inneha föremål av sådant slag för sådana ändamål,
 - c) att erbjuda eller tillhandahålla någon som inte har rätt att utnyttja uppfinningen sådant medel för att utöva den i Sverige som hänför sig till något väsentligt i uppfinningen, samt

- d) att medverka till sådana nu nämnda handlingar, så länge det europeiska patentet EP 3 494 930 är i kraft i Sverige;
- 2. med ändring av punkten 3 i Patent- och marknadsdomstolens domslut förbjuder EPS vid vite om 5 000 000 kr, eller annat belopp som överdomstolen finner verkningsfullt,
 - a) att tillverka, låta tillverka, bjuda ut, föra ut på marknaden eller använda föremål av det slag som framgår av domsbilaga 1 till Patent- och marknadsdomstolens dom, inbegripet föremål med produktnummer som framgår av domsbilaga 2 till Patent- och marknadsdomstolens dom (dvs. MyVal-systemet), jämte i första hand annan enhet som inbegriper patentets samtliga särdrag enligt patentkrav 1 eller, i andra hand, med MyVal-systemet liknande föremål som inbegriper patentets samtliga särdrag enligt patentkrav 1,
 - b) att föra in eller inneha föremål av sådant slag för sådana ändamål,
 - c) att erbjuda eller tillhandahålla någon som inte har rätt att utnyttja uppfinningen sådant medel för att utöva den i Sverige som hänför sig till något väsentligt i uppfinningen, samt
 - d) att medverka till sådana nu nämnda handlingar, så länge det europeiska patentet EP 3 494 930 är i kraft i Sverige;
- 3. med ändring av punkten 8 i Patent- och marknadsdomstolens domslut förpliktar Meril och EPS att solidariskt ersätta Edwards Nordic för bolagets rättegångskostnader vid Patent- och marknadsdomstolen med där yrkat belopp om 2 353 867 kr och 12 800 brittiska pund.
- 4. med ändring av punkten 9 i Patent- och marknadsdomstolens domslut förpliktar Meril och EPS att solidariskt ersätta Edwards Nordic för bolagets rättegångskostnader vid Patent- och marknadsdomstolen med där yrkat belopp om 1 213 120 kr och 7 356 brittiska pund.

Edwards LC har yrkat att Patent och- marknadsöverdomstolen med ändring av punkten 10 i Patent- och marknadsdomstolens domslut förpliktar Meril och EPS att solidariskt ersätta Edwards LC för bolagets rättegångskostnader vid Patent- och marknadsdomstolen med där yrkat belopp om 2 840 428 kr och 13 067 brittiska pund.

Meril och EPS har motsatt sig samtliga ändringsyrkanden.

Parterna har yrkat ersättning för sina rättegångskostnader i Patent- och marknadsöverdomstolen.

Mål nr PMT 2632-22

Edwards Nordic har överklagat Patent- och marknadsdomstolens dom i mål PMT 17279-20, PMT 9021-21 och PMT 10673-21 och yrkat att Patent och- marknadsöverdomstolen

1. med ändring av punkten 2 i Patent- och marknadsdomstolens domslut förbjuder Meril vid vite om 5 000 000 kr, eller annat belopp som överdomstolen finner verkningsfullt,
 - a) att tillverka, låta tillverka, bjuda ut, föra ut på marknaden eller använda föremål av det slag som framgår av domsbilaga 1 till Patent- och marknadsdomstolens dom, inbegripet föremål med produktnummer som framgår av domsbilaga 2 till Patent- och marknadsdomstolens (dvs. Navigatorsystemet), jämte i första hand annat tillförselsystem som inbegriper patentets samtliga särdrag enligt patentkrav 1 eller, i andra hand, med Navigatorsystemet liknande föremål som inbegriper patentets samtliga särdrag enligt patentkrav 1,
 - b) att föra in eller inneha föremål av sådant slag för sådana ändamål,
 - c) att erbjuda eller tillhandahålla någon som inte har rätt att utnyttja uppfinningen sådant medel för att utöva den i Sverige som hänför sig till något väsentligt i uppfinningen, samt

- d) att medverka till sådana nu nämnda handlingar, så länge det europeiska patentet EP 3 494 929 är i kraft i Sverige;
- 2. med ändring av punkten 3 i Patent- och marknadsdomstolens domslut förbjuder EPS vid vite om 5 000 000 kr, eller annat belopp som överdomstolen finner verkningsfullt,
 - a) att tillverka, låta tillverka, bjuda ut, föra ut på marknaden eller använda föremål av det slag som framgår av domsbilaga 1 Patent- och marknadsdomstolens dom, inbegripet föremål med produktnummer som framgår av domsbilaga 2 till Patent- och marknadsdomstolens dom (dvs. Navigatorsystemet), jämte i första hand annat tillförselsystem som inbegriper patentets samtliga särdrag enligt patentkrav 1 eller, i andra hand, med Navigatorsystemet liknande föremål som inbegriper patentets samtliga särdrag enligt patentkrav 1,
 - b) att föra in eller inneha föremål av sådant slag för sådana ändamål,
 - c) att erbjuda eller tillhandahålla någon som inte har rätt att utnyttja uppfinningen sådant medel för att utöva den i Sverige som hänför sig till något väsentligt i uppfinningen, samt
 - d) att medverka till sådana nu nämnda handlingar, så länge det europeiska patentet EP 3 494 929 är i kraft i Sverige;
- 3. med ändring av punkten 8 i Patent- och marknadsdomstolens domslut förpliktar Meril och EPS att solidariskt ersätta Edwards Nordic för bolagets rättegångskostnader vid Patent- och marknadsdomstolen med där yrkat belopp om 2 122 234 kr, 10 994 brittiska pund och 550 USD.
- 4. med ändring av punkten 9 i Patent- och marknadsdomstolens domslut förpliktar Meril och EPS att solidariskt ersätta Edwards Nordic för bolagets rättegångskostnader vid Patent- och marknadsdomstolen med där yrkat belopp om 1 093 387 kr, 6 094 brittiska pund och 550 USD.

Edwards LC har yrkat att Patent och- marknadsöverdomstolen med ändring av punkten 10 i Patent- och marknadsdomstolens domslut förpliktar Meril och EPS att solidariskt ersätta Edwards LC för bolagets rättegångskostnader vid Patent- och marknadsdomstolen med där yrkat belopp om 2 137 938 kr och 9 800 brittiska pund.

Meril och EPS har motsatt sig samtliga ändringsyrkanden.

Parterna har yrkat ersättning för sina rättegångskostnader i Patent- och marknadsöverdomstolen.

Mål nr PMT 2633-22

Edwards Nordic har överklagat Patent- och marknadsdomstolens dom i mål PMT 12614-21, PMT 12620-21 och PMT 17385-21 och yrkat att Patent och- marknadsöverdomstolen

1. med ändring av punkten 2 i Patent- och marknadsdomstolens domslut förbjuder Meril vid vite om 5 000 000 kr, eller annat belopp som överdomstolen finner verkningsfullt,
 - a) att tillverka, låta tillverka, bjuda ut, föra ut på marknaden eller använda föremål av det slag som framgår av domsbilaga 1, inbegripet föremål med produkt-nummer som framgår av domsbilaga 2 till Patent- och marknadsdomstolens dom (dvs. MyVal-systemet), jämte i första hand annan enhet som inbegriper patentets samtliga särdrag enligt patentkrav 1 eller, i andra hand, med MyVal-systemet liknande föremål som inbegriper patentets samtliga särdrag enligt patentkrav 1,
 - b) att föra in eller inneha föremål av sådant slag för sådana ändamål,
 - c) att erbjuda eller tillhandahålla någon som inte har rätt att utnyttja uppfinningen sådant medel för att utöva den i Sverige som hänför sig till något väsentligt i uppfinningen, samt

- d) att medverka till sådana nu nämnda handlingar, så länge det europeiska patentet EP 3 593 762 är i kraft i Sverige;
- 2. med ändring av punkten 3 i Patent- och marknadsdomstolens domslut förbjuder EPS vid vite om 5 000 000 kr, eller annat belopp som överdomstolen finner verkningsfullt,
 - a) att tillverka, låta tillverka, bjuda ut, föra ut på marknaden eller använda föremål av det slag som framgår av domsbilaga 1 till Patent- och marknadsdomstolens dom, inbegripet föremål med produktnummer som framgår av domsbilaga 2 till Patent- och marknadsdomstolens (dvs. MyVal-systemet), jämte i första hand annan enhet som inbegriper patentets samtliga särdrag enligt patentkrav 1 eller, i andra hand, med MyVal-systemet liknande föremål som inbegriper patentets samtliga särdrag enligt patentkrav 1,
 - b) att föra in eller inneha föremål av sådant slag för sådana ändamål,
 - c) att erbjuda eller tillhandahålla någon som inte har rätt att utnyttja uppfinningen sådant medel för att utöva den i Sverige som hänför sig till något väsentligt i uppfinningen, samt
 - d) att medverka till sådana nu nämnda handlingar, så länge det europeiska patentet EP 3 593 762 är i kraft i Sverige;
- 3. med ändring av punkten 8 i Patent- och marknadsdomstolens domslut förpliktar Meril och EPS att solidariskt ersätta Edwards Nordic för bolagets rättegångskostnader vid Patent- och marknadsdomstolen med där yrkat belopp om 1 076 518 kr och 6 811 brittiska pund.
- 4. med ändring av punkten 9 i Patent- och marknadsdomstolens domslut förpliktar Meril och EPS att solidariskt ersätta Edwards Nordic för bolagets rättegångskostnader vid Patent- och marknadsdomstolen med där yrkat belopp om 1 076 581 kr och 6 811 brittiska pund.

Edwards LC har yrkat att Patent och- marknadsöverdomstolen med ändring av punkten 10 i Patent- och marknadsdomstolens domslut förpliktar Meril och EPS att solidariskt ersätta Edwards LC för bolagets rättegångskostnader vid Patent- och marknadsdomstolen med där yrkat belopp om 1 071 816 kr och 4 900 brittiska pund.

Meril och EPS har motsatt sig samtliga ändringsyrkanden.

Parterna har yrkat ersättning för sina rättegångskostnader i Patent- och marknadsöverdomstolen.

PARTERNAS TALAN

Parterna har fört sin talan på i huvudsak samma sätt som i Patent- och marknadsdomstolen.

Meril och EPS har förtydligat att det endast var av processekonomiska skäl som bolagen medgav Edwards Nordics talan om intrång i Sverige. Meril och EPS vidgår således inte att produkterna i fråga faller in under patentens skyddsomfång.

UTREDNINGEN

Edwardsbolagen har åberopat samma skriftliga bevisning som bolagen åberopade i Patent- och marknadsdomstolen.

DOMSKÄL

Rättsliga utgångspunkter

Patent- och marknadsöverdomstolen ansluter sig till vad Patent- och marknadsdomstolen har redovisat när det gäller de rättsliga utgångspunkterna, med följande tillägg.

Bevisbörda

Det är Edwards Nordic som har bevisbördan för sina påståenden om att Meril och EPS har gjort intrång i patenten, innefattande de specifika former av utnyttjande som påstås ha gjort intrång. Det beviskrav som tillämpas är att ett påstående om intrång ska styrkas.

Medelbart intrång

Enligt 3 § andra stycket patentlagen får ingen utan patenthavarens samtycke utnyttja uppfinningen genom att erbjuda eller tillhandahålla någon som inte har rätt att utnyttja uppfinningen sådant medel för att utöva den i Sverige som hänför sig till något väsentligt i uppfinningen, om den som erbjuder eller tillhandahåller medlet vet eller att det med hänsyn till omständigheterna är uppenbart att medlet är avsett och lämpat att användas vid utövande av uppfinningen. Visst undantag görs för varor som allmänt förekommer i handeln.

Bestämmelserna om medelbart intrång infördes genom 1978 års lagstiftning med 1975 års konvention om europeiskt patent för den gemensamma marknaden som förebild (marknadspatentkonventionen eller Community Patent Convention, CPC, OT L 17, 26.1.1976, prop. 1977/78:1 del C). Varken lagtexten eller förarbetena ger någon närmare vägledning om vad som utgör medelbart intrång (prop. 1977/78:1 s. 191–202, 328 och 329).

Komparativt kan iakttas att det har ansetts röra sig om att *leverera* eller erbjuda sig att leverera medel som möjliggör för mottagaren att utöva uppfinningen. Det kan omfatta leverans av material avsett för att tillverka en patenterad maskin, eller leverans av en maskin eller råvara för användning i en patenterad framställningsprocess. (Stenvik, Patentrett, 3:e uppl., Cappelen Damm, 2013, s. 272 och 273; Tilmann & Plassmann, Unified Patent Protection in Europe, Oxford University Press, 2018, s 513 och 514; Terrell on the law of patents, 18:e uppl., Sweet & Maxwell, London, 2016, s. 437.)

I sammanhanget kan noteras att bestämmelserna om medelbart intrång motsvarar artikel 26 i avtalet om en enhetlig patentdomstol (se SOU 2015:41 s. 151).

Bestämmande av vitesbeloppens storlek

Vid bestämmande av vite är de allmänna bestämmelserna i viteslagen (1985:206) tillämpliga. Ett vite ska enligt dessa fastställas till ett belopp som med hänsyn till vad som är känt om adressatens ekonomiska förhållanden och till omständigheterna i övrigt kan antas förmå adressaten att följa föreläggandet. Vitet ska alltså bestämmas så att det blir verkningsfullt och därmed avhåller adressaten från att bryta mot det föreläggande som har meddelats. Ett riktmärke bör därför vara att vitet bestäms till ett belopp som gör att det inte är ekonomiskt mer fördelaktigt för adressaten att bryta mot förbudet eller åläggandet än att upphöra med det som har förbjudits.

Domstolens bestämmande av vitets storlek bör, så långt det låter sig göras, ske efter en nyanserad bedömning av omständigheterna i det enskilda fallet. Det hindrar inte att domstolen i viss utsträckning kan använda schablonmässiga hållpunkter för vitesbeloppets storlek. När det gäller hänsynen till adressatens ekonomiska förhållanden är det ofrånkomligt att underlaget många gånger kan vara bristfälligt och att domstolen därför till grund för sin bedömning får lägga antaganden eller uppskattningar om den ekonomiska situationen. (Se NJA 2018 s. 883 punkterna 20–22.)

Avgränsning av vitesförbuden

Det finns visserligen flera och starka beröringspunkter mellan marknadsföringsrätten och immaterialrätten som gör att det är relevant att jämföra lagstiftning, förarbeten, praxis och doktrin från närliggande frågor på respektive område. Samtidigt finns det skillnader mellan skyddsintressena och syftena bakom förbuds förelägganden enligt marknadsföringsrätten och sådana förelägganden enligt immaterialrätten. (PMÖD 2018:13 med hänvisningar.)

Enligt praxis bör förbud begränsas till den form av utnyttjande som intrånget avser (se t.ex. NJA 2007 s. 431 och NJA 2008 s. 1082 samt PMÖD 2018:19).

Rättsverkan av ett europeiskt patent

Ett europeiskt patent med verkan i Sverige har enligt 81 § andra meningen patentlagen samma rättsverkan som ett patent som har meddelats i Sverige (se även artiklarna 2.2 och 64 i den europeiska patentkonventionen). Europeiska patent beskrivs ofta som ”ett knippe nationella patent” (Nilsson & Holtz, Patentlagen, en kommentar och en jämförelse med EPC och PCT, Stockholm, Jure 2012, s. 19. Se även SOU 2013:48 s. 33). Territorialitetsprincipen kommer sporadiskt till uttryck i patentlagen, t.ex. när ensamrätten såvitt gäller användning och medelbart intrång avgränsas till Sverige (se 3 § patentlagen), men den gäller generellt.

Begränsningen av patentets territoriella räckvidd innebär begränsningar i vad som kan utgöra intrång.

Direktivkonform tolkning och tillämpning av rättegångskostnadsreglerna

Rättegångskostnadsreglerna i 18 kap. rättegångsbalken måste i intrångsmålen tolkas och tillämpas konformt med artiklarna 3.1 och 14 sanktionsdirektivet (angående direktivets tillämpningsområde, se dess artiklar 1 och 2). Artikel 3.1 stadgar såvitt nu är aktuellt att åtgärderna, förfarandena och sanktionerna inte ska vara onödigt kostsamma. Artikel 14 är rubricerad Kostnaderna för förfarandet och har följande lydelse:

Medlemsstaterna skall se till att rimliga och proportionerliga kostnader för förfarandet och andra kostnader som har åsamkats den vinnande parten, i allmänhet ersätts av den förlorande parten om det inte är oskäligt.

EU-domstolen har uttalat följande om artikel 14 i sanktionsdirektivet. Uttrycket ”rimliga och proportionerliga kostnader för förfarandet” ska i regel ges en självständig och enhetlig tolkning inom hela Europeiska unionen, med beaktande av lydelsen av den aktuella bestämmelsen, sammanhanget och de mål som eftersträvas med de föreskrifter som bestämmelsen ingår i (mål C-531/20 NovaText, EU:C:2022:316, punkten 26, se även mål C-559/20 Koch Media, EU:C:2022:317, punkterna 49–62).

Begreppet ”kostnader för förfarandet” inbegriper advokatarvoden. Frågan om dessa kostnader är att betrakta som proportionerliga får bedömas med hänsyn till de advokatkostnader som den vinnande parten faktiskt har haft, i den mån dessa är rimliga med beaktande av faktorer såsom saken i målet, det belopp som tvisten avser eller den arbetsinsats som behövs för att skydda den aktuella rättigheten. (Mål C-57/15 United Video Properties, EU:C:2016:611, punkterna 22, 25 och 29.)

Vitesförbuden

Medgivandena innebär att överdomstolen inte ska pröva om de påstådda intrångsföremålen överensstämmer med patentkraven

Att Meril och EPS har medgett vitesförbud av viss omfattning innebär att medgivandena kan läggas till grund för dom utan att någon annan prövning sker i aktuella delar än att förbuden i domsluten har tydliga formuleringar som lämpar sig att förena med vitesförelägganden samt att domstolen självständigt tar ställning till vitesbeloppen.

Medgivandena innebär att överdomstolen inte ska pröva om de påstådda intrångsföremålen överensstämmer med patentkraven. I de avseenden som medgivanden inte har lämnats måste däremot en prövning göras. Det gäller följande former av utnyttjande där Edwards Nordic har yrkat förbud:

- tillverka, låta tillverka,
- använda,

- erbjuda eller tillhandahålla någon som inte har rätt att utnyttja uppfinningen sådant medel för att utöva den i Sverige som hänför sig till något väsentligt i uppfinningen, samt att
- medverka till sådana nu nämnda handlingar.

Utnyttjandeformer

Lika med underinstansen bedömer Patent- och marknadsöverdomstolen att det saknas stöd i bevisningen för att Meril eller EPS i Sverige har tillverkat eller låtit tillverka intrångsföremålen.

Det är ostridigt att Meril och EPS har bjudit ut intrångsföremålen till Karolinska och Akademiska sjukhusen. Men som konstaterats i de överklagade avgörandena saknas tillräckligt stöd i bevisningen för att Meril eller EPS har använt uppfinningarna enligt patenten i Sverige. Den epostkorrespondens m.m. som har lagts fram i målen indikerar i och för sig att det har förevarit kontakter med avseende på användning, men det är oklart om någon från Meril eller EPS har deltagit, vilken närmare produkt eventuell användning har avsett, när det i så fall har skett och om det har skett i Sverige.

Det saknas stöd i utredningen för att Meril eller EPS har levererat eller erbjudit komponenter eller vidtagit andra åtgärder på sätt som skulle kunna utgöra medelbart intrång.

För medverkan krävs utredning dels om annans intrång, dels om att Meril eller EPS vidtagit åtgärder som kan utgöra medverkan. Inte heller i dessa delar finns det stöd i bevisningen.

Sammanfattningsvis har inte Edwards Nordic styrkt sin talan i dessa delar vilket innebär att Patent- och marknadsdomstolens domslut ska fastställas.

Förbudens utformning i övrigt

Det saknas stöd i praxis för att utforma förbuden så att Meril och EPS, utöver de förbud som meddelats med avseende på intrångsföremålen, även förbjuds att vidta åtgärder med andra föremål som inbegriper patentets samtliga särdrag enligt visst patentkrav, eller med intrångsföremålen liknande föremål som inbegriper patentets samtliga särdrag enligt visst patentkrav. Tvärtom anvisar praxis att förbud bör begränsas till den form av utnyttjande som intrånget avser.

Utredningen i målen ger inte stöd för att bestämma vitesbeloppen högre än vad Patent- och marknadsdomstolen har gjort.

Patent- och marknadsdomstolens domslut ska fastställas även i dessa delar.

Rättegångskostnader i Patent- och marknadsdomstolen

Överklagandena avser i de här delarna rättegångskostnadsersättning i tretton patentmål i Patent- och marknadsdomstolen. Av dessa avsåg fem mål talan om patentintrång mot Meril, fem mål talan om patentintrång mot EPS och tre mål talan om ogiltighet mot Edwards LC såvitt gällde tre av de i målen aktuella patenten.

Målen pågick i Patent- och marknadsdomstolen under något varierande tidsperioder och med olika omfattning och intensitet. Fyra intrångsmål (PMT 17276-20, PMT 17277-20, PMT 17281-20 och PMT 17279-20) pågick i ca 16 månader. Två intrångsmål pågick i ca åtta månader (PMT 9021-21 och PMT 9027-21). Fyra intrångsmål var anhängiga i mellan fem och sex månader (PMT 12614-21, PMT 12620-21, PMT 13159-21 och PMT 13178-21). Ogiltighetsmålen pågick i sju (PMT 10696-21 och PMT 10673-21) respektive tre månader (PMT 17385-21).

I fyra av intrångsmålen (PMT 17279-20, PMT 17281-20, PMT 9021-21 och PMT 9027-21) framställdes yrkanden om interimistiska förbud, vilket föranledde omfattande

skriftväxling. Därutöver förekom i flertalet av målen en preliminärfråga om kumulation.

Ett gemensamt planeringssammanträde om ca en timme ägde rum i alla målen, med undantag för mål nr PMT 17385-21, i oktober 2021. En gemensam muntlig förberedelse, som varade i drygt en timme, hölls i samtliga mål i december 2021 efter att Meril och EPS hade kommit in med medgivanden. Annars var handläggningen i Patent- och marknadsdomstolen enbart skriftlig och målen avgjordes utan huvudförhandling.

Edwardsbolagens samlade rättegångskostnadsanspråk i första instans i målen uppgick till närmare 18 miljoner kr, plus drygt 95 000 brittiska pund och 1 100 amerikanska dollar.

Utgången i Patent- och marknadsdomstolen innebar att Edwardsbolagen tillerkändes ersättning med ungefär två tredjedelar av yrkade belopp i tio mål och med ca hälften av yrkade belopp i tre mål (de sistnämnda målen är PMT 12614-21, PMT 12620-21 och PMT 17385-21).

Två av patenten benämns ”Protetisk hjärklaff” (EP 3 498 226 och EP 2 628 464), ett benämns ”Fästram för en protetisk hjärklaffs klaffsegel” (EP 3 494 930), ett benämns ”Tillförselsystem med låg profil för transkateter hjärtventil” (EP 3 494 929), och ett benämns ”Hjärklaffprotes och införingsanordning” (EP 3 593 762). Patentet ”Hjärklaffprotes” enligt EP 3 498 226 har en gemensam ansökningshistorik med ”Hjärklaffprotes och införingsanordning” enligt EP 3 593 762. Patentet ”Fästram för en protetisk hjärklaffs klaffsegel” enligt EP 3 494 930 har i sin tur en med ”Protetisk hjärklaff” enligt EP 2 628 464 gemensam ansökningshistorik.

Enligt Patent- och marknadsöverdomstolen framstår de ersättningsanspråk som Edwardsbolagen framställde i Patent- och marknadsdomstolen som höga med

beaktande av de olika målens omfattning och art. Till detta kommer, enligt Patent- och marknadsöverdomstolen, att Edwardsbolagen bör ha kunnat göra vissa besparingar i rättegångskostnader. Patenten hör till samma teknikområde och flera av patenten är dessutom parvis besläktade. Även om det har varit fråga om talan om intrång i fem olika patent har de åtgärder som påståtts konstituera intrång i många avseenden varit gemensamma i alla tio intrångsmålen. De tre ogiltighetsmålen har samband med intrångsmålen.

Som Patent- och marknadsdomstolen har påtalat borde det förhållandet att Edwardsbolagen har drivit flera parallella processer också ha medfört vissa samordningsvinster. Vid en genomgång av handlingarna kan det också konstateras att inlagor har utformats på ett snarlikt eller ibland identiskt sätt i de olika målen inför Patent- och marknadsdomstolen.

I likhet med Patent- och marknadsdomstolen bedömer därför Patent- och marknadsöverdomstolen sammantaget att Edwardsbolagen får anses skäligen tillgodosedda med den ersättning för rättegångskostnader som bolagen har tillerkänts av Patent- och marknadsdomstolen.

Patent- och marknadsdomstolens domslut ska alltså fastställas också i dessa delar.

Sammanfattning av Patent- och marknadsöverdomstolens bedömningar

Patent- och marknadsöverdomstolen har efter en värdering av den skriftliga bevisningen bedömt att Edwards Nordic inte har styrkt att Meril eller EPS har tillverkat, låtit tillverka eller använt de påstådda intrångsföremålen i Sverige, eller gjort medelbart intrång eller medverkat till annans intrång på sätt som påståtts. Patent- och marknadsöverdomstolen har även delat Patent- och marknadsdomstolens bedömning beträffande förbudens utformning och vitesbeloppens storlek.

Patent- och marknadsöverdomstolen har vidare bedömt att Edwardsbolagen får anses skäligen tillgodosedda med den ersättning för rättegångskostnader i första instans som bolagen har tillerkänts av Patent- och marknadsdomstolen.

Patent- och marknadsdomstolens domslut ska sammanfattningsvis fastställas i de överklagade delarna.

Rättegångskostnader i Patent- och marknadsöverdomstolen

Vid denna utgång ska Edwardsbolagen ersätta Merils och EPS rättegångskostnader i Patent- och marknadsöverdomstolen.

Meril och EPS har yrkat ersättning i enlighet med vad som framgår av domslutet punkterna 2–5.

Edwardsbolagen har överlämnat till Patent- och marknadsöverdomstolen att bedöma skäligheten av Merils och EPS rättegångskostnader.

Patent- och marknadsöverdomstolen bedömer att kostnaderna har varit skäligen påkallade för tillvaratagande av Merils och EPS rätt i målen. Edwardsbolagen ska därför ersätta dem i enlighet med vad som yrkats.

Överklagande

Det saknas skäl att göra undantag från huvudregeln att Patent- och marknadsöverdomstolens domar inte får överklagas (se 1 kap. 3 § tredje stycket lagen, 2016:188, om patent- och marknadsdomstolar). Denna dom får därför inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Amina Lundqvist, hovrättsrådet Ingeborg Simonsson (referent), patentrådet Anders Brinkman, hovrättsrådet Mattias Pleiner och tekniska experten Jonas Bergquist.



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Patent- och marknadsdomstolen

DOM
2022-02-02
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
PMT 17276-20
PMT 13178-21

PARTER

Kärande

Edwards Lifesciences Nordic AB, 556593-3818
Södra Långgatan 25
211 44 Malmö

Ombud: Advokaterna M.M. och M.D. samt
biträdande juristerna J.S. och E.B.
Advokatbyrå Gulliksson AB
Box 739
220 07 Lund

Svarande i mål PMT 17276-20

Meril Life Sciences Private Limited
c/o Near Bilakhia Stadium
Muktanad Marg, Chala, Vapi
Gujarat 396191
Indien

Ombud: Advokaterna D.S., J.E. och K.W.
Sandart & Partners Advokatbyrå KB
Box 7131
103 87 Stockholm

Svarande i mål PMT 13178-21

EPS Vascular AB, 556780-3183
Hamnplanen 24
263 62 Viken

Ombud: Advokaterna D.S., J.E. och K.W. Adress som ovan

DOMSLUT

1. Patent- och marknadsdomstolen förbjuder Meril Life Sciences Private Limited, vid vite om 2 000 000 kr, att i Sverige bjuda ut eller föra ut på marknaden, eller för något av dessa ändamål föra in eller inneha, de föremål som återges i domsbilaga 1 inbegripet föremål med de produktnummer som framgår av domsbilaga 2 (dvs.

Dok.Id 2473643

Postadress
Box 8307
104 20 Stockholm

Besöksadress
Rådhuset,
Scheelegatan 7

Telefon
08- 561 654 70
E-post: stockholms.tingsratt@dom.se
www.stockholmstingsratt.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

MyVal-systemet), så länge det europeiska patentet EP 3 498 226 är i kraft i Sverige.

2. Patent- och marknadsdomstolen förbjuder EPS Vascular AB, vid vite om 2 000 000 kr, att i Sverige bjuda ut eller föra ut på marknaden, eller för något av dessa ändamål föra in eller inneha, de föremål som återges i domsbilaga 1 inbegripet föremål med de produktnummer som framgår av domsbilaga 2 (dvs. MyVal-systemet), så länge det europeiska patentet EP 3 498 226 är i kraft i Sverige.
3. Förbuden i punkterna 1 och 2 gäller även för tiden intill dess att domen har vunnit laga kraft.
4. Patent- och marknadsdomstolen fastställer att var och en av Meril Life Sciences Private Limited och EPS Vascular AB till Edwards Lifesciences Nordic AB ska betala ersättning för utnyttjandet av uppfinningen enligt den svenska delen av det europeiska patentet EP 3 498 226 samt ersättning för den eventuella ytterligare skada som intrånget har medfört.
5. Patent- och marknadsdomstolen förordnar att de MyVal-system som finns i var och en av Meril Life Sciences Private Limiteds och EPS Vascular AB:s besittning i Sverige, och vars utbudande, bringande i omsättning, användning eller import skulle innebära patentintrång i den svenska delen av det europeiska patentet EP 3 498 226, sätts i förvar för återstoden av patenttiden på var och en av Meril Life Sciences Private Limiteds och EPS Vascular AB:s bekostnad.
6. Patent- och marknadsdomstolen förpliktar var och en av Meril Life Sciences Private Limited och EPS Vascular AB att, upp till en kostnad om 10 000 kr vardera, bekosta spridandet av information om denna dom genom publicering i rikstäckande dagstidningar och/eller i näringslivs- och facktidningarna "Dagens Medicin", "Läkartidningen", "Svensk Kardiologi" och "Medicinsk Access".

7. Meril Life Sciences Private Limited och EPS Vascular AB ska solidariskt ersätta Edwards Lifesciences Nordic AB för dess rättegångskostnader i mål PMT 17276-20 med 595 182 kr – varav 558 000 kr avser ombudsarvode – och 2 700 brittiska pund jämte ränta på beloppen enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för denna dom till dess betalning sker.
 8. Meril Life Sciences Private Limited och EPS Vascular AB ska solidariskt ersätta Edwards Lifesciences Nordic AB för dess rättegångskostnader i mål PMT 13178-21 med 399 395 kr – varav 371 000 kr avser ombudsarvode – och 1 700 brittiska pund jämte ränta på beloppen enligt 6 § räntelagen från dagen för denna dom till dess betalning sker.
-

BAKGRUND

Edwards Lifesciences Corporation utvecklar och säljer kateterbaserade hjärtklaffsprodukter. Inom området kateterburen aortaklaffimplantation, s.k. TAVI, tillhandahåller Edwards Lifesciences Corporation bl.a. hjärtklaffen Sapien 3 (Sapien-klaffen).

Edwards Lifesciences Corporation är innehavare av det europeiska patentet EP 3 498 226 (Patent '226 eller patentet) som är gällande i Sverige. Patent '226 benämns i svensk översättning "Protetisk hjärtklaff". Patentansökan inkom till det europeiska patentverket (EPO) den 5 oktober 2011 och patentet meddelades den 5 februari 2020. Sverige utgör en av de designerade medlemsstaterna i Patent '226 och patentet validerades genom kungörelse i Sverige den 31 mars 2020.

Edwards Lifesciences Nordic AB (Edwards) är Edwards Lifesciences Corporations svenska dotterbolag och exklusiva licenstagare i Sverige såvitt avser uppfinningen enligt patentet. Edwards sköter försäljning och kundkontakter på den svenska marknaden.

Meril Life Sciences Private Limited (Meril) är ett globalt medicintekniskt företag som tillverkar bl.a. en kateterbaserad klaffprotes för aortaklaffen benämnd "MyVal THV" (MyVal-klaffen). Leveranssystemet som krävs för att sätta in MyVal-klaffen benämns "Navigator THV Delivery System" (Navigator-systemet). MyVal-klaffen och Navigator-systemet marknadsförs vanligtvis gemensamt under namnet "MyVal THV System" (MyVal-systemet). De ytterligare komponenterna "Mammoth OTW Balloon" och "Python Expandable Introducer Sheath" marknadsförs tillsammans med MyVal-systemet.

EPS Vascular AB (EPS) är en svensk distributör av kardiovaskulär utrustning och representerar Meril i Sverige sedan i vart fall den 8 januari 2021. EPS har ingått avtal

med Meril angående bl.a. försäljning och marknadsföring av MyVal-systemet för den svenska marknaden.

Edwards väckte den 26 oktober 2020 talan mot Meril avseende intrång i Patent '226 (PMT 17276-20). Den 26 augusti 2021 väckte Edwards talan även mot EPS avseende intrång i Patent '226 (PMT 13178-21).

Patent- och marknadsdomstolen har beslutat att angivna mål ska handläggas gemensamt i en rättegång.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Edwards har yrkat att Patent- och marknadsdomstolen ska

1. förbjuda var och en av Meril och EPS vid vite om 5 000 000 kr, eller annat belopp som domstolen finner verkningsfullt,
 - a. att tillverka, låta tillverka, bjuda ut, föra ut på marknaden eller använda föremål av det slag som framgår av domsbilaga 1, inbegripet föremål med produktnummer som framgår av domsbilaga 2 (dvs. MyVal-systemet), jämte i första hand annan enhet som inbegriper patentets samtliga särdrag enligt patentkrav 1 eller, i andra hand, med MyVal-systemet liknande föremål som inbegriper patentets samtliga särdrag enligt patentkrav 1,
 - b. att föra in eller inneha föremål av sådant slag för sådana ändamål,
 - c. att erbjuda eller tillhandahålla någon som inte har rätt att utnyttja uppfinningen sådant medel för att utöva den i Sverige som hänför sig till något väsentligt i uppfinningen, samt
 - d. att medverka till sådana nu nämnda handlingar, så länge det europeiska patentet EP 3 498 226 är i kraft i Sverige;

2. förordna att förbudet enligt punkten 1 ska gälla utan hinder av att domen inte vunnit laga kraft;
3. fastställa att var och en av Meril och EPS är skyldigt att till Edwards utge ersättning för utnyttjandet av uppfinningen enligt den svenska delen av det europeiska patentet EP 3 498 226 samt ersättning för den eventuella ytterligare skada som intrånget har medfört;
4. till förebyggande av fortsatt intrång förordna att de MyVal-system som finns i var och en av Merils och EPS besittning i Sverige, och vars utbudande, bringande i omsättning, användning eller import skulle innebära patentintrång i den svenska delen av det europeiska patentet EP 3 498 226, sätts i förvar för återstoden av patenttiden på var och en av Merils och EPS bekostnad;
5. förplikta var och en av Meril och EPS att till ett belopp om 10 000 kr bekosta lämpliga åtgärder för spridning av information om domen, inbegripet att information om domen ska publiceras i rikstäckande medier såsom dagstidningar och i näringslivs- och facktidningarna "Dagens Medicin", "Läkartidningen", "Svensk Kardiologi" och "Medicinsk Access", där parten enligt nämnda dom har fastslagits ha begått intrång i den svenska delen av det europeiska patentet EP 3 498 226.

Meril och EPS har medgett Edwards talan men med vissa inskränkningar avseende vitesförbudens omfattning och formulering samt med synpunkter på vitesbeloppens storlek.

Edwards har även yrkat ersättning för sina rättegångskostnader.

GRUNDER M.M.

Edwards

Edwards Lifesciences Corporation är innehavare av Patent '226, som är gällande i Sverige. Edwards är exklusiv licenstagare av patentet på den svenska marknaden med rätt att påtala intrång.

MyVal-systemet träffas direkt av Edwards ensamrätt till Patent '226.

Meril begår ensamt eller gemensamt med annan, och/eller genom medverkan, intrång i Edwards ensamrätt till Patent '226 genom att bjuda ut MyVal-systemet. Meril begår även intrång ensamt eller gemensamt med annan, och/eller genom medverkan, genom att vidta långtgående och omedelbart förestående förberedelser för att bjuda ut MyVal-systemet i Sverige.

EPS begår självt eller gemensamt med annan, och/eller genom medverkan, intrång i Edwards ensamrätt till Patent '226 genom att bjuda ut, föra ut på marknaden, använda, föra in och inneha MyVal-systemet för sådana ändamål, och genom att erbjuda eller tillhandahålla någon som inte har rätt att utnyttja uppfinningen sådant medel för att utöva den i Sverige som hänför sig till något väsentligt i uppfinningen, då EPS vet, eller det med hänsyn till omständigheterna är uppenbart, att medlet är lämpat och avsett att användas vid utövande av uppfinningen. EPS begår under alla förhållanden intrång till ovan nämnda handlingar genom medverkan.

Utnyttjandet av uppfinningen enligt Patent '226 har skett och sker utan Edwards samtycke. Meril och EPS begår intrång i Patent '226 eftersom MyVal-systemet utnyttjar uppfinningen enligt patentet. MyVal-systemet uppfyller samtliga särdrag i patentkrav 1 och faller inom patentets skyddsomfång.

Patent '226 har blivit vederbörligen publicerat i Sverige. Meril är inblandad i flera parallella processer runtom i världen gällande nu aktuella patenträttigheter. Meril och EPS har haft kännedom om Patent '226 och att det är gällande i Sverige. MyVal-systemet och Edwards produkt (som är en av flera möjliga utföringsformer inom patentets skyddsomfång) uppvisar dessutom slående likheter varför det är uppenbart att intrången har begåtts uppsåtligen eller i vart fall av oaktsamhet.

Merils och EPS intrångshandlingar har orsakat och orsakar skada. Skadan består bl.a. i att Edwards inte har varit ensam försäljare av den patenterade tekniken på marknaden. Värdet av uppfinningen är stort och Meril respektive EPS har tillskansat sig orätmätiga fördelar på marknaden genom att utnyttja uppfinningen utan att ha rätt därtill. Meril och EPS har förfarit uppsåtligt eller i vart fall oaktsamt. Även för det fall att utnyttjandet inte skulle anses ha begåtts med uppsåt eller av oaktsamhet har Edwards likväl rätt till skälig ersättning för utnyttjandet.

Ovissheten om huruvida utbudandet, utförandet på marknaden, användandet, införandet och innehavet av MyVal-systemet utgör intrång i Patent '226 samt frågan om rätt till ersättning för intrånget är till förfång för Edwards. Edwards fastställsetalan är därför lämplig och påkallad för att undanröja denna ovisshet.

Intrångshandlingar

Meril bjuder ut MyVal-systemet på den av Meril kontrollerade webbplatsen <https://www.myval.com/> (webbplatsen). Webbplatsen avser främst tekniska beskrivningar av MyVal-systemet och riktar sig till professionella aktörer på den svenska marknaden som är specialiserade på området. Utöver produktbeskrivningar och generell bakgrundsinformation finns även publicerat olika pressmeddelanden och därtill ett särskilt kontaktformulär som fylls i direkt på webbplatsen. Meril fortsätter alltså sitt utbudande genom webbplatsen. Det framgår på webbplatsen att Meril erhållit relevant CE-märkning för MyVal-systemet, vilket krävs för användning på den

svenska marknaden. Meril har inte, på sätt som skett avseende Tyskland och Frankrike, angett på hemsidan att MyVal-systemet inte finns tillgängligt i Sverige.

Meril har även, fullt medvetet, gemensamt med Merils tidigare återförsäljare Vingmed AB (Vingmed) deltagit i upphandlingsförfarande hos Region Östergötland vari Vingmed bl.a. den 19 oktober 2019 har presenterat MyVal-systemet vid en leverantörspresentation. Upphandlingsförfarandet pågår alltjämt och Meril, eller någon annan å Merils vägnar, har inte dragit tillbaka Merils erbjudande om att tillhandahålla produkter i upphandlingsförfarandet.

Vidare har Meril och EPS haft direkta kontakter med Karolinska Institutet (Karolinska) för att etablera MyVal-systemet på befintlig marknad i Sverige och få till stånd, samt genomföra, försäljning. Under perioden 16 oktober 2019–14 januari 2020 har Meril och Karolinska korresponderat per e-post samt träffats vid ett möte på Karolinska, varvid MyVal-systemet uppvisats. EPS har korresponderat med Karolinska per e-post under perioden 8 januari 2021–23 april 2021 och under den aktuella perioden har även flera telefonmöten, videokonferenser och fysiska möten ägt rum mellan Meril och EPS, å ena sidan, och Karolinska, å andra sidan. Karolinska har tillgång till MyVal-klaffarna i nio storlekar och har redan påbörjat användning av MyVal-klaffar vid hjärtoperationer samt nyttjar Merils utrustning vid ingrepp. MyVal-systemet har använts i minst tre patientfall på Karolinska, varvid det står klart att EPS har fört in, innehaft och bjudit ut MyVal-systemet i Sverige.

Meril har – i vart fall till och med den 15 april 2021 – varit aktiv i utbudandet till Karolinska och varit engagerad på detaljnivå både självt och tillsammans med EPS. Meril har även haft direkta säljkontakter med Akademiska sjukhuset i Uppsala (Akademiska), varvid Meril någon gång den 8–14 februari 2021, eller i nära anslutning därtill, har bjudit ut MyVal-systemet samt fört in, innehaft och använt MyVal-systemet vid möte med Akademiska.

Vidare har EPS redan genom att ingå avtal med Meril om bl.a. distribution av MyVal-systemet i Sverige vidtagit sådan åtgärd som innebär ett utförande av MyVal-systemet på den svenska marknaden. EPS har även för avsikt att lägga upp ett lager av MyVal-systemet på plats i Sverige. Meril begår även intrång genom utbudande redan genom avtalet med EPS.

Meril och EPS

Meril och EPS har medgett Edwards talan av rent processekonomiska skäl. Bolagen har vitsordat att de har vidtagit de specifika intrångshandlingar som Edwards har anfört till stöd för sin talan.

Edwards förbudsyrkanden är oklara och alltför långtgående genom att avse handlingar som Edwards inte har kunnat påvisa att varken Meril eller EPS har utfört. Inga av de uppräknade handlingarna i förbudsyrkandena är heller begränsade till Sverige. Förbuden ska därtill endast gälla under den tid patentet är i kraft i Sverige.

Eftersom ett vitesförbud måste vara preciserat och stå i relation till det påstådda intrånget är det även uteslutet att ett vitesförbud kan få den lydelse som följer av Edwards yrkanden i första och i andra hand. Vidare är vitesbeloppen oskäligt höga.

Vitesförbuden bör mot denna bakgrund utformas på motsvarande sätt som i domstolens interimistiska beslut den 17 september 2021 i mål PMT 17281-20 och PMT 9027-21.

DOMSKÄL

Inledning

Målen har med parternas samtycke avgjorts utan huvudförhandling.

Meril och EPS har, av processekonomiska skäl, medgett Edwards talan men med vissa inskränkningar avseende de yrkade vitesförbudens omfattning och formulering samt med synpunkter på vitesbeloppens storlek. Edwards talan avser bl.a. ett med offentligrättsligt vite sanktionerat förbud. Såsom framgår av den fakultativa utformningen av 57 b § patentlagen (1967:837) föreligger det inte någon ovillkorlig rätt att få ett sådant förbud utfärdat även om de i lagen föreskrivna kriterierna i och för sig är uppfyllda. Det åligger vidare domstol att, inom ramen för kändens yrkande, ansvara för att ett förbud uppfyller erforderliga krav på entydighet och konkretisering. Det ankommer också på domstolen att självständigt ta ställning till vitesbeloppet. (Se NJA 2000 s. 435 I och II.)

Eftersom Meril och EPS har medgett intrångskäromålen saknas skäl för Patent- och marknadsdomstolen att göra en materiell prövning av själva intrångsfrågan (jfr Svea hovrätts beslut den 4 november 2008 i mål T 4421-08 och Svea hovrätts dom den 17 juni 2016 i mål T 9046-15). Domstolen ska dock göra en självständig prövning av om vitesförbud bör meddelas, vilken omfattning och utformning vitesförbuden ska ha samt vitesbeloppens storlek.

Patent- och marknadsdomstolen konstaterar att några skäl mot att meddela vitesförbud inte har framkommit. Förbud enligt 57 b § patentlagen ska därför meddelas. Eftersom övriga delar av Edwards talan är av dispositiv karaktär finns det genom Merils och EPS medgivanden även förutsättningar att bifalla övriga yrkanden.

Vitesförbudens omfattning och utformning

Ett vitesförbud ska vara klart avgränsat så att den som förbudet riktar sig mot vet vad han eller hon inte får göra. Som nämnts ovan är det domstolens uppgift att, inom ramen för kändens yrkande, utforma förbudet så att det uppfyller kravet på entydighet och konkretisering. Ett förbud ska inte heller gå längre än vad som är motiverat i det enskilda fallet (se prop. 1993/94:122 s. 67). Vidare ska förbudet ta sikte på det intrång som har begåtts och enbart träffa intrångsgörarens faktiska användning

av den patenterade uppfinningen (se NJA 2007 s. 431, RH 2016:25 och Patent- och marknadsöverdomstolens dom den 18 juni 2018 i mål PMT 6325-16).

Meril och EPS har vitsordat att de har vidtagit de specifika intrångshandlingar som Edwards har gjort gällande. Enligt domstolen är det därmed ostridigt och utrett att Meril och EPS har fört ut MyVal-systemet på marknaden och sedermera bjudit ut det till Karolinska. Vidare är det ostridigt och utrett att Meril har bjudit ut MyVal-systemet till Akademiska. I båda fallen har åtgärderna åtminstone delvis skett efter det att patentet validerades i Sverige. Vidare har Meril och EPS fört in och innehaft MyVal-systemet i Sverige för ovan nämnda ändamål. Det har däremot inte framkommit att Meril eller EPS har tillverkat, låtit tillverka eller använt MyVal-systemet i Sverige. Det har inte heller framkommit att EPS – eller Meril – har erbjudit eller tillhandahållit någon som inte har rätt att utnyttja uppfinningen enligt patentet sådant medel för att utöva den i Sverige som hänför sig till något väsentligt i uppfinningen. Inte heller har det framkommit att Meril eller EPS har medverkat till någon av nu nämnda handlingar. Förbuden bör därför avgränsas till att avse ett förbud för Meril och EPS att bjuda ut eller föra ut på marknaden samt för sådana ändamål föra in och inneha MyVal-systemet.

Edwards har vidare yrkat att förbuden – utöver MyVal-systemet – ska omfatta även annan enhet som inbegriper patentets samtliga särdrag enligt patentkrav 1 eller, i andra hand, med MyVal-systemet liknande föremål som inbegriper patentets samtliga särdrag enligt patentkrav 1. Enligt den praxis som redovisats ovan bör dock ett vitesförbud endast avse den specifika produkt som faller inom ramen för patentkraven, dvs. intrångsföremålet. Det är inte förenligt med kravet på precisering att låta ett förbud – så som inom marknadsföringsrätten – omfatta ”liknande” eller ”motsvarande” föremål (se prop. 1985/86:86 s. 41).

Enligt Patent- och marknadsdomstolen saknas mot denna bakgrund förutsättningar att låta förbudet omfatta andra produkter än MyVal-systemet.

Vitesbeloppens storlek m.m.

Vitesbeloppets storlek ska fastställas till ett belopp som med hänsyn till vad som är känt om adressatens ekonomiska förhållanden och till omständigheterna i övrigt kan antas förmå adressaten att följa det föreläggande som är förenat med vitet (se 3 § lagen [1985:206] om viten). Domstolen bedömer att ett vitesbelopp om 2 000 000 kr i förhållande till såväl Meril som EPS är tillräckligt för att säkerställa att förbuden efterlevs.

Förbuden bör gälla även för tiden intill dess att domen har vunnit laga kraft.

Rättegångskostnader

Vid denna utgång ska Meril och EPS ersätta Edwards för dess rättegångskostnader.

Enligt 18 kap. 8 § rättegångsbalken ska ersättning för rättegångskostnad fullt ut motsvara kostnaden för rättegångens förberedande och talans utförande jämte arvode till ombud eller biträde, såvitt kostnaden skäligen varit påkallad för tillvaratagande av partens rätt. Enligt samma bestämmelse ska ersättning också utgå för partens arbete och tidsspillan i anledning av rättegången.

Edwards har i mål PMT 17276-20 yrkat ersättning med 874 122 kr, varav 836 940 kr avser ombudsarvode och 37 182 kr avser utlägg. Edwards har även yrkat ersättning med 4 034 brittiska pund avseende utlägg.

I mål PMT 13178-21 har Edwards yrkat ersättning med 585 335 kr, varav 556 940 kr avser ombudsarvode och 28 395 kr avser utlägg. Edwards har även yrkat ersättning med 2 500 brittiska pund avseende utlägg.

Meril och EPS har vitsordat ett totalt belopp om 500 000 kr för ombudsarvode inklusive utlägg för arvodeskostnad för Powell Gilbert LLP, varav 2/3 avser målet mot

Meril och 1/3 målet mot EPS. Bolagen har i övrigt överlämnat kostnadsyrkandena till rättens prövning.

Båda målen har omfattat komplexa juridiska och tekniska frågeställningar. Vidare får utgången i målen anses ha haft stor betydelse för Edwards. Målen har dock avgjorts utan huvudförhandling efter att Meril och EPS i allt väsentligt medgett käromålen. Vidare bör det förhållandet att Edwards har drivit flera parallella liknande processer ha medfört samordningsvinster.

Vid en samlad bedömning anser domstolen att Edwards bör tillerkännas ersättning för ombudsarvode och utlägg för arvodeskostnad för Powell Gilbert LLP med omkring två tredjedelar av yrkade belopp (558 000 kr respektive 2 700 brittiska pund i mål PMT 17276-20 och 371 000 kr respektive 1 700 brittiska pund i mål PMT 13178-21). Kostnadsyrkandena i övriga delar får anses skäliga och ska bifallas.

Meril och EPS bör enligt huvudregeln i 18 kap. 9 § rättegångsbalken vara solidariskt ersättningsskyldiga för rättegångskostnaderna i båda målen.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se domsbilaga 3 (PMD-02)

Överklagande, ställt till Patent- och marknadsöverdomstolen, ska ha kommit in till Patent- och marknadsdomstolen senast den 23 februari 2022. Prövningstillstånd krävs.

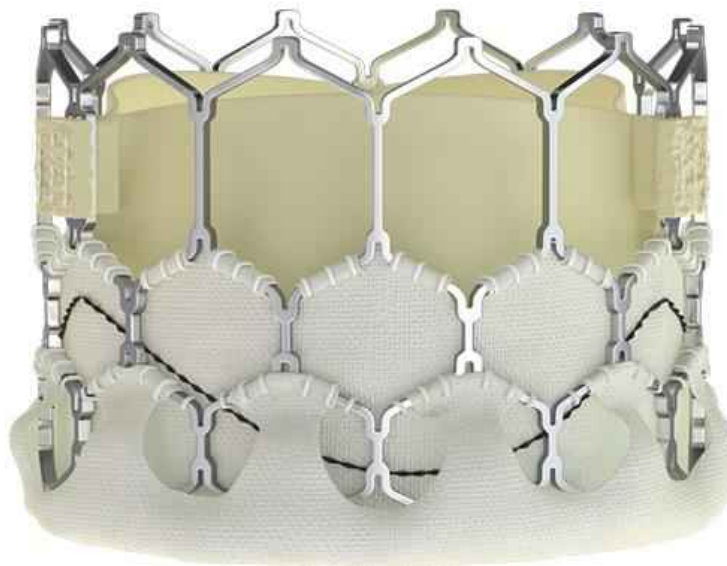
Daniel Severinsson

Anna Hedberg

Bilaga 1

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
PMD:H

INKOM: 2020-10-26
MÅLNR: PMT 17276-20
AKTBIL: 3



Myval klaff

Produktkod

MVL200
MVL215
MVL230
MVL245
MVL260
MVL275
MVL290
MVL305
MVL320

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
PMD:F

INKOM: 2021-12-03
MÅLNR: PMT 17276-20
AKTBIL: 90

Navigator Levereringssystem

Produktkod

NVT20030
NVT21530
NVT23030
NVT24530
NVT26030
NVT27535
NVT29035
NVT30535
NVT32035



Hur man överklagar

Dom i tvistemål, Patent- och marknadsdomstolen

PMD-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Patent- och marknadsdomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att Patent- och marknadsöverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövnings-tillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Det är inte säkert att du kan lägga fram nya bevis. Vill du göra det ska du förklara varför du inte lagt fram bevisen tidigare.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att motparten ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Patent- och marknadsdomstolen. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Patent- och marknadsdomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Patent- och marknadsöverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även Patent- och marknadsöverdomstolen skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i Patent- och marknadsöverdomstolen

När överklagandet kommer in till Patent- och marknadsöverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Patent- och marknadsöverdomstolen ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att Patent- och marknadsdomstolen dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om Patent- och marknadsdomstolen har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med Patent- och marknadsdomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Patent- och marknadsdomstolen

DOM
2022-02-02
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
PMT 17277-20
PMT 13159-21

PARTER

Kärande

Edwards Lifesciences Nordic AB, 556593-3818
Södra Långgatan 25
211 44 Malmö

Ombud: Advokaterna M.M. och M.D. samt
biträdande juristerna J.S. och E.B.
Advokatbyrå Gulliksson AB
Box 739
220 07 Lund

Svarande i mål PMT 17277-20

Meril Life Sciences Private Limited
c/o Near Bilakhia Stadium
Muktanad Marg, Chala, Vapi
Gujarat 396191
Indien

Ombud: Advokaterna D.S., J.E. och K.W.
Sandart & Partners Advokatbyrå KB
Box 7131
103 87 Stockholm

Svarande i mål PMT 13159-21

EPS Vascular AB, 556780-3183
Hamnplanen 24
263 62 Viken

Ombud: Advokaterna D.S., J.E. och K.W. Adress som ovan

DOMSLUT

1. Patent- och marknadsdomstolen förbjuder Meril Life Sciences Private Limited, vid vite om 2 000 000 kr, att i Sverige bjuda ut eller föra ut på marknaden, eller för något av dessa ändamål föra in eller inneha, de föremål som återges i domsbilaga 1 inbegripet föremål med de produktnummer som framgår av domsbilaga 2 (dvs. MyVal-klaffen), så länge det europeiska patentet EP 2 628 464 är i kraft i Sverige.

Dok.Id 2473695

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 8307 104 20 Stockholm	Rådhuset, Scheelegatan 7	08- 561 654 70 E-post: stockholms.tingsratt@dom.se www.stockholmstingsratt.se		måndag – fredag 08:00–16:00

2. Patent- och marknadsdomstolen förbjuder EPS Vascular AB, vid vite om 2 000 000 kr, att i Sverige bjuda ut eller föra ut på marknaden, eller för något av dessa ändamål föra in eller inneha, de föremål som återges i domsbilaga 1 inbegripet föremål med de produktnummer som framgår av domsbilaga 2 (dvs. MyVal-klaffen), så länge det europeiska patentet EP 2 628 464 är i kraft i Sverige.
3. Förbuden i punkterna 1 och 2 gäller även för tiden intill dess att domen har vunnit laga kraft.
4. Patent- och marknadsdomstolen fastställer att var och en av Meril Life Sciences Private Limited och EPS Vascular AB till Edwards Lifesciences Nordic AB ska betala ersättning för utnyttjandet av uppfinningen enligt den svenska delen av det europeiska patentet EP 2 628 464 samt ersättning för den eventuella ytterligare skada som intrånget har medfört.
5. Patent- och marknadsdomstolen förordnar att de MyVal-klaffar som finns i var och en av Meril Life Sciences Private Limiteds och EPS Vascular AB:s besittning i Sverige, och vars utbudande, bringande i omsättning, användning eller import skulle innebära patentintrång i den svenska delen av det europeiska patentet EP 2 628 464, sätts i förvar för återstoden av patenttiden på var och en av Merils Life Sciences Private Limiteds och EPS Vascular AB:s bekostnad.
6. Patent- och marknadsdomstolen förpliktar var och en av Meril Life Sciences Private Limited och EPS Vascular AB att, upp till en kostnad om 10 000 kr vardera, bekosta spridandet av information om denna dom genom publicering i rikstäckande dagstidningar och/eller i näringslivs- och facktidningarna "Dagens Medicin", "Läkartidningen", "Svensk Kardiologi" och "Medicinsk Access".
7. Meril Life Sciences Private Limited och EPS Vascular AB ska solidariskt ersätta Edwards Lifesciences Nordic AB för dess rättegångskostnader i mål PMT 17277-20 med 595 182 kr – varav 558 000 kr avser ombudsarvode – och

2 700 brittiska pund jämte ränta på beloppen enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för denna dom till dess betalning sker.

8. Meril Life Sciences Private Limited och EPS Vascular AB ska solidariskt ersätta Edwards Lifesciences Nordic AB för dess rättegångskostnader i mål PMT 13159-21 med 399 395 kr – varav 371 000 kr avser ombudsarvode – och 1 700 brittiska pund jämte ränta på beloppen enligt 6 § räntelagen från dagen för denna dom till dess betalning sker.
-

BAKGRUND

Edwards Lifesciences Corporation utvecklar och säljer kateterbaserade hjärtklaffsprodukter. Inom området kateterburen aortaklaffimplantation, s.k. TAVI, tillhandahåller Edwards Lifesciences Corporation bl.a. hjärtklaffen Sapien 3 (Sapien-klaffen).

Edwards Lifesciences Corporation är innehavare av det europeiska patentet EP 2 628 464 (Patent '464 eller patentet) som är gällande i Sverige. Patent '464 benämns i svensk översättning "Protetisk hjärtklaff". Patentansökan inkom till det europeiska patentverket (EPO) den 15 december 2008 och patentet meddelades den 12 februari 2020. Sverige utgör en av de designerade medlemsstaterna i Patent '464 och patentet validerades genom kungörelse i Sverige den 24 mars 2020.

Edwards Lifesciences Nordic AB (Edwards) är Edwards Lifesciences Corporations svenska dotterbolag och exklusiva licenstagare i Sverige såvitt avser uppfinningen enligt patentet. Edwards sköter försäljning och kundkontakter på den svenska marknaden.

Meril Life Sciences Private Limited (Meril) är ett globalt medicintekniskt företag som tillverkar bl.a. en kateterbaserad klaffprotes för aortaklaffen benämnd "MyVal THV" (MyVal-klaffen). Leveranssystemet som krävs för att sätta in MyVal-klaffen benämns "Navigator THV Delivery System" (Navigator-systemet). MyVal-klaffen och Navigator-systemet marknadsförs vanligtvis gemensamt under namnet "MyVal THV System" (MyVal-systemet). De ytterligare komponenterna "Mammoth OTW Balloon" och "Python Expandable Introducer Sheath" marknadsförs tillsammans med MyVal-systemet.

EPS Vascular AB (EPS) är en svensk distributör av kardiovaskulär utrustning och representerar Meril i Sverige sedan i vart fall den 8 januari 2021. EPS har ingått avtal

med Meril angående bl.a. försäljning och marknadsföring av MyVal-systemet för den svenska marknaden.

Edwards väckte den 26 oktober 2020 talan mot Meril avseende intrång i Patent '464 (PMT 17277-20). Den 26 augusti 2021 väckte Edwards talan även mot EPS avseende intrång i Patent '464 (PMT 13159-21).

Patent- och marknadsdomstolen har beslutat att angivna mål ska handläggas gemensamt i en rättegång.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Edwards har yrkat att Patent- och marknadsdomstolen ska

1. förbjuda var och en av Meril och EPS vid vite om 5 000 000 kr, eller annat belopp som domstolen finner verkningsfullt,
 - a. att tillverka, låta tillverka, bjuda ut, föra ut på marknaden eller använda föremål av det slag som framgår av domsbilaga 1, inbegripet föremål med produktnummer som framgår av domsbilaga 2 (dvs. MyVal-klaffen), jämte i första hand annan implanterbar protetisk hjärtpklaff som inbegriper patentets samtliga särdrag enligt patentkrav 1 eller, i andra hand, med MyVal-klaffen liknande föremål som inbegriper patentets samtliga särdrag enligt patentkrav 1,
 - b. att föra in eller inneha föremål av sådant slag för sådana ändamål,
 - c. att erbjuda eller tillhandahålla någon som inte har rätt att utnyttja uppfinningen sådant medel för att utöva den i Sverige som hänför sig till något väsentligt i uppfinningen, samt
 - d. att medverka till sådana nu nämnda handlingar, så länge det europeiska patentet EP 2 628 464 är i kraft i Sverige;

2. förordna att förbudet enligt punkten 1 ska gälla utan hinder av att domen inte vunnit laga kraft;
3. fastställa att var och en av Meril och EPS är skyldigt att till Edwards utge ersättning för utnyttjandet av uppfinningen enligt den svenska delen av det europeiska patentet EP 2 628 464 samt ersättning för den eventuella ytterligare skada som intrånget har medfört;
4. till förebyggande av fortsatt intrång förordna att de MyVal-klaffar som finns i var och en av Merils och EPS besittning i Sverige, och vars utbudande, bringande i omsättning, användning eller import skulle innebära patentintrång i den svenska delen av det europeiska patentet EP 2 628 464, sätts i förvar för återstoden av patenttiden på var och en av Merils och EPS bekostnad;
5. förplikta var och en av Meril och EPS att till ett belopp om 10 000 kr bekosta lämpliga åtgärder för spridning av information om domen, inbegripet att information om domen ska publiceras i rikstäckande medier såsom dagstidningar och i näringslivs- och facktidningarna "Dagens Medicin", "Läkartidningen", "Svensk Kardiologi" och "Medicinsk Access", där parten enligt nämnda dom har fastslagits ha begått intrång i den svenska delen av det europeiska patentet EP 2 628 464.

Meril och EPS har medgett Edwards talan men med vissa inskränkningar avseende vitesförbudens omfattning och formulering samt med synpunkter på vitesbeloppens storlek.

Edwards har även yrkat ersättning för sina rättegångskostnader.

GRUNDER M.M.

Edwards

Edwards Lifesciences Corporation är innehavare av Patent '464 som är gällande i Sverige. Edwards är exklusiv licenstagare av patentet på den svenska marknaden med rätt att påtala intrång.

MyVal-klaffen träffas direkt av Edwards ensamrätt till Patent '464.

Meril begår ensamt eller gemensamt med annan, och/eller genom medverkan, intrång i Edwards ensamrätt till Patent '464 genom att utbjuda MyVal-klaffen. Meril begår även intrång ensamt eller gemensamt med annan, och/eller genom medverkan, genom att vidta långtgående och omedelbart förestående förberedelser för att utbjuda MyVal-klaffen i Sverige.

EPS begår självt eller gemensamt med annan, och/eller genom medverkan, intrång i Edwards ensamrätt till Patent '464 genom att bjuda ut, föra ut på marknaden, använda, föra in och inneha MyVal-klaffen för sådana ändamål, och genom att erbjuda eller tillhandahålla någon som inte har rätt att utnyttja uppfinningen sådant medel för att utöva den i Sverige som hänför sig till något väsentligt i uppfinningen, då EPS vet, eller det med hänsyn till omständigheterna är uppenbart, att medlet är lämpat och avsett att användas vid utövande av uppfinningen. EPS begår under alla förhållanden intrång till ovan nämnda handlingar genom medverkan.

Utnyttjandet av uppfinningen enligt Patent '464 har skett och sker utan Edwards samtycke. Meril och EPS begår intrång i Patent '464 eftersom MyVal-klaffen utnyttjar uppfinningen enligt patentet. MyVal-klaffen uppfyller samtliga särdrag i patentkrav 1 och faller inom patentets skyddsomfång.

Patent '464 har blivit vederbörligen publicerat i Sverige. Meril är inblandad i flera parallella processer runtom i världen gällande nu aktuella patenträttigheter. Meril och EPS har haft kännedom om Patent '464 och att det är gällande i Sverige. MyVal-klaffen och Edwards produkt (som är en av flera möjliga utföringsformer inom patentets skyddsomfång) uppvisar dessutom slående likheter varför det är uppenbart att intrången har begåtts uppsåtligen eller i vart fall av oaktsamhet.

Merils och EPS intrångshandlingar har orsakat och orsakar skada. Skadan består bland annat i att Edwards inte har varit ensam försäljare av den patenterade tekniken på marknaden. Värdet av uppfinningen är stort och Meril respektive EPS har tillskansat sig orättmätiga fördelar på marknaden genom att utnyttja uppfinningen utan att ha rätt därtill. Meril och EPS har förfarit uppsåtligt eller i vart fall oaktsamt. Även för det fall att utnyttjandet inte skulle anses ha begåtts med uppsåt eller av oaktsamhet har Edwards likväl rätt till skälig ersättning för utnyttjandet.

Ovissheten om huruvida utbudandet, utförandet på marknaden, användandet, införandet och innehavet av MyVal-klaffen utgör intrång i Patent '464 samt frågan om rätt till ersättning för intrånget är till förfång för Edwards. Edwards fastställelsealan är därför lämplig och påkallad för att undanröja denna ovisshet.

Intrångshandlingar

Meril bjuder ut MyVal-systemet på den av Meril kontrollerade webbplatsen <https://www.myval.com/> (webbplatsen). Webbplatsen avser främst tekniska beskrivningar av MyVal-systemet och riktar sig till professionella aktörer på den svenska marknaden som är specialiserade på området. Utöver produktbeskrivningar och generell bakgrundsinformation finns även publicerat olika pressmeddelanden och därtill ett särskilt kontaktformulär som fylls i direkt på webbplatsen. Meril fortsätter alltså sitt utbudande genom webbplatsen. Det framgår på webbplatsen att Meril erhållit relevant CE-märkning för MyVal-systemet, vilket krävs för användning på den

svenska marknaden. Meril har inte, på sätt som skett avseende Tyskland och Frankrike, angett på hemsidan att MyVal-systemet inte finns tillgängligt i Sverige.

Meril har även, fullt medvetet, gemensamt med Merils tidigare återförsäljare Vingmed AB (Vingmed) deltagit i upphandlingsförfarande hos Region Östergötland vari Vingmed bl.a. den 19 oktober 2019 har presenterat MyVal-systemet vid en leverantörspresentation. Upphandlingsförfarandet pågår alltjämt och Meril, eller någon annan å Merils vägnar, har inte dragit tillbaka Merils erbjudande om att tillhandahålla produkter i upphandlingsförfarandet.

Vidare har Meril och EPS haft direkta kontakter med Karolinska Institutet (Karolinska) för att etablera MyVal-systemet på befintlig marknad i Sverige och få till stånd, samt genomföra, försäljning. Under perioden 16 oktober 2019–14 januari 2020 har Meril och Karolinska korresponderat per e-post samt träffats vid ett möte på Karolinska, varvid MyVal-systemet uppvisats. EPS har korresponderat med Karolinska per e-post under perioden 8 januari 2021–23 april 2021 och under den aktuella perioden har även flera telefonmöten, videokonferenser och fysiska möten ägt rum mellan Meril och EPS, å ena sidan, och Karolinska, å andra sidan. Karolinska har tillgång till MyVal-klaffarna i nio storlekar och har redan påbörjat användning av MyVal-klaffar vid hjärtoperationer samt nyttjar Merils utrustning vid ingrepp. MyVal-systemet har använts i minst tre patientfall på Karolinska, varvid det står klart att EPS har fört in, innehaft och bjudit ut MyVal-systemet i Sverige.

Meril har – i vart fall till och med den 15 april 2021 – varit aktiv i utbudandet till Karolinska och varit engagerad på detaljnivå både självt och tillsammans med EPS. Meril har även haft direkta säljkontakter med Akademiska sjukhuset i Uppsala (Akademiska), varvid Meril någon gång den 8–14 februari 2021, eller i nära anslutning därtill, har bjudit ut MyVal-systemet samt fört in, innehaft och använt MyVal-systemet vid möte med Akademiska.

Vidare har EPS redan genom att ingå avtal med Meril om bl.a. distribution av MyVal-systemet i Sverige vidtagit sådan åtgärd som innebär ett utförande av MyVal-systemet på den svenska marknaden. EPS har även för avsikt att lägga upp ett lager av MyVal-systemet på plats i Sverige. Meril begår även intrång genom utbudande redan genom avtalet med EPS.

Meril och EPS

Meril och EPS har medgett Edwards talan av rent processekonomiska skäl. Bolagen har vitsordat att de har vidtagit de specifika intrångshandlingar som Edwards har anfört till stöd för sin talan.

Edwards förbudsyrkanden är oklara och alltför långtgående genom att avse handlingar som Edwards inte har kunnat påvisa att varken Meril eller EPS har utfört. Inga av de uppräknade handlingarna i förbudsyrkandena är heller begränsade till Sverige. Förbuden ska därtill endast gälla under den tid patentet är i kraft i Sverige.

Eftersom ett vitesförbud måste vara preciserat och stå i relation till det påstådda intrånget är det även uteslutet att ett vitesförbud kan få den lydelse som följer av Edwards yrkanden i första och i andra hand. Vidare är vitesbeloppen oskäligt höga.

Vitesförbuden bör mot denna bakgrund utformas på motsvarande sätt som i domstolens interimistiska beslut den 17 september 2021 i mål PMT 17281-20 och PMT 9027-21.

DOMSKÄL

Inledning

Målen har med parternas samtycke avgjorts utan huvudförhandling.

Meril och EPS har, av processekonomiska skäl, medgett Edwards talan men med vissa inskränkningar avseende de yrkade vitesförbudens omfattning och formulering samt med synpunkter på vitesbeloppens storlek. Edwards talan avser bl.a. ett med offentligrättsligt vite sanktionerat förbud. Såsom framgår av den fakultativa utformningen av 57 b § patentlagen (1967:837) föreligger det inte någon ovillkorlig rätt att få ett sådant förbud utfärdat även om de i lagen föreskrivna kriterierna i och för sig är uppfyllda. Det åligger vidare domstol att, inom ramen för kändens yrkande, ansvara för att ett förbud uppfyller erforderliga krav på entydighet och konkretisering. Det ankommer också på domstolen att självständigt ta ställning till vitesbeloppet. (Se NJA 2000 s. 435 I och II.)

Eftersom Meril och EPS har medgett intrångskäromålen saknas skäl för Patent- och marknadsdomstolen att göra en materiell prövning av själva intrångsfrågan (jfr Svea hovrätts beslut den 4 november 2008 i mål T 4421-08 och Svea hovrätts dom den 17 juni 2016 i mål T 9046-15). Domstolen ska dock göra en självständig prövning av om vitesförbud bör meddelas, vilken omfattning och utformning vitesförbuden ska ha samt vitesbeloppens storlek.

Patent- och marknadsdomstolen konstaterar att några skäl mot att meddela vitesförbud inte har framkommit. Förbud enligt 57 b § patentlagen ska därför meddelas. Eftersom övriga delar av Edwards talan är av dispositiv karaktär finns det genom Merils och EPS medgivanden även förutsättningar att bifalla övriga yrkanden.

Vitesförbudens omfattning och utformning

Ett vitesförbud ska vara klart avgränsat så att den som förbudet riktar sig mot vet vad han eller hon inte får göra. Som nämnts ovan är det domstolens uppgift att, inom ramen för kändens yrkande, utforma förbudet så att det uppfyller kravet på entydighet och konkretisering. Ett förbud ska inte heller gå längre än vad som är motiverat i det enskilda fallet (se prop. 1993/94:122 s. 67). Vidare ska förbudet ta sikte på det intrång som har begåtts och enbart träffa intrångsgörarens faktiska användning

av den patenterade uppfinningen (se NJA 2007 s. 431, RH 2016:25 och Patent- och marknadsöverdomstolens dom den 18 juni 2018 i mål PMT 6325-16).

Meril och EPS har vitsordat att de har vidtagit de specifika intrångshandlingar som Edwards har gjort gällande. Enligt domstolen är det därmed ostridigt och utrett att Meril och EPS har fört ut MyVal-klaffen – vilken är en del av MyVal-systemet – på marknaden och sedermera bjudit ut det till Karolinska. Vidare är det ostridigt och utrett att Meril har bjudit ut MyVal-klaffen till Akademiska. I båda fallen har åtgärderna åtminstone delvis skett efter det att patentet validerades i Sverige. Vidare har Meril och EPS fört in och innehaft MyVal-klaffen i Sverige för ovan nämnda ändamål. Det har däremot inte framkommit att Meril eller EPS har tillverkat, låtit tillverka eller använt MyVal-klaffen i Sverige. Det har inte heller framkommit att EPS – eller Meril – har erbjudit eller tillhandahållit någon som inte har rätt att utnyttja uppfinningen enligt patentet sådant medel för att utöva den i Sverige som hänför sig till något väsentligt i uppfinningen. Inte heller har det framkommit att Meril eller EPS har medverkat till någon av nu nämnda handlingar. Förbuden bör därför avgränsas till att avse ett förbud för Meril och EPS att bjuda ut eller föra ut på marknaden samt för sådana ändamål föra in och inneha MyVal-klaffen.

Edwards har vidare yrkat att förbuden – utöver MyVal-klaffen – ska omfatta även annan implanterbar protetisk hjärklaff som inbegriper patentets samtliga särdrag enligt patentkrav 1 eller, i andra hand, med MyVal-klaffen liknande föremål som inbegriper patentets samtliga särdrag enligt patentkrav 1. Enligt den praxis som redovisats ovan bör dock ett vitesförbud endast avse den specifika produkt som faller inom ramen för patentkraven, dvs. intrångsföremålet. Det är inte förenligt med kravet på precisering att låta ett förbud – så som inom marknadsföringsrätten – omfatta ”liknande” eller ”motsvarande” föremål (se prop. 1985/86:86 s. 41).

Enligt Patent- och marknadsdomstolen saknas mot denna bakgrund förutsättningar att låta förbudet omfatta andra produkter än MyVal-klaffen.

Vitesbeloppens storlek m.m.

Vitesbeloppets storlek ska fastställas till ett belopp som med hänsyn till vad som är känt om adressatens ekonomiska förhållanden och till omständigheterna i övrigt kan antas förmå adressaten att följa det föreläggande som är förenat med vitet (se 3 § lagen [1985:206] om viten). Domstolen bedömer att ett vitesbelopp om 2 000 000 kr i förhållande till såväl Meril som EPS är tillräckligt för att säkerställa att förbuden efterlevs.

Förbuden bör gälla även för tiden intill dess att domen har vunnit laga kraft.

Rättegångskostnader

Vid denna utgång ska Meril och EPS ersätta Edwards för dess rättegångskostnader.

Enligt 18 kap. 8 § rättegångsbalken ska ersättning för rättegångskostnad fullt ut motsvara kostnaden för rättegångens förberedande och talans utförande jämte arvode till ombud eller biträde, såvitt kostnaden skäligen varit påkallad för tillvaratagande av partens rätt. Enligt samma bestämmelse ska ersättning också utgå för partens arbete och tidsspillan i anledning av rättegången.

Edwards har i mål PMT 17277-20 yrkat ersättning med – rätt räknat – 874 122 kr, varav 836 940 kr avser ombudsarvode och 37 182 kr avser utlägg. Edwards har även yrkat ersättning med 5 945 brittiska pund avseende utlägg.

Edwards har i mål PMT 13159-21 yrkat ersättning med 585 335 kr, varav 556 940 kr avser ombudsarvode och 28 395 kr avser utlägg. Edwards har även yrkat ersättning med 4 411 brittiska pund avseende utlägg.

Meril och EPS har vitsordat ett totalt belopp om 500 000 kr för ombudsarvode inklusive utlägg för arvodeskostnad för Powell Gilbert LLP, varav 2/3 avser målet mot

Meril och 1/3 målet mot EPS. Bolagen har i övrigt överlämnat kostnadsyrkandena till rättens prövning.

Båda målen har omfattat komplexa juridiska och tekniska frågeställningar. Vidare får utgången i målen anses ha haft stor betydelse för Edwards. Målen har dock avgjorts utan huvudförhandling efter att Meril och EPS i allt väsentligt medgett käromålen. Vidare bör det förhållandet att Edwards har drivit flera parallella liknande processer ha medfört samordningsvinster.

Vid en samlad bedömning anser domstolen att Edwards bör tillerkännas ersättning för ombudsarvode och utlägg för arvodeskostnad för Powell Gilbert LLP med omkring två tredjedelar av yrkade belopp (558 000 kr respektive 2 700 brittiska pund i mål PMT 17277-20 och 371 000 kr respektive 1 700 brittiska pund i mål PMT 13159-21). Kostnadsyrkandena i övriga delar får anses skäliga och ska bifallas.

Meril och EPS bör enligt huvudregeln i 18 kap. 9 § rättegångsbalken vara solidariskt ersättningsskyldiga för rättegångskostnaderna i båda målen.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se domsbilaga 3 (PMD-02)

Överklagande, ställt till Patent- och marknadsöverdomstolen, ska ha kommit in till Patent- och marknadsdomstolen senast 23 februari 2022. Prövningstillstånd krävs.

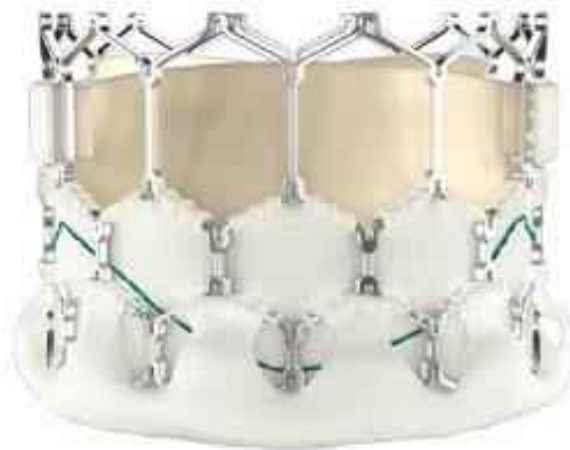
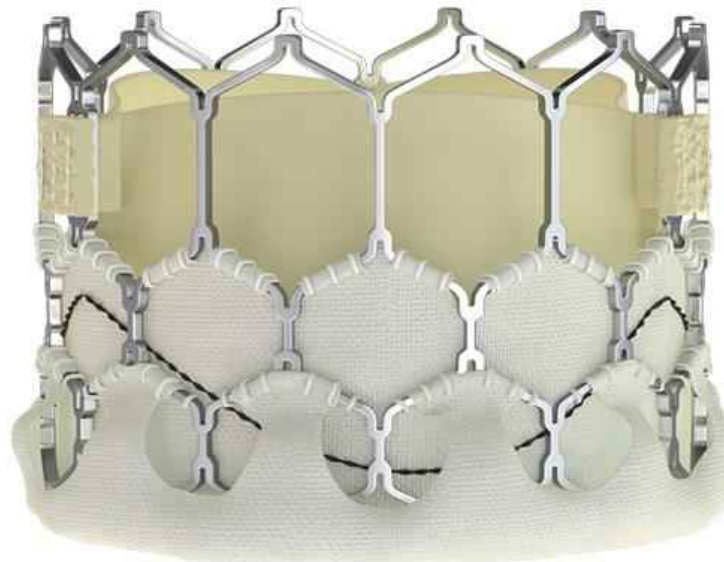
Daniel Severinsson

Anna Hedberg

Bilaga 1

STOCKHOLMS TINGSRÄTT

INKOM: 2020-10-26
MÅLNR: PMT 17277-20
AKTBIL: 3



Myval klaff

Produktkod

MVL200
MVL215
MVL230
MVL245
MVL260
MVL275
MVL290
MVL305
MVL320



Hur man överklagar

Dom i tvistemål, Patent- och marknadsdomstolen

PMD-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Patent- och marknadsdomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att Patent- och marknadsöverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövnings-tillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Det är inte säkert att du kan lägga fram nya bevis. Vill du göra det ska du förklara varför du inte lagt fram bevisen tidigare.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att motparten ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Patent- och marknadsdomstolen. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Patent- och marknadsdomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Patent- och marknadsöverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även Patent- och marknadsöverdomstolen skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i Patent- och marknadsöverdomstolen

När överklagandet kommer in till Patent- och marknadsöverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Patent- och marknadsöverdomstolen ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att Patent- och marknadsdomstolen dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om Patent- och marknadsdomstolen har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med Patent- och marknadsdomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Patent- och marknadsdomstolen

DOM
2022-02-02
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
PMT 17281-20
PMT 9027-21
PMT 10696-21

PARTER

Kärande i mål PMT 17281-20 och PMT 9027-21

Edwards Lifesciences Nordic AB, 556593-3818
Södra Långgatan 25
211 44 Malmö

Ombud: Advokaterna M.M. och M.D. samt
biträdande juristerna J.S. och E.B.
Advokatbyrå Gulliksson AB
Box 739
220 07 Lund

Svarande i PMT 17281-20 och kärande i mål PMT 10696-21

Meril Life Sciences Private Limited
c/o Near Bilakhia Stadium
Muktanad Marg, Chala, Vapi
Gujarat 396191
Indien

Ombud: Advokaterna D.S., J.E. och K.W.
Sandart & Partners Advokatbyrå KB
Box 7131
103 87 Stockholm

Svarande i PMT 9027-21 och kärande i mål PMT 10696-21

EPS Vascular AB, 556780-3183
Hamnplanen 24
263 62 Viken

Ombud: Advokaterna D.S., J.E. och K.W. Adress som ovan

Svarande i mål PMT 10696-21

Edwards Lifesciences Corporation
One Edwards Way
CA 92614
USA

Ombud: Advokaterna M.M. och M.D. samt
biträdande juristerna J.S. och E.B.
Adress som ovan

Dok.Id 2473708

Postadress
Box 8307
104 20 Stockholm

Besöksadress
Rådhuset,
Scheelegatan 7

Telefon
08- 561 654 70
E-post: stockholms.tingsratt@dom.se
www.stockholmstingsratt.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

DOMSLUT

1. Patent- och marknadsdomstolen skriver av mål PMT 10696-21 från vidare handläggning.
2. Patent- och marknadsdomstolen förbjuder Meril Life Sciences Private Limited, vid vite om 2 000 000 kr, att i Sverige bjuda ut eller föra ut på marknaden, eller för något av dessa ändamål föra in eller inneha, de föremål som återges i domsbilaga 1 inbegripet föremål med de produktnummer som framgår av domsbilaga 2 (dvs. MyVal-systemet), så länge det europeiska patentet EP 3 494 930 är i kraft i Sverige.
3. Patent- och marknadsdomstolen förbjuder EPS Vascular AB, vid vite om 2 000 000 kr, att i Sverige bjuda ut eller föra ut på marknaden, eller för något av dessa ändamål föra in eller inneha, de föremål som återges i domsbilaga 1 inbegripet föremål med de produktnummer som framgår av domsbilaga 2 (dvs. MyVal-systemet), så länge det europeiska patentet EP 3 494 930 är i kraft i Sverige.
4. Med upphävande av de interimistiska besluten den 17 september 2021 i mål PMT 17281-20 och PMT 9027-21 förordnar Patent- och marknadsdomstolen att förbuden i punkterna 2 och 3 ovan ska gälla utan hinder av att domen inte vunnit laga kraft.
5. Patent- och marknadsdomstolen fastställer att var och en av Meril Life Sciences Private Limited och EPS Vascular AB till Edwards Lifesciences Nordic AB ska betala ersättning för utnyttjandet av uppfinningen enligt den svenska delen av det europeiska patentet EP 3 494 930 samt ersättning för den eventuella ytterligare skada som intrånget har medfört.

6. Patent- och marknadsdomstolen förordnar att de MyVal-system som finns i var och en av Meril Life Sciences Private Limiteds och EPS Vascular AB:s besittning i Sverige, och vars utbudande, bringande i omsättning, användning eller import skulle innebära patentintrång i den svenska delen av det europeiska patentet EP 3 494 930, sätts i förvar för återstoden av patenttiden på var och en av Merils Life Sciences Private Limiteds och EPS Vascular AB:s bekostnad.
 7. Patent- och marknadsdomstolen förpliktar var och en av Meril Life Sciences Private Limited och EPS Vascular AB att, upp till en kostnad om 10 000 kr vardera, bekosta spridandet av information om denna dom genom publicering i rikstäckande dagstidningar och/eller i näringslivs- och facktidningarna "Dagens Medicin", "Läkartidningen", "Svensk Kardiologi" och "Medicinsk Access".
 8. Meril Life Sciences Private Limited och EPS Vascular AB ska solidariskt ersätta Edwards Lifesciences Nordic AB för dess rättegångskostnader i mål PMT 17281-20 med 1 592 917 kr – varav 1 522 000 kr avser ombudsarvode – och 7 300 brittiska pund jämte ränta på beloppen enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för denna dom till dess betalning sker.
 9. Meril Life Sciences Private Limited och EPS Vascular AB ska solidariskt ersätta Edwards Lifesciences Nordic AB för dess rättegångskostnader i mål PMT 9027-21 med 829 130 kr – varav 767 000 kr avser ombudsarvode – och 3 600 brittiska pund jämte ränta på beloppen enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för denna dom till dess betalning sker.
 10. Meril Life Sciences Private Limited och EPS Vascular AB ska solidariskt ersätta Edwards Lifesciences Corporation för dess rättegångskostnader i mål PMT 10696-21 med 1 928 488 kr – varav 1 825 000 kr avser ombudsarvode – och 8 700 brittiska pund jämte ränta på beloppen enligt 6 § räntelagen från dagen för denna dom till dess betalning sker.
-

BAKGRUND

Edwards Lifesciences Corporation utvecklar och säljer kateterbaserade hjärtklaffsprodukter. Inom området kateterburen aortaklaffimplantation, s.k. TAVI, tillhandahåller Edwards Lifesciences Corporation bl.a. hjärtklaffen Sapien 3 (Sapien-klaffen).

Edwards Lifesciences Corporation är innehavare av det europeiska patentet EP 3 494 930 (Patent '930 eller patentet) som är gällande i Sverige. Patent '930 benämns i svensk översättning "Fästram för en prostetisk hjärtklaffs klaffsegel". Patentansökan inkom till det europeiska patentverket (EPO) den 15 december 2008 och patentet meddelades den 8 januari 2020. Sverige utgör en av de designerade medlemsstaterna i Patent '930 och patentet validerades genom kungörelse i Sverige den 24 mars 2020.

Edwards Lifesciences Nordic AB (Edwards) är Edwards Lifesciences Corporations svenska dotterbolag och exklusiva licenstagare i Sverige såvitt avser uppfinningen enligt patentet. Edwards sköter försäljning och kundkontakter på den svenska marknaden.

Meril Life Sciences Private Limited (Meril) är ett globalt medicintekniskt företag som tillverkar bl.a. en kateterbaserad klaffprotes för aortaklaffen benämnd "MyVal THV" (MyVal-klaffen). Leveranssystemet som krävs för att sätta in MyVal-klaffen benämns "Navigator THV Delivery System" (Navigator-systemet). MyVal-klaffen och Navigator-systemet marknadsförs vanligtvis gemensamt under namnet "MyVal THV System" (MyVal-systemet). De ytterligare komponenterna "Mammoth OTW Balloon" och "Python Expandable Introducer Sheath" marknadsförs tillsammans med MyVal-systemet.

EPS Vascular AB (EPS) är en svensk distributör av kardiovaskulär utrustning och representerar Meril i Sverige sedan i vart fall den 8 januari 2021. EPS har ingått avtal

med Meril angående bl.a. försäljning och marknadsföring av MyVal-systemet för den svenska marknaden.

Edwards väckte den 26 oktober 2020 talan mot Meril avseende intrång i Patent '930 (PMT 17281-20). Den 8 juni 2021 väckte Edwards talan även mot EPS avseende intrång i Patent '930 (PMT 9027-21). I samband med att Edwards väckte talan om intrång mot EPS framställde Edwards även yrkanden om interimistiska vitesförbud mot var och en av Meril och EPS. Den 7 juli 2021 väckte Meril och EPS talan mot Edwards Life Sciences Corporation med yrkande om att Patent '930 ska ogiltigförklaras (PMT 10696-21). Meril och EPS har därefter återkallat talan i det målet.

Patent- och marknadsdomstolen har beslutat om att samtliga ovan angivna mål ska handläggas gemensamt i en rättegång.

Domstolen har i beslut den 17 september 2021 förbjudit var och en av Meril och EPS, för tiden till dess intrångsmålen slutligt avgjorts eller något annat beslutats, vid vite om 2 000 000 kr att i Sverige bjuda ut eller föra ut på marknaden, eller för något av dessa ändamål föra in eller inneha, MyVal-systemet så länge Patent '930 är i kraft i Sverige.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Edwards har yrkat att Patent- och marknadsdomstolen ska

1. förbjuda var och en av Meril och EPS vid vite om 5 000 000 kr, eller annat belopp som domstolen finner verkningsfullt,
 - a. att tillverka, låta tillverka, bjuda ut, föra ut på marknaden eller använda föremål av det slag som framgår av domsbilaga 1, inbegripet föremål med produktnummer som framgår av domsbilaga 2 (dvs. MyVal-systemet), jämte i första hand annan enhet som inbegriper patentets samtliga särdrag enligt patentkrav 1 eller, i andra hand, med MyVal-

- systemet liknande föremål som inbegriper patentets samtliga särdrag enligt patentkrav 1,
- b. att föra in eller inneha föremål av sådant slag för sådana ändamål,
 - c. att erbjuda eller tillhandahålla någon som inte har rätt att utnyttja uppfinningen sådant medel för att utöva den i Sverige som hänför sig till något väsentligt i uppfinningen, samt
 - d. att medverka till sådana nu nämnda handlingar, så länge det europeiska patentet EP 3 494 930 är i kraft i Sverige;
2. förordna att förbudet enligt punkten 1 ska gälla utan hinder av att domen inte vunnit laga kraft;
3. fastställa att var och en av Meril och EPS är skyldigt att till Edwards utge ersättning för utnyttjandet av uppfinningen enligt den svenska delen av det europeiska patentet EP 3 494 930 samt ersättning för den eventuella ytterligare skada som intrånget har medfört;
4. till förebyggande av fortsatt intrång förordna att de MyVal-system som finns i var och en av Merils och EPS besittning i Sverige, och vars utbudande, bringande i omsättning, användning eller import skulle innebära patentintrång i den svenska delen av det europeiska patentet EP 3 494 930, sätts i förvar för återstoden av patenttiden på var och en av Merils och EPS bekostnad;
5. förplikta var och en av Meril och EPS att, till ett belopp om 10 000 kr, bekosta lämpliga åtgärder för spridning av information om domen, inbegripet att information om domen ska publiceras i rikstäckande medier såsom dags-, näringslivs- och facktidningar där parten enligt nämnda dom har fastslagits ha begått intrång i den svenska delen av det europeiska patentet EP 3 494 930.

Meril och EPS har medgett Edwards talan men med vissa inskränkningar avseende vitesförbudens omfattning och formulering samt med synpunkter på vitesbeloppens storlek.

Edwards har även yrkat ersättning för sina rättegångskostnader.

Edwards Life Sciences Corporation har yrkat ersättning för sina rättegångskostnader.

GRUNDER M.M.

Edwards

Edwards Lifesciences Corporation är innehavare av Patent '930, som är gällande i Sverige. Edwards är exklusiv licenstagare av patentet på den svenska marknaden med rätt att påtala intrång.

MyVal-systemet träffas direkt av Edwards ensamrätt till Patent '930.

Meril begår självt eller gemensamt med annan, och/eller genom medverkan, intrång i Edwards ensamrätt till Patentet genom att utbjuda MyVal-systemet. Meril begår även intrång ensamt eller gemensamt med annan, och/eller genom medverkan, genom att vidta långtgående och omedelbart förestående förberedelser för att utbjuda MyVal-systemet i Sverige.

EPS begår självt eller gemensamt med annan, och/eller genom medverkan, intrång i Edwards ensamrätt till Patent '930 genom att bjuda ut, föra ut på marknaden, använda, föra in och inneha MyVal-systemet för sådana ändamål, och genom att erbjuda eller tillhandahålla någon som inte har rätt att utnyttja respektive uppfinning sådant medel för att utöva den i Sverige som hänför sig till något väsentligt i respektive uppfinning, då EPS vet, eller det med hänsyn till omständigheterna är uppenbart, att medlet är

lämpat och avsett att användas vid utövande av respektive uppfinning. EPS begår under alla förhållanden intrång till nämnda handlingar genom medverkan.

Utnyttjandet av uppfinningen enligt Patent '930 har skett och sker utan Edwards samtycke. Meril och EPS begår intrång i patentet eftersom MyVal-systemet utnyttjar uppfinningen enligt Patent '930. MyVal-systemet uppfyller samtliga särdrag i patentkrav 1 och faller inom patentets skyddsomfång.

Patent '930 har blivit vederbörligen publicerat i Sverige. Meril är inblandad i flera parallella processer runtom i världen gällande nu aktuella patenträttigheter. Meril och EPS har haft kännedom om Patent '930 och att det är gällande i Sverige. MyVal-systemet och Edwards produkt (som är en av flera möjliga utföringsformer inom patentets skyddsomfång) uppvisar dessutom slående likheter varför det är uppenbart att intrången har begåtts uppsåtligen eller i vart fall av oaktsamhet.

Merils och EPS intrångshandlingar har orsakat och orsakar skada. Skadan består bland annat i att Edwards inte har varit ensam försäljare av den patenterade tekniken på marknaden. Värdet av uppfinningen är stort och Meril respektive EPS har tillskansat sig orättmätiga fördelar på marknaden genom att utnyttja uppfinningen utan att ha rätt därtill. Meril och EPS har förfarit uppsåtligt eller i vart fall oaktsamt. Även för det fall att utnyttjandet inte skulle anses ha begåtts med uppsåt eller av oaktsamhet har Edwards likväl rätt till skälig ersättning för utnyttjandet.

Ovissheten om huruvida utbudandet, utförandet på marknaden, användandet, införandet och innehavet av MyVal-systemet utgör intrång i Patent '930 samt frågan om rätt till ersättning för intrånget är till förfång för Edwards. Edwards fastställelsealan är därför lämplig och påkallad för att undanröja denna ovisshet.

Intrångshandlingar

Meril bjuder ut MyVal-systemet på den av Meril kontrollerade webbplatsen <https://www.myval.com/> (webbplatsen). Webbplatsen avser främst tekniska beskrivningar av MyVal-systemet och riktar sig till professionella aktörer på den svenska marknaden som är specialiserade på området. Utöver produktbeskrivningar och generell bakgrundsinformation finns även publicerat olika pressmeddelanden och därtill ett särskilt kontaktformulär som fylls i direkt på webbplatsen. Meril fortsätter alltså sitt utbudande genom webbplatsen. Det framgår på hemsidan att Meril erhållit relevant CE-märkning för MyVal-systemet, vilket krävs för användning på den svenska marknaden. Meril har inte, på sätt som skett avseende Tyskland och Frankrike, angett på webbplatsen att MyVal-systemet inte finns tillgängligt i Sverige.

Meril har även, fullt medvetet, gemensamt med Merils tidigare återförsäljare Vingmed AB (Vingmed) deltagit i upphandlingsförfarande hos Region Östergötland var i Vingmed bl.a. den 19 oktober 2019 har presenterat MyVal-systemet vid en leverantörspresentation. Upphandlingsförfarandet pågår alltså och Meril, eller någon annan å Merils vägnar, har inte dragit tillbaka Merils erbjudande om att tillhandahålla produkter i upphandlingsförfarandet.

Vidare har Meril och EPS haft direkta kontakter med Karolinska Institutet (Karolinska) för att etablera Navigator-systemet på befintlig marknad i Sverige och få till stånd, samt genomföra, försäljning. Under perioden 16 oktober 2019–14 januari 2020 har Meril och Karolinska korresponderat per e-post så t träffats vid ett möte på Karolinska, varvid MyVal-systemet uppvisats. EPS har korresponderat med Karolinska per e-post under perioden 8 januari 2021–23 april 2021 och under den aktuella perioden har även flera telefonmöten, videokonferenser och fysiska möten ägt rum mellan Meril och EPS, å ena sidan, och Karolinska, å andra sidan. Karolinska har tillgång till MyVal-klaffarna i nio storlekar och har redan påbörjat användning av MyVal-klaffar vid hjärtoperationer samt nyttjar Merils utrustning vid ingrepp. MyVal-systemet har

använts i minst tre patientfall på Karolinska, varvid det står klart att EPS har fört in, innehaft och bjudit ut MyVal-systemet i Sverige.

Meril har – i vart fall till och med den 15 april 2021 – varit aktiv i utbudandet till Karolinska och varit engagerad på detaljnivå både självt och tillsammans med EPS. Meril har även haft direkta säljkontakter med Akademiska sjukhuset i Uppsala (Akademiska), varvid Meril någon gång den 8–14 februari 2021, eller i nära anslutning därtill, har bjudit ut MyVal-systemet samt fört in, innehaft och använt MyVal-systemet vid möte med Akademiska.

Vidare har EPS redan genom att ingå avtal med Meril om bl.a. distribution av MyVal-systemet i Sverige vidtagit sådan åtgärd som innebär ett utförande av MyVal-systemet på den svenska marknaden. EPS har även för avsikt att lägga upp ett lager av MyVal-systemet på plats i Sverige. Meril begår även intrång genom utbudande redan genom avtalet med EPS.

Meril och EPS

Meril och EPS har medgett Edwards talan av rent processekonomiska skäl. Bolagen har vitsordat att de har vidtagit de specifika intrångshandlingar som Edwards har anfört till stöd för sin talan.

Edwards förbudsyrkanden är oklara och alltför långtgående genom att avse handlingar som Edwards inte har kunnat påvisa att varken Meril eller EPS har utfört. Inga av de uppräknade handlingarna i förbudsyrkandena är heller begränsade till Sverige. Förbuden ska därtill endast gälla under den tid patentet är i kraft i Sverige.

Eftersom ett vitesförbud måste vara preciserat och stå i relation till det påstådda intrånget är det även uteslutet att ett vitesförbud kan få den lydelse som följer av Edwards yrkanden i första och i andra hand. Vidare är vitesbeloppen oskäligt höga.

Vitesförbuden bör mot denna bakgrund utformas på motsvarande sätt som i domstolens interimistiska beslut den 17 september 2021 i de båda intrångsmålen.

DOMSKÄL

Inledning

Målen PMT 17281-20 och PMT 9027-21 har med parternas samtycke avgjorts utan huvudförhandling.

Meril och EPS har, av processekonomiska skäl, medgett Edwards talan men med vissa inskränkningar avseende de yrkade vitesförbudens omfattning och formulering samt med synpunkter på vitesbeloppens storlek. Edwards talan avser bl.a. ett med offentligrättsligt vite sanktionerat förbud. Såsom framgår av den fakultativa utformningen av 57 b § patentlagen (1967:837) föreligger det inte någon ovillkorlig rätt att få ett sådant förbud utfärdat även om de i lagen föreskrivna kriterierna i och för sig är uppfyllda. Det åligger vidare domstol att, inom ramen för karendens yrkande, ansvara för att ett förbud uppfyller erforderliga krav på entydighet och konkretisering. Det ankommer också på domstolen att självständigt ta ställning till vitesbeloppet. (Se NJA 2000 s. 435 I och II.)

Eftersom Meril och EPS har medgett intrångskäromålen saknas skäl för Patent- och marknadsdomstolen att göra en materiell prövning av själva intrångsfrågan (jfr Svea hovrätts beslut den 4 november 2008 i mål T 4421-08 och Svea hovrätts dom den 17 juni 2016 i mål T 9046-15). Domstolen ska dock göra en självständig prövning av om vitesförbud bör meddelas, vilken omfattning och utformning vitesförbuden ska ha samt vitesbeloppens storlek.

Patent- och marknadsdomstolen konstaterar att några skäl mot att meddela vitesförbud inte har framkommit. Förbud enligt 57 b § patentlagen ska därför meddelas. Eftersom

övriga delar av Edwards talan är av dispositiv karaktär finns det genom Merils och EPS medgivanden även förutsättningar att bifalla övriga yrkanden.

Vitesförbudens omfattning och utformning

Ett vitesförbud ska vara klart avgränsat så att den som förbudet riktar sig mot vet vad han eller hon inte får göra. Som nämnts ovan är det domstolens uppgift att, inom ramen för kärandens yrkande, utforma förbudet så att det uppfyller kravet på entydighet och konkretisering. Ett förbud ska inte heller gå längre än vad som är motiverat i det enskilda fallet (se prop. 1993/94:122 s. 67). Vidare ska förbudet ta sikte på det intrång som har begåtts och enbart träffa intrångsgörarens faktiska användning av den patenterade uppfinningen (se NJA 2007 s. 431, RH 2016:25 och Patent- och marknadsöverdomstolens dom den 18 juni 2018 i mål PMT 6325-16).

Meril och EPS har vitsordat att de har vidtagit de specifika intrångshandlingar som Edwards har gjort gällande. Enligt domstolen är det därmed ostridigt och utrett att Meril och EPS har fört ut MyVal-systemet på marknaden och sedermera bjudit ut det till Karolinska. Vidare är det ostridigt och utrett att Meril har bjudit ut MyVal-systemet till Akademiska. I båda fallen har åtgärderna åtminstone delvis skett efter det att patentet validerades i Sverige. Vidare har Meril och EPS fört in och innehaft MyVal-systemet i Sverige för ovan nämnda ändamål. Det har däremot inte framkommit att Meril eller EPS har tillverkat, låtit tillverka eller använt MyVal-systemet i Sverige. Det har inte heller framkommit att EPS – eller Meril – har erbjudit eller tillhandahållit någon som inte har rätt att utnyttja uppfinningen enligt patentet sådant medel för att utöva den i Sverige som hänför sig till något väsentligt i uppfinningen. Inte heller har det framkommit att Meril eller EPS har medverkat till någon av nu nämnda handlingar. Förbuden bör därför avgränsas till att avse ett förbud för Meril och EPS att bjuda ut eller föra ut på marknaden samt för sådana ändamål föra in och inneha MyVal-systemet.

Edwards har vidare yrkat att förbuden – utöver MyVal-systemet – ska omfatta även annan enhet som inbegriper patentets samtliga särdrag enligt patentkrav 1 eller, i andra hand, med MyVal-systemet liknande föremål som inbegriper patentets samtliga särdrag enligt patentkrav 1. Enligt den praxis som redovisats ovan bör dock ett vitesförbud endast avse den specifika produkt som faller inom ramen för patentkraven, dvs. intrångsföremålet. Det är inte förenligt med kravet på precisering att låta ett förbud – så som inom marknadsföringsrätten – omfatta ”liknande” eller ”motsvarande” föremål (se prop. 1985/86:86 s. 41).

Enligt Patent- och marknadsdomstolen saknas mot denna bakgrund förutsättningar att låta förbudet omfatta andra produkter än MyVal-systemet.

Vitesbeloppens storlek m.m.

Vitesbeloppets storlek ska fastställas till ett belopp som med hänsyn till vad som är känt om adressatens ekonomiska förhållanden och till omständigheterna i övrigt kan antas förmå adressaten att följa det föreläggande som är förenat med vitet (se 3 § lagen [1985:206] om viten). Domstolen bedömer att ett vitesbelopp om 2 000 000 kr i förhållande till såväl Meril som EPS är tillräckligt för att säkerställa att förbuden efterlevs.

Förbuden bör gälla även för tiden intill dess att domen har vunnit laga kraft och de tidigare meddelade interimistiska besluten om vitesförbud bör därför inte längre bestå.

Återkallelse av ogiltighetstalan

Meril och EPS har återkallat bolagens talan i mål PMT 10696-21 om ogiltigförklarande av patentet. Edwards Lifesciences Corporation har uppgett att bolaget inte har någon invändning mot att målet skrivs av. Målet ska därför skrivas av från vidare handläggning.

Rättegångskostnader

Vid denna utgång ska Meril och EPS ersätta Edwards och Edwards Lifesciences Corporation för dess rättegångskostnader.

Enligt 18 kap. 8 § rättegångsbalken ska ersättning för rättegångskostnad fullt ut motsvara kostnaden för rättegångens förberedande och talans utförande jämte arvode till ombud eller biträde, såvitt kostnaden skäligen varit påkallad för tillvaratagande av partens rätt. Enligt samma bestämmelse ska ersättning också utgå för partens arbete och tidsspillan i anledning av rättegången.

Edwards har i mål PMT 17281-20 yrkat ersättning med 2 353 857 kr, varav 2 282 940 kr avser ombudsarvode och 70 917 kr avser utlägg. Edwards har även yrkat ersättning med 12 800 brittiska pund avseende utlägg.

Edwards har i mål PMT 9027-21 yrkat ersättning med – rätt räknat – 1 213 070 kr, varav 1 150 940 kr avser ombudsarvode och 62 130 kr avser utlägg. Edwards har även yrkat ersättning med – rätt räknat – 7 356 brittiska pund avseende utlägg.

Edwards Lifesciences Corporation har i mål PMT 10696-21 yrkat ersättning med 2 840 428 kr, varav 2 736 940 kr avser ombudsarvode och 103 488 kr avser utlägg. Edwards Lifesciences Corporation har även yrkat ersättning med 13 067 brittiska pund avseende utlägg.

Meril och EPS har i intrångsmålen vitsordat ett totalt belopp om 1 100 000 kr för ombudsarvode inklusive utlägg för arvodeskostnad för Powell Gilbert LLP, varav 2/3 avser målet mot Meril och 1/3 målet mot EPS. Bolagen har i övrigt överlämnat kostnadsyrkandena till rättens prövning.

Meril och EPS har i ogiltighetsmålet vitsordat ett totalt belopp om 1 000 000 kr för ombudsarvode inklusive utlägg för arvodeskostnad för Powell Gilbert LLP. Bolagen har i övrigt överlämnat kostnadsyrkandet till rättens prövning.

Samtliga mål har omfattat komplexa juridiska och tekniska frågeställningar. Vidare får utgången i målen anses ha haft stor betydelse för Edwards och Edwards Lifesciences Corporation. Målen har dock avgjorts utan huvudförhandling efter att Meril och EPS i allt väsentligt medgett intrångskäromålen och återkallat ogiltighetskäromålet. När det gäller intrångsmålen bör vidare det förhållandet att Edwards har drivit flera parallella liknande processer ha medfört samordningsvinster. Beträffande ogiltighetsmålet bör det dessutom i någon mån beaktas att motsvarande frågor åtminstone delvis redan har behandlats i ett invändningsförfarande hos EPO.

Vid en samlad bedömning anser domstolen att Edwards och Edwards Lifesciences Corporation bör tillerkännas ersättning för ombudsarvode och utlägg för arvodeskostnad för Powell Gilbert LLP med omkring två tredjedelar av yrkade belopp (1 522 000 kr respektive 7 300 brittiska pund i mål PMT 17281-20, 767 000 kr respektive 3 600 brittiska pund i mål PMT 9027-21 samt 1 825 000 kr respektive 8 700 brittiska pund i mål PMT 10696-21). Kostnadsyrkandena i övriga delar får anses skäligen och ska bifallas.

Meril och EPS bör enligt huvudregeln i 18 kap. 9 § rättegångsbalken vara solidariskt ersättningsskyldiga för rättegångskostnaderna i samtliga mål.

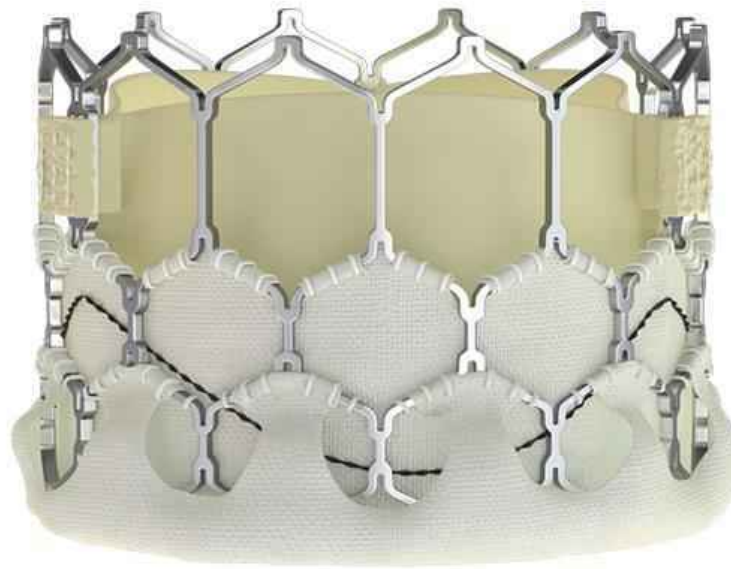
HUR MAN ÖVERKLAGAR, se domsbilaga 3 (PMD-02)

Överklagande, ställt till Patent- och marknadsöverdomstolen, ska ha kommit in till Patent- och marknadsdomstolen senast den 23 februari 2022. Prövningstillstånd krävs.

Bilaga 1

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
PMD:I

INKOM: 2020-10-26
MÅLNR: PMT 17281-20
AKTBIL: 3



Myval klaff

Produktkod

MVL200
MVL215
MVL230
MVL245
MVL260
MVL275
MVL290
MVL305
MVL320

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
PMD:F

INKOM: 2021-06-08
MÅLNR: PMT 17281-20
AKTBIL: 77

Navigator Levereringssystem

Produktkod

NVT20030
NVT21530
NVT23030
NVT24530
NVT26030
NVT27535
NVT29035
NVT30535
NVT32035



Hur man överklagar

Dom i tvistemål, Patent- och marknadsdomstolen

PMD-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Patent- och marknadsdomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att Patent- och marknadsöverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövnings-tillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Det är inte säkert att du kan lägga fram nya bevis. Vill du göra det ska du förklara varför du inte lagt fram bevisen tidigare.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att motparten ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Patent- och marknadsdomstolen. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Patent- och marknadsdomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Patent- och marknadsöverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även Patent- och marknadsöverdomstolen skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i Patent- och marknadsöverdomstolen

När överklagandet kommer in till Patent- och marknadsöverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Patent- och marknadsöverdomstolen ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att Patent- och marknadsdomstolen dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om Patent- och marknadsdomstolen har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med Patent- och marknadsdomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Patent- och marknadsdomstolen

DOM
2022-02-02
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
PMT 17279-20
PMT 9021-21
PMT 10673-21

PARTER

Kärande i mål PMT 17279-20

Edwards Lifesciences Nordic AB, 556593-3818
Södra Långgatan 25
211 44 Malmö

Ombud: Advokaterna M.M. och M.D. samt
biträdande juristerna J.S. och E.B.
Advokatbyrå Gulliksson AB
Box 739
220 07 Lund

Svarande i mål PMT 17279-20 och kärande i mål PMT 10673-21

Meril Life Sciences Private Limited
c/o Near Bilakhia Stadium
Muktanad Marg, Chala, Vapi
Gujarat 396191
Indien

Ombud: Advokaterna D.S., J.E. och K.W.
Sandart & Partners Advokatbyrå KB
Box 7131
103 87 Stockholm

Svarande i mål PMT 9021-21 och kärande i mål PMT 10673-21

EPS Vascular AB, 556780-3183
Hamnplanen 24
263 62 Viken

Ombud: Advokaterna D.S., J.E. och K.W. Adress som ovan

Svarande i mål PMT 10673-21

Edwards Lifesciences Corporation
One Edwards Way
CA 92614
USA

Ombud: Advokaterna M.M. och M.D. samt
biträdande juristerna J.S. och E.B.
Adress som ovan

Dok.Id 2473687

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 8307 104 20 Stockholm	Rådhuset, Scheelegatan 7	08- 561 654 70 E-post: stockholms.tingsratt@dom.se www.stockholmstingsratt.se		måndag – fredag 08:00–16:00

DOMSLUT

1. Patent- och marknadsdomstolen skriver av mål PMT 10673-21 från vidare handläggning.
2. Patent- och marknadsdomstolen förbjuder Meril Life Sciences Private Limited, vid vite om 2 000 000 kr, att i Sverige bjuda ut eller föra ut på marknaden, eller för något av dessa ändamål föra in eller inneha, de föremål som återges i domsbilaga 1 inbegripet föremål med de produktnummer som framgår av domsbilaga 2 (dvs. Navigator-systemet), så länge det europeiska patentet EP 3 494 929 är i kraft i Sverige.
3. Patent- och marknadsdomstolen förbjuder EPS Vascular AB, vid vite om 2 000 000 kr, att i Sverige bjuda ut eller föra ut på marknaden, eller för något av dessa ändamål föra in eller inneha, de föremål som återges i domsbilaga 1 inbegripet föremål med de produktnummer som framgår av domsbilaga 2 (dvs. Navigator-systemet), så länge det europeiska patentet EP 3 494 929 är i kraft i Sverige.
4. Förbuden i punkterna 2 och 3 gäller även för tiden intill dess att domen har vunnit laga kraft.
5. Patent- och marknadsdomstolen fastställer att var och en av Meril Life Sciences Private Limited och EPS Vascular AB till Edwards Lifesciences Nordic AB ska betala ersättning för utnyttjandet av uppfinningen enligt den svenska delen av det europeiska patentet EP 3 494 929 samt ersättning för den eventuella ytterligare skada som intrånget har medfört.
6. Patent- och marknadsdomstolen förordnar att de Navigator-system som finns i var och en av Meril Life Sciences Private Limiteds och EPS Vascular AB:s besittning i Sverige, och vars utbudande, bringande i omsättning, användning eller import

skulle innebära patentintrång i den svenska delen av det europeiska patentet EP 3 494 929, sätts i förvar för återstoden av patenttiden på var och en av Merils Life Sciences Private Limiteds och EPS Vascular AB:s bekostnad.

7. Patent- och marknadsdomstolen förpliktar var och en av Meril Life Sciences Private Limited och EPS Vascular AB att, upp till en kostnad om 10 000 kr vardera, bekosta spridandet av information om denna dom genom publicering i rikstäckande dagstidningar och/eller i näringslivs- och facktidningarna "Dagens Medicin", "Läkartidningen", "Svensk Kardiologi" och "Medicinsk Access".
 8. Meril Life Sciences Private Limited och EPS Vascular AB ska solidariskt ersätta Edwards Lifesciences Nordic AB för dess rättegångskostnader i mål PMT 17279-20 med 1 436 294 kr – varav 1 371 000 kr avser ombudsarvode – 7 694 brittiska pund och 550 US-dollar jämte ränta på beloppen enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för denna dom till dess betalning sker.
 9. Meril Life Sciences Private Limited och EPS Vascular AB ska solidariskt ersätta Edwards Lifesciences Nordic AB för dess rättegångskostnader i mål PMT 9021-21 med 747 447 kr – varav 691 000 kr avser ombudsarvode – 4 494 brittiska pund och 550 US-dollar jämte ränta på beloppen enligt 6 § räntelagen från dagen för denna dom till dess betalning sker.
 10. Meril Life Sciences Private Limited och EPS Vascular AB ska solidariskt ersätta Edwards Lifesciences Corporation för dess rättegångskostnader i mål PMT 10673-21 med 1 451 998 kr – varav 1 371 000 kr avser ombudsarvode – och 6 500 brittiska pund jämte ränta på beloppen enligt 6 § räntelagen från dagen för denna dom till dess betalning sker.
-

BAKGRUND

Edwards Lifesciences Corporation utvecklar och säljer kateterbaserade hjärtklaffsprodukter. Inom området kateterburen aortaklaffimplantation, s.k. TAVI, tillhandahåller Edwards Lifesciences Corporation bl.a. hjärtklaffen Sapien 3 (Sapien-klaffen).

Edwards Lifesciences Corporation är innehavare av det europeiska patentet EP 3 494 929 (Patent '929 eller patentet) som är gällande i Sverige. Patent '929 benämns i svensk översättning "Tillförselsystem med låg profil för transkateter hjärtventil". Patentansökan inkom till det europeiska patentverket (EPO) den 1 maj 2009 och patentet meddelades den 18 december 2019. Sverige utgör en av de designerade medlemsstaterna i Patent '929 och patentet validerades genom kungörelse i Sverige den 11 februari 2020.

Edwards Lifesciences Nordic AB (Edwards) är Edwards Lifesciences Corporations svenska dotterbolag och exklusiv licenstagare i Sverige såvitt avser uppfinningen enligt patentet. Edwards sköter försäljning och kundkontakter på den svenska marknaden.

Meril Life Sciences Private Limited (Meril) är ett globalt medicintekniskt företag som tillverkar bl.a. en kateterbaserad klaffprotes för aortaklaffen benämnd "MyVal THV" (MyVal-klaffen). Leveranssystemet som krävs för att sätta in MyVal-klaffen benämns "Navigator THV Delivery System" (Navigator-systemet). MyVal-klaffen och Navigator-systemet marknadsförs vanligtvis gemensamt under namnet "MyVal THV System" (MyVal-systemet). De ytterligare komponenterna "Mammoth OTW Balloon" och "Python Expandable Introducer Sheath" marknadsförs tillsammans med MyVal-systemet.

EPS Vascular AB (EPS) är en svensk distributör av kardiovaskulär utrustning och representerar Meril i Sverige sedan i vart fall den 8 januari 2021. EPS har ingått avtal

med Meril angående bl.a. försäljning och marknadsföring av MyVal-systemet för den svenska marknaden.

Edwards väckte den 26 oktober 2020 talan mot Meril avseende intrång i Patent '929 (PMT 17279-20). Den 8 juni 2021 väckte Edwards talan även mot EPS avseende intrång i Patent '929 (PMT 9021-21). Den 7 juli 2021 väckte Meril och EPS talan mot Edwards Life Sciences Corporation med yrkande om att Patent '929 ska ogiltigförklaras (PMT 10673-21). Meril och EPS har därefter återkallat talan i det målet.

Patent- och marknadsdomstolen har beslutat om att samtliga ovan angivna mål ska handläggas gemensamt i en rättegång.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Edwards har yrkat att Patent- och marknadsdomstolen ska

1. förbjuda var och en av Meril och EPS vid vite om 5 000 000 kr, eller annat belopp som domstolen finner verkningsfullt,
 - a. att tillverka, låta tillverka, bjuda ut, föra ut på marknaden eller använda föremål av det slag som framgår av domsbilaga 1, inbegripet föremål med produktnummer som framgår av domsbilaga 2 (dvs. Navigator-systemet), jämte i första hand annat tillförselsystem som inbegriper patentets samtliga särdrag enligt patentkrav 1 eller, i andra hand, med Navigator-systemet liknande föremål som inbegriper patentets samtliga särdrag enligt patentkrav 1,
 - b. att föra in eller inneha föremål av sådant slag för sådana ändamål,
 - c. att erbjuda eller tillhandahålla någon som inte har rätt att utnyttja uppfinningen sådant medel för att utöva den i Sverige som hänför sig till något väsentligt i uppfinningen, samt

- d. att medverka till sådana nu nämnda handlingar, så länge det europeiska patentet EP 3 494 929 är i kraft i Sverige;
2. förordna att förbudet enligt punkten 1 ska gälla utan hinder av att domen inte vunnit laga kraft;
3. fastställa att var och en av Meril och EPS är skyldigt att till Edwards utge ersättning för utnyttjandet av uppfinningen enligt den svenska delen av det europeiska patentet EP 3 494 929 samt ersättning för den eventuella ytterligare skada som intrånget har medfört;
4. till förebyggande av fortsatt intrång förordna att de Navigator-system som finns i var och en av Merils och EPS besittning i Sverige, och vars utbudande, bringande i omsättning, användning eller import skulle innebära patentintrång i den svenska delen av det europeiska patentet EP 3 494 929, sätts i förvar för återstoden av patenttiden på var och en av Merils och EPS bekostnad;
5. förplikta var och en av Meril och EPS att till ett belopp om 10 000 kr bekosta lämpliga åtgärder för spridning av information om domen, inbegripet att information om domen ska publiceras i rikstäckande medier såsom dagstidningar och i näringslivs- och facktidningarna "Dagens Medicin", "Läkartidningen", "Svensk Kardiologi" och "Medicinsk Access", där parten enligt nämnda dom har fastslagits ha begått intrång i den svenska delen av det europeiska patentet EP 3 494 929.

Meril och EPS har medgett Edwards talan men med vissa inskränkningar avseende vitesförbudens omfattning och formulering samt med synpunkter på vitesbeloppens storlek.

Edwards har även yrkat ersättning för sina rättegångskostnader.

Edwards Life Sciences Corporation har yrkat ersättning för sina rättegångskostnader.

GRUNDER M.M.

Edwards

Edwards Lifesciences Corporation är innehavare av Patent '929, som är gällande i Sverige. Edwards är exklusiv licenstagare av Patent '929 på den svenska marknaden med rätt att påtala intrång.

Navigator-systemet träffas direkt av Edwards ensamrätt till Patent '929.

Meril begår självt och/eller gemensamt med annan, och/eller genom medverkan, intrång i Edwards ensamrätt till Patent '929 genom att bjuda ut, föra ut på marknaden, använda, föra in och inneha Navigator-systemet för sådana ändamål. Meril begår under alla förhållanden intrång till nämnda handlingar genom medverkan eller genom omedelbart förestående förberedelser till handlingarna.

EPS begår självt eller gemensamt med annan, och/eller genom medverkan, intrång i Edwards ensamrätt till Patent '929 genom att bjuda ut, föra ut på marknaden, använda, föra in och inneha Navigator-systemet för sådana ändamål, och genom att erbjuda eller tillhandahålla någon som inte har rätt att utnyttja respektive uppfinning sådant medel för att utöva den i Sverige som hänför sig till något väsentligt i respektive uppfinning, då EPS vet, eller det med hänsyn till omständigheterna är uppenbart, att medlet är lämpat och avsett att användas vid utövande av respektive uppfinning. EPS begår under alla förhållanden intrång till nämnda handlingar genom medverkan.

Utnyttjandet av uppfinningen enligt Patent '929 har skett och sker utan Edwards samtycke. Meril och EPS begår intrång i Patent '929 eftersom Navigator-systemet

utnyttjar uppfinningen enligt patentet. Navigator-systemet uppfyller samtliga särdrag i patentkrav 1 och faller inom patentets skyddsomfång.

Patent '929 har blivit vederbörligen publicerat i Sverige. Meril är inblandad i flera parallella processer runtom i världen gällande nu aktuella patenträttigheter. Meril och EPS har haft kännedom om Patent '929 och att det är gällande i Sverige. Navigator-systemet och Edwards produkt (som är en av flera möjliga utföringsformer inom patentets skyddsomfång) uppvisar dessutom slående likheter varför det är uppenbart att intrången har begåtts uppsåtligen eller i vart fall av oaktsamhet.

Merils och EPS intrångshandlingar har orsakat och orsakar skada. Skadan består bland annat i att Edwards inte har varit ensam försäljare av den patenterade tekniken på marknaden. Värdet av uppfinningen är stort och Meril och EPS har tillskansat sig orättmätiga fördelar på marknaden genom att utnyttja uppfinningen utan att ha rätt därtill. Meril och EPS har förfarit uppsåtligt eller i vart fall oaktsamt. Även för det fall att utnyttjandet inte skulle anses ha begåtts med uppsåt eller av oaktsamhet har Edwards likväl rätt till skälig ersättning för utnyttjandet.

Ovissheten om huruvida utbudandet, utförandet på marknaden, användandet, införandet och innehavet av Navigator-systemet utgör intrång i Patentet samt frågan om rätt till ersättning för intrånget är till förfång för Edwards. Edwards fastställelsestalan är därför lämplig och påkallad för att undanröja denna ovisshet.

Intrångshandlingar

Meril bjuder ut MyVal-systemet på den av Meril kontrollerade webbplatsen <https://www.myval.com/> (webbplatsen). Webbplatsen avser främst tekniska beskrivningar av MyVal-systemet och riktar sig till professionella aktörer på den svenska marknaden som är specialiserade på området. Utöver produktbeskrivningar och generell bakgrundsinformation finns även publicerat olika pressmeddelanden och därtill ett särskilt kontaktformulär som fylls i direkt på webbplatsen. Meril fortsätter

alltjämt sitt utbudande genom webbplatsen. Det framgår på webbplatsen att Meril erhållit relevant CE-märkning för Navigator-systemet, vilket krävs för användning på den svenska marknaden. Meril har inte, på sätt som skett avseende Tyskland och Frankrike, angett på hemsidan att MyVal-systemet inte finns tillgängligt i Sverige.

Meril har även, fullt medvetet, gemensamt med Merils tidigare återförsäljare Vingmed AB (Vingmed) deltagit i upphandlingsförfarande hos Region Östergötland vari Vingmed bl.a. den 19 oktober 2019 har presenterat MyVal-systemet vid en leverantörspresentation. Upphandlingsförfarandet pågår alltjämt och Meril, eller någon annan å Merils vägnar, har inte dragit tillbaka Merils erbjudande om att tillhandahålla produkter i upphandlingsförfarandet.

Vidare har Meril och EPS haft direkta kontakter med Karolinska Institutet (Karolinska) för att etablera MyVal-systemet på befintlig marknad i Sverige och få till stånd, samt genomföra, försäljning. Under perioden 16 oktober 2019–14 januari 2020 har Meril och Karolinska korresponderat per e-post samt träffats vid ett möte på Karolinska, varvid MyVal-systemet uppvisats. EPS har korresponderat med Karolinska per e-post under perioden 8 januari 2021–23 april 2021 och under den aktuella perioden har även flera telefonmöten, videokonferenser och fysiska möten ägt rum mellan Meril och EPS, å ena sidan, och Karolinska, å andra sidan. Karolinska har tillgång till MyVal-klaffarna i nio storlekar och har redan påbörjat användning av MyVal-klaffar vid hjärtoperationer samt nyttjar Merils utrustning vid ingrepp. MyVal-systemet har använts i minst tre patientfall på Karolinska, varvid det står klart att EPS har fört in, innehaft, använt och utbudit MyVal-systemet i Sverige.

Meril har – i vart fall till och med den 15 april 2021 – varit aktiv i utbudandet till Karolinska och varit engagerad på detaljnivå både självt och tillsammans med EPS. Meril har även haft direkta säljkontakter med Akademiska sjukhuset i Uppsala (Akademiska), varvid Meril någon gång den 8–14 februari 2021, eller i nära anslutning därtill, har bjudit ut MyVal-systemet samt fört in, innehaft och använt MyVal-systemet vid möte med Akademiska.

Vidare har EPS redan genom att ingå avtal med Meril om bl.a. distribution av MyVal-systemet i Sverige vidtagit sådan åtgärd som innebär ett utförande av MyVal-systemet på den svenska marknaden. EPS har även för avsikt att lägga upp ett lager av MyVal-systemet på plats i Sverige. Meril begår även intrång genom utbudande redan genom avtalet med EPS.

Meril och EPS

Meril och EPS har medgett Edwards talan av rent processekonomiska skäl. Bolagen har vitsordat att de har vidtagit de specifika intrångshandlingar som Edwards har anført till stöd för sin talan.

Edwards förbudsyrkanden är oklara och alltför långtgående genom att avse handlingar som Edwards inte har kunnat påvisa att varken Meril eller EPS har utfört. Inga av de uppräknade handlingarna i förbudsyrkandena är heller begränsade till Sverige. Förbuden ska därtill endast gälla under den tid patentet är i kraft i Sverige.

Eftersom ett vitesförbud måste vara preciserat och stå i relation till det påstådda intrånget är det även uteslutet att ett vitesförbud kan få den lydelse som följer av Edwards yrkanden i första och i andra hand. Vidare är vitesbeloppen oskäligt höga.

Vitesförbuden bör mot denna bakgrund utformas på motsvarande sätt som i domstolens interimistiska beslut den 17 september 2021 i mål PMT 17281-20 och PMT 9027-21.

DOMSKÄL

Inledning

Målen PMT 17279-20 och PMT 9021-21 har med parternas samtycke avgjorts utan huvudförhandling.

Meril och EPS har, av processekonomiska skäl, medgett Edwards talan men med vissa inskränkningar avseende de yrkade vitesförbudens omfattning och formulering samt med synpunkter på vitesbeloppens storlek. Edwards talan avser bl.a. ett med offentligrättsligt vite sanktionerat förbud. Såsom framgår av den fakultativa utformningen av 57 b § patentlagen (1967:837) föreligger det inte någon ovillkorlig rätt att få ett sådant förbud utfärdat även om de i lagen föreskrivna kriterierna i och för sig är uppfyllda. Det åligger vidare domstol att, inom ramen för kärandens yrkande, ansvara för att ett förbud uppfyller erforderliga krav på entydighet och konkretisering. Det ankommer också på domstolen att självständigt ta ställning till vitesbeloppet. (Se NJA 2000 s. 435 I och II.)

Eftersom Meril och EPS har medgett intrångskäromålen saknas skäl för Patent- och marknadsdomstolen att göra en materiell prövning av själva intrångsfrågan (jfr Svea hovrätts beslut den 4 november 2008 i mål T 4421-08 och Svea hovrätts dom den 17 juni 2016 i mål T 9046-15). Domstolen ska dock göra en självständig prövning av om vitesförbud bör meddelas, vilken omfattning och utformning vitesförbuden ska ha samt vitesbeloppens storlek.

Patent- och marknadsdomstolen konstaterar att några skäl mot att meddela vitesförbud inte har framkommit. Förbud enligt 57 b § patentlagen ska därför meddelas. Eftersom övriga delar av Edwards talan är av dispositiv karaktär finns det genom Merils och EPS medgivanden även förutsättningar att bifalla övriga yrkanden.

Vitesförbudens omfattning och utformning

Ett vitesförbud ska vara klart avgränsat så att den som förbudet riktar sig mot vet vad han eller hon inte får göra. Som nämnts ovan är det domstolens uppgift att, inom ramen för kärandens yrkande, utforma förbudet så att det uppfyller kravet på entydighet och konkretisering. Ett förbud ska inte heller gå längre än vad som är motiverat i det enskilda fallet (se prop. 1993/94:122 s. 67). Vidare ska förbudet ta sikte på det intrång som har begåtts och enbart träffa intrångsgörarens faktiska användning av den patenterade uppfinningen (se NJA 2007 s. 431, RH 2016:25 och Patent- och marknadsöverdomstolens dom den 18 juni 2018 i mål PMT 6325-16).

Meril och EPS har vitsordat att de har vidtagit de specifika intrångshandlingar som Edwards har gjort gällande. Enligt domstolen är det därmed ostridigt och utrett att Meril och EPS har fört ut Navigator-systemet – vilket är en del av MyVal-systemet – på marknaden och sedermera bjudit ut det till Karolinska. Vidare är det ostridigt och utrett att Meril har bjudit ut Navigator-systemet till Akademiska. I båda fallen har åtgärderna åtminstone delvis skett efter det att patentet validerades i Sverige. Vidare har Meril och EPS fört in och innehaft Navigator-systemet i Sverige för ovan nämnda ändamål. Det har däremot inte framkommit att Meril eller EPS har tillverkat, låtit tillverka eller använt Navigator-systemet i Sverige. Det har inte heller framkommit att EPS – eller Meril – har erbjudit eller tillhandahållit någon som inte har rätt att utnyttja uppfinningen enligt patentet sådant medel för att utöva den i Sverige som hänför sig till något väsentligt i uppfinningen. Inte heller har det framkommit att Meril eller EPS har medverkat till någon av nu nämnda handlingar. Förbuden bör därför avgränsas till att avse ett förbud för Meril och EPS att bjuda ut eller föra ut på marknaden, samt för sådana ändamål föra in och inneha, Navigator-systemet.

Edwards har vidare yrkat att förbuden – utöver Navigator-systemet – ska omfatta även annat tillförselsystem som inbegriper patentets samtliga särdrag enligt patentkrav 1 eller, i andra hand, med Navigator-systemet liknande föremål som inbegriper patentets samtliga särdrag enligt patentkrav 1. Enligt den praxis som redovisats ovan bör dock

ett vitesförbud endast avse den specifika produkt som faller inom ramen för patentkraven, dvs. intrångsföremålet. Det är inte förenligt med kravet på precisering att låta ett förbud – så som inom marknadsföringsrätten – omfatta ”liknande” eller ”motsvarande” föremål (se prop. 1985/86:86 s. 41).

Enligt Patent- och marknadsdomstolen saknas mot denna bakgrund förutsättningar att låta förbudet omfatta andra produkter än Navigator-systemet.

Vitesbeloppens storlek m.m.

Vitesbeloppets storlek ska fastställas till ett belopp som med hänsyn till vad som är känt om adressatens ekonomiska förhållanden och till omständigheterna i övrigt kan antas förmå adressaten att följa det föreläggande som är förenat med vitet (se 3 § lagen [1985:206] om viten). Domstolen bedömer att ett vitesbelopp om 2 000 000 kr i förhållande till såväl Meril som EPS är tillräckligt för att säkerställa att förbuden efterlevs.

Förbuden bör gälla även för tiden intill dess att domen har vunnit laga kraft.

Återkallelse av ogiltighetstalan

Meril och EPS har återkallat bolagens talan i mål PMT 10673-21 om ogiltigförklarande av patentet. Edwards Lifesciences Corporation har uppgett att bolaget inte har någon invändning mot att målet skrivs av. Målet ska därför skrivas av från vidare handläggning.

Rättegångskostnader

Vid denna utgång ska Meril och EPS ersätta Edwards och Edwards Lifesciences Corporation för deras rättegångskostnader.

Enligt 18 kap. 8 § rättegångsbalken ska ersättning för rättegångskostnad fullt ut motsvara kostnaden för rättegångens förberedande och talans utförande jämte arvode till ombud eller biträde, såvitt kostnaden skäligen varit påkallad för tillvaratagande av partens rätt. Enligt samma bestämmelse ska ersättning också utgå för partens arbete och tidsspillan i anledning av rättegången.

Edwards har i mål PMT 17279-20 yrkat ersättning med 2 122 234 kr, varav 2 056 940 kr avser ombudsarvode och 65 294 kr avser utlägg. Edwards har även yrkat ersättning med 10 994 brittiska pund och 550 US-dollar avseende utlägg.

Edwards har i mål PMT 9021-21 yrkat ersättning med 1 093 387 kr, varav 1 036 940 kr avser ombudsarvode och 56 447 kr avser utlägg. Edwards har även yrkat ersättning med 6 094 brittiska pund och 550 US-dollar avseende utlägg.

Edwards Lifesciences Corporation har i mål PMT 10673-21 yrkat ersättning med 2 137 938 kr, varav 2 056 940 kr avser ombudsarvode och 80 998 kr avser utlägg. Edwards Lifesciences Corporation har även yrkat ersättning med 9 800 brittiska pund avseende utlägg.

Meril och EPS har i intrångsmålen vitsordat ett totalt belopp om 1 100 000 kr för ombudsarvode inklusive utlägg för arvodeskostnad för Powell Gilbert LLP, varav 2/3 avser målet mot Meril och 1/3 målet mot EPS. Bolagen har i övrigt överlämnat kostnadsyrkandena till rättens prövning.

Meril och EPS har i ogiltighetsmålet vitsordat ett totalt belopp om 1 000 000 kr för ombudsarvode inklusive utlägg för arvodeskostnad för Powell Gilbert LLP. Bolagen har i övrigt överlämnat kostnadsyrkandet till rättens prövning.

Samtliga mål har omfattat komplexa juridiska och tekniska frågeställningar. Vidare får utgången i målen anses ha haft stor betydelse för Edwards och Edwards Lifesciences Corporation. Målen har dock avgjorts utan huvudförhandling efter att Meril och EPS i

allt väsentligt medgett intrångskäromålen och återkallat ogiltighetskäromålet. När det gäller intrångsmålen bör vidare det förhållandet att Edwards har drivit flera parallella liknande processer ha medfört samordningsvinster. Beträffande ogiltighetsmålet bör det dessutom i någon mån beaktas att motsvarande frågor åtminstone delvis redan har behandlats inom ramen för ett invändningsförfarande hos EPO.

Vid en samlad bedömning anser domstolen att Edwards och Edwards Lifesciences Corporation bör tillerkännas ersättning för ombudsarvode och utlägg för arvodeskostnad för Powell Gilbert LLP med omkring två tredjedelar av yrkade belopp (1 371 000 kr respektive 6 500 brittiska pund i mål PMT 17279-20, 691 000 kr respektive 3 300 brittiska pund i mål PMT 9021-21 samt 1 371 000 kr respektive 6 500 brittiska pund i mål PMT 10673-21). Kostnadsyrkandena i övriga delar får anses skäliga och ska bifallas.

Meril och EPS bör enligt huvudregeln i 18 kap. 9 § rättegångsbalken vara solidariskt ersättningsskyldiga för rättegångskostnaderna i samtliga mål.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se domsbilaga 3 (PMD-02)

Överklagande, ställt till Patent- och marknadsöverdomstolen, ska ha kommit in till Patent- och marknadsdomstolen senast den 23 februari 2022. Prövningstillstånd krävs.

Daniel Severinsson

Anna Hedberg

Bilaga 1

STOCKHOLMS TINGSRÄTT

INKOM: 2020-10-26
MÅLNR: PMT 17279-20
AKTBIL: 3



Navigator THV Delivery System: Proximal Assembly



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
PMD:F

INKOM: 2021-06-08
MÅLNR: PMT 17279-20
AKTBIL: 68

Navigator Levereringssystem

Produktkod

NVT20030
NVT21530
NVT23030
NVT24530
NVT26030
NVT27535
NVT29035
NVT30535
NVT32035



Hur man överklagar

Dom i tvistemål, Patent- och marknadsdomstolen

PMD-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Patent- och marknadsdomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att Patent- och marknadsöverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövnings-tillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Det är inte säkert att du kan lägga fram nya bevis. Vill du göra det ska du förklara varför du inte lagt fram bevisen tidigare.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att motparten ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Patent- och marknadsdomstolen. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Patent- och marknadsdomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Patent- och marknadsöverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även Patent- och marknadsöverdomstolen skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i Patent- och marknadsöverdomstolen

När överklagandet kommer in till Patent- och marknadsöverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Patent- och marknadsöverdomstolen ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att Patent- och marknadsdomstolen dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om Patent- och marknadsdomstolen har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med Patent- och marknadsdomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Patent- och marknadsdomstolen

DOM
2022-02-02
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
PMT 12614-21
PMT 12620-21
PMT 17385-21

PARTER

Kärande i mål PMT 12614-21 och PMT 12620-21

Edwards Lifesciences Nordic AB, 556593-3818
Södra Långgatan 25
211 44 Malmö

Ombud: Advokaterna M.M. och M.D. samt
biträdande juristerna J.S. och E.B.
Advokatbyrå Gulliksson AB
Box 739
220 07 Lund

Svarande i mål PMT 12620-21 och kärande i mål PMT 17385-21

Meril Life Sciences Private Limited
c/o Near Bilakhia Stadium
Muktanad Marg, Chala, Vapi
Gujarat 396191
Indien

Ombud: Advokaterna D.S., J.E. och K.W.
Sandart & Partners Advokatbyrå KB
Box 7131
103 87 Stockholm

Svarande i mål PMT 12614-21 och kärande i mål PMT 17385-21

EPS Vascular AB, 556780-3183
Hamnplanen 24
263 62 Viken

Ombud: Advokaterna D.S., J.E. och K.W. Adress som ovan

Svarande i mål PMT 17385-21

Edwards Lifesciences Corporation
One Edwards Way
CA 92614
USA

Ombud: Advokaterna M.M. och M.D.
samt biträdande juristerna J.S. och E.B.
Advokatbyrå Gulliksson AB
Adress som ovan

Dok.Id 2473718

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 8307 104 20 Stockholm	Rådhuset, Scheelegatan 7	08- 561 654 70 E-post: stockholms.tingsratt@dom.se www.stockholmstingsratt.se		måndag – fredag 08:00–16:00

DOMSLUT

1. Patent- och marknadsdomstolen skriver av mål PMT 17385-21 från vidare handläggning.
2. Patent- och marknadsdomstolen förbjuder Meril Life Sciences Private Limited, vid vite om 2 000 000 kr, att i Sverige bjuda ut eller föra ut på marknaden, eller för något av dessa ändamål föra in eller inneha, de föremål som återges i domsbilaga 1 inbegripet föremål med de produktnummer som framgår av domsbilaga 2 (dvs. MyVal-systemet), så länge det europeiska patentet EP 3 593 762 är i kraft i Sverige.
3. Patent- och marknadsdomstolen förbjuder EPS Vascular AB, vid vite om 2 000 000 kr, att i Sverige bjuda ut eller föra ut på marknaden, eller för något av dessa ändamål föra in eller inneha, de föremål som återges i domsbilaga 1 inbegripet föremål med de produktnummer som framgår av domsbilaga 2 (dvs. MyVal-systemet), så länge det europeiska patentet EP 3 593 762 är i kraft i Sverige.
4. Förbuden i punkterna 2 och 3 gäller även för tiden intill dess att domen har vunnit laga kraft.
5. Patent- och marknadsdomstolen fastställer att var och en av Meril Life Sciences Private Limited och EPS Vascular AB till Edwards Lifesciences Nordic AB ska betala ersättning för utnyttjandet av uppfinningen enligt den svenska delen av det europeiska patentet EP 3 593 762 samt ersättning för den eventuella ytterligare skada som intrånget har medfört.
6. Patent- och marknadsdomstolen förordnar att de MyVal-system som finns i var och en av Meril Life Sciences Private Limiteds och EPS Vascular AB:s besittning i Sverige, och vars utbudande, bringande i omsättning, användning eller import

skulle innebära patentintrång i den svenska delen av det europeiska patentet EP 3 593 762, sätts i förvar för återstoden av patenttiden på var och en av Merils Life Sciences Private Limiteds och EPS Vascular AB:s bekostnad.

7. Patent- och marknadsdomstolen förpliktar var och en av Meril Life Sciences Private Limited och EPS Vascular AB att, upp till en kostnad om 10 000 kr vardera, bekosta spridandet av information om denna dom genom publicering i rikstäckande dagstidningar och/eller i näringslivs- och facktidningarna "Dagens Medicin", "Läkartidningen", "Svensk Kardiologi" och "Medicinsk Access".
 8. Meril Life Sciences Private Limited och EPS Vascular AB ska solidariskt ersätta Edwards Lifesciences Nordic AB för dess rättegångskostnader i mål PMT 12614-21 med 557 641 kr – varav 518 000 kr avser ombudsarvode – och 2 400 brittiska pund jämte ränta på beloppen enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för denna dom till dess betalning sker.
 9. Meril Life Sciences Private Limited och EPS Vascular AB ska solidariskt ersätta Edwards Lifesciences Nordic AB för dess rättegångskostnader i mål PMT 12620-21 med 557 641 kr – varav 518 000 kr avser ombudsarvode – och 2 400 brittiska pund jämte ränta på beloppen enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för denna dom till dess betalning sker.
 10. Meril Life Sciences Private Limited och EPS Vascular AB ska solidariskt ersätta Edwards Lifesciences Corporation för dess rättegångskostnader i mål PMT 17385-21 med 552 876 kr – varav 518 000 kr avser ombudsarvode – och 2 400 brittiska pund jämte ränta på beloppen enligt 6 § räntelagen från dagen för denna dom till dess betalning sker.
-

BAKGRUND

Edwards Lifesciences Corporation utvecklar och säljer kateterbaserade hjärtklaffsprodukter. Inom området kateterburen aortaklaffimplantation, s.k. TAVI, tillhandahåller Edwards Lifesciences Corporation bl.a. hjärtklaffen Sapien 3 (Sapien-klaffen).

Edwards Lifesciences Corporation är innehavare av det europeiska patentet EP 3 593 762 (Patent '762 eller patentet) som är gällande i Sverige. Patent '762 benämns i svensk översättning "Hjärtklaffprotes och införingsanordning". Patentansökan inkom till det europeiska patentverket (EPO) den 5 oktober 2011 och patentet meddelades den 25 november 2020. Sverige utgör en av de designerade medlemsstaterna i Patent '762 och patentet validerades genom kungörelse i Sverige den 2 mars 2021.

Edwards Lifesciences Nordic AB (Edwards) är Edwards Lifesciences Corporations svenska dotterbolag och exklusiv licenstagare i Sverige såvitt avser uppfinningen enligt patentet. Edwards sköter försäljning och kundkontakter på den svenska marknaden.

Meril Life Sciences Private Limited (Meril) är ett globalt medicintekniskt företag som tillverkar bl.a. en kateterbaserad klaffprotes för aortaklaffen benämnd "MyVal THV" (MyVal-klaffen). Leveranssystemet som krävs för att sätta in MyVal-klaffen benämns "Navigator THV Delivery System" (Navigator-systemet). MyVal-klaffen och Navigator-systemet marknadsförs vanligtvis gemensamt under namnet "MyVal THV System" (MyVal-systemet). De ytterligare komponenterna "Mammoth OTW Balloon" och "Python Expandable Introducer Sheath" marknadsförs tillsammans med MyVal-systemet.

EPS Vascular AB (EPS) är en svensk distributör av kardiiovaskulär utrustning och representerar Meril i Sverige sedan i vart fall den 8 januari 2021. EPS har ingått avtal

med Meril angående bl.a. försäljning och marknadsföring av MyVal-systemet för den svenska marknaden.

Edwards väckte den 19 augusti 2021 talan mot var och en av Meril och EPS avseende intrång i Patent '762 (PMT 12614-21 och PMT 12620-21). Den 10 november 2021 väckte Meril och EPS talan mot Edwards Life Sciences Corporation med yrkande om att Patent '762 ska ogiltigförklaras (PMT 17385-21). Meril och EPS har därefter återkallat talan i det målet.

Patent- och marknadsdomstolen har beslutat om att samtliga ovan angivna mål ska handläggas gemensamt i en rättegång.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Edwards har yrkat att Patent- och marknadsdomstolen ska

1. förbjuda var och en av Meril och EPS vid vite om 5 000 000 kr, eller annat belopp som domstolen finner verkningsfullt,
 - a. att tillverka, låta tillverka, bjuda ut, föra ut på marknaden eller använda föremål av det slag som framgår av domsbilaga 1, inbegripet föremål med produktnummer som framgår av domsbilaga 2 (dvs. MyVal-systemet), jämte i första hand annan enhet som inbegriper patentets samtliga särdrag enligt patentkrav 1 eller, i andra hand, med MyVal-systemet liknande föremål som inbegriper patentets samtliga särdrag enligt patentkrav 1,
 - b. att föra in eller inneha föremål av sådant slag för sådana ändamål,
 - c. att erbjuda eller tillhandahålla någon som inte har rätt att utnyttja uppfinningen sådant medel för att utöva den i Sverige som hänför sig till något väsentligt i uppfinningen, samt

- d. att medverka till sådana nu nämnda handlingar, så länge det europeiska patentet EP 3 593 762 är i kraft i Sverige;
2. förordna att förbudet enligt punkten 1 ska gälla utan hinder av att domen inte vunnit laga kraft;
3. fastställa att var och en av Meril och EPS är skyldigt att till Edwards utge ersättning för utnyttjandet av uppfinningen enligt den svenska delen av det europeiska patentet EP 3 593 762 samt ersättning för den eventuella ytterligare skada som intrånget har medfört;
4. till förebyggande av fortsatt intrång förordna att de MyVal-system som finns i var och en av Merils och EPS besittning i Sverige, och vars utbudande, bringande i omsättning, användning eller import skulle innebära patentintrång i den svenska delen av det europeiska patentet EP 3 593 762, sätts i förvar för återstoden av patenttiden på var och en av Merils och EPS bekostnad;
5. förplikta var och en av Meril och EPS att till ett belopp om 10 000 kr bekosta lämpliga åtgärder för spridning av information om domen, inbegripet att information om domen ska publiceras i rikstäckande medier såsom dagstidningar och i näringslivs- och facktidningarna "Dagens Medicin", "Läkartidningen", "Svensk Kardiologi" och "Medicinsk Access", där parten enligt nämnda dom har fastslagits ha begått intrång i den svenska delen av det europeiska patentet EP 3 593 762.

Meril och EPS har medgett Edwards talan men med vissa inskränkningar avseende vitesförbudens omfattning och formulering samt med synpunkter på vitesbeloppens storlek.

Edwards har även yrkat ersättning för sina rättegångskostnader.

Edwards Life Sciences Corporation har yrkat ersättning för sina rättegångskostnader.

GRUNDER M.M.

Edwards

Edwards Lifesciences Corporation är innehavare av Patent '762, som är gällande i Sverige. Edwards är exklusiv licenstagare av patentet på den svenska marknaden med rätt att påtala intrång.

MyVal-systemet träffas direkt av Edwards ensamrätt till Patent '762.

Meril begår självt eller gemensamt med annan intrång i Edwards ensamrätt till Patent '762 genom att bjuda ut, föra ut på marknaden, använda, föra in och inneha MyVal-systemet för sådana ändamål, och genom att erbjuda eller tillhandahålla någon som inte har rätt att utnyttja uppfinningen sådant medel för att utöva den i Sverige som hänför sig till något väsentligt i uppfinningen, då Meril vet, eller det med hänsyn till omständigheterna är uppenbart, att medlet är lämpat och avsett att användas vid utövande av uppfinningen. Meril begår under alla förhållanden intrång genom medverkan.

EPS begår självt eller gemensamt med annan, och/eller genom medverkan, intrång i Edwards ensamrätt till Patent '762 genom att bjuda ut, föra ut på marknaden, använda, föra in och inneha MyVal-systemet för sådana ändamål, och genom att erbjuda eller tillhandahålla någon som inte har rätt att utnyttja uppfinningen sådant medel för att utöva den i Sverige som hänför sig till något väsentligt i uppfinningen, då EPS vet, eller det med hänsyn till omständigheterna är uppenbart, att medlet är lämpat och avsett att användas vid utövande av uppfinningen. EPS begår under alla förhållanden intrång till ovan nämnda handlingar genom medverkan.

Utnyttjandet av uppfinningen enligt Patent '762 har skett och sker utan Edwards samtycke. Meril och EPS begår intrång i patentet eftersom MyVal-systemet utnyttjar uppfinningen enligt patentet. MyVal-systemet uppfyller samtliga särdrag i patentkrav 1 och faller inom patentets skyddsomfång.

Patent '762 har blivit vederbörligen publicerat i Sverige. Meril är inblandade i flera parallella processer runtom i världen gällande nu aktuella patenträttigheter. Meril och EPS har haft kännedom om Patent '762 och att det är gällande i Sverige. MyVal-systemet och Edwards produkt (som är en av flera möjliga utföringsformer inom patentets skyddsomfång) uppvisar dessutom slående likheter varför det är uppenbart att intrången har begåtts uppsåtligen eller i vart fall av oaktsamhet.

Merils och EPS intrångshandlingar har orsakat och orsakar skada. Skadan består bland annat i att Edwards inte har varit ensam försäljare av den patenterade tekniken på marknaden. Värdet av uppfinningen är stort och Meril respektive EPS har tillskansat sig en orättmätig fördel på marknaden genom att utnyttja uppfinningen utan att ha rätt därtill. Meril och EPS har förfarit uppsåtligt eller i vart fall oaktsamt. Även för det fall att utnyttjandet inte skulle anses ha begåtts med uppsåt eller av oaktsamhet har Edwards likväl rätt till skälig ersättning för utnyttjandet.

Ovissheten om huruvida utbudandet, utförandet på marknaden, användandet, införandet och innehavet av MyVal-systemet utgör intrång i Patent '762 samt frågan om Edwards har rätt till ersättning för intrånget är till förfång för Edwards. Edwards fastställsetalan är därför lämplig och påkallad för att undanröja denna ovisshet.

Intrångshandlingar

EPS har korresponderat med Karolinska Institutet (Karolinska) per e-post under perioden 8 januari 2021–23 april 2021 och under den aktuella perioden har även flera telefonmöten, videokonferenser och fysiska möten ägt rum mellan Meril och EPS, å ena sidan, och Karolinska, å andra sidan. Meril har – i vart fall till och med den

15 april 2021 – varit aktiv i utbudandet och engagerad på detaljnivå både själv och tillsammans med EPS. Vidare skickade EPS den 3 mars 2021 en offert för MyVal-systemet till Karolinska. MyVal-systemet har även använts i minst tre patientfall på Karolinska. Vidare har EPS redan genom att ingå avtal med Meril om bl.a. distribution av MyVal-systemet i Sverige vidtagit sådan åtgärd som innebär ett utförande av MyVal-systemet på den svenska marknaden. EPS har även för avsikt att lägga upp ett lager av MyVal-systemet på plats i Sverige. Meril begår även intrång genom utbudande redan genom avtalet med EPS. Det står därmed klart att Meril och EPS har fört in, innehåft, och bjudit ut MyVal-systemet i Sverige.

Meril och EPS

Meril och EPS har medgett Edwards talan av rent processekonomiska skäl. Bolagen har vitsordat att de har vidtagit de specifika intrångshandlingar som Edwards har anfört till stöd för sin talan.

Edwards förbudsyrkanden är oklara och alltför långtgående genom att avse handlingar som Edwards inte har kunnat påvisa att varken Meril eller EPS har utfört. Inga av de uppräknade handlingarna i förbudsyrkandena är heller begränsade till Sverige. Förbuden ska därtill endast gälla under den tid patentet är i kraft i Sverige.

Eftersom ett vitesförbud måste vara preciserat och stå i relation till det påstådda intrånget är det även uteslutet att ett vitesförbud kan få den lydelse som följer av Edwards yrkanden i första och i andra hand. Vidare är vitesbeloppen oskäligt höga.

Vitesförbuden bör mot denna bakgrund utformas på motsvarande sätt som i domstolens interimistiska beslut den 17 september 2021 i mål PMT 17281-20 och PMT 9027-21.

DOMSKÄL

Inledning

Målen PMT 12614-21 och PMT 12620-21 har med parternas samtycke avgjorts utan huvudförhandling.

Meril och EPS har, av processekonomiska skäl, medgett Edwards talan men med vissa inskränkningar avseende de yrkade vitesförbudens omfattning och formulering samt med synpunkter på vitesbeloppens storlek. Edwards talan avser bl.a. ett med offentligrättsligt vite sanktionerat förbud. Såsom framgår av den fakultativa utformningen av 57 b § patentlagen (1967:837) föreligger det inte någon ovillkorlig rätt att få ett sådant förbud utfärdat även om de i lagen föreskrivna kriterierna i och för sig är uppfyllda. Det åligger vidare domstol att, inom ramen för kärandens yrkande, ansvara för att ett förbud uppfyller erforderliga krav på entydighet och konkretisering. Det ankommer också på domstolen att självständigt ta ställning till vitesbeloppet. (Se NJA 2000 s. 435 I och II.)

Eftersom Meril och EPS har medgett intrångskäromålen saknas skäl för Patent- och marknadsdomstolen att göra en materiell prövning av själva intrångsfrågan (jfr Svea hovrätts beslut den 4 november 2008 i mål T 4421-08 och Svea hovrätts dom den 17 juni 2016 i mål T 9046-15). Domstolen ska dock göra en självständig prövning av om vitesförbud bör meddelas, vilken omfattning och utformning vitesförbuden ska ha samt vitesbeloppens storlek.

Patent- och marknadsdomstolen konstaterar att några skäl mot att meddela vitesförbud inte har framkommit. Förbud enligt 57 b § patentlagen ska därför meddelas. Eftersom övriga delar av Edwards talan är av dispositiv karaktär finns det genom Merils och EPS medgivanden även förutsättningar att bifalla övriga yrkanden.

Vitesförbudens omfattning och utformning

Ett vitesförbud ska vara klart avgränsat så att den som förbudet riktar sig mot vet vad han eller hon inte får göra. Som nämnts ovan är det domstolens uppgift att, inom ramen för kärandens yrkande, utforma förbudet så att det uppfyller kravet på entydighet och konkretisering. Ett förbud ska inte heller gå längre än vad som är motiverat i det enskilda fallet (se prop. 1993/94:122 s. 67). Vidare ska förbudet ta sikte på det intrång som har begåtts och enbart träffa intrångsgörarens faktiska användning av den patenterade uppfinningen (se NJA 2007 s. 431, RH 2016:25 och Patent- och marknadsöverdomstolens dom den 18 juni 2018 i mål PMT 6325-16).

Meril och EPS har vitsordat att de har vidtagit de specifika intrångshandlingar som Edwards har gjort gällande. Enligt domstolen är det därmed ostridigt och utrett att Meril och EPS har fört ut MyVal-systemet på marknaden och sedermera bjudit ut det till Karolinska. Åtgärderna har åtminstone delvis skett efter det att patentet validerades i Sverige. Vidare har Meril och EPS fört in och innehaft MyVal-systemet i Sverige för ovan nämnda ändamål. Det har däremot inte framkommit att Meril eller EPS har tillverkat, låtit tillverka eller använt MyVal-systemet i Sverige. Det har inte heller framkommit att EPS eller Meril har erbjudit eller tillhandahållit någon som inte har rätt att utnyttja uppfinningen enligt patentet sådant medel för att utöva den i Sverige som hänför sig till något väsentligt i uppfinningen. Inte heller har det framkommit att Meril eller EPS har medverkat till någon av nu nämnda handlingar. Förbuden bör därför avgränsas till att avse ett förbud för Meril och EPS att bjuda ut eller föra ut på marknaden samt för sådana ändamål föra in och inneha MyVal-systemet.

Edwards har vidare yrkat att förbuden – utöver MyVal-systemet – ska omfatta även annan enhet som inbegriper patentets samtliga särdrag enligt patentkrav 1 eller, i andra hand, med MyVal-systemet liknande föremål som inbegriper patentets samtliga särdrag enligt patentkrav 1. Enligt den praxis som redovisats ovan bör dock ett vitesförbud endast avse den specifika produkt som faller inom ramen för patentkraven, dvs. intrångsföremålet. Det är inte förenligt med kravet på precisering att låta ett

förbud – så som inom marknadsföringsrätten – omfatta ”liknande” eller ”motsvarande” föremål (se prop. 1985/86:86 s. 41).

Enligt Patent- och marknadsdomstolen saknas mot denna bakgrund förutsättningar att låta förbudet omfatta andra produkter än MyVal-systemet.

Vitesbeloppens storlek m.m.

Vitesbeloppets storlek ska fastställas till ett belopp som med hänsyn till vad som är känt om adressatens ekonomiska förhållanden och till omständigheterna i övrigt kan antas förmå adressaten att följa det föreläggande som är förenat med vitet (se 3 § lagen [1985:206] om viten). Domstolen bedömer att ett vitesbelopp om 2 000 000 kr i förhållande till såväl Meril som EPS är tillräckligt för att säkerställa att förbuden efterlevs.

Förbuden bör gälla även för tiden intill dess att domen har vunnit laga kraft.

Återkallelse av ogiltighetstalan

Meril och EPS har återkallat bolagens talan i mål PMT 17385-21 om ogiltigförklarande av patentet. Edwards Lifesciences Corporation har uppgett att bolaget inte har någon invändning mot att målet skrivs av. Målet ska därför skrivas av från vidare handläggning.

Rättegångskostnader

Vid denna utgång ska Meril och EPS ersätta Edwards och Edwards Lifesciences Corporation för deras rättegångskostnader.

Enligt 18 kap. 8 § rättegångsbalken ska ersättning för rättegångskostnad fullt ut motsvara kostnaden för rättegångens förberedande och talans utförande jämte arvode

till ombud eller biträde, såvitt kostnaden skäligen varit påkallad för tillvaratagande av partens rätt. Enligt samma bestämmelse ska ersättning också utgå för partens arbete och tidsspillan i anledning av rättegången.

Edwards har i mål PMT 12614-21 yrkat ersättning med 1 076 581 kr, varav 1 036 940 kr avser ombudsarvode och 39 641 kr avser utlägg. Edwards har även yrkat ersättning med 6 811 brittiska pund avseende utlägg.

Edwards har i mål PMT 12620-21 yrkat ersättning med 1 076 581 kr, varav 1 036 940 kr avser ombudsarvode och 39 641 kr avser utlägg. Edwards har även yrkat ersättning med 6 811 brittiska pund avseende utlägg.

Edwards Lifesciences Corporation har i mål PMT 17385-21 yrkat ersättning med 1 071 816 kr, varav 1 036 940 kr avser ombudsarvode och 34 876 kr avser utlägg. Edwards Lifesciences Corporation har även yrkat ersättning med 4 900 brittiska pund avseende utlägg.

Meril och EPS har i intrångsmålen vitsordat ett totalt belopp om 800 000 kr för ombudsarvode inklusive utlägg för arvodeskostnad för Powell Gilbert LLP, varav 2/3 avser målet mot Meril och 1/3 målet mot EPS. Bolagen har i övrigt överlämnat kostnadsyrkandena till rättens prövning.

Meril och EPS har i ogiltighetsmålet vitsordat ett totalt belopp om 500 000 kr för ombudsarvode inklusive utlägg för arvodeskostnad för Powell Gilbert LLP. Bolagen har i övrigt överlämnat kostnadsyrkandet till rättens prövning.

Samtliga mål har omfattat komplexa juridiska och tekniska frågeställningar. Vidare får utgången i målen anses ha haft stor betydelse för Edwards och Edwards Lifesciences Corporation. Målen har dock avgjorts utan huvudförhandling efter att Meril och EPS i allt väsentligt medgett intrångskäromålen och återkallat ogiltighetskäromålet. Skriftväxlingen i samtliga mål har varit begränsad. I ogiltighetsmålet har Edwards

Lifesciences Corporation inte kommit in med svaromål. När det gäller intrångsmålen bör vidare det förhållandet att Edwards har drivit flera parallella liknande processer ha medfört samordningsvinster.

Vid en samlad bedömning anser domstolen att Edwards och Edwards Lifesciences Corporation bör tillerkännas ersättning för ombudsarvode och utlägg för arvodeskostnad för Powell Gilbert LLP med omkring hälften av yrkade belopp (518 000 kr respektive 2 400 brittiska pund i mål PMT 12614-20, 518 000 kr respektive 2 400 brittiska pund i mål PMT 12620-21 samt 518 000 kr respektive 2 400 brittiska pund i mål PMT 17385-21). Kostnadsyrkandena i övriga delar får anses skäliga och ska bifallas.

Meril och EPS bör enligt huvudregeln i 18 kap. 9 § rättegångsbalken vara solidariskt ersättningsskyldiga för rättegångskostnaderna i samtliga mål.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se domsbilaga 3 (PMD-02)

Överklagande, ställt till Patent- och marknadsöverdomstolen, ska ha kommit in till Patent- och marknadsdomstolen senast den 23 februari 2022. Prövningstillstånd krävs.

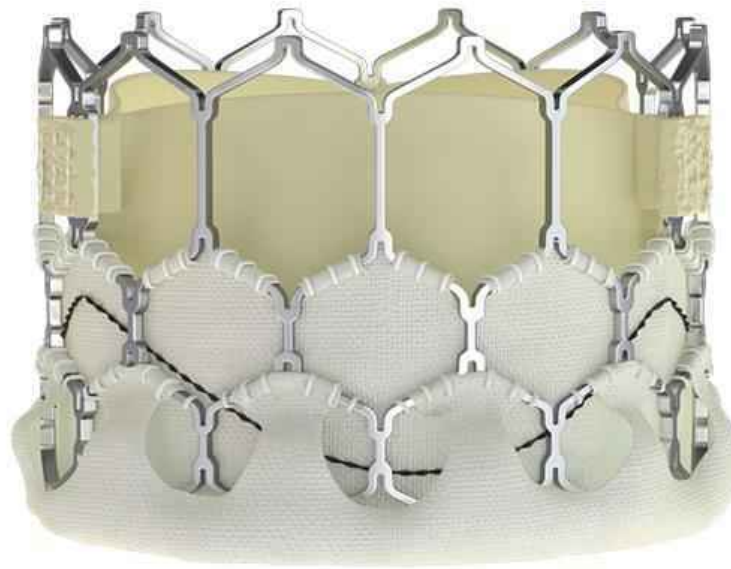
Daniel Severinsson

Anna Hedberg

Bilaga 1

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
PMD:D

INKOM: 2021-08-19
MÅLNR: PMT 12614-21
AKTBIL: 5



Myval klaff

Produktkod

MVL200
MVL215
MVL230
MVL245
MVL260
MVL275
MVL290
MVL305
MVL320

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
PMD:G

INKOM: 2021-08-19
MÅLNR: PMT 12620-21
AKTBIL: 6

Navigator Levereringssystem

Produktkod

NVT20030
NVT21530
NVT23030
NVT24530
NVT26030
NVT27535
NVT29035
NVT30535
NVT32035



Hur man överklagar

Dom i tvistemål, Patent- och marknadsdomstolen

PMD-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Patent- och marknadsdomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att Patent- och marknadsöverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövnings-tillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Det är inte säkert att du kan lägga fram nya bevis. Vill du göra det ska du förklara varför du inte lagt fram bevisen tidigare.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att motparten ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Patent- och marknadsdomstolen. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Patent- och marknadsdomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Patent- och marknadsöverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även Patent- och marknadsöverdomstolen skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i Patent- och marknadsöverdomstolen

När överklagandet kommer in till Patent- och marknadsöverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Patent- och marknadsöverdomstolen ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att Patent- och marknadsdomstolen dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om Patent- och marknadsdomstolen har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med Patent- och marknadsdomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.