



SVEA HOVRÄTT
Patent- och
marknadsöverdomstolen
Rotel 020110

PROTOKOLL
2024-05-28
Föredragning i
Stockholm

Aktbilaga 15
Mål nr PMÄ 8393-23

RÄTTEN

Hovrättslagmannen Amina Lundqvist, hovrättsrådet Ulrika Persson, referent, och tf. hovrättsassessorn Maud Grund

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Föredraganden Axel Rollbäck

PARTER

Klagande

The Wine Team Global AB
Blasieholmsgatan 4A
111 48 Stockholm

Ombud: Advokaterna R.W. och S.L. samt biträdande juristen E.G.

Motpart

Consorzio per la Tutela del Vini Valpolicella
Adress hos ombud

Ombud: Advokaten E.E. och jur.kand. A.F.

SAKEN

Upphävande av varumärkesregistrering

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Patent- och marknadsdomstolens beslut 2023-05-31 i mål nr PMÄ 13069-22

Dok.Id 2076054

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 675 00

E-post: svea.avd2@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:30

Bakgrund

Efter ansökan av The Wine Team Global AB (Wine Team) registrerade Patent- och registreringsverket utstyrselmärket CASA MARRONE APPASSIMENTO med registreringsnummer 608333 för viner i klass 33 (varumärket).

Consorzio per la Tutela del Vini Valpolicella (Consorzio) invände mot registreringen och begärde att den skulle upphävas. Som skäl för invändningen angav Consorzio att varumärket utgjorde en anspelning på ursprungsbeteckningen AMARONE DELLA VALPOLICELLA (ursprungsbeteckningen) och att det gjorde obehörigt bruk av det traditionella uttrycket för vin AMARONE. Vidare ansåg Consorzio att varumärket drog en otillbörlig fördel av eller var till skada för den särskiljningsförmåga och det anseende som tillkommer EU-kollektivvarumärket AMARONE DELLA VALPOLICELLA (EU-kollektivvarumärket).

Patent- och registreringsverket, som bedömde att varumärket anspelade på ursprungsbeteckningen, upphävde varumärkesregistreringen. Beslutet överklagades av Wine Team till Patent- och marknadsdomstolen som avslag överklagandet.

Ärendet i Patent- och marknadsöverdomstolen

Wine Team har överklagat Patent- och marknadsdomstolens beslut och yrkat att Patent- och marknadsöverdomstolen ska avslå Consorzios invändning mot varumärket.

Till stöd för sitt yrkande har Wine Team vidhållit det som bolaget tidigare anfört vid Patent- och marknadsdomstolen och särskilt framhållit i huvudsak följande.

De motstående kännetecknen är inte tillräckligt lika för att hinder mot Wine Teams varumärkesregistrering ska anses föreligga. Vid bedömningen av om varumärket gör intrång i Consorzios rättigheter måste hela varumärket beaktas i förhållande till hela ursprungsbeteckningen. Det föreligger inte ett uppenbart fonetiskt och optiskt släktskap mellan varumärket och ursprungsbeteckningen. Varumärket innehåller inte någon del av ursprungsbeteckningen.

Omsättningskretsen har tillräckliga språkkunskaper för att förstå varumärkets innebörd och kan därför skilja det från ursprungsbeteckningen. Varumärket och ursprungsbeteckningen har inga begreppsmässiga likheter.

Wine Team har tagit fram varumärket självständigt och utan ont uppsåt. Varumärket är känt i Sverige och på andra marknader. Consorzio har under lång tid känt till att Wine Team har använt och registrerat flera varumärken som innehåller orden CASA MARRONE. Det föreligger inte någon anspelning på ursprungsbeteckningen.

Det traditionella uttrycket för vin AMARONE och EU-kollektivvarumärket utgör inte heller hinder mot registrering av varumärket.

Consorzio har motsatt sig ändring av Patent- och marknadsdomstolens beslut.

Consorzio har vidhållit det som konsortiet anförde vid såväl Patent- och registreringsverket som Patent- och marknadsdomstolen och här framhållit i huvudsak följande.

Varumärket står i konflikt med ursprungsbeteckningen, det traditionella uttrycket för vin AMARONE och EU-kollektivvarumärket.

Det traditionella uttrycket för vin består endast av benämningen AMARONE. AMARONE har även en individuellt särskiljande ställning i ursprungsbeteckningen. AMARONE utgör den dominanta beståndsdel i EU-kollektivvarumärket.

Bedömningen av om det föreligger ett registreringshinder ska avgöras utifrån hur en normalt informerad och skäligen uppmärksam och medveten europeisk genomsnittskonsument uppfattar kännetecknen.

Genomsnittskonsumenten kommer endast uppfatta AMARONE och CASA MARRONE som individualiserande kännetecken. De figurativa elementen i varumärket, som Wine Team menar har betydelse för jämförelsen mellan de motstående kännetecknen, påverkar inte bedömningen. Dessa beståndsdelar är typiska för

varuslaget vin och förstärker endast kopplingen till produkten och landet där produkten har producerats, dvs. Italien.

Omsättningskretsens språkkunskaper är inte sådana att en begreppsmässig jämförelse mellan varumärket och ursprungsbeteckningen kan göras.

Conorzio har inte förhållit sig passivt och har inte lämnat något godkännande till användningen av varumärket. Varumärket är inte känt.

Parterna har åberopat skriftlig bevisning. Wine Team har även åberopat uppspelning av de ljud- och bildfiler som togs upp inom målets handläggning vid Patent- och marknadsdomstolen och som visar vinflaskor från Wine Team.

Efter föredragning fattar Patent- och marknadsöverdomstolen följande

BESLUT (att meddelas 2024-07-05)

Patent- och marknadsöverdomstolen, som instämmer i Patent- och marknadsdomstolens bedömning, avslår överklagandet.

Överklagande

Det saknas skäl att göra undantag från huvudregeln att Patent- och marknadsöverdomstolens beslut inte får överklagas (se 1 kap. 3 § tredje stycket lagen [2016:188] om patent- och marknadsdomstolar). Detta beslut får därför inte överklagas.

Axel Rollbäck

Protokollet uppvisat/