



SVEA HOVRÄTT
Patent- och
marknadsöverdomstolen
Rotel 020112

DOM
2024-06-19
Stockholm

Mål nr
PMB 5652-23

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Patent- och marknadsdomstolens dom den 6 april 2023 i mål nr PMB 7594-22,
se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren A-C.B.
Åklagarmyndigheten, Nationella åklagaravdelningen –
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet

Klagande och motpart (Målsägande)

1. Aktiebolaget Svensk Filmindustri, 556003-5213
Box 7200
103 88 Stockholm

2. Nordisk Film A/S
Mosedalsvej 14
DK-2500 Valby
Danmark

Ombud för 1 och 2: Advokaten N.H.H
Process Advokatbyrå HB
Birger Jarlsgatan 73–75
113 56 Stockholm

Ombud för 1 och 2: Jur.kand. S.L.
Rättighetsalliansen
Skeppsbron 38
111 30 Stockholm

Klagande och motpart (Tilltalad)

J.E.

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten K.S.
Advokatfirman K.S. AB
Stortorget 21
211 34 Malmö

SAKEN

Upphovsrättsbrott

Dok.Id 2009430

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 675 00

E-post: svea.avd2@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:30

DOMSLUT

1. Patent- och marknadsöverdomstolen ändrar Patent- och marknadsdomstolens dom på följande sätt.
 - a) J.E. döms för brott mot upphovsrättslagen, 53 § upphovsrättslagen (1960:729) i dess lydelse före den 1 september 2020, även under tiden 2020-08-28–2020-08-31 och för upphovsrättsbrott, 53 § upphovsrättslagen i dess nuvarande lydelse, under tiden 2020-09-01–2022-05-17.
 - b) Antalet dagsböter som den villkorliga domen ska förenas med bestäms till 100.
 - c) Ersättningen som J.E. ska betala till Aktiebolaget Svensk Filmindustri bestäms till 747 500 kr. På beloppet ska den ränta utgå som Patent- och marknadsdomstolen har bestämt.
 - d) Ersättningen som J.E. ska betala till Nordisk Film A/S bestäms till 2 032 500 kr. På beloppet ska den ränta utgå som Patent- och marknadsdomstolen har bestämt.
 - e) I beslag tagna IPTV-boxar (beslagsprotokoll 2022-5000-BG55581 p. 8–12) förklaras förverkade. Beslaget ska bestå.
 - f) Med upphävande av Patent- och marknadsdomstolens beslut lämnas yrkandet om förverkande av utbyte av brott utan bifall.
 - g) J.E. befrias från skyldigheten att till staten återbetala kostnad för den offentliga försvararen.
 - h) J.E. ska ersätta Aktiebolaget Svensk Filmindustris rättegångskostnad i Patent- och marknadsdomstolen med 67 662 kr, varav 60 124 kr avser ombudsarvode, och ränta på det först nämnda beloppet enligt 6 § räntelagen från dagen för Patent- och marknadsdomstolens dom.
 - i) J.E. ska ersätta Nordisk Film A/S rättegångskostnad i Patent- och marknadsdomstolen med 72 711 kr, varav 64 611 kr avser ombudsarvode, och ränta på det först nämnda beloppet enligt 6 § räntelagen från dagen för Patent- och marknadsdomstolens dom.
2. Det som Patent- och marknadsdomstolen i övrigt beslutat om beslag (beslagsprotokoll 2022-5000-BG55581 p. 1, 2, 4, 6, 13, 15, 16, 16:1, 16:2, 17 och 20) ska fortsätta att gälla.

3. Den tidigare beslutade kvarstaden om 279 942 kr ska bestå till dess verkställighet av domen kan ske, dock längst till 30 dagar efter det att Patent- och marknadsöverdomstolens dom vunnit laga kraft.
 4. J.E. ska ersätta Aktiebolaget Svensk Filmindustris rättegångskostnad i Patent- och marknadsöverdomstolen med 21 202 kr avseende ombudsarvode och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från dagen för Patent- och marknadsöverdomstolens dom.
 5. J.E. ska ersätta Nordisk Film A/S rättegångskostnad i Patent- och marknadsöverdomstolen med 23 130 kr avseende ombudsarvode och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från dagen för Patent- och marknadsöverdomstolens dom.
 6. Advokaten K.S. tillerkänns ersättning av allmänna medel med – efter öresavrundning – 120 359 kr. Av beloppet avser 64 149 kr arbete, 21 700 kr tidsspillan, 10 438 kr utlägg och 24 072 kr mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Patent- och marknadsöverdomstolen ska döma J.E. för upphovsrättsbrott helt i enlighet med åtalet och förena den villkorliga domen med ett högre antal dagsböter. Åklagaren har vidare – oavsett om J.E. döms för upphovsrättsbrott avseende hela den tidsperiod som åtalet avser eller endast avseende en kortare tidsperiod – yrkat att beslagtagna teknisk utrustning ska förklaras förverkad och att ett belopp om 4 000 000 kr ska förklaras förverkat såsom utbyte av brott.

Åklagaren har i Patent- och marknadsöverdomstolen justerat gärningsbeskrivningens andra stycke och i stället för att påstå att filmverken gjorts tillgängliga för allmänheten genom överföring från hemsidan Scandinavian IPTV gjort gällande att filmverken gjorts tillgängliga för allmänheten genom den tjänst som Scandinavian IPTV tillhandahållit betalande kunder. Efter justeringen har gärningsbeskrivningen fått följande lydelse.

J.E. har i Sverige (främst Skegrie) – uppsåtligt eller av grov oaktsamhet – ensam eller tillsammans och i samförstånd med andra under tidsperioden den 20 augusti 2020 – den 17 maj 2022 gjort intrång i målsägandenas upphovsrätt till de filmverk som finns angivna i bilaga 1 till stämningsansökan.

Brottet har bestått i att filmverken gjorts tillgängliga för allmänheten genom den tjänst som Scandinavian IPTV tillhandahållit betalande kunder.

Hans agerande har främst bestått i att han hanterat hemsidan, mottagit kundernas betalningar och tillhandahållit IPTV-boxar.

I andra hand yrkas att han genom sitt ovan angivna agerande med råd och dåd främjat annans olovliga tillgängliggörande av filmverken via hemsidan Scandinavian IPTV.

Aktiebolaget Svensk Filmindustri (Svensk Filmindustri) och **Nordisk Film A/S** (Nordisk Film), som båda biträtt åtalet även i Patent- och marknadsöverdomstolen, har yrkat fullt bifall till de enskilda anspråken och full ersättning för sina rättegångskostnader i Patent- och marknadsdomstolen. Yrkandena har framställts oavsett om J.E. döms för upphovsrättsbrott avseende hela den tidsperiod som åtalet avser eller endast avseende en kortare tidsperiod.

J.E. har yrkat att Patent- och marknadsöverdomstolen helt ska ogilla åtalet, de enskilda anspråken och yrkandet om förverkandet av egendom såsom utbyte av brott samt befria honom från skyldigheten att återbetala del av försvararkostnaderna i Patent- och marknadsdomstolen. I andra hand har han yrkat strafflindring.

Part har bestritt respektive motparts ändringsyrkanden.

Svensk Filmindustri och *Nordisk Film* har yrkat ersättning för rättegångskostnader i Patent- och marknadsöverdomstolen.

PARTERNAS TALAN OCH UTREDNINGEN

J.E. har förtydligat sin inställning på så sätt att han har vidgått att tillgänglig-görande av var och en av de 18 filmer som åtalet omfattar skett av oaktsamhet under den dag som A.N. vid sin undersökning kunde konstatera att respektive film fanns tillgänglig, dvs. antingen den 20 augusti 2020 eller den 27 augusti 2020. Han har därför också medgivit betalningsskyldighet i och för sig för skälig ersättning för utnyttjandet för en dag avseende var och en av de 18 filmer som omfattas av åtalet. Han har dock inte kunnat vitsorda något belopp som skäligt i och för sig för det tillgängliggörande som skett.

Parterna har åberopat samma utredning som i Patent- och marknadsdomstolen. J.E. har dessutom åberopat viss ytterligare skriftlig bevisning.

DOMSKÄL

Utgångspunkter för prövningen

Åtalet avser ansvar för upphovsrättsintrång under perioden den 20 augusti 2020 – 17 maj 2022. Genom ändringar i lagen (1960:729) om upphovsrätt till litterära och konstnärliga verk (upphovsrättslagen) som trädde i kraft den 1 september 2020 infördes bland annat nya brottsbeteckningar. I 53 § första stycket första meningen introducerades således upphovsrättsbrott som beteckning för brott av normalgraden i stället för

beteckningen brott mot upphovsrättslagen. Straffskalan för brott av normalgraden är oförändrad.

Redan inledningsvis förtjänar det att påpekas att det domstolen har att ta ställning till inte är om J.E. bedrivit illegal IPTV-verksamhet i allmänhet under den period som åtalet avser. Åtalets gärningsbeskrivning utgörs – något förenklat uttryckt – av påståendet att J.E. under perioden den 20 augusti 2020 – 17 maj 2022 gjort intrång i målsägandenas upphovsrätt till 18 angivna filmverk genom att filmverken gjorts tillgängliga för allmänheten genom den tjänst som Scandinavian IPTV tillhandahållit betalande kunder. Det är detta gärningspåstående med därtill knutna yrkanden om bland annat förverkande av utbyte av brott, skälig ersättning och skadestånd som domstolen har att ta ställning till.

Skuld och rubricering

De filmer som omfattas av åtalet är svenska animerade filmer och spelfilmer. Det kan konstateras att samtliga filmer som omfattas av åtalet utgör verk i upphovsrättslagens mening samt att Svensk Filmindustri och Nordisk film innehar ensamrätten att tillgängliggöra filmerna för allmänheten.

Som Patent- och marknadsdomstolen antecknat i sin dom har J.E. erkänt att det är han som stod bakom den tjänst som under den tidsperiod som åtalet avser – den 20 augusti 2020 till den 17 maj 2022 – bedrevs under namnet Scandinavian IPTV. Han har också vidgått att han har hanterat hemsidan scand-iptv.com, sålt IPTV-boxar och IPTV-abonnemang via hemsidan och tagit emot kundernas betalningar via två olika Paypal-konton. Dessa förhållanden stöds även av den övriga utredningen i målet. Frågan är då om den tjänst som Scandinavian IPTV tillhandahöll sina kunder gav tillgång till de filmer som omfattas av åtalet och under vilken tidsperiod som filmerna i så fall funnits tillgängliga.

Genom de uppgifter som vittnet A.N. lämnat är det utrett att han via den länk som han erhöll vid tecknandet av ett månadsabonnemang hos Scandinavian IPTV fick tillgång till de 18 filmer som omfattas av åtalet. Av hans uppgifter är det utrett att

han den 20 augusti 2020 gjorde en kontroll av elva filmer som han då fick tillgång till. Därefter gjorde han ytterligare en kontroll den 27 augusti 2020 och fick då tillgång till sju andra filmer. Det är således utrett att samtliga 18 filmer som omfattas av åtalet tillgängliggjordes för allmänheten via den tjänst som Scandinavian IPTV tillhandahöll; elva av dem den 20 augusti 2020 och sju av dem den 27 augusti 2020. När det sedan gäller frågan om filmerna tillgängliggjordes från och med dessa datum ända fram till och med den 17 maj 2022 då husrannsakan gjordes i J.E:s hem gör Patent- och marknadsöverdomstolen följande bedömning.

Den utredning som presenterats avseende de betalningar som flutit in på J.E:s Paypal-konton visar att kunder gjort betalningar för IPTV-abonnemang från Scandinavian IPTV fram till och med april månads slut år 2022. Av utredningen framgår även att polisen vid stickprovskontroller under åtalsperioden kunnat konstatera att Scandinavian IPTV:s tjänst erbjudits via hemsidan under en stor del av denna period. Vid den s.k. liveundersökningen av den IPTV-box som var inkopplad i J.E:s hem, vilken undersökning polisen gjorde vid husrannsakan, sökte polisen efter filmer och testade om de filmer som hittades också fungerade. Med undantag för filmerna *Sameblod* och *På ryggen med Pippi Långstrump* fungerade samtliga filmer som omfattas av åtalet. J.E. har emellertid invänt att den IPTV-box som var inkopplad i hans hem inte använde tjänsten från Scandinavian IPTV. Visserligen framgår det inte av den tekniska bevisningen i målet att det var den tjänst som Scandinavian IPTV tillhandahöll som användes för IPTV-boxen. Enligt domstolen framstår det dock som orimligt att J.E. skulle ha valt att använda sig av en annan illegal IPTV-tjänst än den som han själv erbjöd via Scandinavian IPTV. Mot bakgrund av det anförda bedömer Patent- och marknadsöverdomstolen att det är ställt utom rimligt tvivel att de filmer som hittades och fungerade vid liveundersökningen, dvs. 16 av de 18 filmer som omfattas av åtalet, tillgängliggjordes via den tjänst som Scandinavian IPTV tillhandahöll även den 17 maj 2022.

Vid en samlad bedömning av vad som kommit fram genom utredningen i målet – huvudsakligen A.N:s uppgifter, liveundersökningen, stickprovskontrollerna och den ekonomiska utredningen – finner Patent- och marknadsöverdomstolen att det är styrkt att J.E. för allmänheten har tillgängliggjort 10 filmverk (*Britt-Marie*

var här, Jag kommer hem igen till jul, Ring mamma, Solsidan, Bamse och tjuvstaden, Prästen i Paradiset, Quick, Sune – Best man, Tills Frank skiljer oss åt och Unga Astrid) från och med den 20 augusti 2020 till och med den 17 maj 2022 och 6 filmverk (Catwalk – Från Glada Hudik till New York, Klas Klättermus och de andra djuren i Hackebackeskogen, Bamse och häxans dotter, En del av mitt hjärta, Hasse & Tage – En kärlekshistoria och Ted – För kärlekens skull) från och med den 27 augusti 2020 till och med den 17 maj 2022 samt filmverket Sameblod den 20 augusti 2020 och filmverket På ryggen med Pippi Långstrump den 27 augusti 2020.

Patent- och marknadsöverdomstolen instämmer i de överväganden som underinstansen har gjort (se s. 5 i domen) avseende J.E:s uppgifter om att Scandinavian IPTV endast tillhandahöll material som fritt fick användas av alla och att A.N. fått tillgång till de filmer som omfattas av åtalet på grund av ett misstag från J.E:s sida när han administrerade A.N:s beställning.

I likhet med underinstansen bedömer även Patent- och marknadsöverdomstolen mot bakgrund av det anförda att J.E. uppsåtligt och utan tillstånd från rättighetshavarna tillgängliggjort filmverken för allmänheten. Tillgängliggörandet har skett genom Scandinavian IPTV:s tjänst, vilken J.E. själv drev. Han ska därför dömas som gärningsman.

Sammanfattningsvis innebär Patent- och marknadsöverdomstolens bedömningar, till skillnad från vad underinstansen fann, att åtalet ska bifallas på så sätt att J.E. ska dömas för brott under hela den tidsperiod som åtalet avser. Med hänsyn till den nya brottsbeteckning som infördes i upphovsrättslagen den 1 september 2020 ska J.E. dömas för *brott mot upphovsrättslagen* för tiden före den 1 september 2020 och för *upphovsrättsbrott* för tiden därefter. Patent- och marknadsdomstolens dom ska ändras i enlighet med detta.

Påföljd

Patent- och marknadsöverdomstolen har alltså vid sin bedömning av skuldfrågan, till skillnad från Patent- och marknadsdomstolen, funnit att J.E. ska dömas för

brott under hela den period om drygt ett år och åtta månader som åtalet omfattar. Enligt domstolen uppgår straffvärdet för det brott som J.E. nu ska dömas för till sex månaders fängelse. Påföljden bör därför skärpas på så sätt att antalet dagsböter bestäms till 100. Även i denna del ska Patent- och marknadsdomstolens dom ändras.

Enskilda anspråk

Skälig ersättning för utnyttjande

Patent- och marknadsöverdomstolen ansluter sig till de överväganden som Patent- och marknadsdomstolen har gjort i frågan om de rättsliga utgångspunkterna för den skäliga ersättningen (se domen s. 7 f.). När det gäller M.C:s beräkningar ser Patent- och marknadsöverdomstolen inte någon anledning att ifrågasätta de utgångspunkter som han har redovisat. De invändningar som J.E. fört fram mot M.C:s oberoende och de uppgifter J.E. presenterat om dennes yrkesmässiga åtaganden ger enligt Patent- och marknadsöverdomstolen inte i sig anledning att ifrågasätta M.C:s utlåtande. Patent- och marknadsöverdomstolen lägger därför M.C:s beräkningar till grund för bedömningen av den skäliga ersättning som ska utgå.

Det innebär att för de filmer som tillgängliggjorts från den 20 augusti 2020, respektive den 27 augusti 2020, till och med den 17 maj 2022 ska skälig ersättning utgå med yrkade belopp. Att det beträffande sex av filmerna inte visats annat än att de tillgängliggjorts först från och med den 27 augusti 2020 påverkar enligt domstolens mening inte storleken på de belopp som M.C. kommit fram till utgör en skälig ersättning.

När det sedan gäller de två filmer där det enligt domstolens bedömning endast är visat att de tillgängliggjorts för allmänheten under en dag, *På rydden med Pippi Långstrump* och *Sameblod*, gör Patent- och marknadsöverdomstolen följande bedömning.

M.C. har uppgett att den skäligen ersättningen i viss mån bör påverkas av längden på den tidsperiod under vilken filmverket är tillgängligt, men att den viktigaste parametern vid bedömningen är att filmverket över huvud taget har tillgängliggjorts. Även under vilket visningsfönster som filmen har tillgängliggjorts, liksom hur populär filmen är, samt storleken på och omsättningen av den illegala verksamheten bör enligt M.C. påverka nivån på den skäligen ersättningen.

M.C. har bedömt att skälig ersättning för utnyttjande av filmerna *På rymmen med Pippi Långstrump* och *Sameblod* för hela den tidsperiod som åtalet och målsägandebolagens talan avser kan uppskattas till 40 000 kr respektive 150 000 kr. Svensk Filmindustri och Nordisk Film har ansett att dessa belopp bör utgå även om tillgängliggörandet bara har skett under en kort tid.

Enligt Patent- och marknadsöverdomstolen finns det i och för sig inte anledning att ifrågasätta att själva tillgängliggörandet i sig bör tillmätas stor betydelse vid bestämmandet av den skäligen ersättningen och att det ofta kan vara så att det största intäktsbortfallet för målsäganden inträffar i början av ett tillgängliggörande. Samtidigt står det också klart att om ett filmverk bara tillgängliggjorts under en kortare tid, måste det antal personer ur allmänheten som haft möjlighet att ta del av filmen med nödvändighet vara lägre än om filmen funnits tillgänglig under en längre tid. När som i detta fall annat inte är visat än att filmerna endast funnits tillgängliga under en dag bör den skäligen ersättningen därför bestämmas till ett lägre belopp än om tillgängliggörandet hade skett under drygt ett år och åtta månader. Med beaktande även av de omständigheter som enligt M.C. bör påverka nivån på den skäligen ersättningen, bedömer domstolen att skälig ersättning för det utnyttjande om en dag som skett av filmerna *På rymmen med Pippi Långstrump* och *Sameblod* kan bestämmas till 5 000 kr respektive 15 000 kr.

Patent- och marknadsöverdomstolens nu gjorda bedömningar i frågan om skälig ersättning för utnyttjandet innebär alltså att ersättning ska utgå med ett sammantaget högre belopp än vad underinstansen funnit. Skälig ersättning för utnyttjande av de filmverk som talan omfattar ska således utgå med 595 000 kr till Svensk Filmindustri och med 1 780 000 kr till Nordisk Film.

Ersättning för ytterligare skada

Skada på filmernas anseende

Som Patent- och marknadsdomstolen funnit (se domen s. 11) är det inte visat att det i det nu aktuella fallet förekommit sådana brister i presentationen av filmerna som målsägandebolagen uppgett ofta finns vid illegal IPTV, såsom exempelvis avsaknad av texttjänster för personer med funktionsnedsättningar eller ålderskategorisering. Inte heller har det presenterats någon tydlig utredning som visar att det brustit i den tekniska kvalitén av de filmer som är aktuella. Däremot framgår det av utredningen att presentationen av filmerna inom ramen för Scandinavian IPTV:s tjänst saknat den professionella inramning som kännetecknar en laglig strömningstjänst. Illegal verksamhet av det nu aktuella slaget som bedrivits i en inte obetydlig omfattning, medför i regel en anseendeskada på de verk som utnyttjas (jfr PMÖD 2020:4). Det förhållandet att filmerna tillgängliggjorts genom Scandinavian IPTV:s tjänst och saknat den professionella inramningen får därför anses ha medfört en anseendeskada för målsägandebolagen.

Även när det gäller anseendeskadan finner Patent- och marknadsöverdomstolen att M.C:s beräkningar kan ligga till grund för bestämmandet av de belopp som ska utgå. När det gäller de två filmer där domstolen bedömt att det endast är visat att de tillgängliggjorts för allmänheten under en dag bör däremot beloppet sättas lägre än vad M.C. bedömt vara ett rimligt belopp för hela den period som åtalet avser. För filmerna *På rymmen med Pippi Långstrump* och *Sameblod* uppskattar domstolen att respektive anseendeskada uppgår till 2 500 kr.

Till skillnad från Patent- och marknadsdomstolen, bedömer alltså Patent- och marknadsöverdomstolen att ersättning för anseendeskada ska utgå till målsägandebolagen. Med utgångspunkt i de ovan gjorda ställningstagandena avseende beloppen finner Patent- och marknadsöverdomstolen att J.E. ska ersätta Svensk Filmindustri med ett belopp om 152 500 kr och Nordisk Film med ett belopp om 252 500 kr för den anseendeskada som bolagen har lidit.

Ideella skador

Frågan om ersättning ska utgå för ideell skada i en situation motsvarande den som är aktuell i detta mål har prövats av Patent- och marknadsöverdomstolen så sent som genom en dom meddelad den 4 april 2024 (Patent- och marknadsöverdomstolens dom i mål nr PMB 13963-23). Patent- och marknadsöverdomstolen uttalade i den domen att sådan ersättning i första hand ska utgå för personligt obehag och olägenhet för den enskilda upphovsmannen och att det vid intrång i den förfoganderätt som anges i 2 § upphovsrättslagen emellertid inte regelmässigt uppstår personligt obehag eller kränkning av ersättningsgill karaktär ens för upphovsmannen själv. Domstolen fann att det ter sig långsökt att ett bolag ska kunna anses ha förorsakats obehag, lidande eller kränkning genom ett intrång i en förfoganderätt som bolaget innehar. Domstolens slutsats blev därför att som regel bör ideellt skadestånd inte utgå i sådana situationer (se nu nämnda dom med där gjorda överväganden och hänvisningar till praxis och doktrin).

Svensk Filmindustri och Nordisk film har en visningsrätt till de filmverk som intrången avser. Enligt Patent- och marknadsöverdomstolen gör sig de överväganden och de slutsatser angående förutsättningarna för ideell skada som Patent- och marknadsöverdomstolen redovisat i det nämnda avgörandet gällande även i detta mål. Patent- och marknadsöverdomstolen finner därför att målsägandebolagen inte har lidit någon ideell skada i nu aktuellt avseende. Bolagens talan kan alltså inte vinna bifall i denna del.

Sammanfattning – enskilda anspråk

Patent- och marknadsöverdomstolens bedömningar av de enskilda anspråken innebär att Patent- och marknadsdomstolens dom ska ändras på så sätt att J.E. ska betala ersättning till Svensk Filmindustri med sammanlagt 747 500 kr, varav 595 000 kr avser skälig ersättning och 152 500 kr avser anseendeskada samt till Nordisk Film med 2 032 500 kr, varav 1 780 000 kr avser skälig ersättning och 252 500 kr avser anseendeskada. Patent- och marknadsdomstolens dom ska ändras i enlighet med detta.

Förverkande och beslag av teknisk utrustning

Åklagaren har yrkat att 44 IPTV-boxar (beslagsprotokoll 2022-5000-BG55581 p. 8–12) som vid husrannsakan den 17 maj 2022 påträffades på kontoret i J.E:s bostad ska förklaras förverkade så som brottsverktyg enligt 53 a § andra stycket brottsbalken alternativt enligt 36 kap. 3 § 1 brottsbalken. Patent- och marknadsöverdomstolen har funnit att det genom utredningen står klart att den tjänst som Scandinavian IPTV erbjöd alltjämt fanns tillgänglig den 17 maj 2022 och att J.E. ska dömas för upphovsrättsbrott avseende hela den period som åtalet avser. Med hänsyn till den bedömning som domstolen nu gjort i frågan om skuld finner domstolen att det är ställt utom tvivel att IPTV-boxarna varit avsedda att användas som hjälpmedel vid upphovsrättsbrott. Åklagarens yrkande om att utrustningen ska förklaras förverkad ska därför bifallas. Patent- och marknadsdomstolens dom ska ändras i denna del.

Patent- och marknadsdomstolen har utöver de nu behandlade beslaget av IPTV-boxar förordnat om bevisbeslag av ytterligare teknisk utrustning som togs i beslag vid husrannsakan (beslagsprotokoll 2022-5000-BG55581 p. 1, 2 ,4, 6, 13, 15, 16, 16:1, 16:2, 17 och 20). Vad Patent- och marknadsdomstolen förordnat i denna del ska fortsätta att gälla.

Förverkande av utbyte av brott

Åklagaren har yrkat förverkande av 4 miljoner kr såsom utbyte av brott.

Enligt 53 a § första stycket upphovsrättslagen ska utbyte av brott förklaras förverkat om det inte är uppenbart oskäligt. Det förhållandet att en intrångsgörare åläggs skadeståndsskyldighet ska inte med automatik medföra att en avräkning sker mellan ett eventuellt skadestånd och ett förverkande. Däremot ska en sådan skadeståndsskyldighet, inklusive den skäligen ersättning som intrångsgöraren ålagts att betala, beaktas vid bedömningen av om ett förverkande vore uppenbart oskäligt. (Se prop. 2004/05:135 s. 118.)

J.E. åläggs genom denna dom att utge ersättning till målsägandebolagen avseende skälig ersättning och ersättning för anseendeskada med drygt 2,7 miljoner kr jämte ränta. Mot den bakgrunden framstår det i och för sig oskäligt att förverka ett utbyte av intrången som till beloppet motsvarar denna ersättning.

Åklagarens förverkandeyrkande avser emellertid ett väsentligt högre belopp. Av den utredning som lagts fram i målet står det klart att Scandinavian IPTV:s verksamhet med försäljning av IPTV-abonnemang och boxar omsatte miljonbelopp. Att de aktuella filmverken tillgängliggjorts för de kunder som köpt abonnemang av Scandinavian IPTV står i och för sig också klart. Som påpekats inledningsvis rör åtalet emellertid endast ansvar för intrång i de två målsägandebolagens upphovsrätt knuten till de 18 filmverk som omfattas av åtalet, medan åklagarens beräkning av det belopp som förverkandeyrkandet avser grundar sig på det samlade utbytet av hela försäljningsverksamheten av IPTV-abonnemang och anknutna produkter vilken innefattat ett väsentligt större utbud än de 18 filmverk som åtalet avser. Även om det skulle vara så att J.E. genom de tjänster som Scandinavian IPTV erbjöd sina kunder gjort intrång i upphovsrätten knuten till andra verk eller till annat upphovsrättsligt skyddat material är det inget som ligger till grund för ansvarsyrkandet i detta mål. Beräkningen av J.E:s utbyte av det brott som åtalet omfattar kan därför inte ske utifrån utbytet av den samlade försäljningen av IPTV-abonnemang. Några andra hållpunkter för beräkningen av vilket utbyte J.E. haft av det brott han nu döms för har åklagaren inte presenterat och utredningen ger inte heller stöd för slutsatsen att J.E:s utbyte av det brott han nu döms för överstiger den ersättning om drygt 2,7 miljoner kr som han åläggs att betala till målsägandebolagen avseende skälig ersättning och ersättning för anseendeskada.

På grund av det anförda ska Patent- och marknadsdomstolens dom alltså ändras på så sätt att förordnandet att J.E. ska betala 5 000 kr till staten så som förverkat utbyte av brott ska upphävas och åklagarens yrkande om förverkande av utbyte av brottet ska lämnas helt utan bifall.

Kvarstad

Patent- och marknadsdomstolens beslut om kvarstad mot J.E. är ägnad att täcka målsägandebolagens ersättningsanspråk enligt upphovsrättslagen. Med den bedömning som Patent- och marknadsöverdomstolen har gjort i frågan om målsägandebolagens ersättningsanspråk finns det skäl att låta vad Patent- och marknadsdomstolen har beslutat om kvarstad bestå, dock längst till 30 dagar efter lagakraftvunnen dom.

Rättegångskostnader

Ersättningsskyldighet för målsägandebolagens rättegångskostnader

Patent- och marknadsöverdomstolens bedömningar innebär att Svensk Filmindustri får framgång med drygt 80 procent av sitt anspråk och att Nordisk Film får framgång med drygt 85 procent av sitt anspråk. J.E. är därmed tappande part i båda instanserna. Ersättningsskyldigheten för rättegångskostnaderna bör i detta fall ske med beaktande av det rent beloppsmässiga utfallet.

I Patent- och marknadsdomstolen begärde målsägandebolagen ersättning för sina rättegångskostnader med 201 975 kr, varav 88 125 kr avsåg ombudsarvode för advokaten N.H, 91 350 kr ombudsarvode för jur.kand. A.S. och 22 500 kr kostnader för sakkunnige M.C. Kostnaderna fördelade sig med hälften var på respektive målsägande.

J.E. har vidhållit sin inställning från Patent- och marknadsdomstolen att det inte varit skäligt att anlita två ombud. Han har avseende advokat N.H:s arbete vitsordat en tidsåtgång om 20 timmar à 1 476 kr exklusive mervärdesskatt enligt den då gällande timkostnadsnormen för rättsliga biträden såsom skälig i och för sig. För det fall någon ersättning ska utgå för det arbete som ombudet A.S. har lagt ner, har han vitsordat motsvarande timkostnad som för advokat N.H. Avseende kostnaden för M.C:s sakkunnigutlåtande har han vitsordat hälften av den begärda kostnaden såsom skälig i och för sig.

De enskilda anspråken har avsett relativt höga belopp och utredningen beträffande beräkningen av de enskilda beloppen och de aktuella intrången har varit relativt omfattande. Frågorna knutna till de enskilda anspråken har inte varit helt okomplicerade. Mot den bakgrunden bedömer Patent- och marknadsöverdomstolen att det varit påkallat att anlita två ombud i Patent- och marknadsdomstolen. Domstolen bedömer också att den begärda ersättningen för ombudens arbete och kostnaden för sakkunnigbevisningen är skälig.

I Patent- och marknadsöverdomstolen har målsägandebolagen begärt ersättning med 32 125 kr vardera för ombudet advokaten N.H:s arbete och tidsspillan. J.E. har vitsordat skäligheten av det antal arbetstimmar som ombudet lagt ner, men har avseende begärt timarvode endast vitsordat ett arvode motsvarande den gällande timkostnadsnormen för rättsliga biträden såsom skäligt i och för sig. Patent- och marknadsöverdomstolen bedömer att den begärda ersättningen är skälig.

Med hänsyn till utgången i sak ska J.E. således ersätta målsägandebolagen för rättegångskostnader i båda instanserna i enlighet med vad som framgår av Patent- och marknadsöverdomstolens domslut (jfr även Welamson, SvJT 1989 s. 530 f.).

Ersättning till den offentliga försvararen och frågan om återbetalningsskyldighet

Den ersättning som advokat K.S. har begärt för uppdraget som offentlig försvarare i Patent- och marknadsöverdomstolen är skälig.

Enligt 31 kap. 1 § rättegångsbalken är huvudregeln att den tilltalade vid fällande dom ska återbetala till staten det som utgått av allmänna medel. Enligt bestämmelsens fjärde stycke, i dess här tillämpliga lydelse, får beloppet sättas ned om det finns skäl till det med hänsyn till den tilltalades brottslighet och hans eller hennes personliga eller ekonomiska förhållanden.

J.E. åläggs nu att betala ersättning till målsägandebolagen med drygt 2,7 miljoner kr jämte ränta. Med hänsyn härtill ska kostnaden för den offentliga försvararen

såväl i Patent- och marknadsdomstolen som i Patent- och marknadsöverdomstolen stanna på staten och J.E. ska befrias från sin återbetalningsskyldighet av för-svararkostnaden i underinstansen.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2024-07-17

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Ulrika Beergrehn, Kerstin Norman, referent, och Sara Ulfsson samt nämndemännen Helena Björnberg och Eva Molné.



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Patent- och marknadsdomstolen

DOM
2023-04-06
meddelad i
Stockholm

Mål nr PMB 7594-22

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

J.E.

Offentlig försvarare: Advokaten K.S.
Advokatfirman K.S. AB
Stortorget 21
211 34 Malmö

Åklagare

Kammaråklagaren D.L.
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad
brottslighet

Målsägande

1. Aktiebolaget Svensk Filmindustri, 556003-5213
Box 7200
103 88 Stockholm

2. Nordisk Film A/S, 52145015
Mosedalvej 14
2500 Valby
Danmark

Ombud för 1 och 2: Advokaten N.H.
Process Advokatbyrå HB
Birger Jarlsgatan 73-75, 1 tr
113 56 Stockholm

Ombud för 1 och 2: Juristen A.S.
Rättighetsalliansen
Skeppsbron 38
111 30 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Brott mot upphovsrättslagen, 7 kap 53 § upphovsrättslagen (1960:729) i sin lydelse före
den 1 september 2020

2020-08-20 -- 2020-08-27



Påföljd m.m.

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 60 om 580 kr

Skadestånd

1. J.E. ska till Aktiebolaget Svensk Filmindustri betala 63 000 kr, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 maj 2022 till dess betalning sker.
2. J.E. ska till Nordisk Film A/S betala 191 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 maj 2022 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. Beslaget av teknisk utrustning ska bestå tills domen i målet vunnit laga kraft (beslagsprotokoll 2022-5000-BG 55581 p. 1, 2, 4, 6, 8–13, 15, 16 [inklusive underrubriker], 17 och 20). Därefter ska föremålen utlämnas till J.E..
2. J.E. ska, jämlikt 7 kap. 53 a § första stycket upphovsrättslagen (1960:729), till staten betala 5 000 kr så som förverkat utbyte av brott.

Kvarstad

Den tidigare beslutade kvarstaden ska – till täckande av skadestånd jämte upplupen ränta till Aktiebolaget Svensk Filmindustri om 68 060 kr, skadestånd jämte upplupen ränta till Nordisk Film A/S om 206 882 kr och statens anspråk för utbyte av brott om 5 000 kr – bestå med ett belopp om 279 942 kr till dess verkställighet av domen kan ske, dock längst till sex veckor efter att domen vunnit laga kraft. Resterande del av den tidigare i aktbilaga 81 beslutade kvarstaden hävs.

Brottsofferfond

J.E. åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokaten K.S. får ersättning av staten med 176 009 kr. Av beloppet avser 110 700 kr arbete, 24 607 kr tidsspillan, 5 500 kr utlägg och 35 202 kr mervärdesskatt. J.E. ska återbetala 150 000 kr av denna kostnad till staten.
 2. Aktiebolaget Svensk Filmindustris yrkande om ersättning för rättegångskostnader avslås.
 3. Nordisk Film A/S yrkande om ersättning för rättegångskostnader avslås.
-



YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Åklagaren har yrkat och åberopat bevisning i enlighet med stämningsansökan med däri gjorda justeringar, bilaga 1.

Aktiebolaget Svensk Filmindustri har yrkat att Patent- och marknadsdomstolen ska förpliktiga J.E. att till bolaget utge 910 000 kr, jämte ränta beräknad enligt 6 § räntelagen från den 17 maj 2022 till dess full betalning sker. Av beloppet avser 630 000 kr skälig ersättning, fördelad på sju filmverk enligt bilaga 2, och 280 000 kr ersättning för ytterligare skada med 25 000 kr per filmverk för skada på verkets anseende och 15 000 kr per filmverk för ideell skada.

Nordisk Film A/S har yrkat att J.E. till bolaget ska utge 2 355 000 kr, jämte ränta beräknad enligt 6 § räntelagen från den 17 maj 2022 till dess full betalning sker. Av beloppet avser 1 915 000 kr skälig ersättning, fördelad på elva filmverk enligt bilaga 2, och 440 000 kr ersättning för ytterligare skada med 25 000 kr per filmverk för skada på verkets anseende och 15 000 kr per filmverk för ideell skada.

Aktiebolaget Svensk Filmindustri och Nordisk Film A/S har biträtt åtalet och begärt ersättning för sina rättegångskostnader.

J.E. har bestritt ansvar för brott, men har erkänt att han hanterat hemsidan Scandinavian IPTV, mottagit kunders betalningar och tillhandahållit iptv-boxar samt av oaktsamhet tillgängliggjort filmverken i bilaga 2 för allmänheten från och med den 20 augusti 2020 till och med den 27 augusti 2020.

J.E. har bestritt det särskilda yrkandet om förverkande i punkten 1 under särskilda yrkanden i stämningsansökan, men inte haft någon erinran mot andrahandsyrkandet om bevisbeslag. Han har inte heller haft någon erinran mot yrkandet om bevisbeslag i punkten 2 under särskilda yrkanden i stämningsansökan, men har bestritt de särskilda yrkandena i punkterna 3 och 4.



J.E. har medgett att han ska betala skälig ersättning för att ha tillgängliggjort filmverken i bilaga 2 för allmänheten från och med den 20 augusti 2020 till och med den 27 augusti 2020, men har i övrigt bestritt målsägandenas ersättningsyrkanden. Han har inte kunnat vitsorda några belopp som skäliga i och för sig, men har godtagit sättet att beräkna ränta.

J.E., Aktiebolaget Svensk Filmindustri och Nordisk Film A/S har lagt fram viss skriftlig bevisning. På begäran av Aktiebolaget Svensk Filmindustri och Nordisk Film A/S har förhör med partssakkunniga M.C. hållits.

DOMSKÄL

Skuld

J.E. har erkänt att det är han som står bakom den tjänst som under den åtalade tidsperioden den 20 augusti 2020 till den 17 maj 2022 bedrivits under namnet Scandinavian IPTV. Han har vidgått att han har hanterat hemsidan scand-iptv.com, sålt iptv-boxar och iptv-abonnemang via hemsidan och tagit emot kundbetalningar via två olika Paypal-konton. På det ena av dess konton ("Account 1") har det under perioden den 15 mars 2020 till den 30 april 2022 gjorts inbetalningar om totalt 5 297 064 kr från tusentals kunder. Den absoluta majoriteten av dessa inbetalningar har – enligt vad som anges under "item" vid varje inbetalning – avsett iptv-abonnemang eller iptv-box plus iptv-abonnemang. Även på det andra kontot ("Account 2") har inbetalningar avseende iptv-boxar och iptv-abonnemang gjorts, om totalt 181 650 kr, vilka dock avser en tidsperiod som i sin helhet ligger före den åtalade gärningen. Pengarna på Paypal-kontona har successivt förts vidare till flera olika bankkonton med koppling till J.E., utan att han redovisat för dessa hos Skatteverket.

J.E. har uppgett att han startade Scandinavian IPTV någon gång under år 2019. Han har bekräftat att den e-postadress som registrerats som återställningsadress för e-postkontot scand-iptv@protonmail.com den 17 september 2019 är hans och att det är han som skickat meddelandena från denna adress (@gmail.com) som finns i utredningen. I ett meddelande från oktober 2019 till NordicPlay, som J.E. vill



bli återförsäljare för, uppger J.E. att han ”kört IPTV i ett par års tid” och redan under sommaren år 2019 meddelar han sig med kunder. Detta i kombination med det stora antalet inbetalningar avseende iptv-abonnemang som sker redan före den 20 augusti 2020 styrker att tjänsten redan var väletablerad vid den tidpunkten. Vittnet A.N. har också uppgett att Scandinavian IPTV var en av de första träffarna för iptv-tjänster på Google. Det var därför som han, i egenskap av anställd på Rättighetsalliansen (som bevakar bland annat målsägandebolagens immateriella rättigheter), höll uppsikt över Scandinavian IPTV:s hemsida, eftersom det är troligt att det är tjänsterna som kommer högt upp i sökträffarna som kunder kommer att köpa.

J.E. har inte ifrågasatt A.N:s uppgifter om att han, via en länk som han erhöll vid tecknandet av ett enmånadersabonnemang hos Scandinavian IPTV, från och med den 20 augusti 2020 till och med den 27 augusti 2020 kunde komma åt och spela de 18 filmer som omfattas av åtalet. Att filmerna skyddas av upphovsrätt och att målsägandebolagen innehar ensamrätt att förfoga över dessa är inte heller tvistigt i målet. Dessa förhållanden vinner också stöd av annan bevisning.

Enligt J.E. gav de iptv-abonnemang som han sålde via Scandinavian IPTV endast tillgång till fria tv-kanaler från olika länder, dvs. sådana kanaler som likt Sveriges Televisions kanaler utan kostnad tillhandahålls för var och en över internet. Kunderna var enligt J.E. tvungna att välja de kanaler de ville ha och han klickade då manuellt i de val som kunderna gjort via den kontrollpanel han i egenskap av administratör av tjänsten förfogar över. Hans innehållsleverantör levererade dock enligt J.E. även annat innehåll och A.N. fick tillgång till de aktuella filmverken på grund av att J.E. råkade klicka i det valet på panelen. Dessa uppgifter framstår för domstolen som en uppenbar efterhandskonstruktion. A.N. har också vittnat om att han inte behövde göra några val avseende innehåll när han tecknade abonnemang hos Scandinavian IPTV. Att någon sådan valmöjlighet inte fanns framgår också av de skrämddumpar som A.N. tagit för att dokumentera sitt köp. Vilket incitament kunderna haft för att betala för innehåll som de ändå haft fri tillgång till via internet har J.E. inte heller kunnat ge någon trovärdig förklaring till. J.E:s uppgifter om hur det gått till när A.N. fick del av filmverken kan därför enligt Patent- och marknadsdomstolen lämnas utan avseende.



A.N. har även vittnat om att Scandinavian IPTV hade i princip samma innehåll i form av tv-serier, film och tv-kanaler som han av erfarenhet vet att liknande tjänster som tillhandahåller sådant innehåll utan tillstånd har. A.N. har berättat att de omstämda filmverken fanns med i Scandinavian IPTV:s redovisade utbud redan innan hans köp, och att det var just därför han den 20 augusti 2020 tecknade ett abonnemang. Utöver det som nu sagt kan konstateras att det av meddelanden både från J.E:s e-postadress och i en Telegram-chatt som Scandinavian IPTV står bakom diskuteras tillgång till både tv-serier, film och sport. I ett meddelande informerar J.E. också en kund som har svårt att få tillgång till innehållet på den tjänst J.E. erbjuder att det beror på att det varit en razzia i Italien som påverkat J.E:s leverantörs bildströmmar.

Genom den framlagda bevisningen är det enligt domstolen klarlagt att Scandinavian IPTV erbjöd inte bara fria tv-kanaler utan även t.ex. filmer och att kunder som tecknade abonnemang hos tjänsten tillhandahölls hela detta utbud. J.E. har också som huvudman bakom Scandinavian IPTV haft full insikt i att bildströmmen han köpte från sin leverantör innehöll upphovsrättsligt skyddat innehåll som hans leverantör inte hade rättigheterna till.

Det är genom vad som nu sagts ställt utom rimligt tvivel att J.E. uppsåtligen och utan tillstånd från rättighetshavarna, på de sätt som åklagaren gjort gällande, tillgängliggjort filmverken som omfattas av åtalet för allmänheten med början i vart fall den 20 augusti 2020. Den som uppsåtligen begått intrång i upphovsrätten på detta sätt döms för upphovsrättsbrott enligt 53 § första stycket lagen (1960:729) om upphovsrätt till litterära och konstnärliga verk (upphovsrättslagen), eller – om brottet begåtts före den 1 september 2020 – för brott mot upphovsrättslagen enligt 53 § i lagens dåvarande lydelse.

Åklagaren har påstått att det tillgänggörande som J.E. ska hållas ansvarig för pågått under närmare två års tid. Under förundersökningen har det visserligen gjorts kontroller av att Scandinavian IPTV:s hemsida alltjämt var uppe och fungerade, men någon dokumentation om att de aktuella filmverken funnits tillgängliga på tjänsten



efter den 27 augusti 2020 finns inte. På fotografier från husrannsakan hos J.E. den 17 maj 2022 syns några av filmerna spelas på en tv-skärm. Någon information om att filmerna spelats upp via Scandinavian IPTV:s tjänst finns dock inte och det har inte heller påståtts av åklagaren. Under dessa förhållanden kan det med de stränga beviskrav som råder i brottmål inte anses styrkt att J.E. tillgängliggjort filmverken efter den 27 augusti 2020. Han ska därför endast dömas för brott mot upphovsrättslagen under perioden den 20 augusti 2020 till den 27 augusti 2020.

Påföljd

J.E. har via en professionellt uppbyggd hemsida och inom ramen för en kommersiell verksamhet till ett stort antal kunder tillgängliggjort 18 filmverk av betydande värde för filmbolagen. Även om den tidsperiod som tillgänggörandet ägt rum inte varit särskilt lång motsvarar straffvärdet för det brott som J.E. nu döms för ungefär tre månaders fängelse.

J.E. är tidigare ostraffad och varken brottslighetens art eller straffvärdet talar för att välja fängelse som påföljd. Det har framkommit att J.E. lever under ordnade förhållanden. Påföljden kan därför stanna vid en villkorlig dom, vilken enligt huvudregeln ska förenas med dagsböter. Storleken på varje dagsbot bestäms utifrån J.E:s ekonomiska förhållanden.

Skadestånd

Rättsliga utgångspunkter

Den som i strid mot upphovsrättslagen utnyttjar ett verk ska betala skälig ersättning för utnyttjandet till upphovsmannen eller dennes rättsinnehavare (54 § första stycket upphovsrättslagen). Om utnyttjandet sker uppsåtligen eller av oaktsamhet, ska ersättning också betalas för den ytterligare skada som intrånget har medfört (54 § andra stycket).



Skälig ersättning för utnyttjande enligt 54 § första stycket är att se som en värdeersättning – ett vederlag – för ett obehörigt utnyttjande. Det har ingen betydelse om utnyttjandet har skett i ond eller god tro. Således krävs för ersättningsskyldighet enbart att förfarandet är objektivt rättsstridigt. Skälig ersättning kan vara både större och mindre än den skada eller förlust som faktiskt har uppkommit på grund av utnyttjandet. Ersättning ska betalas även om rättighetshavaren inte har lidit någon förlust. (Se ”Dreamfilm” NJA 2019 s. 3 p. 10 och 11.)

Ersättningen för utnyttjandet är tänkt att utgöra ett skäligt honorar eller liknande vederlag. Den bakomliggande tanken är att – oavsett om intrångsgöraren har varit i ond eller god tro – hela den ersättning som objektivt sett borde ha betalats för en frivillig upplåtelse ska utges till rättighetshavaren. Sådan ersättning ska alltid utgå; intrångsgöraren skulle annars komma i ett bättre läge än den som följer lagen. (Se NJA II 1961 s. 349 f. och 353 samt NJA 2019 s. 3 p. 12.)

Om det finns en licensmarknad eller andra för branschen etablerade avgiftsprinciper ligger det närmst till hands att tillämpa dessa vid beräkningen av den skäliga ersättningen. Även om det saknas etablerade avgiftsprinciper för utnyttjanden av det slag som intrånget avser kan rättighetshavaren välja att beräkna sitt krav på ersättning genom att fingera att ett licensavtal hade kunnat träffas. Man får då utgå från ett tänkt avtal mellan en rättighetshavare i den aktuella branschen och någon som ville förvärva rätten att förfoga över ett verk av aktuellt slag på det sätt, i den omfattning och för det ändamål som skedde genom intrånget. Slutligen kan domstolen bestämma en skälig ersättning med beaktande av den utredning som parterna har lagt fram. Omständigheter som har en mer direkt koppling till verket ifråga och rättighetshavarens och andras förfoganden över det kan då komma att få en betydelse. (Se NJA 2019 s. 3 p. 13–15.)

Skälig ersättning för utnyttjande bör som nämnts uppfattas som att det är fråga om ett skäligt pris för en upplåtelse av en rätt till nyttjandet. Det är rättighetshavaren som är beviskyldig för vad som är ett gängse pris liksom – om ett gängse pris saknas – för de omständigheter som är avgörande för domstolens bedömning av vad som hade varit en skälig ersättning. Beviskravet kan variera från att de uppgifter som läggs till grund



för yrkandet ska vara styrkta till att vad som görs gällande ska vara antagligt. Graden av bevissvårighet kan således behöva beaktas. Det kan ibland finnas skäl att tillämpa bevislätnadsregeln i 35 kap. 5 § rättegångsbalken. (Se NJA 2019 s. 3 p. 16–18 och ”Formsprutarna” NJA 2005 s. 180.)

Bestämmelsen om skälig ersättning för utnyttjande innebär en minimiregel för ersättningens beräkning. För att rättighetshavaren, när intrånget har begåtts uppsåtligen eller av oaktsamhet, ska kunna få ersättning utöver denna miniminivå måste han visa att ytterligare skada föreligger. (Se prop. 1985/86:86 s. 29 och prop. 2008/09:67 s. 226 och 233.)

Vid bestämmandet av storleken av ersättningen för ytterligare skada ska, enligt 54 § andra stycket andra meningen upphovsrättslagen, hänsyn särskilt tas till utebliven vinst, vinst som den som har begått intrånget eller överträdelsen har gjort, skada på verkets anseende, ideell skada, och upphovsmannens eller rättsinnehavarens intresse av att intrång inte begås. Förteckningen över omständigheter är inte uttömmande, utan även andra omständigheter kan komma i fråga vid skadeberäkningen. Lösningen har tillkommit för att underlätta beräkningen av den ekonomiska skadans storlek. Den ger alltså inte uttryck för någon form av straffliknande skadestånd och ska inte resultera i att mer än rättighetshavarens skada ersätts. (Se bl.a. prop. 1993/94:122 s. 52 f. och prop. 2008/09:67 s. 230, 232 och 271 f. samt även NJA 2005 s. 180.)

Bedömningen i detta fall

Aktiebolaget Svensk Filmindustri har yrkat ersättning med 910 000 kr, varav 630 000 kr avser skälig ersättning för J.E:s utnyttjande av de sju filmverk som bolaget innehar rättigheter till, 175 000 kr avser skada på verkens anseende och 105 000 kr avser ideell skada.

Nordisk Film A/S har yrkat har yrkat ersättning med 2 355 000 kr, varav 1 915 000 kr avser skälig ersättning för J.E:s utnyttjande av de elva filmverk som bolaget innehar rättigheter till, 275 000 kr avser skada på verkens anseende och 165 000 kr avser ideell skada.



J.E. har inte vitsordat några belopp som skäligen i och för sig.

Inledningsvis konstaterar Patent- och marknadsdomstolen att det i detta fall inte är möjligt att bestämma den skäligen ersättningen för utnyttjande utifrån någon etablerad ersättningsmodell eller fingerat licensavtal. Ersättningen ska därför i stället bestämmas utifrån omständigheterna i målet och den utredning som parterna lagt fram, varvid inte minst sådant som har en mer direkt koppling till verket ifråga samt rättighetshavarens och andras förfoganden över det kan få betydelse.

Högsta domstolen bestämde i sitt avgörande ”Dreamfilm” den skäligen ersättningen för olovligt tillgängliggörande av film över internet utifrån bland annat den tid under vilken intrånget pågick, när och under vilka former filmen gjordes tillgänglig av rättighetshavaren och andra på laglig väg samt uppgifter om förekommande licensavgifter liksom uppgifter om den faktiska försäljningen och om illegal streaming.

Målsägandebolagen har i förevarande mål till stöd för sina anspråk åberopat ett sakkunnigutlåtande av M.C. M.C. har även hörts i målet. M.C. har förklarat att han har mångårig erfarenhet av licensiering av film och att han som underlag för sitt utlåtande har haft tillgång till uppgifter om när respektive film hade premiär, vilka intäkterna från bioförsäljningen varit, vilka ”visningsfönster” som respektive film passerat innan den gjordes tillgänglig på Scandinavian IPTV och att han avseende några av filmerna även fått se befintliga licensavtal. En film släpps först på bio, sedan på DVD/Blue-ray och för digital hyra eller köp för att därefter licensieras till olika streamingtjänster och sedan till tv-kanaler som är fritt tillgängliga. För varje visningsfönster förhandlas en individuell ersättning som kommer rättighetshavaren tillgodo. Till sist åsätts filmen ett ”katalogvärde”; som är ett slags restvärde. Vilka oexploaterade visningsfönster som fanns för respektive nu aktuell film och det av M.C. uppskattade licensvärdet framgår av domsbilaga 2. Genom M.C. uppgifter har slutligen framkommit att värdet av digitala köp eller hyra och digital streaming under Covid 19-pandemin ökat.



Patent- och marknadsdomstolen anser att M.C:s beräkningar är sådana att de kan läggas till grund för bedömningen av den skäligen ersättning som ska utgå. De värderingar som M.C. gjort har dock utgått ifrån att filmverken tillgängliggjorts under en betydligt längre tid än vad domstolen funnit styrkt i målet. Målsägandebolagen har på fråga från rätten inte kunnat ange något belopp för tillgänggörande under en veckas tid, men M.C. har uppgett att det är rätten att över huvud tillgängliggöra filmverken på en tjänst som är av störst betydelse och att den största skadan inträffar i början av ett tillgängliggörande. Mot bakgrund av detta och då det är visat att filmverken har ett större licensvärde ju närmare det första visningsfönstret som tillgängliggörandet sker bedömer Patent- och marknadsdomstolen ersättning som uppgår till en tiondel av de yrkade beloppen som skäliga för J.E:s utnyttjande av upphovsrätten till filmverken.

Detta innebär att skälig ersättning ska utgå med totalt 63 000 kr till Aktiebolaget Svensk Filmindustri och med totalt 191 500 kr till Nordisk Film A/S.

När det gäller ersättning för skada på filmverkens anseende har M.C. uppgett att omdömet om en film påverkas tydligt av bland annat den tekniska kvalitén och att iptv kan ha bra teknisk kvalitet, men att det inte alltid är så, utan det varierar och man vet inte vad man får. M.C. har även pekat på att det ofta saknas textmöjlighet för de med olika typer av hörselnedsättningar eller språksvårigheter och att ålderskategorisering i princip alltid saknas, samt att olika logotyper utöver de legala läggs många gånger till helt på egen hand. Hur det har förhållit sig med dessa saker i det nu aktuella fallet finns det dock inga uppgifter om, och Patent- och marknadsdomstolen konstaterar att målsägandebolagen under dessa förhållanden inte kan anses ha visat på någon anseendeskada, varför deras yrkande i denna del inte ska bifallas.

När det gäller den ideella skadan har M.C. uppgett att ett olagligt filmverk tillgängliggörs på ett sätt och i en form som helt strider mot skaparens och rättighetsinnehavarens vision och intentioner och att detta innebär en ideell skada. Det olagliga tillgängliggörandet innebär enligt M.C. ett okontrollerbart och illegalt ”ingenmansland” där t.ex. enskilda scener kan plockas ut ur filmen och placeras i ett för skaparna och rättighetsinnehavarna kontroversiellt sammanhang. Några uppgifter om



att så har skett i förevarande fall har inte lagts fram och domstolen anser att målsägandebolagen inte heller visat att J.E:s tillgängliggörande av filmverken orsakat någon ideell skada för målsägandebolagen. Deras yrkande i denna del ska alltså inte bifallas.

När det gäller den yrkade räntan är den vitsordad och ska utgå på den ersättning som målsägandebolagen nu tillerkänns.

Särskilda yrkanden

Sakförverkande och beslag

Åklagaren har yrkat att i beslag tagna mediaboxar/iptv-boxar (punkten 1 under särskilda yrkanden i stämmningsansökan) i första hand ska förverkas för att de använts som hjälpmedel vid brott enligt upphovsrättslagen (53 a § andra stycket upphovsrättslagen) alternativt för att de på grund av sin särskilda beskaffenhet och omständigheterna i övrigt kan befaras komma till brottslig användning (36 kap. 3 § 1 brottsbalken). I andra hand har åklagaren begärt att beslaget av boxarna ska bestå till dess domen vinner laga kraft, eftersom de kan antas ha betydelse för utredning om brott (27 kap. 8 § femte stycket rättegångsbalken). J.E. har motsatt sig ett förverkande av boxarna.

De aktuella boxarna är enligt vad som framkommit i målet fabriksnya. De återfanns i kartonger hemma hos J.E. mer än ett och ett halvt år efter det upphovsrättsintrång han nu hålls ansvarig för. Det finns under dessa omständigheter inte förutsättning att förverka boxarna för att de använts som hjälpmedel vid brott enligt upphovsrättslagen. Det har inte heller framkommit att de på grund av sin särskilda beskaffenhet och omständigheterna i övrigt kan befaras komma till brottslig användning. Förverkandeyrkandet ska därför inte bifallas. Det finns däremot förutsättning att låta beslaget av boxarna, liksom beslaget av övrig teknisk utrustning (punkten 2 under särskilda yrkanden i stämmningsansökan), bestå till dess domen vinner laga kraft.



Utbyte av brott

Åklagaren har yrkat förverkande av 4 000 000 kr så som utbyte av brott enligt 7 kap. 53 a § upphovsrättslagen alternativt enligt 36 kap. 1 § brottsbalken.

Begreppet utbyte har samma betydelse i upphovsrättslagen som i brottsbalken och som huvudregel är det nettoutbytet som avses (prop. 2004/05:135 s. 168 och 172). Enligt NJA 2016 s. 202 ska vid förverkande av utbyte av brott enligt reglerna i 36 kap. brottsbalken endast nettoutbytet bli föremål för förverkande. Det innebär att i princip ska utgifter och omkostnader dras av vid beräkningen av utbytets storlek. Förverkande får endast ske om det inte är uppenbart oskäligt. I den allmänna skälighetsbedömningen ska skadeståndsskyldighet liksom andra ekonomiska konsekvenser beaktas. Till skillnad från vad som är fallet vid förverkande vid brott som innebär förmögenhetsöverföring ska dock inte det förhållandet att gärningsmannen åläggs skadeståndsskyldighet med automatik medföra att förverkande underlåts eller leder till jämkning (a. prop. s. 169).

Eftersom J.E. ska dömas för brott mot upphovsrättslagen finns förutsättningar för att förverka utbyte av brott från J.E. Frågan domstolen har att ta ställning till är vilket belopp som ska förverkas.

Åklagaren har grundat yrkat förverkandebelopp på de inbetalningar om totalt 5 297 064 kr som gjorts till ett av J.E:s Paypal-konton ("Account 1") under perioden den 15 mars 2020 till den 30 april 2022. Som konstaterats ovan har den absoluta majoriteten av dessa inbetalningar avsett iptv-abonnemang eller iptv-box plus iptv-abonnemang. Vid några inbetalningar finns inget angivet under "item" och vid vissa inbetalningar anges att de avser Spotify-abonnemang. Från det totala beloppet har åklagaren gjort ett säkerhetsavdrag med 1 297 064 kr för betalningar som ligger utanför åtalstiden (dvs. före den 20 augusti 2020), för inbetalningar som eventuellt avser annat än iptv-abonnemang och iptv-boxar, samt för de utlägg och omkostnader som J.E. kan ha haft.

Domstolen konstaterar att J.E. är överbevisad om att han inom ramen för sin iptv-verksamhet olagligen har tillhandahållit de aktuella filmverken från och med den



20 augusti 2020 till och med den 27 augusti 2020. Med det beräkningsunderlag och enligt den beräkningsmodell som åklagaren lagt fram har J.E. under denna tid sålt iptv-abonnemang med eller utan box till åtminstone 16 personer. Boxarna säljs som ett led i det olovliga tillhandahållandet av de skyddade filmverken och vinsten från försäljningen av dessa, och inte bara abonnemangen, utgör enligt domstolen utbyte av brott. Domstolen har dock inte räknat med de två inbetalningarna avseende Spotify-abonnemang och inte heller de två inbetalningarna med udda belopp där någon artikel inte finns angiven. Däremot inkluderas inbetalningarna om 210 kr, som i jämförelse med övriga inbetalningar till Paypal-kontot och skärmdumpar från Scandinavian IPTV:s hemsida uppenbarligen avser ”Premium IPTV 1-månad”.

Domstolen delar J.E:s uppfattning att från de inbetalda beloppen ska dras av kostnader för de utgifter som J.E. haft för att få tillgång till de strömmade filmerna (60 euro för tolv månadersabonnemang, 36 euro för sex månadersabonnemang, 18 euro för tremånadersabonnemang, 8 euro för en månadersabonnemang och 4 euro för tiodagarsabonnemang), för inköp av boxarna (i snitt 1 000 kr/st för TVIP 605-boxarna och 1 300 kr/st för FormulerZ8-boxarna enligt inköpsfakturor från tiden för brottet), för att skicka iptv-boxarna till kunderna (63 kr per försändelse) och för Paypals avgift om 3 procent per köp. Med avdrag för detta och med avrundning nedåt för ytterligare säkerhetsavdrag avseende J.E:s omkostnader beräknar domstolen vinsten som J.E. gjort under tiden han hålls ansvarig för till åtminstone 5 000 kr.

Även om J.E. ska åläggas att betala skadestånd enligt ovan finns det enligt domstolen vid den försiktighetsbedömning som nu görs inte skäl att underlåta eller jämka förverkandet.

Ett belopp om 5 000 kr ska således förverkas från J.E. som utbyte av brott.

Kvarstad

Åklagaren har yrkat att den sedan tidigare beslutade kvarstaden om 7 640 000 kr ska bestå till ett belopp som täcker av målsägandebolagen yrkande ersättningsbelopp jämte



ränta till dag för förväntad betalning och för förverkandet av utbyte av brott. J.E. har bestritt yrkandet.

J.E. åläggs nu att betala relativt höga skadeståndsbelopp till målsägandebolagen och han ska därtill betala ett mindre belopp till staten så som förverkat utbyte av brott. Med hänsyn härtill och vad som framkommit om den verksamhet som J.E. bedrivit via Scandinavian IPTV, där han – i vart fall delvis genom brott – fått stora intäkter till Paypal-konton som han inte deklarerat för och som slussats vidare till flera andra konton kan det enligt domstolen alltjämt skäligen befaras att J.E. genom att undanskaffa egendom kommer att undandra sig att betala skadeståndet till målsägandebolagen och ersättning till det allmänna på grund av brottet. Domstolen bedömer att skälen för åtgärden uppväger det intrång eller men i övrigt som den innebär för J.E. eller för något annat motstående intresse.

Det finns inte skäl att låta kvarstaden bestå till ett större belopp än som täcker den skäligen ersättning som J.E. ska utge till målsägandebolagen, jämte upplupen ränta vid dagen för dom, samt statens anspråk för utbyte av brott om 5 000 kr. Kvarstaden ska bestå längst sex veckor efter att domen vunnit laga kraft eller verkställighet av domen dessförinnan skett. Kvarstaden ska till resterande del hävas.

Övriga frågor

Brottsofferfond

Eftersom fängelse ingår i straffskalan för det brott som J.E. nu döms för ska han betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Rättegångskostnader

Aktiebolaget Svensk Filmindustri och Nordisk Film A/S har yrkat ersättning för sina rättegångskostnader med totalt 201 975 kr, fördelat med hälften var på respektive målsägandebolag. Av beloppet avser 179 475 kr ombudsarvode (35,25 timmars arbete



à 2 500 kr och 43,5 timmars arbete à 2 100 kr) och 22 500 kr ersättning till sakkunniga M.C.

J.E. har bestritt bolagens yrkande avseende rättegångskostnader och har endast kunnat vitsordat ersättning för 20 timmars arbete à 1476 kr och ersättning till M.C. med 11 250 kr som skäligt i och för sig.

Domstolen konstaterar att målsägandebolagen endast nått framgång med sin talan till en mycket begränsad del då deras anspråk satts ner med mer än 90 procent. Detta innebär att J.E. inte ska ersätta målsägandebolagen för deras rättegångskostnader.

Advokat K.S. har begärt ersättning med 87,15 timmars arbete jämte tidsspillan och utlägg. Han har bland annat yrkat ersättning för kontakter med Kronofogdemyndigheten i anledning av verkställigheten av domstolens kvarstadsbeslut och arbete med överklagande av verkställigheten avseende särskild egendom. Detta är inte sådant arbete som kan ersättas inom ramen för försvararuppdraget. Domstolen delar även åklagaren synpunkt att nedlagt arbete är alltför tilltaget med hänsyn till målets omfattning och svårighetsgrad. K.S. får anses skäligen tillgodosedd med ersättning för 75 timmars arbete. Begärd ersättning för tidsspillan och utlägg ska utgå och sammanlagt får K.S. ersättning från staten med 176 009 kr inklusive mervärdesskatt.

J.E. har ansett att kostnaden för försvaret ska stanna på staten med hänsyn till att han orsakats utökade kostnader till följd av att målsägandena riktat oskäligt höga anspråk i kvarstadsförhandlingar och vägra att visa underlag för sitt enskilda anspråk, samt då åklagarens uppgifter i stämningsansökan avseende brottsvinst och där framförda yrkande och belopp inte motsvarat påstådd brottsperiod och korrekta belopp.

En tilltalad skall enligt 31 kap. 1 § första stycket rättegångsbalken ersätta staten för det som utbetalats av allmänna medel för bland annat en offentlig försvarare om han döms för ”brottet”. Enligt andra stycket samma lagrum omfattar ersättningskyldigheten



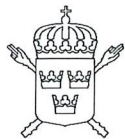
dock inte kostnader som inte skäligen har varit motiverade för utredningen, eller kostnader som vållats genom vårdslöshet eller försummelse av någon annan än den tilltalande. J.E. har dömts för det brott han åtalats för, om än under en kortare tidsperiod än åtalet omfattat. Någon vårdslöshet eller försummelse som medför att ersättningsskyldigheten ska sättas ner har inte förekommit. Den utredning som har lagts fram av åklagaren har haft betydelse för utredningen av J.E:s brottslighet, särskilt som J.E. under förundersökningen förnekade inblandning i verksamheten bakom Scandinavian IPTV. Domstolen bedömer dock att J.E. orsakats vissa ökade kostnader när det kommer till bland annat beräkning av utbyte av brott och att en nedsättning av återbetalningsskyldigheten bör ske till 150 000 kr.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se [bilaga 3](#) (PMD-01)

Överklagande, ställt till Patent och marknadsöverdomstolen, ska ha kommit in till Patent- och marknadsdomstolen senast den 27 april 2023.

Linda Kullberg

I avgörandet har rådmannen Linda Kullberg samt nämndemän deltagit. Rätten är enig.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
 Nationella åklagaravdelningen - Riksenheten
 mot internationell och organiserad brottslighet
 Kammaråklagare [REDACTED]

Ansökan om stämning

2023-01-18

Sida 1(6)
 Handling 207
 Ärende AM-164589-20
 Handläggare 860-M2

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
 PMD:C
 STOCKHOLMS TINGSRÄTT
 PMD:KOM: 2023-04-05
 MÅLNR: PMB 7594-22
 INKOM: 2023-01-18
 MÅLNR: PMB 7594-22
 AKTBIL: 30

ÅKLAGARBUNDET ÄRENDE

*Justerad av åklagaren under huvudförhandling
 den 23-24 mars 2023 /BEEK*

Berfin Eken
 Tingsnotarie

Stockholms tingsrätt
 Patent- och marknadsdomstolen
 Box 8307
 104 20 STOCKHOLM

TR mål: B 7594-22
 Handl.: OVR

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	Adress			
	Offentlig försvarare/ombud			
	Adv. [REDACTED]			
	Frihetsberövande m.m. Anhållen i sin frånvaro 220504 kl 13.35, gripen 220517 kl 07.15, frigiven 220517 kl 18.18			
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

UPPHOVSRÄTTSBROTT (5000-K1206426-20)

Målsägande

Aktiebolaget Svensk Filmindustri; underrättat om åtalet
 Nordisk Film A/S; underrättat om åtalet

Gärning

[REDACTED] har i Sverige (främst Skegrie) – uppsåtligen eller av grov oaktsamhet – ensam eller tillsammans och i samförstånd med andra under tidsperioden den 20 augusti 2020 – den 17 maj 2022 gjort intrång i målsägandenas upphovsrätt till de filmverk som finns angivna i bilaga 1 till denna stämningsansökan.

Brottet har bestått i att filmverken gjorts tillgängliga för allmänheten genom överföring från hemsidan Scandinavian IPTV till betalande kunder.

Hans agerande har främst bestått i att han hanterat hemsidan, mottagit kundernas betalningar och tillhandahållit IPTV-boxar.

I andra hand yrkas att han genom sitt ovan angivna agerande med råd och dåd främjat annans olovliga tillgängliggörande av filmverken via hemsidan Scandinavian IPTV.

Lagrum

7 kap 53 § 1 st upphovsrättslagen (1960:729) 7 kap 53 § upphovsrättslagen (1960:729) i sin lydelse före 1 september 2020

Särskilda yrkanden

1. Jml. 7 kap 53 a § 2 st upphovsrättslagen alt. 36 kap 3 § 1 p brottsbalken yrkas förverkande av beslagtagna teknisk utrustning (FUP s 932-935, beslagsprotokoll 2022-5000-BG 55581 p. 8-12). !

2. Jml. 27 kap 8 § 5 st rättegångsbalken yrkas bevisbeslag av beslagtagna teknisk utrustning tills domen i målet vunnit laga kraft (FUP s 932-935, beslagsprotokoll 2022-5000-BG 55581 p. 1, 2, 4, 6, 13, 15, 16, 17 och 20).

3. Jml. 7 kap 53 a § 1 st upphovsrättslagen alt. 36 kap 1 § brottsbalken yrkas förverkande av 4 000 000 SEK såsom utbyte av brott.

4. Jml. 26 kap 6 § 2 st rättegångsbalken yrkas att tidigare beslutad kvarstad om ~~16 350 000~~ SEK skall bestå till sex veckor efter att domen i målet vunnit laga kraft.

Kvarstaden skall täcka målsägandenas skadeståndsanspråk samt statens anspråk för utbyte av brott.

Skadeståndsanspråk kommer att inges av målsägandena.

(Förvarstagen egendom:

Bankmedel om totalt 470 391 SEK samt ~~en hälftenandel i fastighet~~, se FUP s 942-943, förvarsprotokoll 2022-5000-BG 55593 p. 1-8)

Bevisning

A. Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade J.E., som förnekat gärningen

2. Vittnesförhör A.N. (företrädare för målsägandenas ombud Rättighetsalliansen) ang. främst upphovsrätten till målsägandenas filmer och genomfört provköp från hemsidan Scandinavian IPTV, till styrkande främst av att hemsidan Scandinavian IPTV haft upphovsrättsskyddade filmer tillgängliga

3. Vittnesförhör A.O. (handläggare hos polisen) ang. främst genomförda analyser av Paypal- och bankkonton tillhörande J.E., till styrkande främst av IPTV-verksamhetens omfattning

! I andra hand yrkas bevisbeslag jml. 27 kap. 8 § 5 st rättegångsbalken tills domen i målet vunnit laga kraft.

! [inklusive underrubriker]

H 7 640 000
! med ett belopp om 7 565 000 SEK

H 522 550 SEK

B. Skriftlig bevisning

1. Anmälan

1.1 Anmälan från Rättighetsalliansen daterad den 30 september 2020, FUP s 7-121, utvisande främst att 19 upphovsrättsskyddade filmer funnits tillgängliga på hemsidan Scandinavian IPTV

2. Bevissäkringar och inhämtade kunduppgifter

2.1 Bevissäkring, FUP 122-134, utvisande att hemsidan den 17 november 2020 varit aktiv

2.2 PM, FUP s 148, utvisande främst att Scandinavian IPTV saknar bolagsregistrering och kontaktuppgifter

2.3 Besked från ProtonMail, FUP s 185-186, utvisande att mailadress kan kopplas till J.E.

2.4 Besked från American Express, FUP s 191, utvisande att betalkort kan kopplas till J.E.

2.5 Besked från Stripe, FUP s 198, utvisande att betalningsuppgifter kan kopplas till J.E.

2.6 PM, FUP s 201-213, utvisande att hemsidan varit aktiv den 11 april och den 13 maj 2022

3. Analyser av beslagtagna teknisk utrustning

3.1 Bildbilaga, FUP s 230-231 och 234-239, utvisande telefonnotiser med anknytning till IPTV-verksamhet

3.2 PM med bilagor, FUP s 240-284, utvisande meddelanden till/från J.E. ang. IPTV-verksamhet

3.3 PM med bilaga, FUP s 285-287, utvisande att uppgifter ang. IPTV-verksamhet anträffats i dator tillhörande J.E.

3.4 PM med bilaga, FUP s 293-294, utvisande att e-post med anknytning till IPTV-verksamhet anträffats i hårddisk tillhörande J.E.

3.5 PM med bilaga, FUP s 301-309, utvisande att IPTV-anknutna inloggningar anträffats i dator tillhörande J.E.

3.6 PM med bilaga, FUP s 310-318, utvisande att IPTV-anknutna inloggningsanträffats i dator tillhörande J.E.

3.7 PM med bilaga, FUP s 319-333, utvisande främst att IPTV-beställningar anträffats i dator tillhörande J.E.

3.8 PM med bilaga, FUP s 334-340, utvisande främst att IPTV-anknutna inloggningsanträffats i dator tillhörande J.E.

3.9 PM med bilaga, FUP s 341-370, utvisande främst att meddelanden ang. IPTV-verksamhet anträffats i telefon tillhörande J.E.

4. Ekonomiska förhållanden

4.1 Visualisering av penningflöde, FUP s 683, utvisande att inbetalningar om totalt ca 5,5 miljoner SEK gjorts till J.E:s två Paypal-konton, varifrån huvuddelen av pengarna överförts till sex olika bankkonton tillhörande honom

4.2 PM med bilagor, FUP s 374-389, utvisande främst vilka belopp som inkommit på Paypal-konto tillhörande J.E.

4.3 Finansiell utredning avseende J.E., FUP s 391-398, utvisande främst J.E:s ekonomiska förhållanden

4.4 Sammanställning av banktransaktioner, FUP s 423-426 och 447-456, utvisande överföringar till Postnord

4.5 Finansiell utredning avseende företag tillhörande J.E., FUP s 458-462, utvisande främst företagets ekonomiska förhållanden

4.6 PM med bilagor, FUP s 487-493 och 586-682, utvisande främst vilka belopp som inbetalats till två Paypal-konton tillhörande J.E.

5. Dokumentation från husrannsakan

5.1 Beslagsprotokoll, FUP s 932-935, utvisande främst anträffade IPTV-boxar

5.2 Fotografier, FUP s 806-839, utvisande främst anträffade IPTV-boxar

5.3 Fotografier, 840-876, utvisande liveundersökning av inkopplad IPTV-box

5.4 Fotografier från hus, FUP s 877-889, utvisande främst fakturor avseende IPTV-boxar

6. Förvarstagen egendom

6.1 Protokoll, FUP s 929-930 och 942-943, utvisande förvarstagen egendom

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: en heldag.

Behov av teknisk utrustning i rätten: datoranslutning för att visa den skriftliga bevisningen.

D.L.

BILAGA 1

1.1 Rättighetsinnehavare Aktiebolaget Svensk Filmsindustri

Filmtitlar:

1. Ring mamma
2. Jag kommer hem igen till jul
3. Solsidan
4. ~~Tårtgeneralen~~
5. Britt-Marie var här
6. På rymmen med Pippi Långstrump
7. Klas Klättermus och de andra djuren i Hackebackeskogen
8. Catwalk – Från Glada Hudik till New York

1.2 Rättighetsinnehavare Nordisk Film A/S

Filmtitlar:

1. Tills Frank skiljer oss åt
2. Quick
3. Sameblod
4. Prästen i paradiset
5. Unga Astrid
6. Sune – Best man
7. Bamse och tjuvstaden
8. Hasse och Tage – En kärlekshistoria
9. Ted – För kärlekens skull
10. En del av mitt hjärta
11. Bamse och häxans dotter

BILAGA 1, SKÄLIG ERSÄTTNING

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
PMD:CSTOCKHOLMS TINGSRÄTT
INKOM: 2023-04-05
MÅLN: PMB 7594-22
INKOM: 2023-03-13
MÅLN: PMB 7594-22
AKTBIL: 66

Vid beräkning av skälig ersättning är Högsta domstolens dom i mål 1540-18 (Dreamfilm) högst relevant. Sedan dess har det kommit flera tingsrättsdomar där skadestånd dömts ut med utgångspunkt från gällande praxis, senast i ärende Mac IPTV (PMD mål B 12797-21).

SF STUDIOS

FILM	OEXPLOATERADE VISNINGSFÖNSTER	SKÄLIG ERSÄTTNING, SEK
Britt-Marie var här	FreeTV	175 000 (inkl katalog)
Catwalk – Från Glada Hudik till New York	Katalog	50 000
Jag kommer hem igen till jul	Katalog	50 000
Klas Klättermus och de andra djuren i Hackebackeskogen	Katalog	40 000
På rymmen med Pippi Långstrump	Katalog	40 000
Ring mamma	PayTV/SVOD	225 000 (inkl katalog)
Solsidan	Katalog	50 000
	Totalsumma:	630 000

NORDISK FILM

FILM	OEXPLOATERADE VISNINGSFÖNSTER	SKÄLIG ERSÄTTNING, SEK
BAMSE OCH HÄXANS DOTTER	Katalog	40 000
BAMSE OCH TJUVSTADEN	Katalog	40 000
EN DEL AV MITT HJÄRTA	FreeTV/SVOD	270 000 (inkl Katalog)
HASSE & TAGE-EN KÄRLEKSHISTORIA	SVOD/FreeTV	250 000 (inkl Katalog)
PRÄSTEN I PARADiset	Katalog	40 000
QUICK	FreeTV	175 000 (inkl Katalog)
SAMEBLOD	SVOD	150 000 (inkl Katalog)
SUNE - BEST MAN	Pay-TV/FreeTV/SVOD	350 000 (inkl Katalog)
TED - FÖR KÄRLEKENS SKULL	Pay-TV/SVOD	225 000 (inkl Katalog)
TILL FRANK SKILJER OSS ÅT	Pay-TV/SVOD	225 000 (inkl Katalog)
UNGA ASTRID	FreeTV/SVOD	225 000 (inkl Katalog)
	Totalsumma:	1 990 000

H v
H 150 000
H 1 915 000

Justerad av målsägandebiträdet
under huvudförhandling den
23-24 mars 2023 /BEER

Berfin Eken
Tingsnotarie



Hur man överklagar

Dom i brottmål, Patent- och marknadsdomstolen

PMD-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Patent- och marknadsdomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att Patent- och marknadsöverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövnings-tillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Patent- och marknadsdomstolen. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Patent- och marknadsdomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Patent- och marknadsöverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även Patent- och marknadsöverdomstolen skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i Patent- och marknadsöverdomstolen

När överklagandet kommer in till Patent- och marknadsöverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att Patent- och marknadsöverdomstolen ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- domstolen meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Patent- och marknadsöverdomstolen ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att Patent- och marknadsdomstolen dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om Patent- och marknadsdomstolen har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med Patent- och marknadsdomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Hur man överklagar Patent- och marknadsöverdomstolens avgörande

Den som vill överklaga Patent- och marknadsöverdomstolens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till Patent- och marknadsöverdomstolen.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till Patent- och marknadsöverdomstolen senast den dag som anges i slutet av Patent- och marknadsöverdomstolens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller rese-förbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar Patent- och marknadsöverdomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövnings-tillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rätts-tillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress, e-postadress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (domstolens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se