



SVEA HOVRÄTT  
Patent- och  
marknadsöverdomstolen  
Rotel 020107

**PROTOKOLL**  
2024-07-26  
Föredragning i  
Stockholm

Aktbilaga 6  
Mål nr PMÖ 10383-24

## RÄTTEN

Hovrättslagmannen Amina Lundqvist, hovrättsrådet Ulrika Ihrfelt, referent, samt  
tf. hovrättsassessorn Christine Selenhag

## FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Föredraganden Christian Blom

## PARTER

### Klagande

Lilla Harrie Valskvarn AB, 556060-0743  
Verkstadsvägen 20  
244 91 Kävlinge

Ombud: Advokaten T.O. och biträdande juristen J.L.  
Moll Wendén Advokatbyrå AB  
Stortorget 8  
211 34 Malmö

### Motpart

Grain Scandinavia AB, 559473-8980  
Utmarksvägen 11C  
225 92 Lund

## SAKEN

Interimistiskt vitesförbud utan motparts hörande enligt lagen (1960:729) om  
upphovsrätt till litterära och konstnärliga verk och lagen (2018:558) om  
företagshemligheter

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Patent- och marknadsdomstolens beslut 2024-07-23 i mål nr PMT 12613-24

Lilla Harrie Valskvarn AB (LHV) har yrkat att Patent- och marknadsöverdomstolen  
ska ändra Patent- och marknadsdomstolens beslut och meddela där yrkade vitesförbud  
mot Grain Scandinavia AB (GS) utan GS hörande. Till stöd för sitt överklagande har  
LHV anfört samma omständigheter som i underinstansen och tillagt i huvudsak  
följande. Informationen som yrkandena avser är digital och flyktig vilket innebär en  
hög risk för att den kan undanskaffas, kopieras eller röjas för tredje part. Risken för  
skada ökar om GS tillåts yttra sig över yrkandet. Om GS, som dess ställföreträdare

Dok.Id 2098843

---

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 00 E-post: svea.avd2@dom.se www.svea.se		måndag – fredag 08:00–16:30

J.H. hävdar, inte innehar de kopierade filerna kan ett förbud vid vite inte innebära någon olägenhet för GS. Parallellt med ansökan till Patent- och marknadsdomstolen gjorde LHV motsvarande ansökan vid Lunds tingsrätt, avseende J.H. personligen. Den 22 juli 2024 biföll tingsrätten LHV:s yrkanden. Tingsrätten bedömde att LHV visat att det föreligger fara i dröjsmål.

Efter föredragning meddelar Patent- och marknadsöverdomstolen följande

### **BESLUT**

1. Patent- och marknadsöverdomstolen ger prövningstillstånd.
2. Patent- och marknadsöverdomstolen avslår överklagandet.

#### *Skälen för beslutet*

Patent- och marknadsöverdomstolen ansluter sig till de rättsliga utgångspunkter för prövningen som underinstansen har redogjort för.

Enligt Patent- och marknadsöverdomstolens bedömning ger de omständigheter som LHV anfört inte tillräckligt stöd för att GS vid en kommunicering av ansökan kan komma att genomföra sådana sabotageåtgärder att det föreligger fara i dröjsmål. Det saknas således förutsättningar för att bifalla LHV:s yrkanden om interimistiska vitesförbud utan att låta GS yttra sig. Överklagandet ska därför avslås.

#### *Överklagande*

Det saknas skäl att göra undantag från huvudregeln att Patent- och marknadsöverdomstolens beslut inte får överklagas (se 1 kap. 3 § tredje stycket lagen, 2016:188, om patent- och marknadsdomstolar). Detta beslut får därför inte överklagas.

Christian Blom

Protokollet uppvisat/