



SVEA HOVRÄTT
Patent- och
marknadsöverdomstolen
Rotel 020110

DOM
2024-06-04
Stockholm

Mål nr
PMT 6373-22

Sid 1 (29)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Patent- och marknadsdomstolens dom 2022-04-25 i mål nr PMT 8087-20, se bilaga A

PARTER

Klagande

Nelson Seed Development AB, 556931-6333
Lokgatan 11
362 31 Tingsryd

Ombud: Jur.kand. D.U., E.C. och C.L.

Motparter

1. Robust Seed Technology A&F AB, 556896-3622
Mastgränden 2
224 74 Lund

2. T.S.,
Samma adress som Robust Seed Technology A&F AB

Ombud för 1 och 2: Advokaterna P.S. och T.G.

SAKEN

Förbud enligt lagen om upphovsrätt till litterära och konstnärliga verk,
m.m.

Dok.Id 2050734

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 675 00

E-post: svea.avd2@dom.se
www.patentochmarknadsoverdomstolen.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:30

DOMSLUT

1. Patent- och marknadsöverdomstolen fastställer Patent- och marknadsdomstolens domslut.
2. Nelson Seed Development AB ska ersätta Robust Seed Technology A&F AB för rättegångskostnad i Patent- och marknadsöverdomstolen med 1 722 805 kr, varav 1 650 000 kr avser ombudsarvode, jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på det först nämnda beloppet från dagen för Patent- och marknadsöverdomstolens dom till dess betalning sker.
3. Nelson Seed Development AB ska ersätta T.S. för rättegångskostnad i Patent- och marknadsöverdomstolen med 1 722 805 kr, varav 1 650 000 kr avser ombudsarvode, jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på det först nämnda beloppet från dagen för Patent- och marknadsöverdomstolens dom till dess betalning sker.
4. Vad Patent- och marknadsdomstolen har förordnat om sekretess i punkten 3 i domslutet ska fortsätta att gälla för uppgifterna i Patent- och marknadsdomstolens aktbilagor 4–6, 9–28, 30, 32–41, 48–80, 84, 85, 87–103, 108, 109, 111, 116, 117, 119, 124, 129, 130, 150, 153, 155, 158, 163, 184, 188–190, 207–214, 221, 225–228, 234–236, 243, 256, 257, 267, 270, 271, 280, 328–336, 892–895, 897–902, 905, 912–914 och 921 i den mån uppgifterna inte har tagits in i denna dom.
5. Vad Patent- och marknadsdomstolen har förordnat om sekretess i punkten 4 i domslutet ska fortsätta att gälla i den mån uppgifterna inte har tagits in i denna dom.
6. Patent- och marknadsöverdomstolen förordnar att sekretessbestämmelsen i 36 kap. 2 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på de uppgifter i Patent- och marknadsdomstolens aktbilagor 4–6, 9–28, 30, 32–41, 48–80, 84, 85, 87–103, 108, 109, 111, 116, 117, 119, 124, 129, 130, 150, 153, 155, 158, 163, 184, 188–190, 207–214, 221, 225–228, 234–236, 243, 256, 257, 267, 270, 271, 280,

328–336, 892–895, 897–902, 905, 912–914 och 921, som har lagts fram inom stängda dörrar vid huvudförhandlingen i Patent- och marknadsöverdomstolen i den mån uppgifterna inte tagits in i denna dom.

Innehållsförteckning

1. YRKANDEN M.M.	6
2. PARTERNAS TALAN	8
2.1 Nelson Seeds talan avseende utnyttjande och röjande av företagshemligheter	9
2.1.1 Utnyttjande av maskinritningarna i kontakter med R.W.	9
2.1.2 Utnyttjande genom att i marknadsföring hänvisa till genomförda tester	9
2.1.3 Utnyttjande genom att i marknadsföring hänvisa till en vitaliseringsmaskin	10
2.1.4 Röjande genom att överlämna dokument till makarna L.	10
2.1.5 Utnyttjande av företagshemlig information vid ansökan till Jordbruksverket	11
2.2 Robust Seeds och T.S. talan avseende utnyttjande och röjande av företagshemligheter	11
3. UTREDNINGEN	11
4. DOMSKÄL	12
4.1 Utgångspunkter för prövningen och prövningsordningen	12
4.2 Frågan om Robust Seed och T.S. haft en rätt att kopiera handlingar	15
4.3 Prövningen av frågan om Robust Seed och T.S. utnyttjat och röjt Nelson Seeds företagshemligheter	20
4.3.1 Utnyttjande av maskinritningarna i kontakter med R.W.	20
4.3.2 Utnyttjande genom att i marknadsföring hänvisa till genomförda tester	21
4.3.3 Utnyttjande genom att i marknadsföring hänvisa till en vitaliseringsmaskin	22
4.3.4 Röjande genom att överlämna dokument till makarna L.	22
4.3.5 Utnyttjande av företagshemlig information vid ansökan till Jordbruksverket	24
4.3.6 Sammanfattande slutsatser i frågan om Robust Seed och T.S. utnyttjat och röjt Nelson Seeds företagshemligheter	24
4.4 Prövningen av frågorna om Robust Seed och T.S. gjort intrång i upphovsrätt eller angripit företagshemligheter genom att tillägna sig dem	25
4.5 Sammanfattning av Patent- och marknadsöverdomstolens bedömning av Nelson Seeds talan om upphovsrättsintrång och angrepp på företagshemligheter	26
4.6 Frågan om rättegångskostnader i Patent- och marknadsdomstolen	27

4.7 Frågan om rättegångskostnader i Patent- och marknadsöverdomstolen ...	27
4.8 Sekretess	28
4.9 Överklagande	29

1. YRKANDEN M.M.

Nelson Seed Development AB (Nelson Seed) har i Patent- och marknadsöverdomstolen inskränkt sin talan. Nelson Seed har dels justerat förbudsyrkandena med anledning av att bolaget frånfallit ett antal intrångs- och angreppspåståenden som legat till grund för yrkandet, dels satt ned det sammanlagt yrkade beloppet för skälig ersättning och ersättning för ytterligare skada enligt lagen (1960:729) om upphovsrätt till litterära och konstnärliga verk (upphovsrättslagen) och skadestånd enligt lagen (2018:558) om företagshemligheter. Nelson Seed har således, så som bolaget slutligen bestämt sin talan, yrkat att Patent- och marknadsöverdomstolen, med ändring av Patent- och marknadsdomstolens dom, ska

1. vid vite om en miljon (1 000 000) kr eller annat kraftfullt verkande belopp,

a) förbjuda envar av Robust Seed Technology A&F AB (Robust Seed) och T.S. att förfoga över, genom att framställa exemplar av, sprida till allmänheten samt inneha,

i) de dokument som framgår av Patent- och marknadsdomstolens aktbilagor 21, 24–25 och samtliga dokument som ingår i mapparna Germination result och Seedling list som framgår av Patent- och marknadsdomstolens aktbilagor 207 och 209,

ii) de dokument som framgår av Patent- och marknadsdomstolens aktbilagor 32, 35, 37–40, 42, 87–98, 102, 130, och

iii) maskinritningar som framgår av Patent- och marknadsdomstolens aktbilagor 48–80 och 256–257 samt

b) förbjuda envar av Robust Seed och T.S. att, genom att tillägna, utnyttja och röja, fortsätta att angripa Nelson Seeds företagshemligheter avseende,

i) *i första hand* samtliga dokument som ingår i mapparna Germination result och Seedling list som framgår av Patent- och marknadsdomstolens aktbilagor 207 och 209,

i andra hand dokument som ingår i samma mappar men som är daterade efter den 1 januari 2015 enligt Patent- och marknadsöverdomstolens aktbilaga 68 och *i tredje hand* dokument som framgår av Patent- och marknadsdomstolens aktbilagor 119, 14–17, 20–21, 24–25 och 211–214,

ii) de dokument som framgår av Patent- och marknadsdomstolens aktbilagor 32, 35, 37–40, 42, 87–98, 102, 130, 343, 344, 351, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 363, 365, 367, 368, 369, 370, 375, 387, 388, 391, 393, 395, 396, 398, 400, 401, 402, 404, 406, 413–415, 419, 420, 421, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 440, 442, 447, 448, 449, 450, 454, 455, 457, 460, 461, 463, 465, 466, 469, 472, 473, 478, 479, 483, 485, 487, 489, 490, 495, 497, 501, 540, 541, 665, 666, 792 och 814, och

iii) maskinritningar som framgår av Patent- och marknadsdomstolens aktbilagor 48–80 och 256–257 samt

2. besluta att Robust Seed och T.S. ska överlämna dokument och bekosta denna åtgärd avseende

i) de dokument som framgår av yrkande 1 b), i)–iii), och

ii) ritningar märkta med SEED PROCESSING HOLLAND, samt

3. förplikta Robust Seed och T.S. att solidariskt betala skälig ersättning till Nelson Seed för utnyttjandet och ersättning för den ytterligare skada det upphovsrättsliga intrånget medfört samt ersättning för den skada angreppet på Nelson Seeds företagshemligheter medfört med ett samlat belopp om

i) i första hand 38 369 549 kr,

ii) i andra hand annat belopp som rätten finner skäligt samt ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från dagen för delgivning av stämningsansökan till dess att betalning sker,

4. befria Nelson Seed från skyldigheten att utge ersättning till Robust Seed och T.S. för rättegångskostnader i Patent- och marknadsdomstolen med där

utdömt belopp samt förpliktiga Robust Seed och T.S. att i stället utge ersättning till Nelson Seed för rättegångskostnad i Patent- och marknadsdomstolen med där yrkat belopp.

Nelson Seed har vidare yrkat att Patent- och marknadsöverdomstolen – under alla förhållanden – ska sätta ned ersättningen för Robust Seeds och T.S. rättegångskostnader i Patent- och marknadsdomstolen till ett belopp som motsvarar högst det belopp som Nelson Seed yrkade ersättning för avseende sin rättegångskostnad där.

Robust Seed och T.S. har motsatt sig att Patent- och marknadsdomstolens dom ändras.

Parterna har yrkat ersättning för rättegångskostnader i Patent- och marknadsöverdomstolen.

2. PARTERNAS TALAN

Parterna har åberopat samma omständigheter och utvecklat sin talan på i huvudsak samma sätt som i Patent- och marknadsdomstolen med de justeringar som föranletts av att Nelson Seed har inskränkt sin talan i Patent- och marknadsöverdomstolen. Som framgått ovan har Nelson Seed här frånfallit ett antal inträngs- och angreppspåståenden. Vidare har det yrkade beloppet för skälig ersättning och ersättning för ytterligare skada enligt upphovsrättslagen samt skadestånd enligt lagen om företagshemligheter satts ned från 139 192 612 kr till 38 369 549 kr.

Vid huvudförhandlingen i Patent- och marknadsöverdomstolen har det även framkommit att vissa av de grunder för talan som Nelson Seed åberopade i Patent- och marknadsdomstolen avseende nyttjande och röjande av företagshemligheter inte tydligt antecknats i underinstansens dom. Parterna är ense om att dessa omständigheter åberopades i underinstansen.

Utöver vad som antecknats i Patent- och marknadsdomstolens dom avseende parternas grunder för talan har parterna således förtydligat och preciserat att de även åberopar följande omständigheter till stöd för sin respektive talan.

2.1 Nelson Seeds talan avseende utnyttjande och röjande av företagshemligheter

2.1.1 Utnyttjande av maskinritningarna i kontakter med R.W.

Robust Seed och T.S. har utnyttjat Nelson Seeds maskinritningar och kopplingsscheman i kontakter med R.W. på bolaget Oboya Horticulture Industries AB (Oboya).

Utnyttjandet har bestått i att T.S. vid ett möte med R.W. den 15 september 2018 erbjudit Oboya en licens på Robust Seeds patent för en del av den kinesiska marknaden för 80 miljoner kr samt informerat om att Robust Seed och T.S. har tillgång till all information från Nelson Seed inklusive Nelson Seeds maskinritningar. Detta efter att T.S. först kontaktat R.W. per telefon den 14 augusti 2018 och informerat honom om att Robust Seed äger patentet samt att Nelson Seeds maskin inte kommer att fungera utan patentet. Agerandet utgör ett utnyttjande av Nelson Seeds företagshemligheter, närmare bestämt ett utnyttjande av maskinritningarna.

2.1.2 Utnyttjande genom att i marknadsföring hänvisa till genomförda tester

Robust Seed och T.S. har utnyttjat Nelson Seeds företagshemligheter i sin marknadsföring av den egna verksamheten, genom att den 29 maj 2019 skicka ett mejl till ett 50-tal aktörer i fröbranschen. Robust Seed och T.S. har i mejlet åberopat att den marknadsförda teknologin har testats på 98 arter och 350 sorter. Dessa tester har utförts och bekostats av Nelson Seed. Genom att hänvisa till och åberopa genomförda tester i sin marknadsföring har Robust Seed och T.S. utnyttjat de företagshemligheter som de kopierat, i det här fallet företrädesvis resultaten av tester som finns redovisade i mapparna "Germination result" och "Seedling list".

2.1.3 Utnyttjande genom att i marknadsföring hänvisa till en vitaliseringsmaskin

På Robust Seeds webbplats, www.robustseed.com, står att Robust Seed utvecklat en ”fully automatic vitalization machine for up to 80 kg treatment per batch”. Agerandet är ett utnyttjande av Nelson Seeds företagshemligheter närmast såvitt gäller kopiering av Nelson Seeds maskinritningar, kopplingsscheman och kravspecifikation. Robust Seeds påstående om att bolaget utvecklat en sådan maskin är felaktigt. Den maskin Robust Seed använder sig av i sin marknadsföring är den maskin som Nelson Seed be-
kostat utvecklingen av och som tagits fram av det nederländska bolaget Seed Processing Holland. Utan tillgång till dessa handlingar skulle Robust Seed och T.S. inte ha kunnat använda sig av maskinen i sin marknadsföring.

2.1.4 Röjande genom att överlämna dokument till makarna L.

Robust Seed och T.S. har röjt företagshemligheter till makarna S.L. och B.L. genom att överlämna avtal, maskinritningarna och andra handlingar som var väsentliga för Nelson Seeds verksamhet.

Den 13 september 2018 hölls ett möte mellan Robust Seed och T.S. å ena sidan och Nelson Seed å andra sidan. Vid mötet deltog även S.L. som anlitats av Robust Seed och T.S. för att hitta investerare i Robust Seeds verksamhet eller köpare av Robust Seeds patent. Vid mötet framkom att T.S. överlämnat ett stort antal av Nelson Seeds företagshemliga handlingar till makarna L.. Den informationen fick Nelson Seed av S.L., som hade med sig en pärm till mötet som innehöll Nelson Seeds avtal, maskinritningarna och andra handlingar som var och är väsentliga för Nelson Seeds verksamhet. Genom agerandet har Robust Seed och T.S. röjt Nelson Seeds företagshemligheter.

2.1.5 Utnyttjande av företagshemlig information vid ansökan till Jordbruksverket

Robust Seed lämnade den 30 juli 2019 in en ansökan om projektstöd till Jordbruksverket. Projektet avsåg att ta fram en maskin för vitalisering av fröer, dvs. något som direkt konkurrerar med Nelson Seeds verksamhet. I ansökan använde sig Robust Seed delvis av det material som kopierats från Nelson Seed och när det gäller den maskin som projektet avser är det mer än troligt att Robust Seed utnyttjat bl.a. Nelson Seeds maskinritningar. Enligt ansökan har Robust Seed varit i kontakt med maskintillverkare samt större fröproducenter. Det är uteslutet att Robust Seed, mindre än ett år efter att Robust Seed sade upp avtalen, har haft tid, möjlighet och kapital att ta fram egna ritningar avseende en sådan maskin. I ansökan presenterades även en affärsmodell som är identisk med Nelson Seeds. Det är därmed uppenbart att Robust Seed och T.S. i detta fall har utnyttjat Nelson Seeds företagshemligheter.

2.2 Robust Seeds och T.S. talan avseende utnyttjande och röjande av företagshemligheter

Robust Seed och T.S. har inte angripit företagshemligheter som tillkommer Nelson Seed på det sätt som påståtts i nu aktuellt avseende. Robust Seed och T.S. har varken röjt eller utnyttjat de kopierade dokumenten på annat sätt än vad konsultuppdraget har krävt under tiden för uppdraget. Härutöver har dokumenten använts som bevisning i den mån så har krävts för att tillvarata Robust Seeds och T.S. rätt inom ramen för denna, och parallellt pågående, rättsprocesser där Nelson Seed riktat anspråk mot Robust Seed och T.S..

3. UTREDNINGEN

Parterna har åberopat samma skriftliga och muntliga bevisning som i Patent- och marknadsdomstolen med den justering som följt av att Nelson Seed har inskränkt sin talan. Nelson Seed har åberopat viss ny skriftlig bevisning.

Patent- och marknadsöverdomstolen har kunnat konstatera att B.D., som på Nelson Seeds begäran avgett ett rättsutlåtande i målet, även hördes som vittne under ed i Patent- och marknadsdomstolen, trots att hans förhör inte avsett något annat, och inte heller kom att omfatta något annat, än innehållet i gällande rätt och B.D. rättsliga bedömningar i olika frågor. Enligt Patent- och marknadsöverdomstolens mening borde B.D. inte ha hörts som vittne i målet. Denna omständighet har emellertid inte föranlett någon åtgärd från Patent- och marknadsöverdomstolens sida, vilket även parterna informerats om vid huvudförhandlingen.

4. DOMSKÄL

4.1 Utgångspunkter för prövningen och prövningsordningen

Nelson Seeds talan om förbud, skälig ersättning och skadestånd vilar på påståenden om att Robust Seed och T.S. har gjort intrång i upphovsrätt och angripit företagshemligheter som tillhör Nelson Seed.

När det gäller det käromål som vilar på upphovsrättslig grund har Nelson Seed gjort gällande att mapparna Germination result och Sendling list, Patent- och marknadsdomstolens aktbilagor 207 och 209, åtnjuter skydd som kataloger enligt 49 § upphovsrättslagen, att vissa Excelfiler, närmare bestämt Patent- och marknadsdomstolens aktbilagor 21, 24 och 25 som återfinns i mapparna Germination result och Sendling list, i första hand åtnjuter skydd som verk enligt 1 § upphovsrättslagen och i andra hand som kataloger enligt 49 § samma lag, att enskilda dokument i e-postarkivet tillhörandes adressen T.S.@nelsonseed.se, närmare bestämt Patent- och marknadsdomstolens aktbilagor 32, 35, 37–40, 42, 87–89, 102 och 130, åtnjuter skydd som verk enligt 1 § upphovsrättslagen och att maskinritningarna, Patent- och marknadsdomstolens aktbilagor 48–80 och 256–257 åtnjuter skydd som verk enligt 1 § upphovsrättslagen. Nelson Seed har gjort gällande att Robust Seed och T.S. har gjort intrång i upphovsrätten till nu angivet material genom att kopiera materialet till privata USB-minnen och därigenom framställa exemplar. När det gäller maskinritningarna har

Nelson Seed gjort gällande att exemplarframställningen skedde den 8 juli 2018. Gällande mapparna Germination result och Sendling list och de Excelfiler som återfinns i dessa mappar har Nelson Seed gjort gällande att exemplarframställningen skedde den 21 augusti 2018 och avseende vissa enskilda dokument som fanns i e-postarkivet har Nelson Seed gjort gällande att exemplarframställningen skedde den 22 augusti 2018.

När det gäller käromålet om påstådda angrepp på Nelson Seeds företagshemligheter har Nelson Seed gjort gällande att samma material som omfattas av talan om upphovsrättsintrång samt ytterligare ett stort antal dokument (se Nelsons Seeds yrkande 1. b ii under rubriken 1. YRKANDEN M.M.), som återfinns i e-postarkivet tillhörandes adressen T.S.@nelsonseed.se, utgör Nelson Seeds företagshemligheter. Nelson Seed har gjort gällande att Robust Seed och T.S. har angripit företagshemligheterna genom den kopiering till privata USB-minnen som ligger till grund för talan om upphovsrättsintrång och att Robust Seed och T.S. genom denna kopiering har tillägnat sig företagshemligheterna. Härutöver har Nelson Seed gjort gällande att Robust Seed och T.S. angripit företagshemligheterna genom att utnyttja och röja dem på olika sätt (se Nelson Seeds förtydligade grunder under rubriken 2.1 Nelson Seeds talan avseende utnyttjande och röjande av företagshemligheter).

Robust Seed och T.S. har bestritt att de aktuella dokumenten och materialet skulle vara upphovsrättsligt skyddade eller utgöra företagshemligheter. För det fall handlingarna skulle bedömas vara upphovsrättsligt skyddade eller utgöra företagshemligheter, har de anført att det är T.S. som skapat de aktuella handlingarna och bestritt att upphovsrätten och företagshemligheterna tillkommer Nelson Seed ensamt. Robust Seed och T.S. har i och för sig vitsordat att kopiering av handlingar och dokument skett under uppdragsförhållandet, även såvitt avser vissa specifika dokument som talan avser, men har bestritt att kopiering skett vid just de tidpunkter som Nelson Seed har gjort gällande och att kopiering i övrigt skett av just de dokument som talan avser. De har bestritt att det förekommit något utnyttjande eller röjande av företagshemligheter på det sätt som Nelson Seed har gjort gällande.

Robust Seed och T.S. har, utöver att de förnekat omständigheter som Nelson Seed åberopat till stöd för sin talan, åberopat att Robust Seed och T.S. haft en rätt att kopiera det material som omfattas av talan till följd av de överenskommelser som träffats mellan parterna genom patentlicensavtalet, konsultavtalet och aktieägaravtalet. Enligt Robust Seed och T.S. medför detta motfaktum att den kopiering som må ha skett, under alla förhållanden, inte kan utgöra en otillåten exemplarframställning eller ett tillägnande av företagshemligheter.

Något generellt hinder torde inte finnas för domstolen att inleda prövningen med ett av svaranden åberopat motfaktum, om detta motfaktum – i det fall det bevisas – utsläcker möjligheterna till bifall till kärandens talan. Att käranden invänt mot detta motfaktum innebär givetvis inte att invändningen utgör en grund för käromålet (jfr NJA 2019 s. 802 p. 14). Enligt Patent- och marknadsöverdomstolen finns det situationer där det kan finnas fördelar, processekonomiska såväl som andra, att först pröva ett av svaranden åberopat motfaktum.

Nelson Seeds talan omfattar inträngs- och angreppspåståenden avseende ett mycket stort antal dokument och handlingar. Bifall till talan förutsätter att domstolen finner att den påstådda kopieringen av dokument till USB-minnen avsett just de dokument som talan avser och, såsom Nelson Seed valt att utforma sin talan, att den påstådda kopieringen skett vid just de tidpunkter som Nelson Seed gjort gällande. Det är härutöver fråga om handlingar med varierande innehåll, alltifrån maskinritningar till Excelfiler med testresultat, skriftliga instruktioner, innehåll i e-postmeddelanden, reserapporter m.m. Vid en fullständig prövning av Nelson Seeds käromål har domstolen att ta ställning till om var och en av handlingarna utgör upphovsrättsligt skyddat material, i form av verk eller katalog, och/eller om handlingarna innehåller information som utgör företagshemligheter.

Med hänsyn till det omfattande samarbete som reglerats mellan parterna i patentlicensavtalet, konsultavtalet och aktieägaravtalet och den betydelse för bedömningen av centrala frågor i målet som dessa avtal får anses ha, bedömer Patent- och marknadsöverdomstolen att det är mest ändamålsenligt att inleda prövningen med det av Robust

Seed och T.S. åberopade motfaktumet att avtalen har gett dem en rätt att kopiera det omtvistade materialet.

I det fall domstolen bedömer att avtalen inte gett Robust Seed och T.S. en rätt att kopiera handlingar, har domstolen att fullt ut pröva de omständigheter som Nelson Seed har åberopat till stöd för sin talan.

Även om domstolen skulle finna att Robust Seed och T.S. haft en rätt att kopiera det omtvistade materialet medför den bedömningen inte med nödvändighet att Robust Seed och T.S. haft en oinskränkt rätt att förfoga över materialet. Domstolen har därför, även vid bedömningen att en rätt till kopiering har förelegat enligt avtalen, att pröva Nelson Seeds påståenden om utnyttjande och röjande av företagshemligheter samt påståenden om tillägnande av företagshemligheter. Det kan härvid särskilt noteras att begreppet tillägnande i lagen om företagshemligheter kräver ett syfte eller avsikt hos angriparen att tillägna sig materialet i den mening som avses i lagen (se Fahlbeck, Lagen om företagshemligheter, En kommentar och rättsöversikter, 2019, s. 490 ff.). Nelson Seeds påståenden om upphovsrättsintrång genom exemplarframställning, och påståendena om förberedelse och försök till sådant intrång kräver också ett ställningstagande i ljuset av den rätt till kopiering som kan följa av parternas avtal.

Med dessa utgångspunkter inleder Patent- och marknadsöverdomstolen med att först ta ställning till frågan om Robust Seed och T.S. haft en rätt att kopiera handlingar till följd av vad som reglerats mellan parterna i patentlicensavtalet, konsultavtalet och aktieägaravtalet.

4.2 Frågan om Robust Seed och T.S. haft en rätt att kopiera handlingar

Patent- och marknadsdomstolen har i sin dom beskrivit bakgrunden till tvisten mellan parterna från det att Nelson Seed grundades i maj 2013 fram till det att Robust Seed sa upp patentlicensavtalet den 24 augusti 2018 (se sidorna 6 och 7 i underinstansens

dom). I denna bakgrund finns översiktligt beskrivet de två patent om ”Förbättrat förfarande för förgröddning av frön” och ”Förbättrad process för förgröddning av frön” till vilka Robust Seed är innehavare, det aktieägaravtal som träffades mellan bland andra Robust Seed och det av T.N. ägda BNF Förvaltning Aktiebolag samt det patentlicensavtal och det konsultavtal som träffades mellan Nelson Seed och Robust Seed. Av aktieägaravtalet framgår att syftet med samarbetet och bildandet av Nelson Seed var att inom ramen för det gemensamt ägda bolaget kommersialisera, inklusive marknadsföra, försälja och utveckla, den patenterade metoden och utrustningen. Som Patent- och marknadsdomstolen noterat står det klart att såväl T.N. som T.S. har gedigen erfarenhet och kunskap om fröbranschen, om än i olika roller; T.N. som entreprenör och företagsledare och T.S. huvudsakligen som forskare och doktor i frölära.

Utredningen i målet visar att Nelson Seeds verksamhet byggdes upp och utvecklades med utgångspunkt i Robust Seeds patenterade vitaliseringsmetod och den tillhörande utrustningen och med hjälp av den kompetens som T.S. i egenskap av forskare och uppfinnare till patenten tillförde bolaget. Utredningen i målet ger också ett starkt stöd för att det i princip var T.S. ensam som i allt väsentligt stod för specialistkompetensen inom det aktuella området. Av T.N. och T.S. uppgifter i förhör framgår även att de båda hade ett stort inflytande över hur avtalen utformades och att inte minst T.S. var mycket mån under avtalsförhandlingarna om att värna sin och Robust Seeds ställning. Det framgår således tydligt av den muntliga utredningen och av utformningen av de tre nu nämnda avtalen att Robust Seed och T.S. fick en stark position och en central roll i samarbetet. Att Robust Seeds kapitalinsats i det nybildade bolaget var avsevärt mindre i förhållande till övriga delägares, vittnar också om hur avtalsparterna värderade patentet och T.S. kompetens.

Den prövningsordning som Patent- och marknadsöverdomstolen har valt innebär att domstolen i detta skede inte tar ställning till om det omtvistade materialet är upphovsrättsligt skyddat eller utgör företagshemligheter. Domstolen kan emellertid konstatera

att det material som talan avser i stor utsträckning avser uppgifter som typiskt sett utgör företagshemligheter i den mening som avses i lagen om företagshemligheter. Det är således bland annat fråga om testresultat, olika former av information om kunder och avtalsvillkor, maskinritningar m.m. som genererats inom ramen för Nelson Seeds verksamhet, som hanterats på ett konfidentiellt sätt och som skulle kunna innebära skada i konkurrenshänseende om de angreps. När det gäller frågan om det omtvistade materialet är upphovsrättsligt skyddat kräver frågan en mer diversifierad analys för att kunna besvaras. I vissa fall framstår det som mycket tveksamt om materialet är av en sådan karaktär att det är fråga om ett verk i upphovsrättslagens mening. Även frågan om katalogskydd kräver i vissa delar en djupare analys. I andra fall framstår det som uppenbart att det är fråga om upphovsrättsligt skyddade verk. Ett sådant tydligt fall är de i målet aktuella maskinritningarna.

I likhet med underinstansen, kan Patent- och marknadsöverdomstolen konstatera att de tre nu aktuella avtalen, dvs. patentlicensavtalet, konsultavtalet och aktieägaravtalet, samtliga var i kraft vid den tidpunkt då Nelson Seed har gjort gällande att T.S. kopierade det omtvistade materialet. Frågan är om avtalen gav Robust Seed och T.S. en rätt att kopiera materialet.

Patent- och marknadsdomstolen har redovisat det centrala innehållet i de tre avtalen (se sidorna 92 och 93 i underinstansens dom). Patent- och marknadsöverdomstolen delar underinstansens bedömning att samtliga avtal ger stöd för slutsatsen att syftet vid avtalens ingående var att Nelson Seed grundades för att kommersialisera Robust Seeds patenterade vitaliseringsmetod och den tillhörande utrustningen.

Av patentlicensavtalet framgår att Robust Seed upplåter en exklusiv, global licens till Nelson Seed att utnyttja Robust Seeds patenterade metod och utrustning eller know-how. Licensen ska som utgångspunkt även omfatta förbättringar hänförliga till den patenterade metoden och utrustning eller know-how som tas fram av Robust Seed inom ramen för konsultavtalet. Av patentlicensavtalet framgår vidare att Robust Seed äger rätt att själv använda och utveckla patentet, utrustningen, know-how och förbätt-

ringar i utvecklingssyfte och söka patent för befintliga och vidareutvecklade förbättringar, samt göra fröbehandling i utvecklingssyfte och användning för icke kommersiella ändamål. Av konsultavtalet framgår även att äganderätten till immateriella rättigheter och know-how avseende samtliga förbättringar och alla andra resultat som genereras av Robust Seed inom ramen för konsultuppdraget exklusivt ska tillfalla Robust Seed.

Genom utredningen i målet står det klart att T.S. kunskap och arbetsinsatser var avgörande för att kunna bedriva verksamheten och utveckla densamma. Detta gäller även framtagandet av den maskin som skulle möjliggöra en uppskalning av verksamheten. Genom de uppgifter som D.O. och U.O. lämnat i sina vittnesförhör är det utrett att maskinen togs fram efter T.S. direktiv för att uppfylla kraven enligt den patenterade metoden. Att det utöver detta behövdes annan och ytterligare kompetens än den T.S. besatt för att kunna bygga den maskin som togs fram och att maskinen kom att utvecklas på ett sådant sätt att den även hade andra funktioner än vad som behövdes för att utföra vitaliseringsmetoden enligt patentet förändrar inte den bedömningen.

Av patentlicensavtalet och konsultavtalet följer att know-how som genererats och förbättringar som utförs inom ramen för konsultavtalet tillkommer Robust Seed i egenskap av patentinnehavare. Enligt Patent- och marknadsöverdomstolen står det därför klart att Robust Seed för att kunna tillvarata sina rättigheter som patentinnehavare har haft en rätt att kopiera det omtvistade materialet som avser information hänförlig till den verksamhet som Nelson Seed bedrev utifrån patentlicensavtalet. Detta gäller såväl information som rör den faktiska användningen av den patenterade metoden i verksamheten som information av betydelse för den avtalade royaltyn. Även om det skulle förhålla sig på det sättet att varje handling i materialet inte har ett innehåll som kan definieras som know-how eller förbättringar hänförliga till den patenterade metoden och utrustningen, kan domstolen konstatera att materialet är mycket omfattande och spänner över ett antal år. Det framstår dessutom som en grannliga uppgift att bedöma och särskilja vad i materialet som skulle anses omfattas av den rätt som tillkommer Robust Seed i egenskap av patentinnehavare. Att anlägga en så snäv syn på saken att varje

handling borde ha bedömts för sig inför en kopiering, vilket dessutom knappast skulle låtit sig göras, är därför enligt domstolens mening inte rimligt.

Av betydelse för bedömningen av frågan om kopiering är även den klausul i aktieägaravtalet som ger aktieägare en insyns rätt i bolaget, inbegripet rätten att när som helst få del av och kopiera alla handlingar rörande Nelson Seed som innehas av Nelson Seed eller annan part. När det gäller hur denna klausul i avtalet ska bedömas, kan ledning hämtas i en jämförelse med bestämmelsen i 7 kap. 36 § aktiebolagslagen (2005:551) om aktieägars rätt till insyn i bolag med högst tio aktieägare. Bestämmelsen, som gäller utöver styrelsens och verkställande direktörens upplysningsplikt, innebär att varje aktieägare ska ges tillfälle att ta del av räkenskaper och andra handlingar som rör bolagets verksamhet, i den omfattning det behövs för att aktieägaren ska kunna bedöma bolagets ställning och resultat eller ett visst ärende som ska behandlas vid bolagsstämman. Om det kan ske utan oskäligen kostnader eller besvär, ska styrelsen eller den verkställande direktören dessutom på begäran hjälpa aktieägaren med den utredning som behövs för ändamålet och tillhandahålla behövliga kopior. Denna rätt till insyn gäller dock inte, om det skulle medföra en påtaglig risk för allvarlig skada för bolaget att aktieägaren får del av uppgifter om bolagets verksamhet.

Patent- och marknadsöverdomstolen kan konstatera att den rätt att när som helst få del av och kopiera alla handlingar i Nelson Seed som finns inskriven i aktieägaravtalet är väsentligt mer långtgående än den rätt till insyn för aktieägare i fåmansbolag som följer av aktiebolagslagens bestämmelser. Medan aktiebolagslagens bestämmelse primärt syftar till att ge tillfälle att få ta del av räkenskaper och andra handlingar som behövs för att kunna bedöma bolagets ekonomiska ställning och resultat, ger klausulen i aktieägaravtalet, enligt sin ordalydelse, varje aktieägare en oinskränkt rätt att få del av och kopiera handlingar rörande bolaget Nelson Seed. Genom vad som framkommit av utredningen i målet om bakgrunden till samarbetet och hur avtalsförhandlingarna bedrevs mellan parterna får utformningen av denna klausul enligt domstolens mening även anses ge uttryck för de omständigheter som präglar parternas samarbete och för parternas vilja, och då inte minst T.S. vilja att värna Robust Seeds och T.S. ställning i samarbetet.

Sammantaget bedömer Patent- och marknadsöverdomstolen att patentlicensavtalet, konsultavtalet och aktieägaravtalet har utformats på ett sådant sätt att de har gett Robust Seed och T.S. som ensam ställföreträdare och anlitad konsult en rätt att kopiera det i målet omtvistade materialet för att kunna tillvarata sina rättigheter enligt avtalen. Den allmänna lojalitetsplikt som föreligger mellan avtalsparter, och som dessutom särskilt reglerats mellan parterna i detta fall, leder inte till någon annan tolkning av avtalens innebörd.

4.3 Prövningen av frågan om Robust Seed och T.S. utnyttjat och röjt Nelson Seeds företagshemligheter

Att Patent- och marknadsöverdomstolen nu funnit att Robust Seed och T.S. haft en rätt att kopiera det omtvistade materialet, innebär som domstolen uttalat ovan, inte med nödvändighet att Robust Seed och T.S. fritt kunnat förfoga över materialet i alla delar. Med utgångspunkt i domstolens bedömning att parternas avtal i och för sig gett Robust Seed och T.S. en rätt att kopiera materialet, prövar domstolen därför först Nelson Seeds påståenden om att Robust Seed och T.S. utnyttjat och röjt Nelson Seeds företagshemligheter vid fem olika tillfällen.

4.3.1 Utnyttjande av maskinritningarna i kontakter med R.W.

Nelson Seeds talan i denna del vilar på den grunden att Robust Seed och T.S. ska ha utnyttjat Nelson Seeds maskinritningar och kopplingsscheman i kontakter med R.W. på bolaget Oboya.

Av de uppgifter som T.S. och R.W. lämnat i förhör framgår att T.S. kontaktade R.W. på telefon i mitten av augusti 2018 och att de någon månad senare även träffades. Enligt de uppgifter som R.W. lämnat, vilka det enligt Patent- och marknadsöverdomstolen inte finns anledning att ifrågasätta riktigheten av, berättade T.S. för honom att hon hade rätten till patentet och hon erbjöd honom även en licens för den kinesiska marknaden. Av R.W. uppgifter har även framkommit att T.S. berättade för honom att hon utöver

patentet även hade ritningar och att hon skulle kunna tillverka en maskin själv. Enligt domstolen står det klart att T.S. kontaktade R.W. för att förhöra sig om möjligheterna till framtida affärssamarbeten med anledning av den kommande uppsägningen av patentlicensavtalet och de meningsskiljaktigheter som enligt henne uppkommit mellan henne och T.N. om hur verksamheten skulle bedrivas.

Patent- och marknadsöverdomstolen kan inledningsvis konstatera att Robust Seed är innehavare av patentet. Att T.S. informerat R.W. om detta förhållande och delgett honom sin uppfattning att Nelson Seeds maskin inte kommer att fungera utan patentet samt erbjudit Oboya en licens på Robust Seeds patent kan under inga förhållanden utgöra ett utnyttjande av någon företagshemlighet som tillkommer Nelson Seed. Nelson Seed har inte heller påstått att Robust Seed och T.S. skulle ha visat eller erbjudit R.W. maskinritningarna. Enbart T.S. uppgift till R.W. att Robust Seed och T.S. har tillgång till information från Nelson Seed, inklusive Nelson Seeds maskinritningar, kan dock inte anses utgöra information om affärs- och driftsförhållanden i sig, eller i övrigt uppfylla kraven för att anses utgöra företagshemligheter i den mening som avses i 2 § lagen om företagshemligheter. Patent- och marknadsöverdomstolen finner därför att Nelson Seed inte förmått visa att Robust Seed och T.S. har utnyttjat Nelson Seeds företagshemligheter på det sätt som Nelson Seed påstått i denna del.

4.3.2 Utnyttjande genom att i marknadsföring hänvisa till genomförda tester

I denna del vilar talan på påståendet att Robust Seed och T.S. ska ha utnyttjat Nelson Seeds företagshemligheter i sin marknadsföring av den egna verksamheten, genom att i ett mejl som skickats den 29 maj 2019 till ett 50-tal aktörer i fröbranschen ha åberopat att den marknadsförda teknologin har testats på 98 arter och 350 sorter. Nelson Seed har gjort gällande att Robust Seed och T.S., genom att hänvisa till och åberopa genomförda tester i sin marknadsföring, har utnyttjat företagshemligheter som de kopierat.

När det gäller uppgifterna i mejlet är det fråga om mycket allmänt hållna uppgifter om att den teknologi som omnämns i mejlet har testats på ett visst antal arter och sorter.

Nelson Seed har varken påstått, än mindre visat, att just uppgiften om vilket antal arter och sorter som tester skulle ha utförts på, i sig skulle utgöra företagshemligheter. Inte heller är det visat att den generella uppgiften att tester utförts, i sig skulle vara sådan information som utgör Nelson Seeds företagshemlighet. Redan av dessa skäl finner Patent- och marknadsöverdomstolen att Nelson Seed inte förmått visa att Robust Seed och T.S. har utnyttjat Nelson Seeds företagshemligheter på det sätt som påstås i denna del.

4.3.3 Utnyttjande genom att i marknadsföring hänvisa till en vitaliseringsmaskin

Grunden för talan i denna del är att det på Robust Seeds webbplats finns en text med information om att Robust Seed utvecklat en ”fully automatic vitalization machine for up to 80 kg treatment per batch”. Enligt Nelson Seed är påståendet om att Robust Seed utvecklat en sådan maskin felaktigt, eftersom det är fråga om den maskin som Nelson Seed bekostat utvecklingen av och som tagits fram av Seed Processing Holland. Nelson Seed har gjort gällande att agerandet innefattar ett utnyttjande av Nelson Seeds företagshemligheter genom den kopiering av Nelson Seeds maskinritningar, kopplingsscheman och kravspecifikation som skett.

Enligt Patent- och marknadsöverdomstolens mening kan det förhållandet att Robust Seed på bolagets webbplats påstått att Robust Seed har utvecklat en viss sorts maskin, även om påståendet i sig skulle vara felaktigt, inte utgöra ett utnyttjande av någon företagshemlighet i den mening som avses i lagen om företagshemligheter.

4.3.4 Röjande genom att överlämna dokument till makarna L.

Talan i denna del vilar på den grunden att Robust Seed och T.S. ska ha röjt företagshemligheter till makarna L. genom att överlämna avtal, maskinritningar och andra handlingar som var väsentliga för Nelson Seeds verksamhet.

Den 13 september 2018 hölls ett möte mellan Robust Seed och T.S. å ena sidan och Nelson Seed, representerat av T.N. och H.J., å andra sidan. Syftet med mötet var att diskutera alternativ till lösningar på den situation som

uppkommit med anledning av uppsägningen av parternas avtal. Av utredningen framgår att S.L. deltog vid mötet. Enligt vad T.S. uppgett i förhör tog hon med S.L. till mötet som stöd och rådgivare. Dessa uppgifter har bekräftats av H.J., som i sitt förhör uppgett att S.L. var med vid mötet som representant för Robust Seed och T.S.. Av H.J. uppgifter har även framkommit att S.L. vid mötet hade en pärm med handlingar och han har berättat att han minns att han såg patentlicensavtalet. Enligt T.S. hade makarna L. bistått henne inför uppsägningen av patentlicensavtalet och inför det att hon tog med S.L. till mötet hade hon tecknat ett sekretessavtal med S.L..

Patent- och marknadsöverdomstolen kan inledningsvis konstatera att Nelson Seed vare sig närmare preciserat vilka handlingar som skulle ha överlämnats till makarna L. eller när överlämnandet skulle ha skett. Någon utredning som ger stöd för att några handlingar lämnats över till B.L. har över huvud taget inte presenterats i målet. När det gäller frågan om några handlingar har röjts för S.L. är den utredning som finns de uppgifter som T.S. och H.J. lämnat om mötet den 13 september 2018. Att det vid mötet diskuterats och hanterats handlingar som torde utgöra Nelson Seeds företagshemligheter står i och för sig klart genom de uppgifter som T.S. och H.J. lämnat. Av utredningen framgår alltså att S.L. i vart fall vid mötet hade fått tillgång till vissa handlingar.

Av utredningen framgår emellertid också klart att S.L. deltog vid mötet för att bistå och stötta T.S. i diskussionerna och förhandlingarna med T.N. och H.J.. Genom utredningen är det vidare klarlagt att S.L., helt öppet, deltog vid mötet för att biträda och bistå T.S.. Det har från Nelson Seeds sida inte gjorts gällande att Nelson Seed motsatte sig att S.L. deltog vid mötet, och även om det skulle förhålla sig så att Nelson Seed framförde någon invändning mot hennes deltagande, har mötet under alla förhållanden kommit att genomföras med S.L. närvarande. Sammantaget har förhållandena därmed varit sådana att det röjande av handlingar som kan ha skett till S.L. inte har utgjort något obehörigt angrepp på Nelson Seeds företagshemligheter.

4.3.5 Utnyttjande av företagshemlig information vid ansökan till Jordbruksverket

Grunden för talan i denna del är att Robust Seed i en ansökan om projektstöd som lämnats in till Jordbruksverket den 30 juli 2019 ska ha nyttjat information i olika handlingar som kopierats från Nelson Seed för att presentera den maskin och den affärsmodell som projektet avser. Som talan måste uppfattas bygger den alltså inte på att det förekommit företagshemlig information i själva ansökan, utan på att Robust Seed, vid utformandet av ansökan, indirekt dragit nytta av sin kännedom om företags-hemlig information i handlingar som kopierats.

Patent- och marknadsöverdomstolen kan konstatera att angreppspåståendet är mycket allmänt hållet. Med hänsyn till att T.S. är uppfinnare till patentet, att hon besitter djup kunskap och har lång erfarenhet från det område som projektansökan avser, saknas förutsättningar att kunna dra slutsatsen att Robust Seed och T.S. måste ha nyttjat Nelson Seeds företagshemligheter för att kunna ha gjort den aktuella ansökan. Sammantaget har Nelson Seed inte visat att Robust Seed och T.S. i ansökan till Jordbruksverket utnyttjat någon företagshemlighet som tillkommer Nelson Seed.

4.3.6 Sammanfattande slutsatser i frågan om Robust Seed och T.S. utnyttjat och röjt Nelson Seeds företagshemligheter

Patent- och marknadsöverdomstolen har vid prövningen av de fem ovan angivna påståendena om utnyttjande och röjande av företagshemligheter funnit att Nelson Seed inte i något fall förmått visa att det varit fråga om obehöriga angrepp på Nelson Seeds företagshemligheter. Förutsättningar saknas därmed att bifalla talan på någon av de nu angivna grunderna.

4.4 Prövningen av frågorna om Robust Seed och T.S. gjort intrång i upphovsrätt eller angripit företagshemligheter genom att tillägna sig dem

Patent- och marknadsöverdomstolen har ovan funnit att Robust Seed och T.S. har haft en rätt att kopiera det omtvistade materialet för att kunna tillvarata de rättigheter som tillkommit dem enligt parternas avtal. Denna bedömning innebär bland annat att frågan vilken verkan som Nelson Garden AB:s it-policy kan ha haft i förhållande till Robust Seed och T.S. förlorar sin relevans vid bedömningen av om något upphovsrättsintrång och angrepp på företagshemligheter har skett.

Enligt Patent- och marknadsöverdomstolen omfattas en sådan kopiering som Nelson Seed grundar sin talan om upphovsrättsintrång på av den rätt som följer av parternas avtal. Redan härav följer alltså att den kopiering som må ha skett inte utgör en olovlig exemplarframställning i upphovsrättslagens mening. Några konkreta omständigheter till stöd för påståendet att Robust Seeds och T.S. fortsatta innehav av materialet skulle utgöra förberedelse eller försök till upphovsrättsintrång, utöver påståendet om själva innehavet i sig, har Nelson Seed inte åberopat. Inte heller på denna grund kan talan bifallas.

Den kvarstående frågan är då om kopieringen utgör ett obehörigt angrepp på Nelson Seeds företagshemligheter genom att Robust Seed och T.S. tillägnat sig materialet. Utan att Patent- och marknadsöverdomstolen har att ta ställning till om uppsägningen av patentlicensavtalet var befogad eller ej, kan domstolen konstatera att Robust Seed genom ställföreträdaren T.S. de facto sa upp avtalet den 24 augusti 2018. Genom T.S. egna uppgifter är det klarlagt att hon kopierat maskinritningarna och visst annat material. Oavsett vilka bevekelsegrunder som T.S. har haft för kopieringen finns det inget i utredningen som visar att Robust Seed och T.S. har gått utöver den rätt att kopiera det omtvistade materialet för att kunna tillvarata de rättigheter som domstolen funnit följer av patent-licensavtalet, konsultavtalet och aktieägaravtalet. Denna bedömning innebär att även om den kopiering som T.S. har gjort skulle ha innefattat de handlingar och skett vid de tidpunkter som Nelson Seed gjort gällande samt skulle ha avsett handlingar och sammanställning av handlingar som innehållit företagshemligheter, kan det inte

ha varit fråga om något obehörigt angrepp på företagshemligheter i form av tillägnande i den mening som avses i lagen om företagshemligheter.

Patent- och marknadsöverdomstolens bedömningar innebär att Nelson Seeds talan redan av de nu anförda skälen inte kan vinna bifall i denna del heller.

4.5 Sammanfattning av Patent- och marknadsöverdomstolens bedömning av Nelson Seeds talan om upphovsrättsintrång och angrepp på företagshemligheter

Patent- och marknadsöverdomstolen har vid sin prövning funnit att Robust Seed och T.S. till följd av patentlicensavtalet, konsultavtalet och aktieägaravtalet haft en rätt att kopiera handlingar för att kunna tillvarata de rättigheter som tillkommit dem enligt parternas avtal. Enligt domstolen har Nelson Seed inte visat att Robust Seed och T.S. utnyttjat eller röjt Nelson Seeds företagshemligheter. Domstolen har vidare funnit att den kopiering som må ha skett inte har utgjort någon olovlig exemplarframställning, eftersom Robust Seed och T.S. enligt parternas avtal haft en rätt att kopiera de omtvistade handlingarna. Det är inte heller visat att någon förberedelse eller något försök till upphovsrättsintrång skulle ha skett. Avslutningsvis har Nelson Seed inte förmått visa att Robust Seed och T.S. gått utöver den rätt att kopiera materialet som följer av avtalen, varför domstolen bedömt att något tillägnande av företagshemligheter inte förekommit.

Patent- och marknadsöverdomstolen har alltså i likhet med Patent- och marknadsdomstolen funnit att Nelson Seeds käromål inte kan bifallas i någon del. Underinstansens domslut i själva saken ska därför fastställas.

4.6 Frågan om rättegångskostnader i Patent- och marknadsdomstolen

Utgången innebär att Nelson Seed är tappande part i själva saken. Nelson Seed har yrkat att Patent- och marknadsöverdomstolen vid denna utgång ska sätta ned ersättningen för Robust Seeds och T.S. rättegångskostnader i Patent- och marknadsdomstolen till ett belopp som motsvarar högst det belopp som Nelson Seed yrkade ersättning för avseende sin rättegångskostnad där. Patent- och marknadsöverdomstolen har därför att bedöma skäligheten av det belopp som underinstansen bestämt att Nelson Seed ska ersätta Robust Seed och T.S. för avseende rättegångskostnader. Patent- och marknadsöverdomstolen kan konstatera att Nelson Seeds talan i Patent- och marknadsdomstolen har varit synnerligen omfattande. Talan har innefattat ett mycket stort antal individualiserade påståenden om upphovsrättsintrång och angrepp på företagshemligheter samt ett skadeståndsanspråk om 139 192 612 kr. Av Patent- och marknadsdomstolens akt och av domen framgår att en omfattande processledning krävts från underinstansens sida. Det är uppenbart att omfattningen av Nelson Seeds talan och det sätt på vilket bolaget valt att föra talan, medfört att Robust Seed och T.S. behövt lägga ned ett stort arbete för att ta till vara sin rätt i målet. Härtill kommer att saken för Robust Seed och T.S. måste haft stor betydelse, inte minst med hänsyn till det höga skadeståndsbelopp som Nelson Seed yrkat ersättning för.

Patent- och marknadsöverdomstolen instämmer därför i underinstansens bedömning att den ersättning för rättegångskostnader som Robust Seed och T.S. begärde ersättning för i underinstansen är skälig. Patent- och marknadsdomstolens domslut i frågan om rättegångskostnader ska därför fastställas.

4.7 Frågan om rättegångskostnader i Patent- och marknadsöverdomstolen

Patent- och marknadsöverdomstolens har funnit att Patent- och marknadsdomstolens domslut ska fastställas såväl i huvudsaken som i frågan om rättegångskostnader. Nelson Seed är därmed tappande part i sin helhet även i Patent- och marknadsöverdomstolen.

Robust Seed och T.S. har yrkat ersättning för sina rättegångskostnader här med sammanlagt 3 445 610 kr, varav 3 300 000 för ombudsarvode, 75 610 kr för utlägg och 70 000 kr för parternas eget arbete. Den yrkade ersättningen fördelar sig med hälften var på Robust Seed och T.S..

Nelson Seed har vitsordat skäligheten av yrkad ersättning för utlägg och parts eget arbete, men har överlämnat åt domstolen att pröva skäligheten av yrkad ersättning för ombudsarvode.

Nelson Seed har i viss utsträckning inskränkt sin talan i Patent- och marknadsöverdomstolen. Även med beaktande av de inskränkningar som gjorts, har målet varit synnerligen omfattande. Inskränkningarna har dessutom skett löpande under målets handläggning ända fram till tidpunkten för huvudförhandlingen. Domstolen bedömer att den ersättning för ombudsarvode som Robust Seed och T.S. har begärt är skälig. Det innebär att Nelson Seed ska ersätta Robust Seed och T.S. för deras rättegångskostnader i Patent- och marknadsöverdomstolen med yrkade belopp.

4.8 Sekretess

Även vid huvudförhandlingen i Patent- och marknadsöverdomstolen har uppgifterna i flera handlingar lagts fram inom stängda dörrar. Nelson Seed har dock vid huvudförhandlingen sista dag förklarat att sekretess inte längre görs gällande för uppgifterna i ett antal handlingar som föredragits inom stängda dörrar vid huvudförhandlingen i Patent- och marknadsdomstolen och här. Nelson Seed har vidare klargjort att sekretess inte görs gällande för innehållet i de klausuler i patentlicensavtalet, konsultavtalet och aktieägaravtalet som parterna redogjort för och argumenterat kring vid huvudförhandlingen och som kan vara nödvändiga för att domstolen i domskälen ska kunna behandla de av parterna åberopade grunderna och omständigheterna.

Robust Seed och T.S. har förklarat att de inte har några synpunkter i sekretessfrågan.

Med beaktande av dessa omständigheter – och då Patent- och marknadsöverdomstolen inte kan förordna om sekretess för åberopad bevisning som inte omfattas av sekretessförordnandet i Patent- och marknadsdomstolens domslut – ska bestämmelsen i 36 kap. 2 § offentlighets- och sekretesslagen fortsätta att vara tillämplig i enlighet med vad som framgår av domslutet.

4.9 Överklagande

Det saknas skäl att göra undantag från huvudregeln att Patent- och marknadsöverdomstolens domar inte får överklagas (se 1 kap. 3 § tredje stycket lagen, 2016:188, om patent- och marknadsdomstolar). Denna dom får därför inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Annika Malm, Kerstin Norman, referent, Eva Edwardsson och tf. hovrättsassessorn Maud Grund.



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Patent- och marknadsdomstolen

DOM
2022-04-25
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
PMT 8087-20

PARTER

Kärande

Nelson Seed Development AB, 556931-6333
Lokgatan 11
362 31 Tingsryd

Ombud: Jur.kand. D.U., E.C. och C.L.

Svaranden

1. Robust Seed Technology A&F AB, 556896-3622
Mastgränden 2
224 74 Lund

2. T.S.,
Adress som 1

Ombud för 1 och 2: Advokaterna P.E. och T.G.

DOMSLUT

1. Nelson Seed Development AB:s yrkanden avslås.
2. Nelson Seed Development AB ska ersätta Robust Seed Technology A&F AB:s och T.S. rättegångskostnader med ett belopp om 8 177 727 kr, varav 7 403 500 kr avser ombudsarvode, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för denna dom till dess betalning sker.
3. Sekretessbestämmelsen i 36 kap. 2 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska – i den mån uppgifterna inte tagits in i denna dom – fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna som föredragits inom stängda dörrar i aktbil. 4–6, 9–28, 30, 32–41,

Dok.Id 2531694

Postadress
Box 8307
104 20 Stockholm

Besöksadress
Rådhuset,
Scheelegatan 7

Telefon
08- 561 654 70
E-post: stockholms.tingsratt@dom.se
www.stockholmstingsratt.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

48–85, 87–103, 108–109, 111, 116–117, 119, 124, 129–130, 150, 153, 155, 157–158, 163, 184–185, 188–190, 205–214, 221, 223–232, 234–236, 240–241, 243–247, 256–257, 267, 270–271, 280, 328–336, 892–895, 897–902, 905, 912–914 och 921.

4. Sekretessbestämmelsen i 36 kap. 2 § offentlighets- och sekretesslagen ska – i den mån uppgifterna inte tagits in i denna dom – fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna som framkommit i förhör inom stängda dörrar med T.N., T.S., H.J., D.O., U.O., H.D., A.W., P.B., B.D. och J.A..
 5. Punkten 1 i Patent- och marknadsöverdomstolens beslut den 22 december 2020 i mål nr PMÖ 9865-20 ska omedelbart upphöra att gälla.
-

INNEHÅLL

BAKGRUND	6
YRKANDEN OCH INSTÄLLNING	9
TALAN OM UPPHOVSRÄTTSSINTRÅNG.....	12
Nelson Seed	12
<i>Allmänt om grunderna för talan</i>	<i>12</i>
<i>Mapparna Germination result och Sendling list samt Excel-filerna</i>	<i>14</i>
<i>E-postarkivet T.S.@nelsonseed.se</i>	<i>17</i>
<i>Maskinritningarna</i>	<i>27</i>
Robust Seed och T.S.	28
<i>Allmänt om grunderna för bestridandet</i>	<i>28</i>
<i>Utveckling av grunderna för att kopieringen varit lovlig</i>	<i>30</i>
<i>Mapparna Germination result och Sendling list samt Excel-filerna</i>	<i>34</i>
<i>E-postarkivet T.S.@nelsonseed.se</i>	<i>38</i>
<i>Maskinritningarna</i>	<i>45</i>
Nelson Seed	47
<i>Bemötande av svarandenas grunder för att kopieringen varit lovlig</i>	<i>47</i>
TALAN OM ANGREPP PÅ FÖRETAGSHEMLIGHETER	50
Nelson Seed	50
<i>Allmänt om grunderna för talan</i>	<i>50</i>
<i>Mapparna Germination result och Sendling list m.m.</i>	<i>52</i>
<i>E-postarkivet T.S.@nelsonseed.se</i>	<i>58</i>
<i>Maskinritningarna</i>	<i>64</i>
<i>Överlämning av handlingar.....</i>	<i>65</i>
Robust Seed och T.S.	65
<i>Allmänt om grunderna för bestridandet</i>	<i>65</i>
<i>Mapparna Germination result och Sendling list m.m.</i>	<i>69</i>
<i>E-postarkivet T.S.@nelsonseed.se</i>	<i>71</i>
<i>Maskinritningarna</i>	<i>76</i>
<i>Överlämning av handlingar.....</i>	<i>76</i>
Nelson Seed	76
<i>Bemötande av svarandenas grunder för att kopieringen varit lovlig</i>	<i>76</i>

TALAN OM SKÄLIG ERSÄTTNING OCH SKADESTÅND.....	77
Nelson Seed	77
<i>Skälig ersättning pga. utnyttjande</i>	77
<i>Ersättning för ytterligare skada pga. upphovsrättsintrång och angrepp på företagshemligheter</i>	80
Robust Seed och T.S.	86
<i>Skälig ersättning pga. utnyttjande</i>	86
<i>Ersättning för ytterligare skada pga. upphovsrättsintrång och angrepp på företagshemligheter</i>	88
UTREDNING	90
DOMSKÄL	90
Inledning.....	90
Allmänna utgångspunkter för prövningen.....	91
<i>Parternas samarbete</i>	91
<i>Robust Seeds uppdrag i Nelson Seed</i>	94
<i>Maskinutvecklingen och samarbetet med SPH</i>	95
<i>De IT-forensiska undersökningarna</i>	96
Prövningens ordning	97
Talan mot T.S. personligen	98
Den påstådda kopieringen	99
<i>Kopiering av Germination result och Sendling list den 21 augusti 2018 enligt yrkande 1. a) i) och b) i)</i>	99
<i>Kopiering av e-postarkivet den 22 augusti 2018 enligt yrkande 1. a) ii) och b) ii)</i>	103
<i>Kopiering av maskinritningarna den 8 juli 2018 enligt yrkande 1. a) iii) och b) iii)</i>	106
Har Robust Seed och T.S. gjort upphovsrättsintrång?	107
<i>Några rättsliga utgångspunkter</i>	107
<i>Är maskinritningarna upphovsrättsligt skyddade verk?</i>	108
<i>Utgör svarandenas kopiering den 8 juli 2018 olovlig exemplarframställning?</i> ..	109
Har Robust Seed och T.S. angripit Nelson Seeds företagshemligheter? ..	112
<i>Några rättsliga utgångspunkter</i>	112
<i>Är maskinritningarna Nelson Seeds företagshemligheter?</i>	115
<i>Utgör svarandenas kopiering den 8 juli 2018 obehörigt tillägnande?</i>	116
Övriga frågor	118

Sammanfattande slutsatser	119
Rättegångskostnader	120
Sekretess	120

BAKGRUND

Nelson Seed Development AB (Nelson Seed) är ett innovations- och forskningsbolag med inriktning på behandling av fröer och utsäde, bl.a. vitalisering.

Nelson Seed grundades den 14 maj 2013 och ingick i Nelson Garden-koncernen till den 8 januari 2019. Bolaget har sitt säte och huvudkontor i Tingsryd men har även forskningslokaler i Medicon Village i Lund. Verkställande direktör i bolaget är T.N..

Nelson Seed ägs till 79 procent av T.N. bolag BNF Förvaltning AB, 17 procent av Entreprenörinvest Sverige AB och 4 procent av Robust Seed Technology A&F AB (Robust Seed) enligt ett aktieägaravtal som ingicks i slutet av 2015 (aktieägaravtalet) till vilket nu nämnda bolag är parter.

Robust Seed bildades 2012 och utvecklar fröbehandlingsteknik, bl.a. vitalisering. T.S. är ensam styrelseledamot i Robust Seed där hon också är ensam anställd. Hon äger även bolaget. Robust Seed är innehavare av två europeiska patent; EP 2991468 och EP 3174378. Uppfinningen i EP 2991468 benämns ”Förbättrat förfarande för förgroddning av frön”. Uppfinningen i EP 3174378 är en vidareutveckling av metoden i EP 2991468 och benämns ”Förbättrad process för förgroddning av frön”. Uppfinnare till uppfinningarna enligt patenten är T.S.. Robust Seed och T.S. benämns gemensamt svarandena.

Vitalisering är ett sätt att på naturlig väg behandla fröer för ökad grobarhet utan kemikalier eller genmodifiering.

Robust Seed och Nelson Seed träffade den 20 maj 2013 ett patentlicensavtal (patentlicensavtalet) som gav Nelson Seed en exklusiv licens att utnyttja uppfinningen enligt patentet EP 2991468 samt patent som beviljas på basis av patentet i utbyte mot att Robust Seed skulle erhålla ett royaltyförskott och royalty på framtida försäljning av

vitaliseringsbehandlingar och användarlicenser m.m. Patentlicensavtalet innehåller också bestämmelser om att s.k. Förbättringar, dvs. utvecklingar, ändringar och know-how m.m. som är hänförliga till Robust Seeds patent ska tillfalla Robust Seed men omfattas av den exklusiva licens som patentlicensavtalet anger.

Robust Seed och Nelson Seed träffade den 20 maj 2013 också ett konsultavtal (konsultavtalet). Där anges att avtalsparterna kommit överens om att Robust Seed genom T.S. ska tillhandahålla konsulttjänster innefattande teknisk assistens till Nelson Seed avseende uppfinningen enligt patentet samt verka för att bl.a. vidareutveckla och förbättra uppfinningar och utrustningar. För utförandet av konsulttjänsterna ska Robust Seed erhålla arvode.

Under 2015 inledde Nelson Seed ett samarbete med det nederländska företaget Seed Processing Holland B.V. (SPH) som är specialiserat på tillverkning av fröbehandlingsmaskiner. Samarbetet inleddes i syfte att SPH skulle hjälpa Nelson Seed att utveckla en maskin, som fick namnet Optigrow Vitalizer 90, för vitalisering av fröer och utsäden. Nelson Seed ingick av denna anledning ett avtal med SPH (utvecklingsavtalet).

Den 14 augusti 2018 skickade Robust Seed ett brev till Nelson Seed vari man förbehöll sig rätten att säga upp patentlicensavtalet. Den 24 augusti 2018 skickade Robust Seed ett brev till Nelson Seed genom vilket Robust Seed sade upp patentlicensavtalet till omedelbart upphörande. Som grund för uppsägningen angav Robust Seed att bolaget inte erhållit någon royalty utöver det förskott som betalats ut sedan tidigare. I samband därmed upphörde Robust Seed att tillhandahålla konsulttjänster till Nelson Seed. Robust Seed återbetalade konsultarvode för tiden 24–31 augusti 2018 till Nelson Seed.

Nelson Seed bestred den 26 augusti 2018 uppsägningen av patentlicensavtalet. Den 30 augusti 2018 avgick T.S. som styrelseledamot i Nelson Seeds styrelse, vilket var en befattning hon uppehållit sedan bolaget startades.

Efter ansökan från Nelson Seed beslutade Patent- och marknadsdomstolen den 10 juni 2019 i mål nr PMT 7624-19 att en intrångsundersökning skulle få genomföras mot Robust Seed och T.S.. Intrångsundersökningen genomfördes av kronofogdemyndigheten i juli 2019. Patent- och marknadsöverdomstolen inhiberade Patent- och marknadsdomstolens beslut den 19 augusti 2019. Patent- och marknadsdomstolen avslag slutligt ansökan om intrångsundersökning i målet den 25 september 2019.

Nelson Seed väckte den 20 maj 2020 talan mot svarandena inom ramen för nu aktuellt mål med yrkanden om vitesförbud på grund av upphovsrättsintrång enligt lagen (1960:729) om upphovsrätt till litterära och konstnärliga verk (upphovsrättslagen) och angrepp på företagshemligheter enligt lagen (2018:558) om företagshemligheter. Yrkandena framställdes även interimistiskt. Nelson Seed yrkade också att svarandena ska utge skadestånd med belopp uppgående till i första hand drygt 100 miljoner kr på grund av de påstådda upphovsrättsintrången och angreppen på företagshemligheter.

Den 21 augusti 2020 meddelade Patent- och marknadsdomstolen beslut, varmed domstolen biföll Nelson Seeds interimistiska yrkanden beträffande vitesförbud i vissa begränsade delar. Domstolen avslag Nelson Seeds yrkanden om interimistiska säkerhetsåtgärder enligt 15 kap. 1 och 3 §§ rättegångsbalken.

Efter att Nelson Seed överklagat beslutet ändrade Patent- och marknadsöverdomstolen beslutet på så vis att ytterligare handlingar omfattades av det interimistiska vitesförbudet. Överklagandet avslogs i övrigt. (Se Patent- och marknadsöverdomstolens beslut den 22 december 2020 i mål nr PMÖ 9865-20.)

Den 20 april 2021 beslutade Patent- och marknadsdomstolen att avslå Nelson Seeds yrkanden om informationsföreläggande och edition. Beslutet såvitt avser yrkandet om informationsföreläggande har vunnit laga kraft.

Parterna har åberopat sekretess enligt 36 kap. 2 § offentlighets- och sekretesslagen för stora delar av innehållet i skriftliga yttranden, ingivna dokument samt framförda omständigheter i målet. Stora delar av huvudförhandlingen i målet har också hållits inom stängda dörrar.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Nelson Seed har, som talan slutligen utformats, yrkat att Patent- och marknadsdomstolen

1. vid vite om en miljon (1 000 000) kr eller annat kraftfullt verkande belopp

a) förbjuder envar av Robust Seed och T.S. att förfoga över, genom att framställa exemplar av, sprida till allmänheten samt inneha nedan i punkterna i)–iii) angivna dokument,

i) de dokument som framgår av aktbil. 21, 24–25 och samtliga dokument som ingår i mapparna Germination result och Sendling list som framgår av aktbil. 207 och 209,

ii) i första hand e-postarkivet avseende e-postadressen T.S.@nelsonseed.se som framgår av aktbil. 244–247 och i andra hand de dokument som framgår av aktbil. 32, 35, 37–40, 42, 87–98, 100, 102, 130, och

iii) maskinritningar som framgår av aktbil. 48–80 och 256–257;

b) förbjuder envar av Robust Seed och T.S. att, genom att tillägna, utnyttja och röja, fortsätta att angripa Nelson Seeds företagshemligheter avseende nedan i punkterna i)–iii) angivna dokument,

- i) i första hand samtliga dokument som ingår i mapparna Germination result och Sendling list som framgår av aktbil. 207 och 209, i andra hand samma dokument men som är daterade efter den 1 januari 2015 och i tredje hand dokument som framgår av aktbil. 119, 14–17, 20–21, 24–25 och 211–214,
- ii) i första hand e-postarkivet avseende e-postadressen T.S.@nelsonseed.se som framgår av aktbil. 244–247 och i andra hand de dokument som framgår av aktbil. 32, 35, 37–40, 42, 87–98, 100, 102, 130, 338–376, 387–389, 391, 393, 395–396, 398, 400–402, 404, 406, 408–409, 411–415, 417, 419–429, 431–434, 436, 438, 440, 442, 444–445, 447–450, 452–455, 457, 459–461, 463, 465–466, 469, 472–473, 476–479, 481, 483, 485, 487, 489–490, 492–493, 495, 497–499, 501–504, 509–510, 518–519, 527–529, 538–541, 552, 559, 596, 598, 603, 610–611, 617–618, 625, 627, 629, 632, 634–635, 637, 642, 644–645, 647–652, 658, 660, 662–663, 665–666, 668–669, 671, 673, 675, 677–678, 680–681, 683, 685, 687–698, 700–703, 705, 707, 709, 711–713, 715–718, 720, 722, 724, 726, 728, 730, 732, 734, 736, 738, 740–744, 746–748, 750–753, 755, 757–759, 761, 763, 765, 767, 769–773, 775–776, 778, 780, 782–783, 785, 787, 789, 791–792, 794, 796, 798, 800, 802, 804, 806–814, 816, 818–819, 821, 823, 825, 827–828, 830–832, 834–836, 838, 840, 842–853, 855, 857–858, 860, 862–863, 865, 867–869, 871, 873, 875 och 887, och
- iii) maskinritningar som framgår av aktbil. 48–80 och 256–257;

2. beslutar att svarandena ska överlämna följande dokument samt att svarandena ska bekosta åtgärden

- i) de dokument som framgår av yrkande 1 b), i)–iii), och

- ii) ritningar märkta med "SEED PROCESSING HOLLAND";
3. förpliktar Robust Seed och T.S., solidariskt med varandra, att betala skälig ersättning till Nelson Seed för utnyttjandet samt ersättning för den ytterligare skada det upphovsrättsliga intrånget medfört och ersättning för den skada angreppet på Nelson Seeds företagshemligheter medfört med ett samlat belopp om
- i) i första hand 139 192 612 kr,
 - ii) i andra hand 121 132 612 kr,
 - iii) i tredje hand 108 217 612 kr,
 - iv) i fjärde hand 105 330 112 kr,
 - v) i femte hand 98 417 612 kr,
 - vi) i sjätte hand 89 884 612 kr, och
 - vii) i sjunde hand annat belopp som rätten finner skäligt.

Nelson Seed har vidare yrkat ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från dagen för delgivning av stämningsansökan till dess att betalning sker.

Svarandena har bestritt yrkandena. Svarandena har vitsordat sättet att beräkna ränta som skäligt i och för sig.

Parterna har yrkat ersättning för sina rättegångskostnader.

TALAN OM UPPHOVSRÄTTSSINTRÅNG

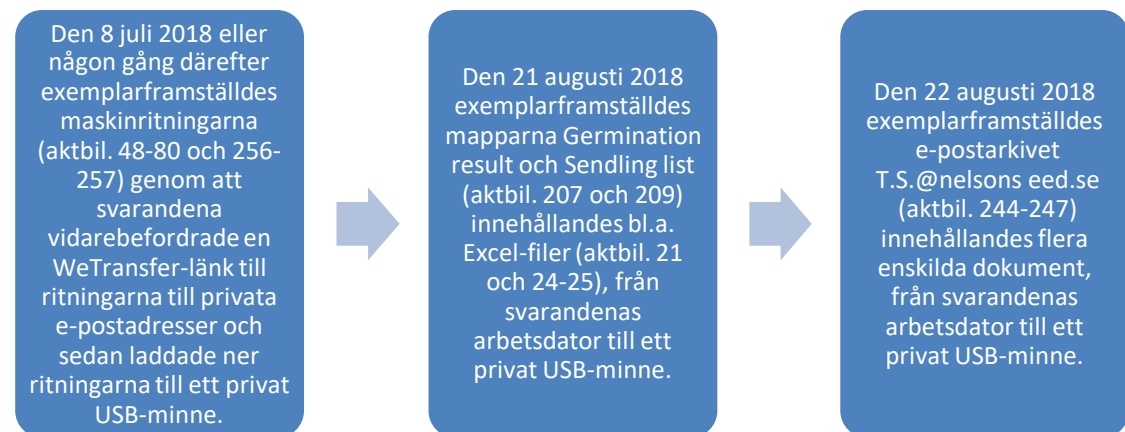
Nelson Seed

Allmänt om grunderna för talan

Svarandena har gjort sig skyldiga till eller medverkat till upphovsrättsligt intrång i flertalet fall. Intrången har bestått i att svarandena uppsåtligen eller av oaktsamhet utan Nelson Seeds samtycke framställt exemplar av ett stort antal upphovsrättsligt skyddade dokument och mappar. Upphovsrätten till dessa dokument och mappar tillkommer Nelson Seed. Det föreligger därför grund för vitesförbud.

Svarandena har gemensamt vidtagit de åtgärder som utgör upphovsrättsintrång. T.S. har ett bestämmande inflytande över Robust Seed. T.S. har varit direkt inblandad i de åtgärder som utgör upphovsrättsintrång och det finns därför ett personligt ansvar för henne.

Följande tidslinje redogör för intrångspåståendet.



Maskinritningarna i aktbil. 48–80 och 256–257 utgör upphovsrättsligt skyddade verk enligt 1 § upphovsrättslagen.

Mapparna Germination result och Sendling list i aktbil. 207 och 209 utgör kataloger som skyddas enligt 49 § upphovsrättslagen.

Excel-filerna i aktbil. 21, 24–25 utgör i första hand upphovsrättsligt skyddade verk enligt 1 § upphovsrättslagen och i andra hand utgör varje enskilt dokument en katalog som skyddas enligt 49 § upphovsrättslagen.

E-postarkivet T.S.@nelsonseed.se i aktbil. 244–247 utgör i första hand ett upphovsrättsligt skyddat verk enligt 1 § upphovsrättslagen och i andra hand en katalog som skyddas enligt 49 § upphovsrättslagen.

De enskilda dokumenten i aktbil. 32, 35, 37–40, 42, 87–98, 100, 102, 130, som återfinns i e-postarkivet T.S.@nelsonseed.se utgör upphovsrättsligt skyddade verk enligt 1 § upphovsrättslagen.

Enligt den rådande IT-policyn är det uttryckligen förbjudet att ansluta privata USB-minnen eller annan lagringsmedia till arbetsdatorn.

Svarandenas fortsatta innehav av det olovligt kopierade materialet utgör försök eller förberedelse till upphovsrättsintrång. För försök eller förberedelse till upphovsrättsbrott kan dömas till ansvar enligt upphovsrättslagen (se 7 kap. 53 § femte stycket upphovsrättslagen). Av 7 kap. 53 b § samma lag framgår att domstol vid vite får förbjuda den som vidtar eller medverkar till intrång eller överträdelse som avses i 7 kap. 53 § samma lag att fortsätta med åtgärden.

Svarandena har i ett mål gällande ansökan om intrångsundersökning mellan samma parter (PMT 7624-19) erkänt att kopiering skett i enlighet med vad Nelson Seed gjort gällande. Närmare bestämt har Nelson Seed i det målet gjort gällande att svarandena vid datumen 8 juli, 21 och 22 augusti 2018 kopierat maskinritningarna, mapparna Germination result och Sendling list samt e-postarkivet T.S.@nelsonseed.se.

Det erkännande som svarandena gjort i samband med ansökan om intrångsundersökningen bör räknas som ett erkännande gjort i förevarande rättegång. Utgångspunkten för Patent- och marknadsdomstolens prövning i detta mål ska vara att svarandena har erkänt kopiering av det material som omfattas av Nelson Seeds talan.

Mapparna Germination result och Sendling list samt Excel-filerna

Aktbil. 207, Germination result

Mappen Germination result återfinns på svarandenas arbetsdator och innehåller totalt 463 dokument och 53 undermappar. Dokumenten och undermapparna är döpta efter Nelson Seeds kunder. Undermapparna innehåller ytterligare dokument. I huvudsak utgörs dokumenten av olika grafer, tabeller och ansamling av data från de s.k. groningstester som Nelson Seed genomfört åt kunder på olika fröer.

Svarandena har medverkat vid framtagandet av dokument i mappen Germination result fram till och med mars 2014. Därefter anställde Nelson Seed två laboratorieassistenter, M.F. och A.W.. Det är M.F. och A.W. som utfört den skapandeinsats som gett upphov till samtliga dokument i mappen Germination result. Mappen och dokumenten däri är resultatet av Nelson Seeds arbete att sammanställa ett stort antal uppgifter som går flera år tillbaka i tiden. Äganderätten till mappen och dokumenten däri tillkommer därför Nelson Seed.

Den 21 augusti 2018 anslöt svarandena tre olika USB-minnen till arbetsdatorn. I den fördjupade IT-forensiska analysen som Nelson Seed låtit företaget DinGard AB (DinGard) genomföra framgår att ”Följande filer/mappar, med hela eller delar av all underliggande information, har kopierats: L:\Germination results (mapp från servern)” till USB-minnet ”SanDisk Ultra” (serienummer 4C530001070604107553). Det framgår också att detta USB-minne har varit anslutet till arbetsdatorn vid två tillfällen detta datum och under längre tider – det har alltså funnits gott om tid att kopiera hela mappen Germination result. Den fördjupade IT-forensiska analysen visar alltså att

svarandena har kopierat mappen "L:\Germination results" till ett privat USB-minne den 21 augusti 2018.

Av den fördjupade IT-forensiska analysen framgår också att svarandena den 22 augusti 2018 anslöt ett USB-minne till arbetsdatorn. USB-minnet innehöll 82 undermappar och innehöll en blandning av privat och arbetsrelaterad information. På USB-minnet fanns bl.a. mappen "D:\Germination result", dvs. samma mapp som finns på Nelson Seeds server.

Det är därför visat att svarandena kopierat och framställt exemplar av mappen Germination result den 21 augusti 2018. Svarandena har också erkänt denna kopiering.

Innehållet i Germination result är inte hänförligt till svarandenas patent och är snarare att anse som ekonomisk information. Rättigheterna till materialet tillfaller därför inte svarandena enligt patentlicens- eller konsultavtalet.

Aktbil. 209, Sendling list

Mappen Sendling list innehåller totalt 143 dokument och 39 undermappar som är namngivna efter Nelson Seeds kunder. Undermapparna innehåller ytterligare dokument. I huvudsak utgörs dokumenten av listor med försändelser av olika fröer till Nelson Seeds kunder och fakturor, grafer, tabeller samt ansamling av data.

Mappen och dokumenten däri är resultatet av Nelson Seeds arbete att sammanställa ett stort antal uppgifter som går flera år tillbaka i tiden. Äganderätten till mappen tillkommer därför Nelson Seed.

Den 21 augusti 2018 har svarandena, under den tid tre USB-enheter varit anslutna till arbetsdatorn, bl.a. öppnat mappen Sendling list som innehåller dokumentet i aktbil. 21 vilket i sin tur innehåller all samlad information om Nelson Seeds kunder. Den fördjupade IT-forensiska undersökningen visar att hela mappen Sendling list har kopierats till ett USB-minne vid detta tillfälle. Detta USB-minne var anslutet till

arbetsdatorn mellan kl. 12.19–14.54 det aktuella datumet. Det har alltså funnits gott om tid för svarandena att kopiera hela mappen Sendling list. Av analysen av innehållet i USB-minnet ”USB 2.0 Flash Disk” (serienummer AA04012700010245) framgår också att det finns ett dokument benämnt Nelson Seed på det USB-minnet.

Det är därför visat att svarandena kopierat och framställt exemplar av mappen Sendling list den 21 augusti 2018. Svarandena har också erkänt denna kopiering.

Innehållet i Sendling list är inte hänförligt till svarandenas patent utan utgör ekonomisk information. Rättigheterna till materialet tillfaller därför inte svarandena enligt patentlicens-, konsult- eller aktieägaravtalet.

Aktbil. 21, Seed Sending list 2017-11-30

Excel-filen återfinns i mappen Sendling list och innehåller information om Nelson Seeds kunder, såsom kundregister, fakturor, leveranser, betalningar och kundanteckningar. Dokumentet innehåller en sammanställning över kunder till Nelson Seed, vilket arbete som utförts åt dessa kunder samt noteringar vid olika kunder. Det är alltså fråga om en kunddatabas.

Dokumentet har skapats av T.N. tillsammans med Nelson Seeds anställda. T.S. har endast medverkat genom att göra mindre noteringar när leveranser har skickats till kunder. Äganderätten tillkommer Nelson Seed eftersom det är Nelson Seeds anställda som har skapat dokumentet.

Svarandena har kopierat dokumentet då hela mappen Sendling list kopierades den 21 augusti 2018, se vad som anförs avseende aktbil. 209.

Eftersom dokumentet rör kunder och annan ekonomisk information tillfaller inte rättigheterna svarandena enligt patentlicens- eller konsultavtalet. Det har heller inte funnits något uppdragsrelaterat skäl för svarandena att kopiera dokumentet två dagar

innan svarandenas sista arbetsdag på Nelson Seed och tre dagar innan svarandena sade upp patentlicensavtalet.

Aktbil. 24, Planering 2017

Excel-filen återfinns i mappen Germination result på Nelson Seeds server och utgörs av förteckningar och planering av åtgärder som ska genomföras åt Nelson Seeds kunder.

Dokumentet är framtaget av Nelson Seeds personal utan medverkan från svarandena. Äganderätten tillkommer därför Nelson Seed.

Svarandena har kopierat dokumentet då hela mappen Germination results kopierades den 21 augusti 2018, se vad som anförs avseende aktbil. 209.

Aktbil. 25, Monthly Storage Test 2019

Excel-filen återfinns i mappen Germination result och utgörs av förteckningar och planering av åtgärder som ska genomföras åt Nelson Seeds kunder.

Samma omständigheter anförs för detta dokument som för aktbil. 24, med tillägget att Monthly Storage Test 2019 är ett mer omfattande och komplicerat dokument än det föregående.

E-postarkivet T.S.@nelsonseed.se

Aktbil. 244–247, e-postarkivet T.S.@nelsonseed.se

Svarandena har under sitt konsultuppdrag hos Nelson Seed tilldelats och använt sig av e-postadressen T.S.@nelsonseed.se.

E-postarkivet T.S.@nelsonseed.se utgörs av 8 151 e-postmeddelanden och bilagor. Inkorgen innehåller 4 552 e-postmeddelanden och utkorgen 3 559. De e-postmeddelanden som fanns i inkorgen vid kopieringstillfället är sådana som

svarandena mottagit och skickat i egenskap av konsult hos Nelson Seed. Nelson Seed har därför äganderätten till e-postmeddelandena och bilagorna till dessa.

Den samlade mängden e-postmeddelanden i inkorgen är en katalog, tabell eller dylikt i vilket ett stort antal uppgifter har sammanställts. Nelson Seed har därmed en uteslutande rätt att förfoga över e-postarkivet och i vart fall inkorgen. Svarandenas kopiering av e-postarkivet och i vart fall inkorgen har därför inneburit ett intrång i Nelson Seeds katalogskydd.

Den IT-forensiska grundanalysen visar att svarandena den 22 augusti 2018 gjort en backup av e-postarkivet till ett externt lagringsminne. Av den fördjupade IT-forensiska analysen framgår att det på ”USB 2.0 Flash Disk” (serienummer AA04012700010245) finns en mapp benämnd ”Email backup” samt att det går att styrka att kopiering av e-postarkivet skett till det aktuella USB-minnet det angivna datumet.

Det är genom de två IT-forensiska undersökningarna styrkt att svarandena har kopierat e-postarkivet och samtliga dokument som arkivet innehöll den 22 augusti 2018. Svarandena har också erkänt denna kopiering.

Svarandena har inte haft rätt att kopiera e-postarkivet till ett privat USB-minne eftersom alla uppdragsrelaterade e-postmeddelanden tillhör Nelson Seed. Kopieringen skedde dessutom efter den 14 augusti 2018, då svarandena aviserat om att patentlicensavtalet skulle sägas upp, vilket får anses vara i nära anslutning till att konsultuppdraget skulle upphöra. Kopieringen har skett i ett uppenbart illojalt syfte. Det har inte förelegat rätt att kopiera e-postarkivet det aktuella datumet enligt parternas avtal eller på grund av att handlingarna var nödvändiga för att utföra konsultuppdraget.

Aktbil. 32, Machine construction Operator settings 160617

Dokumentet återfinns i e-postarkivet tillhörande adressen

T.S.@nelsonseed.se och utgörs av en beskrivning av systematiken avseende displayen på den maskin Nelson Seed höll på att utveckla tillsammans med SPH.

Litterära verk så som beskrivande sammanställningar, handböcker och bruksanvisningar brukar i normalfallet anses ha verkshöjd. Det aktuella dokumentet är en beskrivande framställning och kan närmast jämföras med en handbok eller manual. Det är tydligt att det är fråga om en betydande arbetsinsats som ligger bakom skapandet av dokument.

Det är T.N. som skapat dokumentet. I dokumentet finns olika uppgifter som talar för att upphovsrätten i dokumentet tillkommer Nelson Seed. Exempelvis finns initialerna ”TN” som står för T.N. såväl som ”By Nelson Seed” i dokumentet. Dokumentet och upphovsrätten tillfaller därför Nelson Seed. Svarandena har inte medverkat vid skapandet av dokumentet utan endast mottagit det som en bilaga på e-postadressen T.S.@nelsonseed.se. Svarandena besitter ingen kunskap vad gäller maskinteknik och det föreligger därför inget medskapande från svarandenas håll. Äganderätten till dokumentet tillkommer alltså Nelson Seed.

Svarandena mottog det aktuella dokumentet som en bilaga på e-postadressen T.S.@nelsonseed.se. Svarandena kopierade sedan e-postarkivet till ett privat USB-minne den 22 augusti 2018 vilket svarandena också erkänt, se vad som anförs avseende aktbil. 244–247. Av DinGards IT-forensiska undersökning som genomfördes den 3 juni 2021 framgår att e-postmeddelandet som detta dokument var bilagt till fanns i e-postarkivet vid tidpunkten för kopieringen.

Dokumentet tillhör inte svarandena på avtalsrättslig grund, dels därför att svarandena inte har skapat eller medverkat till att skapa dokumentet, dels därför att dokumentet rör ekonomisk information. Svarandena har heller inte meddelat Nelson Seed att dokumentet skulle vara en förbättring enligt patentlicens- eller konsultavtalet. Det har heller inte funnits något uppdragsrelaterat skäl för svarandena att kopiera dokumentet, särskilt inte som det skedde endast två dagar innan svarandena avslutade sitt uppdrag hos Nelson Seed. Dokumentet är heller inte att anse som bokföringsmaterial.

Aktbil. 35, besöksrapport

Dokumentet återfinns i e-postarkivet tillhörande adressen

T.S.@nelsonseed.se och utgörs av en rapport om ett besök som Nelson Seed genomfört hos en av bolagets kunder.

Dokumentet har skapats av T.N. och avser en av Nelson Seeds kunder. Redogörelsen är relativt omfattande och detaljerad, individuellt särpräglad och unik i sitt slag.

Dokumentet skyddas därför av upphovsrätt. Att svarandena besvarat ett antal frågor som var hänförliga till dokumentet innebär inte att svarandena kan anses vara medskapare till dokumentet. Äganderätten till dokumentet tillfaller Nelson Seed.

Vad gäller kopieringen av dokumentet och bemötande av svarandenas invändningar anføres detsamma som avseende aktbil. 32.

Aktbil. 37, Protocol example 180313 NSD TN

Dokumentet återfinns i e-postarkivet tillhörande adressen

T.S.@nelsonseed.se och utgörs av en beskrivande framställning av teknisk art.

Vad gäller frågan om dokumentet skyddas av upphovsrätt anføres samma som avseende aktbil. 32.

Svarandena skapade den 12 september 2016 dokumentet "protocol example", vilket var en enkel uppställning över hur manuella vitaliseringsprotokoll såg ut. T.N. och H.D. på SPH bearbetade och förändrade detta grunddokument i olika omgångar vilket ledde till skapandet av det nu aktuella dokumentet. Det är alltså T.N. som är upphovsman trots att T.S. anges som skapare till dokumentet i dess egenskaper. Svarandena har inte medverkat till skapandet av dokumentet.

Dokumentet har skickats via e-post från T.N. till svarandena på e-postadressen T.S.@nelsonseed.se den 16 mars 2018. Förkortningen ”NSD” (Nelson Seed Development) och initialerna ”TN” (T.N.) samt namn på Nelson Seeds kunder återfinns i dokumentet. Äganderätten till dokumentet tillkommer därför Nelson Seed.

Vad gäller kopieringen av dokumentet och bemötande av svarandenas invändningar anføres detsamma som avseende aktbil. 32.

Aktbil. 38, kravspecifikation

Dokumentet återfinns i e-postarkivet tillhörande adressen T.S.@nelsonseed.se och utgörs av en beskrivande framställning av teknisk art. Dokumentet är avsett för att SPH ska ge en offert till Nelson Seed avseende utveckling av maskinen. Därför innehåller dokumentets beskrivning formuleringen ”Request for quotation”.

Vad gäller frågan om dokumentet åtnjuter upphovsrättsligt skydd anføres samma som för aktbil. 32.

Det är Nelson Seed, genom D.O. och U.O., som tagit fram dokumentet. Nelson Seeds logotyp och företagsnamn finns i dokumentet. I dokumentet hänvisas också till utvecklingsavtalet med SPH. Därför tillhör dokumentet och upphovsrätten Nelson Seed.

Vad gäller kopieringen av dokumentet anføres följande utöver det som framgår avseende aktbil. 32. Av den fördjupade IT-forensiska analysen framgår att dokumentet ”Request for quotation 16-02-16 rev 3 16-03-15” finns på ett av de USB-minnen svarandena anslutit till arbetsdatorn den 15 augusti 2018, dvs. efter det att svarandena avisat att svarandena förbehåller sig rätten att säga upp patentlicensavtalet. Såsom framgår av kravspecifikationen är den rubricerad ”REQUEST FOR QUOTATION”. Vidare framgår att den är daterad 2016-03-15. Av förstasidan, under rubriken ”LIST

OF REVISIONS” anges att den reviderades sista gången den 15 mars 2015. Således överensstämmer rubriceringen av dokumentet på svarandenas USB-minne samt datumet med rubriken och datumet på Nelson Seeds kravspecifikation. Sammantaget får det därför anses styrkt att svarandena kopierat Nelson Seeds kravspecifikation.

Vad gäller bemötande av svarandenas invändningar anføres detsamma som avseende aktbil. 32.

Aktbil. 39, Test program Seed, Optigrow Vitalizer System 90 Instructions.docx

Dokumentet återfinns i e-postarkivet tillhörande adressen T.S.@nelsonseed.se och innehåller information och instruktioner till SPH avseende tester av maskinen.

Vad gäller frågan om dokumentet åtnjuter upphovsrättsligt skydd anføres samma som för aktbil. 32.

I dokumentet finns olika uppgifter som talar för att upphovsrätten i dokumentet tillkommer Nelson Seed. Dokumentet är skapat av T.N.. Exempelvis förekommer förkortningen ”NSD” och företagsnamnet Nelson Seed Development i dokumentet. Dokumentet och upphovsrätten tillfaller därför Nelson Seed.

Dokumentet skickades via e-post från T.N. till svarandena den 8 juli 2018.

Vad gäller kopieringen av dokumentet och bemötande av svarandenas invändningar anføres detsamma som avseende aktbil. 32.

Aktbil. 40, Test program Seed, Optigrow Vitalizer 90, Protocol 100660 NSD.xlsx

Dokumentet återfinns i e-postarkivet tillhörande adressen T.S.@nelsonseed.se och innehåller information och instruktioner till SPH avseende tester av maskinen.

Vad gäller frågan om dokumentet åtnjuter upphovsrättsligt skydd anføres samma som för aktbil. 32.

I dokumentet finns olika uppgifter som talar för att upphovsrätten i dokumentet tillkommer Nelson Seed. Exempelvis förekommer företagsnamnet Nelson Seed Development samt namn på flera av Nelson Seeds kunder i dokumentet. Dokumentet har skapats av T.N.. Dokumentet och upphovsrätten tillfaller därför Nelson Seed.

Dokumentet skickades via e-post från T.N. till svarandena den 8 juli 2018.

Vad gäller kopieringen av dokumentet och bemötande av svarandenas invändningar anføres samma som avseende aktbil. 32.

Aktbil. 42, Pricelist Optigrow Vitalization tests 2017 Sept 11

Dokumentet återfinns i e-postarkivet tillhörande adressen T.S.@nelsonseed.se och utgörs av en prislista för Nelson Seeds genomförande av tester åt kunder.

Vad gäller frågan om dokumentet åtnjuter upphovsrättsligt skydd anføres samma som för aktbil. 32.

Dokumentet har skapats av Nelson Seed tillsammans med en reklambyrå. Förkortningen ”NSD” och företagsnamnet Nelson Seed Development förekommer i dokumentet. Dokumentet och upphovsrätten tillfaller därför Nelson Seed.

Dokumentet skickades via e-post från T.N. till svarandena den 15 maj 2018.

Vad gäller kopieringen av dokumentet och bemötande av svarandenas invändningar anføres samma som avseende aktbil. 32.

Aktbil. 87, Optigrow processruimte, 42403

Dokumentet återfinns i e-postarkivet tillhörande adressen

T.S.@nelsonseed.se och utgörs av en beskrivande framställning av teknisk art avseende den maskin som Nelson Seed utvecklat tillsammans med SPH.

Vad gäller frågan om dokumentet åtnjuter upphovsrättsligt skydd anføres i huvudsak samma som för aktbil. 32.

Dokumentet är framtaget av SPH på uppdrag av Nelson Seed inom ramen för utvecklingsavtalet. SPH har skickat dokumentet till Nelson Seed den 8 mars 2018 via e-post. Upphovsrätten tillkommer därför Nelson Seed. Svarandena har ingen kompetens inom maskinutveckling. Svarandena har inte gjort några justeringar i dokumentet eller kommit med synpunkter under arbetets gång.

Vad gäller kopieringen av dokumentet och bemötande av svarandenas invändningar anføres samma som för aktbil. 32.

Aktbil. 88, Optigrow processruimte, 43034

Dokumentet återfinns i e-postarkivet tillhörande adressen

T.S.@nelsonseed.se och utgörs av en beskrivande framställning av teknisk art avseende den maskin som Nelson Seed utvecklat tillsammans med SPH.

Vad gäller frågan om dokumentet åtnjuter upphovsrättsligt skydd anføres i huvudsak samma som för aktbil. 32.

Vad gäller frågan om vem upphovsrätten tillfaller anføres samma som för aktbil. 87.

Vad gäller kopieringen av dokumentet och bemötande av svarandenas invändningar anføres samma som för aktbil. 32.

Aktbil. 89, Protocol example 180228 NSD HD

Dokumentet återfinns i e-postarkivet tillhörande adressen

T.S.@nelsonseed.se och utgörs av en beskrivande framställning av teknisk art avseende den maskin som Nelson Seed utvecklat tillsammans med SPH.

Vad gäller frågan om dokumentet åtnjuter upphovsrättsligt skydd anförs i huvudsak samma som för aktbil. 32.

Vad gäller frågan om vem upphovsrätten tillfaller anförs i huvudsak samma som för aktbil. 87.

Vad gäller kopieringen av dokumentet och bemötande av svarandenas invändningar anförs samma som för aktbil. 32.

Aktbil. 90–98, tekniska specifikationer

Dokumenterna återfinns i e-postarkivet tillhörande adressen

T.S.@nelsonseed.se och utgörs av processrutiner för den maskin som Nelson Seed utvecklat tillsammans med SPH.

Vad gäller frågan om dokumenterna åtnjuter upphovsrättsligt skydd anförs i huvudsak samma som för aktbil. 32.

Vad gäller frågan om vem upphovsrätten tillfaller anförs i huvudsak samma som för aktbil. 87.

Vad gäller kopieringen av dokumenterna och bemötande av svarandenas invändningar anförs samma som för aktbil. 32.

Aktbil. 100, N Seed Development Strategi 2018 180115

Dokumentet är en PowerPoint-presentation som innehåller Nelson Seeds affärsstrategier.

Dokumentet består av 13 sidor som huvudsakligen utgörs av text som skyddas av upphovsrätt så som ett litterärt verk. Dokumentet är framtaget av Nelson Seeds styrelseordförande M.B.. Företagsnamnet "Nelson Seed Development" och "Nelson Seed" förekommer i dokumentet. Upphovsrätten tillfaller därför Nelson Seed.

Dokumentet har skickats via e-post till svarandena på e-postadressen T.S.@nelsonseed.se den 15 januari 2018.

Vad gäller kopieringen av dokumentet och bemötande av svarandenas invändningar anføres samma som för aktbil. 32.

Aktbil. 102, 20180328 DRAFT License Agreement Nelson Seed Development clean version.docx

Dokumentet utgör ett omfattande och unikt 14-sidigt avtal framtaget på uppdrag av Nelson Seed som skyddas av upphovsrätt så som ett litterärt verk.

Företagsnamnet "Nelson Seed Development AB" och "Nelson Seed" förekommer i dokumentet. Upphovsrätten tillfaller därför Nelson Seed.

Vad gäller kopieringen av dokumentet och bemötande av svarandenas invändningar anføres samma som för aktbil. 32.

Aktbil. 130, Workbook VisualisationV0.001

Dokumentet återfinns i e-postarkivet tillhörande adressen T.S.@nelsonseed.se och utgörs av en beskrivning av funktionerna hos den maskin Nelson Seed utvecklade tillsammans med SPH.

Det är ett komplext och omfattande dokument som består av tio sidor, vars skapande tydligt krävt en intellektuell insats. Dokumentet är originellt i den meningen att det är

upphovsmannens egen intellektuella skapelse.

Dokumentet har skapats av T.N. tillsammans med personal från Nelson Seed och SPH. I dokumentet finns olika uppgifter som talar för att upphovsrätten i dokumentet tillkommer Nelson Seed. Exempelvis förekommer Nelson Seeds logotyp och företagsnamnet Nelson Seed Development i dokumentet. SPH har överlåtit äganderätten till allt material till Nelson Seed enligt utvecklingsavtalet. Svarandena besitter ingen kunskap vad gäller maskinteknik och det föreligger därför inget medskapande från svarandenas håll. Dokumentet och upphovsrätten tillfaller därför Nelson Seed.

Vad gäller kopieringen av dokumentet och bemötande av svarandenas invändningar anføres samma som avseende aktbil. 32.

Maskinritningarna

Aktbil. 48–80, maskinritningar

SPH har tagit fram 92 ritningar åt Nelson Seed för en maskin som heter Optigrow Vitalizer 90. Äganderätten till maskinritningarna har överlåtits från SPH till Nelson Seed genom utvecklingsavtalet.

Ritningarna har självständigt tagits fram av ingenjörer vid SPH med hjälp från civilingenjören U.O. och civilekonomen D.O., båda konsulter på Nelson Seed. Svarandena har inte deltagit i utvecklingen av maskinen i fråga och saknar den tekniska kompetens som krävs för att granska maskinritningarna. Svarandena har bara deltagit vid testerna av maskinen. Det finns inga likheter mellan den anordning som framkommer av svarandenas patent och maskinen som beskrivs i ritningarna. Mot denna bakgrund kan inte rättigheterna till maskinritningarna tillfalla svarandena enligt patentlicens- och konsultavtalet.

Ritningarna översändes via e-post från A.K., verkställande direktör på SPH, till T.N. och T.S. på Nelson Seed den 8 juli 2018. Detta skedde efter att svarandena gjort en direkt begäran om att få ritningarna skickade till sig. Nelson Seed tillmötesgick svarandenas begäran i ett försök att upprätthålla ett gott samarbetsklimat. Svarandena skickade e-postmeddelandet med en nedladdningsbar länk till ritningarna till sina egna e-postadresser och laddade ner ritningarna till ett privat USB-minne. Svarandena har också erkänt denna kopiering.

Det är därför visat att svarandena kopierat och framställt exemplar av maskinritningarna den 8 juli 2018.

Svarandena har haft rätt att befatta sig med maskinritningarna. Det kan till och med vara så att svarandena haft en rätt att ladda ner ritningarna till arbetsdatorn. Nelson Seed har dock inte samtyckt till att svarandena kopierade maskinritningarna till ett privat USB-minne. Kopieringen har därtill skett endast en och en halv månad innan svarandena sa upp patentlicens- och konsultavtalet. Det fanns inget uppdragsrelaterat skäl för att kopiera ritningarna den 8 juli 2018, särskilt eftersom svarandena då precis påbörjat en tre veckor lång semester. Kopieringen har skett olovligt och i konkurrerande syfte.

Aktbil. 256–257, maskinritningar

Avseende dessa dokument anförs samma som för aktbil. 48–80.

Robust Seed och T.S.

Allmänt om grunderna för bestridandet

Svarandenas patent avser dels en metod för att behandla (vitalisera) fröer, dels en anordning för behandling (vitalisering) av fröer.

Samtliga arbetsuppgifter, uppdrag och handlingar som T.S. har företagit under sin tid hos Nelson Seed har skett inom ramen för det då gällande konsultavtalet

mellan Nelson Seed och Robust Seed och ska tillmätas Robust Seed i enlighet med de avtal som föreligger mellan parterna. Nelson Seeds talan till den del den riktas mot T.S. personligen saknar därför fog.

Svarandena har kopierat hela eller delar av mapparna Germination result och Sendling list samt e-postarkivet T.S.@nelsonseed.se från arbetsdatorn. Svarandena kan dock inte ge närmare information om när kopieringen skett eller exakt vilka dokument som kopierats vid olika tillfällen. Kopieringen har pågått kontinuerligt under hela konsultuppdraget.

Svarandena har kopierat maskinritningarna den 8 juli 2018 i direkt anslutning till att SPH översände maskinritningarna via e-post till Nelson Seed och svarandena. T.S. vidarebefordrade ett e-postmeddelande med en WeTransfer-länk till e-postadressen tillhörandes Robust Seed och sin privata e-postadress och laddade därefter ner ritningarna till ett privat USB-minne.

Svarandena har inte gjort något material, tillhörigt någon annan, till sitt eget. Svarandena har inte heller utnyttjat något material tillhörigt någon annan eller röjt sådant material för tredje part.

Svarandena har inte gjort intrång i någon upphovsrätt som tillkommer Nelson Seed. Den kopiering som vidtagits utgör inte olovlig exemplarframställning med hänvisning till följande grunder.

Materialet som är föremål för Nelson Seeds talan är inte upphovsrättsligt skyddat, varken som upphovsrättsliga verk eller enligt det s.k. katalogskyddet. För det fall att Patent- och marknadsdomstolen skulle bedöma att materialet är upphovsrättsligt skyddat tillkommer upphovsrätten svarandena.

Svarandena äger rättigheterna till det material som är föremål för Nelson Seeds talan. Detta eftersom svarandena helt eller delvis skapat materialet och därför vidtagit den

upphovsrättsligt relevanta skapandeinsatsen. Det är svarandena som tagit fram metoden för vitalisering av fröer, metoden för att genomföra efterföljande groningstester, den tillhörande utrustningen samt allt material som användningen av metoderna och utrustningen har resulterat i. Svarandena har också erhållit de immateriella rättigheterna till materialet eftersom de utgör Förbättringar och Resultat enligt patentlicensavtalet och konsultavtalet som tillfaller Robust Seed.

Det har förelegat en rätt för svarandena att befatta sig med och kopiera materialet på följande grunder. Samtycke till kopieringen har förelegat från Nelson Seeds sida eftersom konsultuppdraget har krävt detta. Svarandena har haft lovlig tillgång till allt material som har kopierats och ingen kopiering har skett utanför ramen för uppdragsförhållandet. Därtill har det enligt aktieägaravtalet förelegat en rätt för aktieägare att kopiera allt material som rör Nelson Seed och enligt patentlicensavtalet förelegat en rätt att kopiera material som är relevant för beräkningen av royalty.

Utveckling av grunderna för att kopieringen varit lovlig

Rätt till material på grund av skapande

Flera av de handlingar som finns i mapparna Germination result och Sendling list som är föremål för Nelson Seeds talan anges vara skapade av olika användare då filernas "egenskaper" kontrolleras. T.S. anges som skapare och den som senast arbetat med majoriteten av dokumenten. "WXX8K" är det användarnamn T.S. hade på sin privata dator som användes även för Robust Seeds räkning innan Robust Seed köpte in en företagsdator. Den grundmall som skapades redan den 9 april 2012 (och därefter har använts och sparats om i ett stort antal dokument i mappen Germination result) anger WXX8K som skapare eftersom denna mall gjordes redan innan samarbetet med Nelson Seed inleddes. Svarandena har också haft användarnamnen T.S., Shen och YuTu.

P a t e n t l i c e n s - o c h k o n s u l t a v t a l e n

Av patentlicensavtalet punkten 6 och konsultavtalet punkten 4 följer att s.k. Förbättringar ska tillfalla Robust Seed om de görs av Robust Seed eller annars tillfaller Robust Seed. Förbättringar definieras i båda avtalen enligt följande.

”Förbättringar”

avser utvecklingar, ändringar, förbättringar, bearbetningar, uppfinningar, anpassningar och upptäckter som görs under avtalstiden och som är hänförliga till Patentet, Know-How, Metoden eller Utrustningen (inklusive eventuella nya patent relaterande till Patenteten, Metoden eller Utrustningen).

Robust Seed ska meddela Nelson Seed om vilka Förbättringar som görs. Skyldigheten att meddela Nelson Seed om gjorda Förbättringar är dock skild från bestämmelsen under punkten 6.3 i patentlicensavtalet, vari anges att endast Robust Seed är berättigat att söka patent på sådana uppfinningar som utgör resultat av Förbättringar eller modifikationer av Patenten och Know-How. Endast Robust Seed är enligt nämnda bestämmelse i patentlicensavtalet berättigat att söka immaterialrättsligt skydd för Patentet och Know-How, eller Förbättringar/Modifikationer därav.

I punkten 4.2 i konsultavtalet anges att Robust Seed exklusivt ska inneha äganderätten till immateriella rättigheter och Know-How avseende samtliga Förbättringar. En brist i att meddela Nelson Seed om gjorda Förbättringar skulle potentiellt kunna utgöra ett avtalsbrott i sig, men påverkar inte den exklusiva äganderätten som tillkommer Robust Seed enligt punkten 4.2.

Förutom att punkten 4.2 i konsultavtalet anger att Robust Seed exklusivt ska inneha äganderätten till immateriella rättigheter och Know-How avseende samtliga Förbättringar, anges även att Robust Seed exklusivt ska inneha äganderätten till immateriella rättigheter och Know-How avseende samtliga andra Resultat som

genererats av Robust Seed inom ramen för uppdraget. Till skillnad från vad som gäller för Förbättringar, krävs alltså att Robust Seed genererat andra slags resultat för att rätten ska tillfalla Robust Seed. De immateriella rättigheterna till varje behållning som uppkommit inom ramen för uppdraget tillkommer Robust Seed om den har genererats av Robust Seed. Det material som är av teknisk natur och hänförligt till den patenterade tekniken har delvis genererats av svarandena redan på den grunden att det bygger på den patenterade tekniken som är skapad av svarandena. Svarandena har dock även varit aktiva i själva skapandet av de aktuella handlingarna genom direkta skapandeinsatser, exempelvis genom skapande av dokumentfiler på datorn och ifyllande av text, bild och data och instruerande av andra om exakt utförande. Allt material i mappen Germination result utgör sådana Resultat, men materialet utgör även i stora delar Förbättringar. Svarandena har gjort en betydande skapandeinsats vilket innebär att Robust Seed, såsom stipuleras i konsultavtalet, har genererat sagda Resultat, varför rättigheterna till desamma tillkommer Robust Seed. Allt arbete som Robust Seed har utfört i enlighet med någon av uppgiftskategorierna som framgår av konsultavtalet måste anses vara utfört i enlighet med konsultavtalet.

I enlighet med punkten 9 i patentlicensavtalet äger Robust Seed också rätt att säkerställa att korrekt beräkning av royalty sker. Rätten inbegriper att Robust Seed får kopiera allt material som har betydelse för beräkningen av royalty, se punkten 9.2. Det har varit nödvändigt för svarandena att säkra tillgång till fortsatt bevisning sedan Nelson Seed skickade ett brev via sitt ombud till svarandena den 17 augusti 2018 som innehöll hot om att Nelson Seed skulle rikta substantiella skadeståndskrav mot svarandena för det fall patentlicensavtalet sades upp. Mot denna bakgrund var det befogat för svarandena att kopiera material för att säkerställa att en korrekt betalning av royalty hade skett.

Aktieägaravtalet

Robust Seed är aktieägare i Nelson Seed. På grund av aktieinnehavet tecknades ett aktieägaravtal varigenom Robust Seed, i enlighet med punkten 12.2, äger rätt att kopiera alla handlingar som på något vis rör Nelson Seed. Detta inbegriper allt

material som har något samband med Nelson Seeds affärs- och driftförhållanden, verksamhet, utvecklingsplaner, ekonomi, avtal, personal, arbete, kundkontakter och så vidare.

Svarandenas utförande av konsultuppdraget

All kopiering som svarandena vidtagit har skett kontinuerligt under uppdragstiden och har i hög grad motiverats av att svarandena varit tvungna att säkerställa att uppdraget kunde utföras.

Svarandena har varit ansvariga för och utfört samtliga vitaliseringsbehandlingar av fröer samt varit direkt involverade i efterföljande groningstester. Det är genom denna process som stora delar av det material som är föremål för Nelson Seeds talan skapats. Svarandenas konsultuppdrag har alltså krävt tillgång till materialet och kontinuerlig kopiering har varit nödvändig för att säkerställa att svarandena kunde utföra sitt uppdrag.

Vid Nelson Seeds grundande hade företaget ingen egen lokal, utrustning eller hjälpmedel. Svarandena använde därför egen dator, e-postadress och telefon i verksamhetens inledande skede. Det är också Robust Seeds mallar som ligger till grund för många av de i målet aktuella dokumenten. Även Robust Seeds system för groningstester användes i Nelson Seed. Det var alltså nödvändigt att använda Robust Seeds material i verksamheten. Nelson Seed var medvetet om detta och samtyckte genom konkludent handlande till att dra nytta av att svarandena erbjöd sina lokaler och hjälpmedel.

Det dröjde innan svarandena erhöll en e-postadress från Nelson Seed. Nelson Seed använde fortfarande svarandenas privata e-postadresser för viss kommunikation även efter det att svarandena fått e-postadressen från Nelson Seed.

Svarandena har använt Nelson Seeds VPN-anslutning för att nå Nelson Seeds server. Det har dock ändå krävts lokalt arbete på arbetsdatorn vid tillfällen då svarandena inte

har haft internetuppkoppling eller varit på resande fot. Svarandena har också haft inloggningsproblem och VPN-anslutningen har inte alltid fungerat.

Nelson Seed har ingen IT-policy som gäller för konsulter. Den IT-policy som Nelson Seed hänvisat till gäller för Nelson Garden (som är ett separat bolag) och har inte meddelats konsulter i Nelson Seed. Svarandena har i egenskap av styrelsemedlem, grundare och konsult i Nelson Seed inte hört något om en IT-policy för Nelson Seed. Svarandena har aldrig haft uppdrag för Nelson Garden.

Mapparna Germination result och Seedling list samt Excel-filerna

Aktbil. 207, Germination result

Mappen utgör inte en katalog som skyddas enligt 49 § upphovsrättslagen. Det rör sig inte om en större mängd uppgifter. Det har inte krävts en betydande tid för att upprätta sammanställningen i sig. Att strukturera de befintliga uppgifterna har inte tagit vare sig mycket tid eller resurser i anspråk sett till dokumentens antal och omfattning. Det är inte det arbete eller de kostnader som lagts ner på skapandet av uppgifter i sig som ges skydd i enlighet med katalogskyddet.

Det är de mappar som skapats lokalt på svarandenas arbetsdator som är föremål för Nelson Seeds talan och vitesförbud i förevarande mål, det vill säga Germination result i singular. Detta är inte samma mapp som Germination results i plural vilken har funnits på Nelson Seeds server, och som är den mapp som den av Nelson Seed åberopade fördjupade IT-forensiska undersökningen relaterar till.

Endast svarandena har haft tillgång till, och arbetat med, svarandenas arbetsdator tillika mappstrukturen, mallarna och dokumenten däri. Dokumenten i dessa mappar har inte varit åtkomliga för övriga anställda. Svarandena har skapat strukturen varför eventuellt katalogskydd tillkommer svarandena.

Av de 463 dokument som finns i Germination result anges svarandenas olika användarnamn WXX8K, T.S., Shen och YuTu som "Author" av alla utom fem om filernas "egenskaper" öppnas. Av dessa fem filer är tre PDF-filer där ingen "Author" framgår av "egenskaper". Likaså framgår att dokumenten i övervägande mån är "Last saved by" svarandena.

Det är svarandena som skapat grundmallen, inbegripet de formler och teststandard som återfinns däri, för det dokument som användes av Nelson Seed för att logga groningstester. Denna mall skapades i september 2012, dvs. innan Nelson Seed grundades, och används för 330 dokument som återfinns i Germination result. I den mån groningstesterna utförts av Nelson Seeds anställda laboratoriepersonal har dessa instruerats av svarandena. Samtliga resultatangivelser och de grafer som skapats i de dokument som återfinns i mappen har kontrollerats, justerats och sammanställts av svarandena och därefter meddelats till T.N..

Svarandena har kopierat material från mappen Germination result kontinuerligt under konsultförhållandet. Materialet är av teknisk natur och relaterar till utförda vitaliseringsbehandlingar och efterföljande groningstester.

Svarandenas befattning med och kopiering av material i mappen har varit lovlig med hänvisning till följande grunder. Det är svarandena som skapat materialet och rättigheterna tillkommer därför svarandena. Rätten till materialet tillkommer svarandena också enligt patentlicens- och konsultavtalens bestämmelser om Förbättringar och Resultat. Det har varit nödvändigt att kopiera materialet för att genomföra konsultuppdraget. Det finns också en explicit rätt att kopiera materialet enligt aktieägaravtalet eftersom materialet rör Nelson Seed.

Aktbil. 209, Seedling list

Mappen utgör inte en katalog som skyddas enligt 49 § upphovsrättslagen. Det har inte krävts en betydande tid för att upprätta sammanställningen i sig. Att strukturera de

befintliga uppgifterna har inte tagit vare sig mycket tid eller resurser i anspråk sett till dokumentens antal och omfattning.

Mappen "Seedling list" har legat lokalt på svarandenas egen arbetsdator. Det är svarandena som skapat såväl dokumenten som mappstrukturen. Det är endast svarandena som har arbetat med denna dator. Dokumenten i mappen har inte varit åtkomliga för övriga anställda. Svarandena har skapat strukturen varför eventuellt katalogskydd tillkommer svarandena.

Av de 144 dokument som finns i mappen Seedling list anges svarandena som "Author" av 86 av dem om filernas "egenskaper" öppnas. I mappen finns även 48 PDF-filer där det inte framgår av "egenskaper" vem som har skapat dokumenten, och två ytterligare dokument där det inte anges någon skapare.

Material från mappen Seedling list har kopierats kontinuerligt under konsultförhållandet. Materialet är av teknisk och kommersiell natur och relaterar till utförda vitaliseringsbehandlingar eftersom det avser försändelser av fröer som behandlats.

Svarandenas befattning och kopiering av material i mappen har varit lovlig med hänvisning till följande grunder. Det är svarandena som skapat materialet och rättigheterna tillkommer därför svarandena. Rätten till materialet tillkommer svarandena också enligt patentlicens- och konsultavtalens bestämmelser om Förbättringar och Resultat. Det har varit nödvändigt att kopiera materialet för att genomföra konsultuppdraget. Det finns också en explicit rätt att kopiera materialet för att säkerställa korrekt beräkning av royalty enligt patentlicensavtalet samt enligt aktieägaravtalet eftersom materialet rör Nelson Seed.

Aktbil. 21, Seed Sending list 2017-11-30

Det bestrids att Excel-filen funnits i mapparna Germination result och Seedling list på svarandenas arbetsdator.

Excel-filen har funnits i flertalet versioner. Det är svarandena som skapat grundmallen till dokumentet och svarandena har kopierat de efterföljande versionerna av dokumentet under konsultuppdragets gång.

Svarandenas befattning med dokumentet har varit lovlig med hänvisning till följande grunder. Det är svarandena som skapat dokumentet och rättigheterna tillkommer därför svarandena. Rätten till materialet tillkommer svarandena enligt konsultavtalets bestämmelser om Resultat. Det har varit nödvändigt att kopiera materialet för att genomföra konsultuppdraget. Det finns också en explicit rätt att kopiera materialet för att säkerställa korrekt beräkning av royalty enligt patentlicensavtalet samt enligt aktieägaravtalet eftersom materialet rör Nelson Seed.

Aktbil. 24, Planering 2017

Det bestrids att Excel-filen funnits i mappen Germination result eller Sendling list på svarandenas arbetsdator.

Sammanställningen i dokumentet följer av på förhand bestämt innehåll beroende på de fröer som vitaliserats och de företag som valt att testa frövitaliseringsmetoden. Funktionen styr sammanställningen. Det rör sig inte om en större mängd uppgifter i dokumenten. Det har inte krävts en betydande tid för att upprätta sammanställningen i sig, det vill säga inte den tid det tagit att förmå olika företag att testa vitaliserings-tjänsten eller upprätta delelement, utan den effektiva tid det tagit att föra in informationen i Excel-arket och strukturera de befintliga uppgifterna. Att strukturera de befintliga uppgifterna har inte tagit vare sig mycket tid eller resurser i anspråk sett till dokumentets omfattning.

Dokumentet är kopplat till svarandenas patenterade teknik och know-how. Likaså är materialets form beroende av de tidpunkter svarandena löpande vitaliserat de olika fröerna. Det är svarandena som har vitaliserat samtliga fröer och därmed är det endast svarandena som besitter den information som förmedlas i dokumentet. Det har inte tagit mer än någon minut per fröförsändelse att föra in relevant information i

dokumentet. Arbetet med att planera och utföra vitaliseringsbehandlingar och groningstester tar tid, men detta arbete har utförts av svarandena.

Svarandenas befattning med dokumentet har varit lovlig med hänvisning till samma grunder som anförs avseende aktbil. 21.

Aktbil. 25, Monthly Storage Test 2019

För detta dokument anförs i huvudsak samma som för aktbil. 24.

E-postarkivet T.S.@nelsonseed.se

Aktbil. 244–247, e-postarkivet T.S.@nelsonseed.se

Svarandena har gjort en backup på e-postarkivet den 22 augusti 2018. Det kan dock inte vitsordas vilket innehåll e-postarkivet hade vid denna tidpunkt. Det kan heller inte vitsordas att innehållet i aktbil. 244–247 motsvarar vad som fanns i e-postarkivet den 22 augusti 2018.

E-postarkivet, inbegripet majoriteten av de dokument och e-postmeddelanden som återfinns däri, skyddas inte av upphovsrätt. Många av de dokument och e-postmeddelanden som finns i arkivet är författade av svarandena.

Samtliga e-postmeddelanden (inklusive bifogade filer) som har tillsänts svarandena från Nelson Seed har delgivits svarandena i syfte att svarandena ska befatta sig med materialet. Sådana handlingar har alltså sänts i syfte att svarandena ska använda dem vid den tid och på det sätt som krävs för uppdraget, mestadels är meddelandena av teknisk, kommersiell eller vardaglig natur. Materialet har skickats till svarandena för kännedom och för att tillgång har fordrats för uppdragets genomförande samt eftersom Nelson Seed behövt svarandenas expertiskunskap och arbetsinsats.

För det fall att Patent- och marknadsdomstolen skulle bedöma att dokumenten som finns i e-postarkivet skyddas av upphovsrätt tillkommer dessa rättigheter svarandena i

stor utsträckning. Detta eftersom det är svarandenas justeringsåtgärder som inneburit att materialet är resultatet av individuellt skapande. Svarandena har också ägt rätt att befatta sig med e-postarkivet med hänsyn till det avtals- och uppdragsförhållande som förelegat mellan svarandena och Nelson Seed. Vidare har befattningen med e-postarkivet varit behörig då e-postarkivet innehåller dokument som är av betydelse för fastställandet av den royalty som skulle utgå enligt patentlicensavtalet. Delar av dokumenten i e-postarkivet utgör sådana Förbättringar eller Resultat enligt patentlicensavtalets och konsultavtalets mening som innebär att upphovsrätten till dessa tillhör Robust Seed.

Aktbil. 32, Machine construction Operator settings 160617

Svarandena har kopierat dokumentet vid någon tidpunkt. Dokumentet innehåller information om vad en användare ska se och mötas av vid användning av maskinen som ska utföra den patenterade metoden. Det finns innehållsmässigt inget utrymme för skaparens fria och konstnärliga val på så vis att syftet med dokumentet är att möjliggöra för maskinen att utföra en viss funktion, nämligen en funktion baserad på den patenterade tekniken enligt svarandenas patent.

Dokumentet relaterar till utvecklingsarbetet med SPH i vilket svarandena haft en ledande roll. Svarandenas kunskap och teknik ligger till grund för dokumentet varför svarandena ligger bakom genereringen av dokumentet.

För det fall att Patent- och marknadsdomstolen skulle bedöma att dokumentet är skyddat av upphovsrätt tillfaller denna svarandena.

Svarandenas befattning med dokumentet har varit lovlig med hänvisning till följande grunder. Det är svarandena som skapat dokumentet och rättigheterna tillkommer därför svarandena. Rätten till materialet tillkommer svarandena enligt patentlicensavtalets och konsultavtalets bestämmelser om Förbättringar och Resultat. Det har varit nödvändigt att kopiera materialet för att genomföra konsultuppdraget. Eftersom materialet rör Nelson Seed finns det också en explicit rätt enligt aktieägaravtalet att kopiera det.

Aktbil. 35, besöksrapport

Svarandena har kopierat dokumentet vid någon tidpunkt. Dokumentet har översänts till T.S. av T.N. den 6 april 2017. I e-postmeddelandet ber T.N. om T.S. hjälp att besvara frågor i dokumentet.

Svarandenas befattning med dokumentet har varit lovlig med hänvisning till följande grunder. All ekonomisk information i dokumentet måste anses falla inom ramen för vad som är relevant för bokföringen i den bemärkelsen att det relaterar till betalning av royalty och kontroll av beräkningen av sådan. Dokumentet rör också utnyttjande av den patenterade tekniken. Dokumentet får även kopieras i enlighet med aktieägaravtalet. Det är fråga om ett arbetsdokument som svarandena hanterat inom ramen för det avtals- och uppdragsförhållande som förelegat mellan parterna.

Aktbil. 37, Protocol example 180313 NSD TN

Svarandena har kopierat dokumentet vid någon tidpunkt.

Det finns innehållsmässigt inget utrymme för skaparens fria och konstnärliga val på så vis att syftet med dokumentet är att möjliggöra för maskinen att utföra en viss funktion, nämligen en funktion baserad på den patenterade tekniken enligt svarandenas patent.

Av dokumentet framgår att svarandena är involverad i framarbetandet av protokollen och specifikationerna. Av det e-postmeddelande genom vilket T.N. skickade dokumentet till svarandena framgår också att T.N. frågar om svarandena ska åka ner på plats hos SPH och anger att svarandena vet bäst själva huruvida det behövs.

Dokumentets grundversion har först skapats av svarandena och därefter arbetats med vilket har resulterat i olika versioner. Det är fråga om olika versioner av ett dokument

varvid samtliga är baserade på svarandenas ursprungliga dokument och därefter utvecklade med hjälp av svarandenas kunskap och insatser.

Svarandenas befattning med dokumentet har varit lovlig med hänvisning till följande grunder. Det är svarandena som skapat dokumentet och rättigheterna tillkommer därför svarandena. Rätten till materialet tillkommer svarandena enligt patentlicensavtalets och konsultavtalets bestämmelser om Förbättringar och Resultat. Det har varit nödvändigt att kopiera materialet för att genomföra konsultuppdraget. Eftersom materialet rör Nelson Seed finns det också en explicit rätt enligt aktieägaravtalet att kopiera det.

Aktbil. 38, kravspecifikation

Svarandena har kopierat dokumentet vid någon tidpunkt.

Det finns innehållsmässigt inget utrymme för skaparens fria och konstnärliga val på så vis att syftet med dokumentet är att möjliggöra för maskinen att utföra en viss funktion, nämligen en funktion baserad på den patenterade tekniken enligt svarandenas patent.

Svarandenas befattning med dokumentet har varit lovlig med hänvisning till följande grunder. Det är svarandena som skapat dokumentet och rättigheterna tillkommer därför svarandena. Rätten till materialet tillkommer svarandena enligt patentlicensavtalets och konsultavtalets bestämmelser om Förbättringar och Resultat. Det har varit nödvändigt att kopiera materialet för att genomföra konsultuppdraget. Eftersom materialet rör Nelson Seed finns det också en explicit rätt enligt aktieägaravtalet att kopiera det.

Aktbil. 39, Test program Seed, Optigrow Vitalizer System 90 Instructions.docx

Avseende detta dokument anføres i huvudsak detsamma som avseende aktbil. 38.

Aktbil. 40, Test program Seed, Optigrow Vitalizer 90, Protocol 100660 NSD.xlsx

Avseende detta dokument anføres i huvudsak detsamma som avseende aktbil. 37.

Aktbil. 42, Pricelist Optigrow Vitalization tests 2017 Sept 11

Svarandena har kopierat dokumentet vid någon tidpunkt.

Dokumentet är av relevans för bokföringen och säkerställandet av att royaltyberäkningen gått riktigt till.

Svarandenas befattning med dokumentet har varit lovlig med hänvisning till följande grunder. Svarandena har haft rätt att kopiera materialet enligt patentlicensavtalet eftersom dokumentet är av betydelse för beräkningen av den royalty som skulle utgå enligt avtalet. Eftersom materialet rör Nelson Seed finns det också en explicit rätt enligt aktieägaravtalet att kopiera det.

Aktbil. 87, Optigrow processruimte, 42403

Svarandena har kopierat dokumentet vid någon tidpunkt.

Dokumentet avser elektroniska kopplingsscheman för den maskin som är baserad på svarandenas uppfinning och är utvecklad för att kunna utföra den patenterade metoden. Kopplingsscheman utgör utvecklingar, förbättringar, bearbetningar och/eller anpassningar av den metod och den maskin som beskrivs i patentet, det vill säga Förbättringar i avtalens mening.

Svarandena har varit involverade i skapandet av innehållet i dokumentet eftersom svarandena fortlöpande givit instruktioner om hur maskinen ska utformas och vad som krävs för dess funktion. Detta har kontinuerligt rapporterats till Nelson Seed och som resultat av detta har dokumentet kunnat upprättas.

Dokumentet översändes till svarandena av SPH på uppmaning av Nelson Seed i samband med att maskinritningarna översändes.

Svarandena har haft rätt att kopiera materialet eftersom dokumentet utgör sådana Förbättringar och Resultat enligt patentlicensavtalet och konsultavtalet. Det har varit

nödvändigt att kopiera materialet för att genomföra konsultuppdraget. Svarandena har också rätt att kopiera dokumentet i enlighet med aktieägaravtalet.

Aktbil. 88, Optigrow processruimte, 43034

Avseende detta dokument anføres i huvudsak detsamma som avseende aktbil. 87.

Aktbil. 89, Protocol example 180228 NSD HD

Svarandena har kopierat dokumentet vid någon tidpunkt.

Avseende detta dokument anføres i huvudsak detsamma som avseende aktbil. 37.

Aktbil. 37 är en del av aktbil. 89. Svarandena har redan den 12 september 2016 skapat grunden för det dokument som senare resulterat i aktbil. 89. Det har inte varit möjligt för någon annan att göra kreativa val eller spegla någon individuell personlighet i dokumentet eftersom det direkt följer av svarandenas skapade specifikationer och den patenterade tekniken.

Av det e-postmeddelande genom vilket T.N. skickade dokumentet till svarandena framgår också att T.N. frågar om svarandena ska åka ner på plats hos SPH och anger att svarandena vet bäst själva huruvida det behövs.

Svarandenas befattning med dokumentet har varit lovlig med hänvisning till följande grunder. Det är svarandena som skapat dokumentet och rättigheterna tillkommer därför svarandena. Rätten till materialet tillkommer svarandena enligt patentlicensavtalets och konsultavtalets bestämmelser om Förbättringar och Resultat. Det har varit nödvändigt att kopiera materialet för att genomföra konsultuppdraget. Eftersom materialet rör Nelson Seed finns det också en explicit rätt enligt aktieägaravtalet att kopiera det.

Aktbil. 90–98, tekniska specifikationer

Svarandena har kopierat dokumenten vid någon tidpunkt. Avseende dessa dokument anføres i huvudsak detsamma som avseende aktbil. 89.

Aktbil. 90–98 tillsammans med aktbil. 89 skickades till svarandena den 8 mars 2018. Den 7–8 mars 2018 hade svarandena varit på plats i Nederländerna hos SPH för att utföra arbete med maskinutvecklingen och dessa dokument översändes som ett resultat av vad arbetet hade resulterat i samt även för att svarandena skulle kunna gå igenom materialet och fortsätta att arbeta med detsamma.

Aktbil. 100, N Seed Development Strategi 2018 180115

Svarandena har kopierat dokumentet vid någon tidpunkt.

Dokumentet har skickats till svarandena i egenskap av delägare och styrelseledamot. Dokumentet skickades felaktigt till den e-postadress som svarandena erhållit i egenskap av konsult hos Nelson Seed eftersom det rätteligen borde ha skickats till Robust Seeds e-postadress eftersom det är Robust Seed som är delägare. Svarandena äger rätt att göra kopia av sådant som frivilligt har skickats till företaget Robust Seed.

Svarandenas befattning och kopiering av dokumentet har varit lovlig med hänvisning till följande grunder. Det är svarandena som skapat dokumentet och rättigheterna tillkommer därför svarandena. Rätten till materialet tillkommer svarandena enligt patentlicensavtalets och konsultavtalets bestämmelser om Förbättringar och Resultat. Det har varit nödvändigt att kopiera materialet för att genomföra konsultuppdraget. Eftersom materialet rör Nelson Seed finns det också en explicit rätt enligt aktieägaravtalet att kopiera det.

Aktbil. 102, 20180328 DRAFT License Agreement Nelson Seed Development clean version.docx

Avseende detta dokument anförs i huvudsak detsamma som avseende aktbil. 100. I tillägg till detta anförs följande.

Svarandenas befattning med och kopiering av dokumentet har varit lovlig med hänvisning till följande grunder. Det har varit nödvändigt att kopiera materialet för att genomföra konsultuppdraget. Det finns också en explicit rätt att kopiera materialet

enligt patentlicensavtalet eftersom det är relevant för säkerställande av korrekt royalty och enligt aktieägaravtalet eftersom det rör Nelson Seed.

Aktbil. 130, Workbook VisualisationV0.001

Svarandena har kopierat dokumentet vid någon tidpunkt. Avseende detta dokument anføres i huvudsak detsamma som avseende aktbil. 32.

Det är fråga om ett levande dokument med bidrag från flera personer. Nelson Seed uppmanade svarandena att arbeta med dokumentet och bidra till dess utveckling vilket framgår av e-postkonversationer.

Maskinritningarna

Aktbil. 48–80, maskinritningar

Omgående efter att svarandena inlett samarbetet med Nelson Seed påbörjades arbetet med att ta fram en prototyp som kunde använda metoden enligt svarandenas patent, dvs. en mindre maskin för att utföra vitaliseringsbehandlingen på fröer. Svarandena ledde arbetet med att ta fram denna prototyp.

Den maskin som framgår av ritningarna är en förbättring av ovan nämnd prototyp. Maskinritningarna har uppkommit genom ett samarbete mellan Nelson Seed och SPH, och då nästan uteslutande genom T.S. insats. Maskinritningarna återger bl.a. maskinens uppbyggnad och är baserad på svarandenas patent.

Det skapande som SPH:s ingenjörer genomfört inom ramen för CAD-programmet är direkt tekniskt bundet och inte resultatet av fria kreativa val. Resultatet är i stället ett led av svarandenas instruktioner baserade på teknik och vetenskap i enlighet med svarandenas patent.

Under processen då ritningarna togs fram har svarandena anfört vilka krav som ska ställas på maskinen på så sätt att det därav framkommit hur maskinen ska konstrueras,

ritas och funktionellt anpassas till den patenterade processen. SPH har kontinuerligt vänt sig till svarandena för ledning och instruktion i framtagandet av ritningarna. Vid resor till SPH i Nederländerna upptäckte svarandena fel i maskinen vilket i sin tur resulterade i att maskinen byggdes om. Ända fram till T.S. sista arbetsdag på Nelson Seed, den 23 augusti 2018, har arbetet och svarandenas engagemang med framtagandet av maskinen fortlöpt. Resultaten av ritningarnas framtagande har kontinuerligt rapporterats till Nelson Seed.

Maskinritningarna tillsändes svarandena den 8 juli 2018 av A.K.. Ritningarna skickades via WeTransfer och filerna var tillgängliga för nedladdning i en vecka. Det var T.N. som hade uppmanat A.K. att skicka ritningarna till svarandena. WeTransfer-länken fungerade inte när svarandena använde arbetsdatorn och den e-postadress som tillhörde Nelson Seed. Svarandena försökte därför nå materialet på alternativa sätt. Svarandena laddade ner ritningarna på ett privat USB-minne så att de kunde flyttas från den privata datorn till arbetsdatorn. Det var centralt i konsultuppdraget att ta del av material när det översändes. Svarandena hade redan i början av konsultuppdraget lånat ut privata hjälpmedel för att kunna utföra arbetet. Att använda privat dator var alltså en tjänst gentemot uppdragsgivaren i detta fall.

Utvecklingsavtalet mellan Nelson Seed och SPH anger explicit att avtalets syfte är att skapa en utrustning som kan genomföra metoden som framgår av svarandenas patent. Svarandenas titel i projektet med att ta fram maskinen var ”Project Research and Development Leader”. I olika handlingar hänförliga till projektet har Nelson Seed anfört att svarandena är centrala i framtagandet av maskinen och att svarandena innehar avgörande immateriella rättigheter för projektet liksom alla till projektet relaterade patent.

Svarandenas befattning med och kopiering av material i mappen har varit lovlig med hänvisning till följande grunder. Det är svarandena som skapat materialet och rättigheterna tillkommer därför svarandena. Rätten till materialet tillkommer svarandena också enligt patentlicens- och konsultavtalens bestämmelser om

Förbättringar och Resultat. Det har varit nödvändigt att kopiera materialet för att genomföra konsultuppdraget. Eftersom materialet rör Nelson Seed finns det också en explicit rätt enligt aktieägaravtalet att kopiera det.

Aktbil. 256–257, maskinritningar

Avseende dessa dokument anförs detsamma som avseende aktbil. 48–80.

Nelson Seed

Bemötande av svarandenas grunder för att kopieringen varit lovlig

A l l m ä n t

En arbetstagare eller en konsult som är verksam inom en uppdragsgivares lokaler och med användning av uppdragsgivarens bärbara dator, inkluderande distansarbete, har inte rätt att kopiera dokument och föra dessa med sig, även om personen har lovlig tillgång till dokumenten. Att svarandena haft lovlig tillgång till det material som är aktuellt i målet betyder inte att det förelegat en rätt att kopiera dessa handlingar till ett flertal privata USB-minnen i nära anslutning till att det affärsmässiga samarbetet mellan parterna upphörde.

Svarandenas kopiering har skett i syfte att konkurrera med Nelson Seeds verksamhet. Detta tyder på att kopieringen har skett utan Nelson Seeds samtycke.

R ä t t t i l l m a t e r i a l p å g r u n d a v s k a p a n d e

Patent- och marknadsöverdomstolen har i sitt beslut beaktat svarandenas påståenden om rätt till kopiering på grund av skapande/medskapande. Patent- och marknadsöverdomstolen har ändå kommit fram till att det inte förelegat en rätt för svarandena att kopiera handlingarna på det sätt som skett.

P a t e n t l i c e n s - o c h k o n s u l t a v t a l e n

Enligt patentlicensavtalet och konsultavtalet ska rättigheterna till material som utgör s.k. ”Förbättringar” – under vissa förutsättningar – tillfalla svarandena. Ekonomisk information omfattas inte av denna definition. I den mån handlingar som är aktuella i målet utgör ekonomisk information kan rättigheterna alltså inte tillfalla svarandena på denna grund.

För att material ska kunna utgöra förbättringar enligt avtalen krävs att det är svarandena som har utfört eller genererat materialet i fråga. Inget av det i målet aktuella materialet har utförts eller genererats av svarandena. Inga rättigheter kan därför tillfalla svarandena på denna grund.

Det krävs enligt båda avtalen att svarandena ska meddela Nelson Seed utan dröjsmål om när något som utgör en förbättring har skapats. Detta är en förutsättning för att material ska kunna utgöra förbättringar och alltså tillfalla svarandena. Svarandena har inte meddelat Nelson Seed om att svarandena gjort några förbättringar. Inga rättigheter kan därför tillfalla svarandena på denna grund.

Enligt patentlicensavtalet föreligger en insynsrätt för svarandena. Denna rätt inbegriper full insyn avseende Nelson Seeds samtliga rapporter. Det som åsyftas i denna klausul är att Nelson Seed ska ge svarandena ekonomisk information. Det föreligger också en rätt för svarandena att kopiera Nelson Seeds bokföringsmaterial som är relevant för beräkning av royalty. Denna rätt innebär att svarandena, efter begäran till Nelson Seed, ska få tillgång till relevant bokföring och kunna kopiera denna under en viss period. Svarandena har mottagit ett omfattande royaltyförskott. T.S. har också varit ledamot i Nelson Seeds styrelse och därigenom haft god insyn i Nelson Seeds affärer och tagit del av ekonomiska rapporter samt annan relevant dokumentation. Svarandena har alltså haft fullständig information om Nelson Seeds ekonomi och försäljning av för avtalet relevanta tjänster och produkter. Inga rättigheter till relevant material kan alltså tillfalla svarandena och svarandenas kopiering av material kan inte anses vara lovlig på denna grund.

Patent- och marknadsöverdomstolen har i sitt beslut beaktat svarandenas påståenden om rätt till kopiering på grund av patentlicensavtalet och konsultavtalet. Patent- och marknadsöverdomstolen kom ändå fram till att det inte förelegat en rätt för svarandena att kopiera handlingarna på det sätt som skett.

Aktieägaravtalet

Av aktieägaravtalet följer en rätt att när som helst få del av och kopiera alla handlingar som rör Nelson Seed. Detta innebär dock ingen rätt för svarandena att kopiera i målet aktuella handlingar på det sätt som skett eftersom agerandet strider mot den lojalitetsplikt som råder mellan avtalsparter i allmänhet samt enligt aktieägaravtalet.

Den 14 augusti 2018 förbehöll sig svarandena rätten att säga upp patentlicensavtalet. Aktieägaravtalet upphör att gälla det datum då patentlicensavtalet upphör. Ett förbehåll om rätten att säga upp patentlicensavtalet innebär därför också ett förbehåll om att aktieägaravtalet sägs upp. Patentlicensavtalet sades upp av svarandena den 24 augusti 2018. Svarandena är också av uppfattningen att aktieägaravtalet sades upp samtidigt som patentlicensavtalet, vilket framgår av kommunikation från svarandenas ombud.

Syftet med kopieringen har uppenbarligen varit att svarandena ska använda handlingarna/informationen för egen räkning och därmed inte för Nelson Seeds bästa eller parternas gemensamma intressen. Svarandenas kopiering är därför inte lovlig på denna grund.

Omgående efter att avtalen sades upp började svarandena bedriva verksamhet som konkurrerar med Nelson Seeds. Kontakten som togs med R.W. den 14 augusti 2014, dvs. samma dag och bara några timmar innan brevet med förbehåll om rätten att säga upp avtalen skickades till Nelson Seed, samt kontakterna med B.L. och S.L. tyder starkt på att svarandena redan innan avtalen sades upp hade påbörjat, eller i vart fall planerat att påbörja, verksamhet som konkurrerar med Nelson Seeds verksamhet.

Svarandenas utförande av konsultuppdraget

Svarandenas uppdrag från Nelson Seed har endast bestått i att utföra vitaliseringsbehandlingar. Svarandena har, genom sin bärbara arbetsdator och VPN-anslutning, haft ständig tillgång till bl.a. mapparna Germination result och Sendling list. Svarandena har haft åtkomst till detta alla tider på dygnet och från hemmet samt även på distans från annat håll. Det har därmed inte funnits någon uppdragsrelaterad anledning eller behov för svarandena att kopiera materialet i målet till USB-minnen och i synnerhet inte privata sådana för att därefter kunna användas för att ansluta till egen privat dator.

Det har inte varit nödvändigt för svarandena att söndagen den 8 juli 2018, då svarandena precis inlett en tre veckor lång semester, ladda ner och kopiera maskinritningarna samt de elektriska kopplingsschemana avseende maskinen och även Nelson Seeds marknadsföringsstrategi. Svarandenas påstående att denna kopiering har varit uppdragsrelaterad är en efterhandskonstruktion.

Svarandena har inte kunnat förklara på vilket sätt det var uppdragsrelaterat att kopiera hela mapparna Germination result och Sendling list samt hela e-postarkivet den 21 och 22 augusti 2018, dvs. endast tre respektive två dagar innan svarandena avslutade sitt uppdrag hos Nelson Seed och efter att svarandena meddelat Nelson Seed att svarandena förbehöll sig rätten att säga upp patentlicensavtalet. Det har vid de tidpunkterna inte funnits något uppdragsrelaterat skäl att kopiera dessa dokument.

TALAN OM ANGREPP PÅ FÖRETAGSHEMLIGHETER

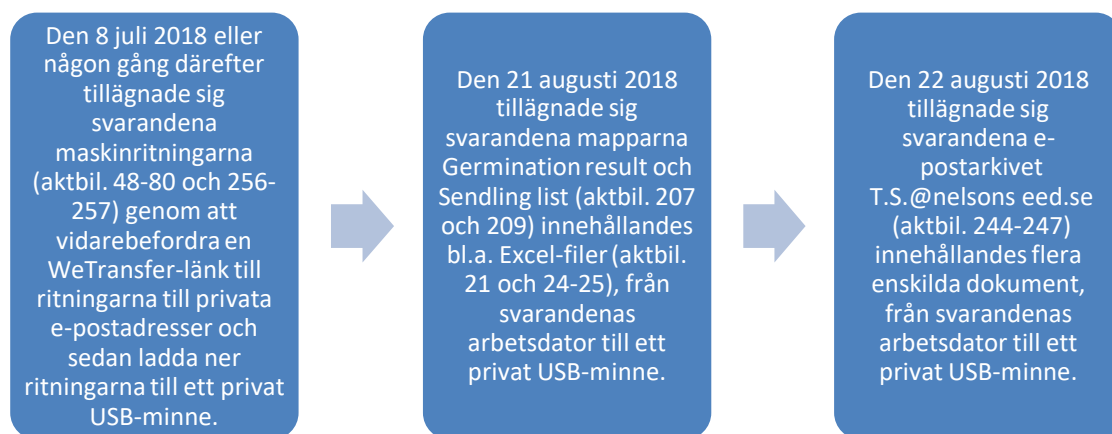
Nelson Seed

Allmänt om grunderna för talan

Svarandena har uppsåtligen eller av oaktsamhet obehörigen angripit Nelson Seeds företagshemligheter genom att tillägna sig dem.

De angripna företagshemligheterna har svarandena fått del av i förtroende i samband med en affärsförbindelse med Nelson Seed. Svarandena har angripit Nelson Seeds företagshemligheter och har handlingar i sin besittning som innefattar hemligheterna.

Följande tidslinje redogör i korthet för angreppspåståendet.



Samtliga dokument som omfattas av talan innehåller information som avser affärs- eller driftsförhållanden i Nelson Seeds rörelse. Informationen är inte allmänt känd eller lättillgänglig eftersom den endast funnits tillgänglig i Nelson Seeds servermiljö och förekommit i intern kommunikation samt i extern kommunikation med SPH som omfattas av sekretessavtal. Nelson Seed har vidtagit rimliga åtgärder för hemlighållande genom att begränsa åtkomst till informationen till en begränsad, sluten personkrets. Det krävs en krypterad arbetsdator med lösenordskyddad tillgång till Nelson Seeds egen VPN-lösning för att få tillgång till materialet. Enligt den rådande IT-policyn är det också uttryckligen förbjudet att ansluta privata USB-minnen eller annan lagringsmedia till arbetsdatorn. Således har det varit uttryckligen förbjudet att kopiera material från Nelson Seeds servermiljö och från arbetsdatorer. Ett röjande av Nelson Seeds ansamlade testresultat, kundinformation, marknadsföringsstrategi, teknisk information och produktionsritningar skulle typiskt sätt vålla bolaget en stor skada i konkurrenshänseende. Sammantaget utgör därmed alla dokument som omfattas av talan företagshemligheter.

Den kopiering som svarandena vidtagit har skett från Nelson Seeds server och en arbetsdator tillhörandes Nelson Seed samt omfattat sådant material som tillfaller Nelson Seed enligt avtal. Det rör sig alltså om egendom som Nelson Seed lagligen innehade vid tidpunkterna för kopieringen. Nelson Seed är därför innehavare av den företagshemliga informationen.

Nelson Seed har inte samtyckt till kopieringen. Kopieringen som omfattas av angreppspåståendet har skett i konkurrerande syfte. Detta får stöd av att svarandena, avseende vissa av de kopierade handlingarna, utnyttjat och röjt Nelson Seeds företagshemligheter.

Vad gäller svarandenas erkännande av kopiering anförs detsamma som i avsnittet avseende upphovsrättsintrång.

Mapparna Germination result och Sendling list m.m.

Aktbil. 207, Germination result

Vad gäller framtagandet av mappen, dess innehåll och kopieringen av mappen den 21 augusti 2018 anförs detsamma som för den upphovsrättsliga talan.

Informationen i dokumenten som återfinns i mappen Germination result utgör företagsspecifik information som, var för sig eller i vart fall med beaktande av den samlade informationen som svarandena kopierat, ger betydande och värdefull information om Nelson Seeds verksamhet och bolagets kunder. Informationen rör affärs- eller driftsförhållanden i Nelson Seeds rörelse, den är inte allmänt känd, Nelson Seed har vidtagit rimliga åtgärder för att hemlighålla informationen och ett röjande är ägnat att medföra skada i konkurrenshänseende för Nelson Seed. Samtliga enskilda dokument i mappen utgör företagshemligheter som tillhör Nelson Seed.

Svarandena har inte haft rätt att kopiera mappen eller de enskilda dokumenten däri på den grunden att dessa utgör Förbättringar eller Resultat enligt patentlicens- eller konsultavtalet, att det utgör bokföringsmaterial, att det utgör sådant material som får kopieras enligt aktieägaravtalet, att Nelson Seed samtyckt till kopieringen eller att svarandena har haft rätt att kopiera dokumentet som ett led i sitt konsultuppdrag. Utvecklingen av Nelson Seeds bemötande av svarandenas grunder i denna del framgår i den upphovsrättsliga talan.

Aktbil. 209, Sendling list

Vad gäller framtagandet av mappen, dess innehåll och kopieringen av mappen den 21 augusti 2018 anføres detsamma som för den upphovsrättsliga talan.

Mappen Sendling list och dokumenten däri utgör företagshemlig information och tillhör Nelson Seed i enlighet med vad som anføres avseende aktbil. 207.

Vad gäller svarandenas invändningar om att kopieringen har varit lovlig anføres detsamma som avseende aktbil. 207.

Aktbil. 119, testresultat

Dokumentet återfinns i en undermapp i mappen Germination result och utgörs av en redovisning av groningstester genomförda av Nelson Seed på uppdrag av en kund.

De tester som Nelson Seed utfört och som redovisats i dokumentet har varit tidskrävande och inneburit en betydande investering. Det är väsentligt för kunden i fråga att varken kundens namn eller testresultat som avser kundens produkt får allmän spridning. Nelson Seed har tecknat sekretessavtal med flera kunder för vars räkning tester utförts.

Det vore också förödande för Nelson Seeds ställning på marknaden om marknaden får kännedom om att tester utförda av Nelson Seed har spridits utanför Nelson Seed. Det skulle innebära en skada för Nelson Seeds förtroende på marknaden, varför det således

finns ett affärsintresse för Nelson Seed att de tester bolaget har utfört inte kommer andra tillhanda än den aktuella kunden.

Följande omständigheter bekräftar att Nelson Seed är innehavare av informationen. Groningstesterna är genomförda av M.F. och A.W. tillsammans med andra anställda på Nelson Seed. Det är dessa personer som upprättat dokumentet. Svarandena har inte medverkat vid testerna eller upprättandet av dokumentet. Mappen Germination result, vari det aktuella dokumentet finns, återfinns på Nelson Seeds server varifrån svarandena kopierade dokumentet i samband med att hela mappen Germination result kopierades den 21 augusti 2018.

Dokumentet innehåller företagsspecifik information som är av avgörande ekonomiskt värde för Nelson Seed. Dokumentet är inte beroende av svarandenas patenterade metod. Från mars 2014 utförde svarandena inte några groningstester.

Dokumentet är skapat 2017 av Nelson Seeds anställda. Även om svarandena skulle ha gjort mindre justeringar, skapat grunddokumentet eller varit den senaste användaren som sparat dokumentet kan det ändå inte anses vara genererat av svarandena. Därför utgör dokumentet inte förbättringar enligt patentlicens- och konsultavtalen.

Dokumentet utgör inte heller bokföringsmaterial. Svarandena har kunnat nå dokumentet via VPN-anslutningen till Nelson Seeds server – det har inte funnits något uppdragsrelaterat skäl till att nära inpå att patentlicensavtalet sades upp kopiera det till ett privat USB-minne. Nelson Seed har inte samtyckt till kopieringen. Kopieringen av detta dokument – genom kopieringen av hela mappen Germination result – den 21 augusti 2018 är därför att anse som ett obehörigt tillägnande.

Aktbil. 14, Sått 2017-04-18 Eggplant, lot 49800

Dokumentet återfinns i en undermapp döpt efter en av Nelson Seeds kunder i mappen Germination result. Dokumentet innehåller resultatet av groningstester som genomförts åt kunden i fråga.

Dokumentet utgör företagshemlig information och tillhör Nelson Seed i enlighet med vad som anförs avseende aktbil. 119.

Vad gäller svarandenas invändningar om att kopieringen har varit lovlig anförs detsamma som avseende aktbil. 119.

Aktbil. 15, Sått 2017-02-23 Kohlrabi 'UFO

Dokumentet återfinns i en undermapp döpt efter en av Nelson Seeds kunder i mappen Germination result. Dokumentet innehåller resultatet av groningstester som genomförts åt kunden i fråga.

Dokumentet utgör företagshemlig information och tillhör Nelson Seed i enlighet med vad som anförs avseende aktbil. 119.

Vad gäller svarandenas invändningar om att kopieringen har varit lovlig anförs detsamma som avseende aktbil. 119.

Aktbil. 16, testresultat

Dokumentet återfinns i en undermapp döpt efter en av Nelson Seeds kunder i mappen Germination result. Dokumentet innehåller resultatet av groningstester som genomförts åt kunden i fråga.

Dokumentet utgör företagshemlig information och tillhör Nelson Seed i enlighet med vad som anförs avseende aktbil. 119.

Vad gäller svarandenas invändningar om att kopieringen har varit lovlig anförs detsamma som avseende aktbil. 119.

Aktbil. 17, Leaf Beet

Dokumentet återfinns i en undermapp döpt efter en av Nelson Seeds kunder i mappen Germination result. Dokumentet innehåller resultatet av groningstester som genomförts åt kunden i fråga.

Dokumentet utgör företagshemlig information och tillhör Nelson Seed i enlighet med vad som anförs avseende aktbil. 119.

Vad gäller svarandenas invändningar om att kopieringen har varit lovlig anförs detsamma som avseende aktbil. 119.

Aktbil. 20, testresultat

Dokumentet återfinns i en undermapp döpt efter en av Nelson Seeds kunder i mappen Germination result. Dokumentet innehåller resultatet av groningstester som genomförts åt kunden i fråga.

Dokumentet utgör företagshemlig information och tillhör Nelson Seed i enlighet med vad som anförs avseende aktbil. 119.

Vad gäller svarandenas invändningar om att kopieringen har varit lovlig anförs detsamma som avseende aktbil. 119.

Aktbil. 21, Seed Sending list 2017-11-30

Vad gäller framtagandet av dokumentet, dess innehåll och kopieringen av dokumentet den 21 augusti 2018 anförs detsamma som i den upphovsrättsliga talan.

Excel-filen är en kunddatabas, vilket alltid borde anses utgöra företagshemlig information.

Vad gäller svarandenas invändningar om att kopieringen har varit lovlig anförs detsamma som i den upphovsrättsliga talan.

Aktbil. 24, Planering 2017

Vad gäller framtagandet av dokumentet, dess innehåll och kopieringen av dokumentet den 21 augusti 2018 anføres detsamma som i den upphovsrättsliga talan.

Excel-filen innehåller information om Nelson Seeds planering av och redovisning av lagringstester utförda för kunders räkning. Dokumentet utgör företagshemlig information.

Vad gäller svarandenas invändningar om att kopieringen har varit lovlig anføres detsamma som i den upphovsrättsliga talan.

Aktbil. 25, Monthly Storage Test 2019

Vad gäller framtagandet av dokumentet, dess innehåll och kopieringen av dokumentet den 21 augusti 2018 anføres detsamma som i den upphovsrättsliga talan.

Excel-filen innehåller information om Nelson Seeds planering av och redovisning av lagringstester utförda för kunders räkning. Dokumentet utgör företagshemlig information.

Vad gäller svarandenas invändningar om att kopieringen har varit lovlig anføres detsamma som i den upphovsrättsliga talan.

Aktbil. 211–214, faktura- och försändelsedokument

Dokumenterna återfinns i mappen Sendling list och utgörs av bl.a. faktura- och försändelsedokument.

Dokumenterna utgör företagshemlig information och tillhör Nelson Seed i enlighet med vad som anføres avseende aktbil. 119.

E-postarkivet T.S.@nelsonseed.se

Aktbil. 244–247, e-postarkivet T.S.@nelsonseed.se

Vad gäller e-postarkivets innehåll, svarandenas kopiering av e-postarkivet den 22 augusti 2018 och svarandenas invändningar om varför kopieringen varit lovlig anförs detsamma som i den upphovsrättsliga talan.

Genom kopieringen av e-postarkivet har svarandena obehörigen tillägnat sig en omfattande mängd företagshemligheter i ett illojalt syfte. Det bör finnas en presumtion för att e-postmeddelanden som skickats till och från uppdragsgivarens konto utgör företagshemligheter och att kopieringen därav utgör ett angrepp. Bevisbördan för att kopieringen inte innefattar uppdragsgivarens företagshemligheter borde åligga svarandena i detta fall.

Aktbil. 32, Machine construction Operator settings 160617

Vad gäller framtagandet av dokumentet, dess innehåll och kopieringen av dokumentet den 22 augusti 2018 anförs detsamma som i den upphovsrättsliga talan.

Informationen i dokumentet avser konstruktions- och utvecklingsarbete av Nelson Seeds maskin. Detta utgör information om Nelson Seeds affärs- eller driftsförhållanden. Informationen om Nelson Seeds nya och särpräglade maskin är inte allmänt känd eftersom den endast varit tillgänglig för en begränsad och sluten personkrets (Nelson Seeds anställda, T.S. och personal på SPH). Nelson Seed har vidtagit rimliga åtgärder för att hemlighålla informationen eftersom samtliga anställda och svarandena har ingått avtal med Nelson Seed med sekretessbestämmelser. Den tekniska informationen i dokumentet är kommersiellt kvalificerad och utgör därmed företagshemlig information som tillhör Nelson Seed.

Vad gäller svarandenas invändningar om att kopieringen har varit lovlig anförs detsamma som i den upphovsrättsliga talan.

Aktbil. 35, besöksrapport

Vad gäller framtagandet av dokumentet, dess innehåll och kopieringen av dokumentet den 22 augusti 2018 anförs detsamma som i den upphovsrättsliga talan.

Dokumentet innehåller information angående Nelson Seeds kontakter med en kund samt bolagets strategiska överväganden i detta avseende. Nelson Seeds interna redovisning av utfallet beträffande ett kundbesök samt tankar om det framtida affärssamarbetet med kunden bör alltid anses utgöra företagshemlig information.

Vad gäller svarandenas invändningar om att kopieringen har varit lovlig anförs detsamma som i den upphovsrättsliga talan.

Aktbil. 37, Protocol example 180313 NSD TN

Vad gäller framtagandet av dokumentet, dess innehåll och kopieringen av dokumentet den 22 augusti 2018 anförs detsamma som i den upphovsrättsliga talan.

Vad gäller frågan om informationen utgör företagshemligheter anförs i huvudsak detsamma som avseende aktbil. 32.

Vad gäller svarandenas invändningar om att kopieringen har varit lovlig anförs detsamma som i den upphovsrättsliga talan.

Aktbil. 38, kravspecifikationen

Vad gäller framtagandet av dokumentet, dess innehåll och kopieringen av dokumentet den 22 augusti 2018 anförs detsamma som i den upphovsrättsliga talan.

Vad gäller frågan om informationen utgör företagshemligheter anförs i huvudsak detsamma som avseende aktbil. 32.

Vad gäller svarandenas invändningar om att kopieringen har varit lovlig anförs detsamma som i den upphovsrättsliga talan.

Aktbil. 39, Test program Seed, Optigrow Vitalizer System 90 Instructions.docx

Vad gäller framtagandet av dokumentet, dess innehåll och kopieringen av dokumentet den 22 augusti 2018 anförs detsamma som i den upphovsrättsliga talan.

Vad gäller frågan om informationen utgör företagshemligheter anförs i huvudsak detsamma som avseende aktbil. 32.

Vad gäller svarandenas invändningar om att kopieringen har varit lovlig anförs detsamma som i den upphovsrättsliga talan.

Aktbil. 40, Test program Seed, Optigrow Vitalizer 90, Protocol 100660 NSD.xlsx

Vad gäller framtagandet av dokumentet, dess innehåll och kopieringen av dokumentet den 22 augusti 2018 anförs detsamma som i den upphovsrättsliga talan.

Vad gäller frågan om informationen utgör företagshemligheter anförs i huvudsak detsamma som avseende aktbil. 32.

Vad gäller svarandenas invändningar om att kopieringen har varit lovlig anförs detsamma som i den upphovsrättsliga talan.

Aktbil. 42, Pricelist Optigrow Vitalization tests 2017 Sept 11

Vad gäller framtagandet av dokumentet, dess innehåll och kopieringen av dokumentet den 22 augusti 2018 anförs detsamma som i den upphovsrättsliga talan.

Ett strategiskt underlag avseende prissättningen av tester m.m. som Nelson Seed genomför åt sina kunder utgör företagsspecifik information som är att anse som en företagshemlighet.

Vad gäller svarandenas invändningar om att kopieringen har varit lovlig anförs detsamma som i den upphovsrättsliga talan.

Aktbil. 87, Optigrow processruimte, 42403

Vad gäller framtagandet av dokumentet, dess innehåll och kopieringen av dokumentet den 22 augusti 2018 anförs detsamma som i den upphovsrättsliga talan.

Vad gäller frågan om informationen utgör företagshemligheter anförs i huvudsak detsamma som avseende aktbil. 32.

Vad gäller svarandenas invändningar om att kopieringen har varit lovlig anförs detsamma som i den upphovsrättsliga talan.

Aktbil. 88, Optigrow processruimte, 43034

Vad gäller framtagandet av dokumentet, dess innehåll och kopieringen av dokumentet den 22 augusti 2018 anförs detsamma som i den upphovsrättsliga talan.

Vad gäller frågan om informationen utgör företagshemligheter anförs i huvudsak detsamma som avseende aktbil. 32.

Vad gäller svarandenas invändningar om att kopieringen har varit lovlig anförs detsamma som i den upphovsrättsliga talan.

Aktbil. 89, Protocol example 180228 NSD HD

Vad gäller framtagandet av dokumentet, dess innehåll och kopieringen av dokumentet den 22 augusti 2018 anförs detsamma som i den upphovsrättsliga talan.

Vad gäller frågan om informationen utgör företagshemligheter anförs i huvudsak detsamma som avseende aktbil. 32.

Vad gäller svarandenas invändningar om att kopieringen har varit lovlig anförs detsamma som i den upphovsrättsliga talan.

Aktbil. 90–98, tekniska specifikationer

Vad gäller framtagandet av dokumentet, dess innehåll och kopieringen av dokumentet den 22 augusti 2018 anføres detsamma som i den upphovsrättsliga talan.

Vad gäller frågan om informationen utgör företagshemligheter anføres i huvudsak detsamma som avseende aktbil. 32.

Vad gäller svarandenas invändningar om att kopieringen har varit lovlig anføres detsamma som i den upphovsrättsliga talan.

Aktbil. 100, N Seed Development Strategi 2018 180115

Vad gäller framtagandet av dokumentet, dess innehåll och kopieringen av dokumentet den 22 augusti 2018 anføres detsamma som i den upphovsrättsliga talan.

Informationen i dokumentet är inte allmänt känd eftersom den endast varit tillgänglig för en begränsad och sluten personkrets (Nelson Seeds anställda samt T.S.). Nelson Seed har vidtagit rimliga åtgärder för att hemlighålla informationen eftersom samtliga anställda och svarandena har ingått avtal med Nelson Seed med sekretessbestämmelser. Den strategiska informationen i dokumentet utgör därmed företags-hemlig information.

Vad gäller svarandenas invändningar om att kopieringen har varit lovlig anføres detsamma som i den upphovsrättsliga talan.

Aktbil. 102, 20180328 DRAFT License Agreement Nelson Seed Development clean version.docx

Vad gäller framtagandet av dokumentet, dess innehåll och kopieringen av dokumentet den 22 augusti 2018 anføres detsamma som i den upphovsrättsliga talan.

Dokumentet innehåller företagshemlig information om exempelvis licensvillkor och royaltysatser.

Vad gäller svarandenas invändningar om att kopieringen har varit lovlig anføres detsamma som i den upphovsrättsliga talan.

Aktbil. 130, Workbook VisualisationV0.001

Vad gäller framtagandet av dokumentet, dess innehåll och kopieringen av dokumentet den 22 augusti 2018 anføres detsamma som i den upphovsrättsliga talan.

Vad gäller frågan om informationen utgör företagshemligheter och vem som innehar informationen anføres i huvudsak detsamma som avseende aktbil. 32.

Vad gäller svarandenas invändningar om att kopieringen har varit lovlig anføres detsamma som i den upphovsrättsliga talan.

Aktbil. 338–376, 387–389, 391, 393, 395–396, 398, 400–402, 404, 406, 408–409, 411–415, 417, 419–429, 431–434, 436, 438, 440, 442, 444–445, 447–450, 452–455, 457, 459–461, 463, 465–466, 469, 472–473, 476–479, 481, 483, 485, 487, 489–490, 492–493, 495, 497–499, 501–504, 509–510, 518–519, 527–529, 538–541, 552, 559, 596, 598, 603, 610–611, 617–618, 625, 627, 629, 632, 634–635, 637, 642, 644–645, 647–652, 658, 660, 662–663, 665–666, 668–669, 671, 673, 675, 677–678, 680–681, 683, 685, 687–698, 700–703, 705, 707, 709, 711–713, 715–718, 720, 722, 724, 726, 728, 730, 732, 734, 736, 738, 740–744, 746–748, 750–753, 755, 757–759, 761, 763, 765, 767, 769–773, 775–776, 778, 780, 782–783, 785, 787, 789, 791–792, 794, 796, 798, 800, 802, 804, 806–814, 816, 818–819, 821, 823, 825, 827–828, 830–832, 834–836, 838, 840, 842–853, 855, 857–858, 860, 862–863, 865, 867–869, 871, 873, 875 och 887, e-postmeddelanden och bilagor

Samtliga e-postmeddelanden och bilagor återfinns i svarandenas e-postarkiv, dvs. de har mottagits och skickats av svarandena till och från e-postadressen T.S.@nelsonseed.se.

Av de IT-forensiska undersökningarna framgår dels att dessa e-postmeddelanden och bilagor fanns i e-postarkivet den 22 augusti 2018, dels att svarandena – genom att

kopiera hela e-postarkivet – kopierade dessa enskilda e-postmeddelanden och bilagor till ett privat USB-minne vid detta datum.

Varje enskilt e-postmeddelande och bilaga utgör en företagshemlighet som Nelson Seed är innehavare av. Samtliga meddelanden avser företagsspecifik och hemlig information gällande Nelson Seeds verksamhet. E-postmeddelandena avser Nelson Seeds angelägenheter och det är därför klarlagt att det är Nelson Seed som är innehavare av informationen.

Vad gäller svarandenas invändningar om att kopieringen har varit lovlig anføres detsamma som i den upphovsrättsliga talan.

Maskinritningarna

Aktbil. 48–80, maskinritningar

Vad gäller framtagandet av ritningarna, dessas innehåll, att Nelson Seed innehar rätten till ritningarna och kopieringen av dem den 8 juli 2018 anføres detsamma som i den upphovsrättsliga talan.

Maskinritningarna utgör företagshemligheter och den totala kostnaden för Nelson Seed att utveckla och ta fram maskinen tillsammans med SPH uppgår till cirka 40 000 000 kr.

Vad gäller svarandenas invändningar om att kopieringen har varit lovlig anføres detsamma som i den upphovsrättsliga talan med följande tillägg. Svarandenas kopiering av maskinritningarna skedde när arbetet med att utveckla maskinen i stort sett var färdigt. Vid tidpunkten för kopieringen tog svarandena kontakt med makarna L. och sedan kort därefter med R.W.. Det är därigenom tydligt att svarandena hade planerat att avsluta samarbetet med Nelson Seed så snart maskinritningarna var färdiga, kopiera dessa för att sedan kunna utnyttja all den tid och det betydande belopp Nelson Seed lagt ner för att ta fram ritningarna och utveckla maskinen i sin egen verksamhet. Det var inte en vana för svarandena att vidarebefordra mejl inkomna till

adressen T.S.@nelsonseed.se till sina egna adresser men detta skedde den 8 juli 2018 då SPH sände över maskinritningarna till Nelson Seed. Detta talar för att kopieringen skedde utan Nelson Seeds samtycke och i konkurrerande syfte.

Aktbil. 256–257, maskinritningar

Avseende dessa dokument anförs samma som för aktbil. 48–80.

Överlämning av handlingar

Svarandena har angripit Nelson Seeds företagshemligheter och har handlingar i sin besittning som innefattar hemligheterna. Det får anses som skäligt att Patent- och marknadsdomstolen beslutar om att handlingarna som omfattas av yrkande 1, b), i)–iii) ska överlämnas till Nelson Seed och att åtgärden ska bekostas av svarandena enligt 17 och 19 §§ lagen om företagshemligheter.

Robust Seed och T.S.

Allmänt om grunderna för bestridandet

Delar av det material Nelson Seed påstår utgör företagshemligheter i sig är av sådan natur att det kan utgöra företagshemligheter i den definition som följer av lagen om företagshemligheter. För att bedöma huruvida varje specifikt dokument utgör Nelson Seeds företagshemligheter krävs dock att samtliga av lagens uppställda rekvisit är uppfyllda.

En större del av det material som Nelson Seed påstår sig vara innehavare av och som påstås innehålla företagshemligheter är av sådan natur att den tillfaller svarandena enligt patentlicensavtalet och konsultavtalet eftersom det utgör Förbättringar och/eller modifikationer eller Resultat, såsom sådana definieras i patentlicens- och konsultavtalen. Därmed är Robust Seed den näringsidkare som är rättmätig innehavare av allt material av detta slag. Uppgifterna i detta material kan därmed omöjligen anses vara Nelson Seeds företagshemligheter.

Hela Nelson Seeds verksamhet bygger på patenten. Patenten innehas av Robust Seed och sedan den 24 augusti 2018 har Nelson Seed ingen rätt att använda uppfinningen enligt patenten eftersom Robust Seed sagt upp patentlicensavtalet till omedelbart upphörande. Nelson Seed har inte rätt att bedriva någon som helst verksamhet vad gäller exempelvis försäljning av användarlicenser till tredje parter, utförande av vitaliseringsbehandlingar eller försäljning av maskiner vilka på något vis utnyttjar den patenterade tekniken. Nelson Seed kan alltså inte lagligen verka eller konkurrera på marknaden överhuvudtaget. Ett hypotetiskt röjande av de aktuella handlingarna, vilka alla bär samband med den patenterade tekniken, kan alltså inte påverka Nelson Seeds konkurrensförmåga i negativ riktning, det vill säga medföra en skada, eftersom Nelson Seed inte alls har någon verksamhet som kan skadas på grund av de aktuella handlingarna. Nelson Seeds verksamhet utan en licens att använda patenten är lika med noll, och det förblir den alldeles oavsett huruvida svarandena hypotetiskt sett skulle ha röjt de aktuella uppgifterna.

Den ”skada” som Nelson Seed hypotetiskt skulle kunna lida i anledning av ett röjande av de aktuella uppgifterna skulle inte vara ersättningsgill, eftersom den skulle förutsätta ett patentintrång i Robust Seeds patent. Endast om Nelson Seed fortsatte sin verksamhet utan laglig grund, det vill säga fortsatte utnyttja tekniken enligt patenten trots att detta skulle innebära patentintrång, hade Nelson Seed haft någon verksamhet såsom försäljning av användarlicenser, vitaliseringsbehandlingstjänster m.m. vilken kunde påverkas negativt av uppgiftsröjande i konkurrenshänseende. En icke ersättningsgill ”skada” av detta slag är utesluten från lagens rekvisit.

De tester som har utförts och de resultat som har samlats i mapparna Germination result och Sendling list är direkt avhängiga den patenterade metoden. Endast under förutsättningen att Nelson Seed äger rätt att använda den patenterade metoden har materialet något värde för Nelson Seed. Då Nelson Seed saknar rätt att utnyttja uppfinningen enligt patenten eftersom patentlicensavtalet sagts upp kan resultaten inte vara till någon som helst nytta för Nelson Seed, och sålunda inte heller ha det påstådda

ekonomiska värdet, eftersom resultaten uteslutande bygger på den unika patenterade tekniken som inte längre kan användas av Nelson Seed. Det saknar betydelse om den information som det är fråga om varit kostsam att utveckla; det avgörande är att röjandet vållat ekonomiska konsekvenser eller annan skada för Nelson Seed. Enligt vad som anförts ovan kan röjandet inte vålla ekonomiska konsekvenser för Nelson Seed.

Svarandena har inte gjort något obehörigt angrepp på några företagshemligheter som tillhör Nelson Seed. Svarandena har kontinuerligt kopierat material under uppdragstiden för att kunna utföra sitt uppdrag även utanför ordinarie arbetstid, och ifrån andra platser än kontoret. Detta har Nelson Seed varit medvetet om, eftersom Nelson Seed har kontaktat T.S. utanför arbetstid och tagit emot de arbetsinsatser som T.S. gjort exempelvis från det egna hemmet. Nelson Seed har sålunda inte bara konkludent godtagit att arbetet har utförts på detta vis, utan även efterfrågat sådant arbete.

Kopiering har skett under hela uppdragstiden och därmed även efter den 14 augusti 2018. Kopieringen har varit lovlig även efter detta datum. Nelson Seeds uppfattning och explicita/konkludenta samtycke avseende svarandenas arbetssätt har inte ändrats efter detta datum. Tvärtom har Nelson Seed fortsatt att skicka uppdragsrelaterade e-postmeddelanden till svarandena fram till och med den 23 augusti 2018. Över 40 e-postmeddelanden har skickats från Nelson Seed till svarandena mellan den 14 och 23 augusti 2018. Dessa har relaterat till arbetsuppgifter svarandena skulle utföra, såsom resultat som ska skickas till sådana företag som testat vitaliseringstjänsten och svarandenas närvaro på plats vid möten i Nederländerna om maskinutvecklingen.

I de delar det omstridda materialet är av teknisk karaktär tillkommer rättigheterna knutna därtill svarandena eftersom bl.a. sådant material utgör Förbättringar eller modifieringar av patentet/know-how alternativt Resultat enligt patentlicensavtalet och konsultavtalet. Svarandena kan inte göra obehöriga angrepp på Nelson Seeds företagshemligheter genom att befatta sig med material som tillhör svarandena. I de

delar materialet är av ekonomisk karaktär, eller på annat vis har samband med Nelson Seeds verksamhet genom att visa inkomster, utförda tjänster som grundar fordringar på olika företag eller antalet beställningar, har det betydelse för beräkningen av royalty. Insikt i sådant material är nödvändigt för att svarandena ska kunna kontrollera royaltybetalningen som ska ske enligt patentlicensavtalet.

Följaktligen kan inte befattande med material av detta slag utgöra obehörigt angrepp på Nelson Seeds företagshemligheter eftersom rätten att ta del av och kopiera materialet i fråga följer direkt av patentlicensavtalet. I de delar materialet har genererats genom Robust Seeds insatser utgör det Resultat av arbetet, och i enlighet med punkten 4.2 i konsultavtalet tillkommer rätten då Robust Seed.

Den kopiering som svarandena genomfört av det material som Nelson Seed påstår utgör företagshemlig information är alltså lovlig på de avtalsrättsliga och uppdragsrelaterade grunder som redogjorts för ovan samt under avsnittet avseende talan om upphovsrättsintrång. Svarandena har lovligt kopierat material som rör Nelson Seed och dess verksamhet i enlighet med aktieägaravtalet.

Svarandena har inte heller kopierat något material som tillhör Nelson Seed i syfte att göra det till sitt eget. Svarandena har kopierat handlingar som redan på rättslig grund är svarandenas egendom. Inget av det material som använts inom ramen för Nelson Seeds arbete under konsultuppdragstiden används av svarandena i svarandenas nuvarande verksamhet. Svarandena arbetar nu med ett nytt projekt. Det som det nuvarande projektet har gemensamt med Nelson Seeds tidigare rättmätiga verksamhet, på grund av den då innehavda licensen, är att projektet bygger på samma patent.

Svarandena har passivt innehaft de handlingar som kopierats. Över tre år har passerat sedan kopieringen ägde rum. Handlingarna har endast använts för att utgöra underlag och bevisning i de många rättsliga tvister Nelson Seed driver parallellt mot svarandena. Under en längre tid innan parternas samarbete avbröts hade oenighet förekommit mellan parterna samt ett missnöje från svarandenas sida på grund av att Nelson Seed

brustit i sina förpliktelser vad gällde royalty enligt patentlicensavtalet. En av anledningarna till att svarandena kopierade material till USB-minnen var att säkerställa korrekt beräkning och betalning av royalty samt att säkra tillgång till bevisning vid eventuell tvist mot Nelson Seed. Dessutom har aktieägaravtalet givit svarandena en rätt att när som helst kopiera allt material som rör Nelson Seed.

Avseende talan om angrepp på företagshemligheter anförs samma för respektive mapp och dokument som i förhållande till påståendena om upphovsrättsintrång.

Mapparna Germination result och Sendling list m.m.

Aktbil. 207 och 209, Germination result och Sendling list

Det bestrids att samtliga dokument i mapparna är av sådan natur att de alls kan utgöra företagshemligheter. Det bestrids även att dokumenten skulle utgöra företags-hemligheter som tillhör Nelson Seed.

Mappen Germination result innehåller 463 dokument. Mappen Sendling list innehåller 143 dokument. Nelson Seed har endast berört tolv individuella dokument (aktbil. 119, 14, 16, 20, 24, 25, 21, 211, 212, 213 och 214) avseende vad de faktiskt innehåller. Förbudsyrkandet och ersättningsanspråken som grundar sig på angrepp på företags-hemligheter är för breda.

Det bestrids att kopiering har skett av samtliga de dokument som återfinns i mapparna Germination result och Sendling list. Den av Nelson Seed åberopade IT-undersökningen visar endast att hela eller delar av mappar har kopierats. Den visar inte heller vilket exakt innehåll mapparna haft vid detta tillfälle. Det vitsordas att kopiering har skett, vid någon tidpunkt, av dokumenten enligt aktbil. 119, 14, 15, 16, 17, 20 och 21.

Aktbil. 119, testresultat

Dokumentet och mallen till det är skapat av svarandena. Det är svarandena som senast arbetat med och sparat dokumentet. Dokumentet utgör svarandenas arbetsmaterial. Svarandenas befattning med dokumentet har varit lovlig med hänvisning till följande grunder. Det är svarandena som skapat materialet och rättigheterna tillkommer därför svarandena. Rätten till materialet tillkommer svarandena enligt patentlicens- och konsultavtalens bestämmelser om Förbättringar och Resultat. Det har varit nödvändigt att kopiera materialet för att genomföra konsultuppdraget. Det finns också en explicit rätt att kopiera materialet enligt aktieägaravtalet eftersom det rör Nelson Seed.

Aktbil. 14–17 och 20, testresultat

Avseende dessa dokument anförs samma som avseende aktbil. 119.

Aktbil. 21, 24 och 25, Excel-filer

Vad gäller dokumentens art och svarandenas rätt till dem samt rätt att kopiera dem anförs i huvudsak detsamma som för den upphovsrättsliga talan.

Aktbil. 211–214, faktura- och försändelsedokument

Det kan inte vitsordas att kopiering skett av dessa dokument.

Vad gäller aktbil. 211 är T.S. angiven som skapare och den som senast arbetat med och sparat dokumentet i den ursprungliga Word-filens ”egenskaper”.

Aktbil. 212 är en proforma-faktura där H.B. anges som ”Author”. Svarandena har dock fyllt i samtliga av dessa dokument med relevant försändelse-information, eftersom det är svarandena som ombesörjt samtliga försändelser och ensam haft den nödvändiga informationen. Dokumentets ursprungliga Excel-form är ”Last saved by” T.S..

Aktbil. 213 är en PDF-fil där det inte framgår av ”properties” vem som har skapat dokumentet. Aktbil. 213 utgör ett tydligt exempel på att det är svarandenas underskrift

som tillfogats fakturorna innan de skickats till kunderna, eftersom det är svarandena som utfört de tjänster som debiteras. Aktbil. 213 inrymmer aktbil. 212 i dess helhet. I dess ursprungliga Excel-form, såsom klargjorts ovan, anges svarandena också som "Last saved by".

Vad gäller aktbil. 214 är detta en proforma-faktura där H.B. anges som "Author". Svarandena har dock fyllt i samtliga av dessa dokument med relevant försändelseinformation, eftersom det är svarandena som ombesörjt samtliga försändelser och ensam haft den nödvändiga informationen.

Svarandenas befattning med dokumenten har varit lovlig med hänvisning till följande grunder. Det är svarandena som skapat materialet och rättigheterna tillkommer därför svarandena. Rätten till materialet tillkommer svarandena enligt konsultavtalets bestämmelser om Resultat. Det har varit nödvändigt att kopiera materialet för att genomföra konsultuppdraget. Det finns också en explicit rätt enligt patentlicensavtalet att kopiera materialet för att säkerställa korrekt beräkning av royalty och enligt aktieägaravtalet eftersom det rör Nelson Seed.

E-postarkivet T.S.@nelsonseed.se

Aktbil. 244–247, e-postarkivet T.S.@nelsonseed.se

Vad avser e-postarkivet och dess innehåll, svarandenas rätt till materialet och rätten att kopiera materialet i sig, samt syftet med kopieringen anføres i huvudsak samma omständigheter som i förhållande till talan om angrepp på företagshemligheter som gjorts för talan om upphovsrättsintrång. I tillägg till detta görs följande gällande.

Vitesförbudet är riktat mot 8 151 e-postmeddelanden. Långt ifrån alla de 8 151 e-postmeddelanden som Nelson Seed påstår utgör företagshemligheter är faktiskt det. Nelson Seed bygger sina förbudsyrkanden på en mängd odefinierade dokument. Av ett förbudsyrkande måste framgå exakt vilka dokument som omfattas. Omkring 750 dokument listas i aktbil. 244–247, det vill säga färre än 10 procent av de dokument

som Nelson Seed riktar sitt yrkande mot. Vad gäller de e-postmeddelanden som listas i aktbil. 247 (det vill säga e-postmeddelanden som haft bilagor) är de 388 stycken till antalet. Nelson Seed har inkommit med 204 av dessa e-postmeddelanden (samt dithörande bilagor). Av de 204 e-postmeddelanden Nelson Seed inkommit med i målet påstås 48 stycken utgöra företagshemligheter. Samtliga 280 bilagor påstås utgöra företagshemligheter.

Nelson Seed har inte styrkt att varje individuellt dokument skulle ha skydd, vara av viss natur och att svarandena skulle begått angrepp. Yrkandet är för brett och oklart.

Kopieringen av e-postarkivet har varit behörig med hänsyn till det avtals- och uppdragsförhållande som förelegat mellan svarandena och Nelson Seed. Vidare har svarandenas befattning med e-postarkivet varit behörig då e-postarkivet innehåller dokument som är av betydelse för fastställandet av den royalty som skulle utgå enligt patentlicensavtalet. Delar av dokumenten i e-postarkivet utgör sådana Förbättringar och Resultat enligt patentlicensavtalets och konsultavtalets mening som innebär att rätten till dessa tillhör svarandena. Aktieägaravtalet ger svarandena en rätt att kopiera alla e-postmeddelanden och dokument som rör Nelson Seed och dess verksamhet.

Aktbil. 32, Machine construction Operator settings 160617

Vad gäller dokumentets art och svarandenas rätt till det samt rätt att kopiera detsamma anförs i huvudsak detsamma som under upphovsrättsgrunden.

Det vitsordas inte att dokumentet utgör en företagshemlighet.

Aktbil. 35, besöksrapport

Vad gäller dokumentets art och svarandenas rätt till det samt rätt att kopiera detsamma anförs i huvudsak detsamma som under upphovsrättsgrunden. Befattningen med dokumentet har skett inom ramen för svarandenas uppdrag och således varit behörig.

Aktbil. 37, Protocol example 180313 NSD TN

Vad gäller dokumentets art och svarandenas rätt till det samt rätt att kopiera detsamma anføres i huvudsak detsamma som under upphovsrättsgrunden.

Aktbil. 38, Kravspecifikationen

Vad gäller dokumentets art och svarandenas rätt till det samt rätt att kopiera detsamma anføres i huvudsak detsamma som under upphovsrättsgrunden. Det vitsordas att handlingen är av sådan natur att det utgör en företagshemlighet för det företag som äger rätten därtill.

Aktbil. 39, Test program Seed, Optigrow Vitalizer System 90 Instructions.docx

Vad gäller dokumentets art och svarandenas rätt till det samt rätt att kopiera detsamma anføres i huvudsak detsamma som under upphovsrättsgrunden.

Aktbil. 40, Test program Seed, Optigrow Vitalizer 90, Protocol 100660 NSD.xlsx

Vad gäller dokumentets art och svarandenas rätt till det samt rätt att kopiera detsamma anføres i huvudsak detsamma som under upphovsrättsgrunden.

Aktbil. 42, Pricelist Optigrow Vitalization tests 2017 Sept 11

Vad gäller dokumentets art och svarandenas rätt till det samt rätt att kopiera detsamma anføres i huvudsak detsamma som under upphovsrättsgrunden. Det vitsordas att handlingen är av sådan natur att det utgör en företagshemlighet för det företag som äger rätten därtill.

Aktbil. 87, Optigrow processruimte, 42403

Vad gäller dokumentets art och svarandenas rätt till det samt rätt att kopiera detsamma anføres i huvudsak detsamma som under upphovsrättsgrunden.

Aktbil. 88, Optigrow processruimte, 43034

Vad gäller dokumentets art och svarandenas rätt till det samt rätt att kopiera detsamma anføres i huvudsak detsamma som under upphovsrättsgrunden.

Aktbil. 89, Protocol example 180228 NSD HD

Vad gäller dokumentets art och svarandenas rätt till det samt rätt att kopiera detsamma anføres i huvudsak detsamma som under upphovsrättsgrunden.

Aktbil. 90–98, tekniska specifikationer

Vad gäller dokumentens art och svarandenas rätt till det samt rätt att kopiera desamma anføres i huvudsak detsamma som under upphovsrättsgrunden.

Aktbil. 100, N Seed Development Strategi 2018 180115

Vad gäller dokumentets art och svarandenas rätt till det samt rätt att kopiera detsamma anføres i huvudsak detsamma som under upphovsrättsgrunden.

Aktbil. 102, 20180328 DRAFT License Agreement Nelson Seed Development clean version.docx

Vad gäller dokumentets art och svarandenas rätt till det samt rätt att kopiera detsamma anføres i huvudsak detsamma som under upphovsrättsgrunden.

Aktbil. 130, Workbook VisualisationV0.001

Vad gäller dokumentets art och svarandenas rätt till det samt rätt att kopiera detsamma anføres i huvudsak detsamma som under upphovsrättsgrunden.

Det vitsordas att dokumentet är av sådan natur att det utgör en företagshemlighet för det företag som äger rätten därtill.

Aktbil. 338–376, e-postmeddelanden

Svarandena kan inte vitsorda att kopiering skett avseende dessa dokument eller att de skulle vara av sådan natur att de utgör företagshemligheter för det företag som innehar rätten till desamma.

Om dessa meddelanden funnits i e-postarkivet när svarandena gjorde en backup av arkivet, har kopieringen varit behörig med hänsyn till det avtals- och uppdragsförhållande som förelegat mellan svarandena och Nelson Seed. Uppdraget har krävt att svarandena befattat sig med e-postmeddelandena som tillsändes svarandena. Vidare har svarandenas befattning med e-postarkivet varit behörig då e-postarkivet innehåller dokument som är av betydelse för fastställandet av den royalty som skulle utgå enligt patentlicensavtalet. Delar av dokumenten i e-postarkivet utgör sådana Förbättringar eller Resultat enligt patentlicensavtalets och konsultavtalets mening som innebär att rätten till dessa tillhör svarandena. Aktieägaravtalet ger svarandena en rätt att kopiera alla e-postmeddelanden och dokument som rör Nelson Seed och dess verksamhet.

Aktbil. 387–389, 391, 393, 395–396, 398, 400–402, 404, 406, 408–409, 411–415, 417, 419–429, 431–434, 436, 438, 440, 442, 444–445, 447–450, 452–455, 457, 459–461, 463, 465–466, 469, 472–473, 476–479, 481, 483, 485, 487, 489–490, 492–493, 495, 497–499, 501–504, 509–510, 518–519, 527–529, 538–541, 552, 559, 596, 598, 603, 610–611, 617–618, 625, 627, 629, 632, 634–635, 637, 642, 644–645, 647–652, 658, 660, 662–663, 665–666, 668–669, 671, 673, 675, 677–678, 680–681, 683, 685, 687–698, 700–703, 705, 707, 709, 711–713, 715–718, 720, 722, 724, 726, 728, 730, 732, 734, 736, 738, 740–744, 746–748, 750–753, 755, 757–759, 761, 763, 765, 767, 769–773, 775–776, 778, 780, 782–783, 785, 787, 789, 791–792, 794, 796, 798, 800, 802, 804, 806–814, 816, 818–819, 821, 823, 825, 827–828, 830–832, 834–836, 838, 840, 842–853, 855, 857–858, 860, 862–863, 865, 867–869, 871, 873, 875 och 887, e-postmeddelanden och bilagor

Svarandena kan inte vitsorda att kopiering skett avseende dessa dokument eller att de skulle vara av sådan natur att de utgör företagshemligheter för det företag som innehar rätten till desamma.

Om dessa meddelanden funnits i e-postarkivet när svarandena gjorde en backup av arkivet, har kopieringen varit behörig med hänsyn till det avtals- och uppdragsförhållande som förelegat mellan svarandena och Nelson Seed. Uppdraget har krävt att svarandena befattat sig med e-postmeddelandena som tillsändes svarandena. Vidare

har svarandenas befattning med e-postarkivet varit behörig då e-postarkivet innehåller dokument som är av betydelse för fastställandet av den royalty som skulle utgå enligt patentlicensavtalet. Delar av dokumenten i e-postarkivet utgör sådana förbättringar, modifikationer av patentet/know-how och/eller resultat som enligt patentlicensavtalets och konsultavtalets mening innebär att rätten till dessa tillhör svarandena. Aktieägaravtalet ger svarandena en rätt att kopiera alla e-postmeddelanden och dokument som rör Nelson Seed och dess verksamhet.

Maskinritningarna

Aktbil. 48–80, maskinritningar

Vad gäller dokumentens art och svarandenas rätt till dem samt rätt att kopiera detsamma anförs i huvudsak detsamma som under upphovsrättsgrunden.

Aktbil. 256–257, maskinritningar

Avseende dessa dokument anförs i huvudsak detsamma som avseende aktbil. 48–80.

Överlämning av handlingar

För det fall domstolen skulle finna att svarandena inte har rätt att inneha kopior av visst material motsätter sig inte svarandena att radera dessa kopior. Det framstår som onödigt ingripande att besluta att svarandena ska överlämna kopiorna till Nelson Seed som redan innehar samtliga dokument som omfattas av yrkandena.

Nelson Seed

Bemötande av svarandenas grunder för att kopieringen varit lovlig

I denna del hänvisas till vad som anförs under samma rubrik i avsnittet ”Talan om upphovsrättsintrång”.

TALAN OM SKÄLIG ERSÄTTNING OCH SKADESTÅND

Nelson Seed

Skälig ersättning pga. utnyttjande

På grund av de upphovsrättsliga intrången, som har begåtts uppsåtligt eller i vart fall av oaktsamhet, ska svarandena enligt 54 § första stycket upphovsrättslagen, solidariskt med varandra, betala skälig ersättning för utnyttjandet till Nelson Seed.

Principen om att en skälig ersättning för utnyttjandet ska utgå innebär att ersättningen ska motsvara en skälig licensavgift. Det finns ingen etablerad licensmarknad avseende det aktuella materialet. Skälig licensavgift ska i stället utgå från de royaltysatser som framgår av parternas avtal.

Enligt patentlicensavtalet och ett tilläggsavtal som parterna ingått ska Nelson Seed betala royalty till Robust Seed enligt olika procentsatser. Dessa är 20, 34 och 85 procent på nettoomsättningen av vissa tjänster. Utifrån dessa redovisade licensavgifter och med beaktande av de ekonomiska värden svarandena har kopierat, däribland fyra års testresultat, en kunddatabas samt bl.a. kravspecifikation och ritningar avseende en världsunik maskin, bör en skälig licensavgift vara minst 30 procent årligen på värdet av det kopierade materialet. I andra hand yrkas att licensavgiften bestäms till i vart fall 22 procent och i tredje hand till 15 procent.

Värdet av det kopierade materialet uppgår till, i första hand, 64,5 miljoner kr. Värdet fördelas enligt följande.

Maskinritningarna och kravspecifikationen har ett värde om 19,5 miljoner kr. Maskinritningarna har utvecklats av SPH på uppdrag av Nelson Seed till en kostnad av 6 000 000 kr. Därtill kommer kostnader för framställande av de prototyper Nelson Seed tog fram innan samarbetet med SPH inleddes samt värdet av Nelson Seeds egna arbete, vilket sammantaget kan uppskattas till 12 000 000 kr. Kravspecifikationen är resultatet av en betydande arbetsinsats, vars sammantagna kommersiella värde kan

uppskattas till 1 500 000 kr. Innehavet av såväl maskinritningarna som kravspecifikationen möjliggör för svarandena att tillverka eller låta tillverka Nelson Seeds maskin. Försäljningspriset för maskinen är 3,5–8 miljoner kr.

En försiktig uppskattning av värdet av Nelson Seeds ansamlade testdata som återfinns i mappen Germination results samt till viss del i mappen Seedling list torde vara 20 000 000 kr. Det rör sig som nämnts om resultaten från ett mycket stort antal tester som genomförts av Nelson Seed under fyra års tid och som är oerhört värdefull för att förstå och utvärdera vitaliseringsprocessen avseende fröer. J.A., från konsultföretaget Ernst & Young AB har i ett utlåtande uppskattat att kostnader direkt relaterade till innehållet i mappen Germination result uppgår till 9 819 824 kr. Därtill ska läggas det värde all ansamlade data i mappen innehar och det know-how detta representerar för innehavaren men också för intrångsgöraren/angriparen.

En moderat uppskattning av värdet på kunddatabasen är 25 000 000 kr. Nelson Seeds kunddatabas är i praktiken ovärderlig. Den startades genom att Nelson Seed hade enkla register med data inhämtat från mässor, tidningar och andra källor. Sedan fördes alla företag och kontaktpersoner som Nelson Seed sedan 2013 genomfört personliga presentationer för i samband med kongresser och mässor in i register i databasen. Nelson Seed har genomfört drygt 600 sådana presentationer. Kunddatabasen består också av namn på drygt 90 kunder som har inlett eller har pågående testning av deras frö med Nelson Seeds behandling. Det är alltså ett selekterat kundregister som gör att det enbart är dessa kunder Nelson Seed koncentrerar sig på för att göra affärer. Med en potential att sälja minst en maskin till vardera kunden samt, vilket i längden är betydligt lönsammare, en licens att använda maskinen och metoden, representerar kunddatabasen ett betydande värde. Kunddatabasen innehåller också information om testning, volymer, resultat samt priser. Kunddatabasen avser ett selekterat kundregister som upparbetats genom marknadsföring och försäljning under fem års tid.

Sammantaget har således svarandena, genom upphovsrättsintrånget, utnyttjat material och dokumentation till ett – uppskattat – värde av 64 500 000 kr (maskinritningar 19,5

miljoner kr + värdet på mappen Germination result om 20 miljoner kr + värdet på kunddatabasen om 25 miljoner kr). Utnyttjandet har pågått sedan i vart fall den 24 augusti 2018 och pågår fortfarande. Det är därför rimligt att utgå ifrån ett utnyttjande som varat minst 42 månader vid målets avgörande.

Med en skälig årlig licensavgift om 30 procent leder det till att svarandena ska utge en skälig ersättning till Nelson Seed för utnyttjandet av verken om 67 725 000 kr. Enligt J.A. utlåtande är den genomsnittliga royaltyn Nelson Seed skulle ta ut från sina kunder 31,4 procent, varför 30 procent framstår som skäligt i detta fall. I andra hand görs gällande att en skälig procentsats är 22 procent. Även detta stöds av J.A. utlåtande, vars beräkning ger vid handen att den genomsnittliga royalty Nelson Seed skulle ha betalat till Robust Seed är 22,2 procent. Den procentsatsen framstår därmed som skälig också i det omvända förhållandet. Om den skäliga licensavgiften bestäms till 22 procent blir den skäliga ersättningen för 42 månaders utnyttjande av verken 49 665 000 kr. Vid en skälig licensavgift på 15 procent resulterar det i en ersättning för utnyttjandet om 33 862 500 kr.

Det görs i andra hand gällande att värdet av de utnyttjade verken uppgår till i vart fall 35 000 000 kr. Även vid ett sådant scenario är det rimligt att utgå från ett utnyttjande som varat i 42 månader. Med tillämpning av en skälig licensavgift om 30 procent ska en skälig ersättning om 36 750 000 kr betalas. Med en skälig licensavgift om 22 procent ger det en skälig ersättning om 26 950 000 kr. Med skälig licensavgift om 15 procent ger det en skälig ersättning om 18 375 000 kr.

I tredje hand begär Nelson Seed att domstolen fastställer skälig ersättning för utnyttjandet av verken med ett belopp som domstolen finner skäligt enligt 35 kap. 5 § rättegångsbalken.

Svarandena har utnyttjat materialet sedan i vart fall den 24 augusti 2018 och utnyttjandet pågår alltjämt. Utnyttjandet har pågått i 42 månader och beräkningen av skälig ersättning kan med denna utgångspunkt ske enligt följande tabell.

Tabell 1: Sammanställning över Nelson Seeds yrkande om skälig ersättning beroende på skälig licensavgift, värdet av det kopierade materialet samt intrångets varaktighet

Yrkande	Skälig licensavgift (%)	Värdet av det kopierade materialet (kr)	Intrångets varaktighet (månader)	Åberopad skälig ersättning (kr)
3 (i)	30	64 500 000	42	67 725 000
3 (ii)	22	64 500 000	42	49 665 000
3 (iii)	30	35 000 000	42	36 750 000
3 (iv)	15	64 500 000	42	33 862 500
3 (v)	22	35 000 000	42	26 950 000
3 (vi)	15	35 000 000	42	18 375 000
3 (vii)	skälig ersättning med belopp som domstolen finner skälig enligt 35 kap. 5 § rättegångsbalken			

Ersättning för ytterligare skada pga. upphovsrättsintrång och angrepp på företagshemligheter

Svarandenas överföringar av de i målet aktuella handlingarna den 8 juli respektive 21 och 22 augusti 2018 utgör både upphovsrättsintrång och obehöriga angrepp på Nelson Seeds företagshemligheter genom tillägnande. Intrången och angreppen har åsamkat Nelson Seed skador. Nelson Seed ska försättas i samma ekonomiska situation som om intrång/angrepp inte förekommit. Nelson Seed ska alltså få full ersättning för den inträffade skadan. Svarandena ska därmed enligt 54 § andra stycket upphovsrättslagen och 6 § lagen om företagshemligheter, solidariskt med varandra, utge ett samlat belopp som ersättning för den skada som uppkommit genom intrången i upphovsrätterna och angreppen på företagshemligheterna.

Det är samma gärningar som orsakat skada pga. upphovsrättsligt intrång och obehöriga angrepp på Nelson Seeds företagshemligheter. Det väsentliga är att skador har uppstått samt att dessa orsakats av svarandenas uppsåtliga eller oaktsamma handlingar.

Huruvida skadan sedan orsakats av svarandenas upphovsrättsliga intrång och/eller svarandenas obehöriga angrepp på företagshemligheterna är av underordnad betydelse. Eftersom det är fråga om samma åtgärder som inneburit såväl upphovsrättsliga intrång som obehöriga angrepp på företagshemligheter, torde det inte vara möjligt att separera det upphovsrättsliga intrånget och de obehöriga angreppen vid beräkning av skadan.

Den begärda ersättningen avser ekonomiskt skadestånd motsvarande de kostnadsbesparingar svarandena gjort genom att begå intrång/angrepp. Denna skada uppgår till 27 567 612 kr. Om Patent- och marknadsdomstolen inte anser att detta belopp ska utgå i form av ekonomiskt skadestånd ska det i stället utgå som allmänt skadestånd, varvid hänsyn ska tas till Nelson Seeds intresse av att intrång/angrepp inte begås samt till övriga omständigheter av annan än rent ekonomisk betydelse så som att det rör sig om ett synnerligen omfattande intrång och angrepp på företagshemligheter samt att utnyttjandet pågått under lång tid och alltfjämt pågår.

Den begärda ersättningen avser också ekonomiskt skadestånd motsvarande den goodwillskada som åsamkats Nelson Seed genom svarandenas intrång/angrepp. Denna skada uppgår till 43 900 000 kr före skatt. Skadan fördelar sig enligt följande. En tredjedel avser kopieringen av mapparna Germination result och Sendling list, en tredjedel kopieringen av hela eller delar av e-postarkivet och en tredjedel kopieringen av maskinritningarna och de elektriska kopplingsschemana.

Sammanfattningsvis uppgår den av Nelson Seed begärda ersättningen för ytterligare skada till 71 467 612 kr, varav 43 900 000 kr avser ersättning för goodwillskada och 27 567 612 kr i första hand avser ekonomiskt skadestånd motsvarande svarandenas kostnadsbesparing genom intrång/angrepp och i andra hand som allmänt skadestånd med hänsyn till Nelson Seeds intresse av att intrång inte begås samt till övriga omständigheter av annat än rent ekonomisk betydelse.

Om domstolen kommer fram till att det endast är fråga om antingen upphovsrättsligt intrång eller angrepp på företagshemligheter i vissa eller samtliga fall är goodwillskadan och övriga skador som orsakats Nelson Seed densamma.

U t v e c k l i n g a v g r u n d e r

Det är fråga om omfattande och systematiska intrång och angrepp som pågått under lång tid. Intrången och angreppen ska ses i ljuset av att det förelegat ett förtroendeförhållande mellan Nelson Seed och svarandena där parterna samarbetat under drygt fem års tid. Vidare har Robust Seed enligt patentlicensavtalet åtagit sig att inte konkurrera med Nelson Seed under avtalstiden. Det har därför inte funnits någon anledning för Nelson Seed att tro att svarandena skulle utnyttja förtroendet parterna emellan, genom att tillägna sig Nelson Seeds egendom.

Nelson Seed har, i enlighet med avtalets syfte och till gagn för båda parter, sedan avtalen träffades i maj 2013, lagt ner avsevärda resurser på tester och forskning och vidare ägnat omfattande tid åt att marknadsföra och sälja in metoden och maskinen på mässor och genom besök hos företag världen över. Nelson Seed har även sedan 2013 mottagit ett stort antal besök från intresserade företag. Därutöver har Nelson Seed medverkat till och bekostat utvecklingen av maskinen och betalat samtliga kostnader för de två patenten fram till och med den 23 augusti 2018 innefattande ansökningskostnader och kostnader i samband med validering och registrering av patenten i ett omfattande antal länder världen över.

När det gäller goodwillskador är dessa ofta beständiga eller i vart fall långvariga och normalt kostsamma att reparera. Nelson Seed har genom kontinuerlig, konsekvent och omfattande marknadsföring byggt upp ett anseende i branschen mellan åren 2013–2018. Svarandena har, genom att göra intrång samt angripa och utnyttja Nelson Seeds företagshemligheter, allvarligt skadat Nelson Seeds anseende. Svarandena är fortsatt aktiva på marknaden med utnyttjande av Nelson Seeds skyddade material vilket orsakar betydande skador för Nelson Seed och förringar värdet av Nelson Seeds

ensamrätter och företagshemligheter. Skadan är, åtminstone till viss del, beständig och i övrigt långvarig och svår att reparera.

Svarandena har genom upphovsrättsligt intrång och angrepp på företagshemligheter, kopierat hela mappen Germination result inklusive kundregistret Seed Sending list 2017-11-30, hela mappen Sending list, samtliga maskinritningar samt de elektriska kopplingsschemana avseende maskinen och en mycket stor mängd e-postmeddelanden med bilagor som utgör Nelson Seeds företagshemligheter.

Nelson Seed har sedan grundandet 2013 haft stora kostnader för att ta fram bl.a. forskningsresultat, know-how, kund- och marknadsinformation samt maskinritningarna. Mappen Germination result innehåller Nelson Seeds ansamlade resultat av tester utförda åt Nelson Seeds kunder från 2015 till och med dagen för svarandenas kopiering, dvs. den 21 augusti 2018. Det som svarandena angripit avser således en omfattande och långvarig investering som Nelson Seed gjort som har inneburit en avsevärd kostnad för Nelson Seed och har givetvis ett stort ekonomiskt värde. Nelson Seeds kostnader direkt relaterade innehållet i mappen Germination result uppgår till 9 819 824 kr. Den kostnaden motsvarar den kostnadsbesparing som svarandena har gjort.

Beaktas ska även att svarandena bedriver en verksamhet med en anställd utan någon känd ekonomisk uppbackning och uppenbarligen utan särskilt stor ekonomisk framgång. Svarandena har således begränsade möjligheter att åstadkomma en liknande sammanställning av ett stort antal uppgifter och det kan antas att det skulle ta svarandena avsevärd tid, att på laglig väg, bygga upp en motsvarande sammanställning av testresultat. Svarandena har i detta fall kopierat drygt 3,5 års testresultat vilket, i egenskap av ensamföretagare, rimligen skulle ha tagit svarandena betydligt längre tid att ta fram.

Dokumentet Seed Sending list 2017-11-30 innehåller ett kundregister men av det mer omfattande slaget, eftersom Nelson Seed kontinuerligt uppdaterat detta med specifika

anteckningar gällande varje kund. Det är således fråga om en utveckling och investering som Nelson Seed gjort och innebär en motsvarande kostnadsbesparing för svarandena.

Beträffande maskinritningarna och de elektriska kopplingsschemana har utvecklingen och framtagandet av dessa och maskinen tagit drygt 2,5 år. Nelson Seed har haft direkta kostnader för detta till SPH om närmare 6 000 000 kr samt även utlägg avseende konsulterande civilingenjören U.O.. Därtill kommer all den tid som T.N. och övriga anställda på Nelson Seed lagt ner under den tiden. Sammantaget rör det sig, försiktigt räknat, i vart fall om en kostnad om 10 000 000 kr.

Således är det denna kostnadsbesparing svarandena har gjort genom att olovligen och obehörigen kopiera Nelson Seeds maskinritningar. Vidare säger det sig självt att svarandena, dels med tanke på att det är ett ensamföretag och dels med tanke på svarandenas ekonomi, inte skulle ha haft varken möjlighet eller förmåga att själva ta fram motsvarande maskinritningar och maskin.

I sammanhanget ska även beaktas att svarandena kopierat Nelson Seeds material i syfte att bedriva konkurrerande verksamhet, att svarandena bedriver sådan verksamhet och i denna har röjt och utnyttjat exempelvis resultaten i Germination result samt även Nelson Seeds maskinritningar och kunddatabas.

Svarandena har den 9 augusti 2018, under den tid mappen Germination result var öppnad från Nelson Seeds server på svarandenas arbetsdator, kopierat skärmdumpar från arbetsdatorn till dokumenten "D:\Investment presentation 2018-07.pptx" och "D:\Investment presentation 2018-08.pptx" som fanns på ett USB-minne tillhörigt svarandena.

Namnen på dokumenten ger vid handen att dessa är avsedda att visas för potentiella investerare i svarandenas verksamhet, som då uppenbarligen är i direkt konkurrens

med Nelson Seeds verksamhet. Det är fråga om såväl ett utnyttjande som röjande av Nelson Seeds företagshemligheter.

Vidare har svarandena utnyttjat och röjt Nelson Seeds maskinritningar och kopplingsscheman i kontakterna med R.W..

Svarandena har utnyttjat Nelson Seeds företagshemligheter i sin marknadsföring av den egna verksamheten. Svarandena skickade ett mejl den 29 maj 2019 med rubriken ”See you at ISF” till ett omfattande antal aktörer i fröbranschen. Svarandena påstod i detta e-postmeddelande att teknologin har testats på 98 arter och 350 sorter. De tester svarandena hänvisar till har utförts och bekostats av Nelson Seed. Svarandena har enbart utfört ett fåtal tester själva och dessa gjordes innan samarbetet med Nelson Seed inleddes 2013. Svarandenas åberopande av genomförda tester är således ett utnyttjande av de företagshemligheter svarandena kopierat, i det här fallet företrädesvis resultaten av tester som finns redovisade i mapparna Germination result och Seedling list.

På Robust Seeds hemsida står att läsa att Robust Seed utvecklat en maskin med vissa tekniska specifikationer. Den maskin Robust Seed använder sig av i sin marknadsföring är maskinen Nelson Seed bekostat utvecklingen av och som tagits fram av SPH. Detta innebär ett utnyttjande av Nelson Seeds företagshemligheter genom svarandenas kopiering av Nelson Seeds maskinritningar, kopplingsscheman och kravspecifikation. Utan tillgång till dessa handlingar skulle svarandena inte kunna använda sig av maskinen i sin marknadsföring.

Vid ett möte den 13 september 2018 mellan å ena sidan svarandena och S.L. samt Nelson Seed å den andra framkom att svarandena överlämnat ett stort antal av Nelson Seeds företagshemliga handlingar till makarna L.. S.L. hade med sig en pärm till mötet som innehöll Nelson Seeds avtal, maskinritningarna och andra handlingar som var och är väsentliga för Nelson Seeds verksamhet. Svarandena har därmed röjt Nelson Seeds företagshemligheter.

Robust Seed lämnade den 30 juli 2019 in en ansökan om projektstöd till Jordbruksverket, som den 24 februari 2020 beviljade drygt 4,3 miljoner kr i stöd till Robust Seed. Projektet avser att ta fram en maskin för vitalisering av fröer, dvs. något som direkt konkurrerar med Nelson Seeds verksamhet. I ansökan har Robust Seed delvis använt sig av det material som kopierats från Nelson Seed och när det gäller den maskin som projektet avser är det mer än troligt att Robust Seed kommer att utnyttja bl.a. Nelson Seeds maskinritningar. Enligt ansökan har Robust Seed varit i kontakt med maskintillverkare samt större fröproducenter. I ansökan presenteras en affärsmodell som är identisk med Nelson Seeds. Svarandena har därmed utnyttjat Nelson Seeds företagshemligheter.

Om inte den yrkade ersättningen är att anse som ekonomiskt skadestånd yrkas på motsvarande belopp i allmänt skadestånd, varvid ska beaktas ovan angivna omständigheter samt ska hänsyn tas till Nelson Seeds intresse av att intrång inte begås samt att Nelson Seeds företagshemligheter inte angrips samt till övriga omständigheter av annan än rent ekonomisk betydelse. I sammanhanget ska beaktas att det är ett synnerligen omfattande och systematiskt intrång och angrepp på företagshemligheter samt att utnyttjandet pågått under lång tid och alltjämt pågår.

Den yrkade ersättningen för skada ska ses i ljuset av dessa omständigheter.

Robust Seed och T.S.

Skälig ersättning pga. utnyttjande

Nelson Seed är inte berättigat till någon skälig ersättning på grund av utnyttjande eftersom rättigheterna till materialet i fråga tillkommer svarandena. Svarandena har även ägt rätt att kopiera materialet varför inget utnyttjande skett i strid mot upphovsrättslagen. Svarandena har passivt innehaft det kopierade materialet vilket endast har använts för att värja svarandena mot Nelson Seeds angrepp i olika rättsprocesser. Det har inte skett något kommersiellt utnyttjande av material eller något röjande för tredje part.

Samtliga procentsatser, belopp och grundläggande jämförelser som Nelson Seed framfört bestrids.

De av Nelson Seed framförda licensavgifterna är inkorrekta och missvisande. En fingerad licensiering av det i målet aktuella materialet kan inte jämföras med licensiering av den patenterade tekniken, som är mycket mer värdefull. Det är inte relevant hur mycket det har kostat att ta fram materialet, utan det avgörande är värdet på materialet och hur mycket en licensiering av det skulle vara värt på marknaden, helt utan att man också erhåller en licens att nyttja den patenterade tekniken.

I förevarande fall rör det sig om testresultat, orderförsändelser för testning, mappstrukturer, namn på undermappar, dokumentation av vitaliserade fröer i enlighet med den patenterade tekniken, diverse e-postmeddelanden av olika graders relevans för Nelson Seeds verksamhet, maskinritningar, styrprotokoll, reseberättelser med mera. Mycket av materialet, såsom korta e-postmeddelanden avseende huruvida viss försändelse har skett, eller när så kan tänkas ske osv. kan knappast anses ha något värde överhuvudtaget att tala om. Värdet av dessa handlingar är således mycket begränsat.

Mycket av materialet kan knappast ha något kommersiellt värde alls eftersom det är direkt beroende av en licens att nyttja den patenterade tekniken. Svarandena har kopierat ett exemplar av det material för vilket kopiering har vitsordats. Materialet har lagrats passivt hos svarandena utan att spridas till tredje part eller användas kommersiellt.

Bara för att ett företagsnamn i branschen nämns i ett dokument innebär inte det att det kan bidra till att skapa en värdefull kunddatabas. Nelson Seed har inte sålt en enda underlicens eller maskin till något företag. De företag som nämns i de olika dokumenten har endast testat vitaliseringsbehandlingen som erbjöds i Nelson Seed. Namnen på alla företag är tillgängliga för var och en genom en enkel sökning på

Google eller läsning av en deltagarlista på en frömässa. Svarandena har också varit i kontakt med flera av företagen som nämns i dokumenten redan innan samarbetet med Nelson Seed inleddes. Andra företag har varit intresserade av att testa den patenterade tekniken (som tillhör svarandena) – inte eventuella andra tjänster som Nelson Seed erbjuder.

Ersättning för ytterligare skada pga. upphovsrättsintrång och angrepp på företagshemligheter

Nelson Seed har inte lidit någon skada och är inte berättigat till skadestånd eftersom rättigheterna till materialet i fråga tillkommer svarandena. Svarandena har även ägt rätt att kopiera materialet varför inget utnyttjande har skett i strid med upphovsrättslagen eller lagen om företagshemligheter.

Svarandena har kopierat ett exemplar av det material för vilket kopiering har vitsordats. Materialet har lagrats passivt hos svarandena utan att spridas till tredje part eller användas kommersiellt.

Samtliga beräkningar och påståenden som Nelson Seed framfört bestrids.

Sedan svarandena sa upp patentlicensavtalet har Nelson Seed inte licens att nyttja svarandenas patenterade teknik. Hela Nelson Seeds verksamhet bygger på patenten. Nelson Seed har därför inte åsamkats någon ersättningsgill skada genom de av Nelson Seed påstådda upphovsrättsintrången eller angreppen på företagshemligheter. Det är i stället det faktum att bolaget inte längre har rätt att nyttja den patenterade uppfinningen som har inneburit konsekvenser för Nelson Seeds möjligheter att bedriva sin verksamhet. Detta har försämrat Nelson Seeds position på marknaden.

Nelson Seed har inte orsakats någon utebliven vinst på grund av att viss kopiering skett av handlingar. Detta till trots lägger Nelson Seed uträkningar för just ”utebliven vinst”

till grund för andra slags begärda ersättningar vilket inte är förenligt med gällande ersättningsprinciper.

Nelson Seed har inte heller lidit någon marknadsskada eftersom Nelson Seed saknar rätt att verka på marknaden i samtliga delar av dess verksamhet eftersom dessa är beroende av den patenterade tekniken.

Svarandena har inte gjort några kostnadsbesparingar på grund av utnyttjande av material som tillhör Nelson Seed. Vidare skulle inte ens en sådan kostnadsbesparing falla in under 54 § upphovsrättslagens mening av ”vinst”.

De investeringar Nelson Seed har gjort innebär inte att svarandena skulle ha gjort motsvarande kostnadsbesparingar. I detta fall är det inte något agerande (det vill säga här kopieringen) från svarandena som gör att investeringen inte kan utnyttjas, eller inte besitter samma värde för Nelson Seed. Svarandena har kopierat handlingar inom ramen för uppdraget och har inte spridit dem till någon annan part. Nelson Seed innehar alltjämt handlingarna.

Beträffande ersättning för rättighetshavarens intresse av att intrång eller angrepp inte begås och övriga omständigheter av annat än rent ekonomisk natur har den kopiering av materialet som har ägt rum skett dels inom ramen för uppdragsförhållandet som förelegat mellan parterna, dels med stöd av patentlicensavtalet och konsultavtalet samt aktieägaravtalet. Svarandena har endast kopierat material som svarandena innehaft upphovsrätten till, som tillhör svarandena på grund av att de utgör Förbättringar enligt patentlicensavtalet och konsultavtalet eller Resultat enligt konsultavtalet, samt som svarandena fått kopiera på grund av deras anknytning till säkerställandet av att korrekt royalty betalas och sådant som fått kopieras i enlighet med aktieägaravtalet för att det rör Nelson Seed eller Nelson Seeds verksamhet.

UTREDNING

På Nelson Seeds begäran har förhör hållits med T.N., H.J., D.O., U.O., M.F., H.D., A.W., Mattias Åström, och R.W.. Vidare har förhör hållits med Nelson Seeds partssakkunniga P.B., IT-forensiker på DinGard och J.A., Ernst & Young samt professor B.D. som avgivit två rättsutlåtanden i målet.

På svarandenas begäran har förhör hållits med T.S..

Parterna har därtill lagt fram omfattande skriftlig bevisning.

DOMSKÄL

Inledning

Patent- och marknadsdomstolen ska i detta mål pröva Nelson Seeds yrkanden om vitesförbud på grund av upphovsrättsintrång och angrepp på företagshemligheter. Som Nelson Seed slutligen bestämt sin talan består de påstådda intrångs- och angrepps-handlingarna i att svarandena den 8 juli, den 21 augusti och den 22 augusti 2018, till svarandenas privata USB-minnen, olovligen kopierat visst material tillhörandes Nelson Seed.

Nelson Seed har vidare yrkat att svarandena ska utge skälig ersättning och skadestånd med belopp uppgående till i första hand knappt 140 miljoner kr på grund av dessa påstådda åtgärder och att svarandena till Nelson Seed ska överlämna det material som kopierats.

Domstolen konstaterar att ett betydande processledningsarbete under förberedelsen har varit nödvändigt för att klarlägga Nelson Seeds yrkanden och de omständigheter som åberopats till grund för yrkandena för att åstadkomma en konkretisering av Nelson Seeds intrångs- och angreppspåståenden. Trots den processledning som domstolen

vidtagit har parterna endast i begränsad omfattning kunnat komma överens om vilka omständigheter som är ostridiga i målet. Domstolen kommer därför inledningsvis att redogöra för de omständigheter som domstolen anser är utredda och som därför utgör utgångspunkter för prövningen.

Allmänna utgångspunkter för prövningen

Parternas samarbete

Utredningen i målet ger tydligt stöd för att såväl T.N. som T.S. har gedigen erfarenhet och kunskap om fröindustrin, om än i olika roller. T.N. är entreprenör och var mellan åren 1979–2013 majoritetsägare och verkställande direktör i Nelson Garden AB. T.S. är forskare och har doktorerat i frölära vid Sveriges lantbruksuniversitet under åren 1996–2000. Hon driver företaget Robust Seed. Den patenterade metod hon uppfunnit för att vitalisera fröer har uppmärksammats genom att hon tilldelats olika utmärkelser, så som SKAPA utvecklingspris till Alfred Nobels minne.

T.N. och T.S. har i förhör samstämmt berättat om hur samarbetet mellan Nelson Seed och Robust Seed inleddes. Det var i januari–februari 2013 då T.S. i egenskap av företrädare för Robust Seed kontaktade T.N. i dennes egenskap av verkställande direktör för Nelson Garden. T.S. ville att Nelson Garden skulle skicka henne olika fröer som hon kunde testa sin patenterade vitaliseringsmetod på. T.N. blev genast intresserad av vitaliseringsmetoden som T.S. utvecklat och föreslog ett möte. Vid mötet presenterade T.S. metoden för T.N. har i förhör uppgett att han direkt såg en affärsmöjlighet i vitaliseringsmetoden eftersom det inte fanns någon teknik för en längre hållbarhet av fröer på marknaden. Han föreslog för T.S. att de skulle inleda ett affärssamarbete.

Robust Seed och BNF Förvaltning, genom T.N., förvärvade ett redan existerande aktiebolag (AB Cypressen nr 14619) som döptes om till

Nelson Seed Development AB vari verksamheten skulle bedrivas. Bolaget Nelson Seed bildades den 14 maj 2013. Den 20 maj 2013 ingick Nelson Seeds ägare ett aktieägaravtal. Samma dag ingick Nelson Seed och Robust Seed patentlicensavtalet och konsultavtalet. Den 30 november 2015 gick Entreprenörinvest Sverige AB in som ägare i Nelson Seed och aktieägaravtalet ersatte avtalet från 2013.

T.S. och T.N. har i förhör samstämmigt redovisat för hur avtalen togs fram. Parterna utgick från avtalsmallar och gjorde justeringar med hjälp av sina rättsliga ombud och utkast av de olika avtalen skickades fram och tillbaka tills de färdigställdes. Domstolen bedömer att avtalen på ett korrekt sätt återger partsviljan när de slöts.

Som framgår av avsnittet ”Bakgrund” är det ostridigt att svarandena den 14 augusti 2018 förbehöll sig rätten att säga upp patentlicensavtalet och att svarandena den 24 augusti 2018 sade upp patentlicensavtalet till omedelbart upphörande. Att Robust Seed upphörde att tillhandahålla konsulttjänster till Nelson Seed i samband med uppsägningen är också ostridigt, liksom att Nelson Seed bestred uppsägningen av patentlicensavtalet den 26 augusti 2018. Utredningen i målet ger dock stöd för att avtalen var i kraft vid tidpunkterna för den i målet påstådda kopieringen. Huruvida avtalen är korrekt uppsagda är inte frågor i målet.

I samtliga avtal konstateras inledningsvis att Robust Seed har utvecklat en kostnads-effektiv och snabb fröbehandlingsmetod samt utrustning vilken används vid utförandet av metoden. Vidare framgår att denna metod och utrustning ska kommersialiseras inom ramen för Nelson Seeds verksamhet.

Enligt patentlicensavtalet upplåter Robust Seed en exklusiv, global licens till Nelson Seed att utnyttja Robust Seeds patenterade metod och utrustning samt tillhörande know-how. Licensen ska också, under vissa förutsättningar, omfatta sådant material som är hänförligt till Robust Seeds patenterade metod och utrustning eller know-how då detta tas fram inom ramen för konsultuppdraget. Som ersättning för licensen ska

Robust Seed, från Nelson Seed, erhålla förskott på royalty samt regelbundna royaltybetalningar efter avräkning. Det framgår även att Robust Seed ensamt ska ha rätt att söka patent på uppfinningar eller ansöka om immaterialrättsligt skydd för sådant material som görs av Robust Seed under den tid konsultuppdraget pågår.

Av konsultavtalet följer att Robust Seed, genom T.S., ska utföra konsulttjänster åt Nelson Seed, inbegripet att tillhandahålla teknisk assistens och verka för att bl.a. vidareutveckla metoden och utrustningen för bolagets räkning. Som ersättning för de utförda konsulttjänsterna ska Robust Seed erhålla arvode från Nelson Seed. I konsultavtalet framgår även att äganderätten till immateriella rättigheter och know-how som är hänförliga till den patenterade metoden och utrustningen samt alla andra resultat som genererats av Robust Seed exklusivt ska tillfalla Robust Seed. Även dessa rättigheter ska dock omfattas av den licens som upplåtits till Nelson Seed genom patentlicensavtalet.

Aktieägaravtalet innehåller bestämmelser om ägandeförhållandena inom Nelson Seed samt de rättigheter och skyldigheter som åligger aktieägare. Såvitt nu är relevant framgår bl.a. att en aktieägare i allt ska agera för Nelson Seeds bästa samt har en insyns rätt i bolaget, inbegripet rätten att när som helst kopiera alla handlingar som rör Nelson Seed.

Patent- och marknadsdomstolen finner att samtliga avtal ger stöd för slutsatsen att syftet vid avtalens ingående var att Nelson Seed grundades för att kommersialisera Robust Seeds patenterade vitalieringsmetod och den tillhörande utrustningen. Vad T.N. och vittnet H.J., som arbetat i Nelson Seed jämte T.N. och T.S., uppgett om viss annan verksamhet som bedrivs i Nelson Seed förändrar inte denna bedömning.

Bevisningen i målet, särskilt förhöret med T.N., ger vidare stöd för att ett genomförande av en kommersialisering krävde att Nelson Seed fritt kunde utnyttja Robust Seeds metod och utrustning samt använda sig av den kompetens som Robust

Seed, genom T.S., besatt. Genom aktieägaravtalet är det enligt domstolen tydligt att parterna ville att Robust Seed skulle ta ett större ansvar i Nelson Seeds verksamhet utöver att licensiera rättigheter och utföra konsulttjänster.

Robust Seeds uppdrag i Nelson Seed

Det är ostridigt att Robust Seeds, genom T.S., huvudsakliga uppgift har bestått i att utföra vitaliseringsbehandlingar på olika fröer för att stimulera fröernas tillväxt enligt den patenterade metoden. Det råder inte heller tvist om att Robust Seed har genomfört groningstester, inbegripet att mäta de behandlade fröernas tillväxt och tillväxthastighet under en viss period och jämföra resultatet med obehandlade fröer under samma period. Dock har Nelson Seed gjort gällande att vitaliserings-behandlingarna och groningstesterna har varit Robust Seeds enda huvudsakliga uppgift. Bevisningen i målet ger dock enligt domstolen stöd för att Robust Seeds uppdrag i Nelson Seed har varit brett och omfattat betydligt mer än vitaliserings-behandlingar och groningstester.

Förutom att svarandena är aktieägare i Nelson Seed, och att T.S. fram till den 30 augusti 2018 var styrelseledamot i bolaget, framgår av den till konsultavtalet bilagda uppdragsbeskrivningen, att Robust Seed även ska bistå Nelson Seed vid försäljning och marknadsföring, ge intervjuer och pressvisningar samt övriga uppgifter som kan förekomma. Bevisningen i målet ger även stöd för att T.S., å Nelson Seeds vägnar, deltagit vid olika industrimässor, hållit presentationer för kunder tillsammans med T.N. samt följt med på resor till SPH i Nederländerna, vilket domstolen återkommer till nedan.

Laboratorieassistenterna A.W. och M.F., som Nelson Seed anställde för att avlasta T.S. vid utförandet av groningstesterna i laboratoriet i Lund, har i förhör uppgett att T.S. utövade ett delat chefsansvar tillsammans med T.N..

Mot denna bakgrund bedömer domstolen att Robust Seed genom T.S. har haft en central och unik roll som konsult i Nelson Seed. Rollen har omfattat betydligt mer än att genomföra vitaliseringsbehandlingar och groningstester. Enligt domstolen framstår det som en självklar och ändamålsenlig lösning att T.S. som, tillsammans med Torsten Nilson, från start varit den mest centrala personen i Nelson Seed, varit involverad i verksamheten på ett omfattande och brett sätt. Både T.N. och T.S. har berättat om att arbetet i Nelson Seed varit mycket arbetsintensivt, ännu mer vid start då lokaler saknades och vitaliseringsbehandlingar och groningstester utfördes med Robust Seeds utrustning.

Maskinutvecklingen och samarbetet med SPH

Parterna är överens om att svarandena under 2013 utförde samtliga vitaliseringsbehandlingar och groningstester på fröer helt manuellt. Som ett led i kommersialiseringen av svarandenas patent skulle Nelson Seed ta fram en maskin som i stället kunde genomföra vitaliseringsbehandlingar på större volymer av fröer och göra det helt automatiskt. För att utveckla en sådan maskin kontrakterade Nelson Seed personer med kompetens inom maskinutveckling. Under 2013 anlätade Nelson Seed civilingenjören U.O. och civilekonomen D.O. var projektledare i utvecklingen av prototyper till en maskin. Genom D.O. och U.O. uppgifter är det enligt domstolen klarlagt att det låg i Robust Seeds uppdrag att delta i detta arbete genom att bidra med sin kunskap om den patenterade metoden. D.O. har också uppgett att maskinen skulle göra det som T.S. sa åt den att göra.

Det är ostridigt att Nelson Seed i början av 2016 kontaktade det nederländska maskinutvecklingsbolaget SPH för att utreda om SPH kunde anlitas av Nelson Seed för att, i förhållande till de tidigare gjorda prototyperna, bygga en mer utvecklad version av maskinen som kunde serietillverkas industriellt och säljas till kunder. Bevisningen ger stöd för att under tiden som Nelson Seed förde diskussioner om att samarbeta med SPH tog U.O. fram en s.k. kravspecifikation som skulle

skickas till SPH. Detta dokument innehöll de tekniska förutsättningar som den tilltänkta maskinen behövde uppfylla för att kunna utföra vitaliseringsbehandlingen. Vidare ger bevisningen stöd för att kravspecifikationen också innehöll information och input från svarandena om den patenterade metoden och utrustningen.

I slutet av 2016 ingick Nelson Seed utvecklingsavtalet med SPH. Därefter påbörjade SPH arbetet med maskinen Optigrow Vitalizer 90.

De IT-forensiska undersökningarna

Nelson Seed har efter att avtalen sades upp av Robust Seed anlitat DinGard och låtit bolaget genomföra fem IT-forensiska analyser av svarandenas arbetsdator. Samtliga analyser har genomförts av P.B., certifierad specialist inom IT-forensik.

De IT-forensiska analyserna har haft till syfte att utreda vad som tekniskt har hänt i en viss IT-miljö. I detta fall är IT-miljön svarandenas arbetsdator Lenovo Thinkpad T430 som användes av svarandena under deras tid hos Nelson Seed.

Analyserna utgörs av följande:

- en IT-forensisk grundanalys genomförd den 6 november 2018,
- en analys av systemhändelser på arbetsdatorn den 9 augusti 2018 genomförd den 20 november 2018,
- en fördjupad analys beträffande användning av USB-minnen under augusti 2018 genomförd den 13 maj 2019,
- en analys avseende svarandenas aktiviteter med arbetsdatorn den 8 juli 2018 genomförd den 20 september 2019, och
- en analys med syfte att besvara tilläggsfrågor från Nelson Seed genomförd den 3 juni 2021.

Utifrån dessa allmänna utgångspunkter övergår Patent- och marknadsdomstolen till att pröva Nelson Seeds yrkanden.

Prövningens ordning

Patent- och marknadsdomstolen kommer först pröva om Nelson Seeds talan, i den del den är riktad mot T.S. personligen, bör avslås redan på den grunden att T.S. endast agerat i Nelson Seed i egenskap av konsult i Robust Seed och därför inte kan anses ha något personligt ansvar för de påstådda intrångs- och angreppshandlingarna.

I nästa led har domstolen att pröva om svarandena vidtagit de åtgärder som innefattas av de i målet aktuella intrångs- och angreppspåståendena, dvs. om svarandena objektivt sett kan anses ha vidtagit den kopiering som Nelson Seed gjort gällande.

För det fall att domstolen skulle anse att svarandena har kopierat dokument i enlighet med vad Nelson Seed gjort gällande kommer domstolen därefter pröva om kopieringen kan anses utgöra olovlig exemplarframställning enligt upphovsrättslagen och/eller obehörigt angrepp på företagshemligheter enligt lagen om företagshemligheter på de grunder som Nelson Seed gjort gällande.

För det fall upphovsrättsintrång och/eller angrepp på företagshemligheter konstateras kommer domstolen därefter pröva om Nelson Seed med anledning av föreliggande intrång och/eller angrepp ska ha rätt till skadestånd i form av skälig ersättning för utnyttjande av upphovsrättsligt skyddade verk, ersättning för ytterligare skada samt ersättning för den skada som angreppet på företagshemligheter orsakat samt omfattningen av ett sådant skadestånd.

Om domstolen skulle bedöma att svarandena angripit Nelson Seeds företags-hemligheter ska avslutningsvis också prövas om svarandena ska åläggas att överlämna handlingar till Nelson Seed.

Talan mot T.S. personligen

Nelson Seed har riktat sin talan mot såväl bolaget Robust Seed som T.S. personligen. T.S. har enligt Nelson Seed haft ett bestämmande inflytande över Robust Seed och hon har varit direkt inblandad i de åtgärder som är föremål för Nelson Seeds talan. Enligt Nelson Seed kan det därför uppstå ett personligt ansvar för henne vad gäller de åtgärder som påstås utgöra upphovsrättsintrång och angrepp på företagshemligheter i målet.

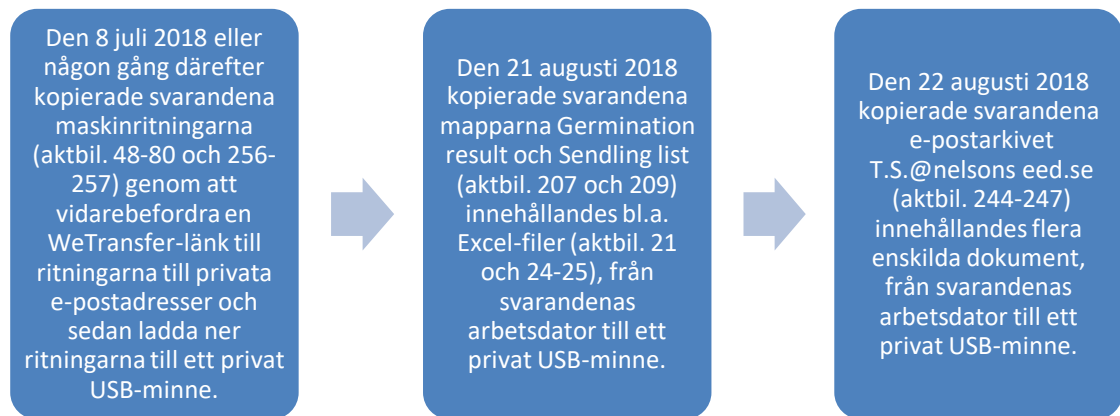
Svarandena har i denna del anfört att samtliga arbetsuppgifter, uppdrag och handlingar som T.S. företagit under sin tid i Nelson Seed har skett inom ramen för det då gällande konsultavtalet mellan Nelson Seed och Robust Seed. T.S. ageranden måste således tillmätas Robust Seed i enlighet med patentlicens- och konsultavtalen. Syftet med talan hade kunnat uppnås lika väl genom att endast riktas mot Robust Seed varför talan mot T.S. personligen saknar fog.

Patent- och marknadsdomstolen konstaterar att T.S. är ställföreträdare för Robust Seed och även ensam ägare, styrelseledamot och anställd i bolaget. Det är därmed klart att T.S. utövar ett bestämmande inflytande över Robust Seed. Enligt domstolen betyder detta också att de faktiska åtgärder som påstås ha vidtagits av Robust Seed, och som enligt Nelson Seed utgör upphovsrättsintrång och angrepp på företagshemligheter, också kan tillskrivas T.S. (se NJA 2008 s. 1082). Domstolen bedömer det därför motiverat att Nelson Seed även riktat sin talan mot T.S. personligen.

Patent- och marknadsdomstolen går därmed vidare i sin bedömning och tar i det följande ställning till om svarandena vidtagit den kopiering som Nelson Seed gjort gällande i målet.

Den påstådda kopieringen

Nelson Seeds yrkanden tar sikte på handlingar i Germination result, Sendling list (yrkande 1. a) i) och b) i)), i e-postarkivet (yrkande 1. a) ii) och b) ii)) samt maskinritningar (yrkande 1. a) iii) och b) iii)). Nelson Seed har gjort gällande att upphovsrättslig exemplarframställning samt angrepp på företagshemligheter har vidtagits av svarandena enligt följande inträngs- och angreppspåståenden.



Det är Nelson Seed som har bevisbördan för att kopiering har skett på det sätt bolaget gjort gällande.

Kopiering av Germination result och Sendling list den 21 augusti 2018 enligt yrkande 1. a) i) och b) i)

Svarandena har vitsordat att kopiering av hela eller delar av mapparna Germination result och Sendling list har skett från svarandenas arbetsdator vid någon tidpunkt under uppdragsförhållandet. T.S. har i förhör uppgett att hon inte minns exakt vad hon kopierade den 21 augusti 2018.

I den fördjupade IT-forensiska undersökningen framgår följande angående vilken aktivitet som observerats i förhållande till svarandenas arbetsdator den 21 augusti 2018.

Går det att styrka kopiering till USB-minnena?

Ja, följande mappar med hela eller delar av underliggande mappstruktur uppvisar digitala spår av att ha blivit kopierade till SanDisk Ultra (4C530001070604107553).

- "C:\Users\tsn\Documents\Nelson Seed\Seedling list" (*mapp på datorn*)
- "L:\Germination results" (*mapp på servern*)

P.B. har i förhör uppgett att det som framgår av detta stycke är att det finns digitala spår som visar att mappen Seedling list på svarandenas arbetsdator och mappen Germination results från Nelson Seeds server har kopierats till ett privat USB-minne den 21 augusti 2018. Enligt domstolen är det därmed visat att kopiering i någon omfattning har skett det angivna datumet. Frågan är vad eller vilka dokument denna kopiering har omfattat.

På fråga om innebörden av uttrycket ”hela eller delar av underliggande mappstruktur” har P.B. uppgett att kopiering av mappar inte lämnar digitala spår på ett lika tydligt sätt som enskilda filer gör. Vidare har P.B. uppgett att det genom den typ av undersökningar som han gjort åt Nelson Seed inte går att avgöra om hela mapparna i fråga eller endast delar av de underliggande mappstrukturerna har kopierats. P.B. har också uppgett att mapparna Seedling list och Germination result fanns på svarandenas arbetsdator den 21 augusti 2018 samt att de hade det innehåll som Nelson Seed har gjort gällande och som framgår av aktbil. 207 och 209.

Domstolen konstaterar att mappen Seedling list (aktbil. 209) ostridigt innehåller 143 dokument och 39 undermappar. Med den breda utgångspunkten som följer av den IT-forensiska undersökningen, dvs. att hela eller delar av mappens underliggande mappstruktur har kopierats vid det angivna datumet, skulle kopieringen enligt domstolen kunnat omfatta alla dokument eller endast ett par dokument i Seedling list. Mot denna bakgrund bedömer domstolen att den fördjupade IT-forensiska undersökningen inte ger några säkra svar på vilka dokument i Seedling list som svarandena faktiskt kopierade den 21 augusti 2018. Någon ytterligare utredning som tydliggör vad kopieringen omfattat har inte lagts fram i målet. Domstolen finner att det

ur ett lojalitetsperspektiv i och för sig är besvärande för svarandena att kopiering från arbetsdatorn till ett privat USB-minne skedde i någon omfattning vid just den aktuella tidpunkten, dvs. i tiden mellan den 14 augusti 2018, då svarandena förbehöll sig rätten att säga upp patentlicensavtalet, och den 24 augusti 2018, då svarandena sa upp patentlicensavtalet. Oaktat detta bedömer domstolen att Nelson Seed inte visat att svarandena har kopierat hela mappen Sendling list den 21 augusti 2018 på det sätt som Nelson Seed gjort gällande. Av samma anledning har Nelson Seed inte visat att svarandena har kopierat just de enskilda dokument i Sendling list som följer av yrkandet.

Domstolen konstaterar vidare att mappen Germination result (aktbil. 207) ostridigt innehåller 463 dokument och 53 undermappar. Det är också ostridigt att mappen Germination result (result i singular), fanns på svarandenas arbetsdator den 21 augusti 2018. Av den fördjupade IT-forensiska undersökningen framgår dock att det är en annan mapp, Germination results (results i plural), dvs. den som fanns på Nelson Seeds server L:, som uppvisar digitala spår av kopiering.

Nelson Seed har, som bolaget får förstås, gjort gällande att det inte föreligger några relevanta skillnader mellan mappen på arbetsdatorn, dvs. Germination result, och den på servern, dvs. Germination results. P.B. har dock i förhör uppgett att det är fullt möjligt att dessa mappar har olika innehåll. Eftersom mappen Germination results (results i plural), som fanns på servern och som uppvisar digitala spår av kopiering, inte är ingiven i målet, går det inte att bedöma om mapparna är innehållsmässigt identiska eller inte. I detta hänseende har Nelson Seed även gjort gällande att följande utdrag ur Bilaga 1 till den IT-forensiska undersökningen stödjer Nelson Seeds påstående att svarandena har kopierat hela mappen Germination result från svarandenas arbetsdator den 21 augusti 2018:

BILAGA 1

Nedan visas den mappstruktur samt filinnehåll som det USB-minne anslutet den 22 augusti 2018 lämnat spår efter. USB-minnet har serienummer AA04012700010245.

Totalt 82 mappar och filer av en tillsynes blandning av privat och arbetsrelaterad karaktär.

- | | |
|----------------------------|-----------------------------|
| • D:\(选用) 直腿松腰口令词_MP3_免 | • D:\CV |
| 费高速下载百度云 网盘-分享无限制 | • D:\DC picture |
| -filer | • D:\DC pictures |
| • D:\03快速捧气贯顶法3遍_mp3_免费 | • D:\Desktop |
| 高速下载百度云 网盘-分享无限制- | • D:\Dibei bild 2014-11 |
| filer | • D:\Digital foto album |
| • D:\05三心并站庄_静噪_32kps_mp3_ | • D:\DiniArgeo |
| 免费高速下载百度云 网盘-分享无限 | • D:\Documents |
| 制-filer | • D:\Dokument |
| • D:\2007-03-17-1301-50 | • D:\Email backup |
| • D:\2007-11-22 Danville 1 | • D:\EULA |
| • D:\2008-kina +höst | • D:\Faktura |
| | • D:\Fröfrötag presentation |
| | • D:\Germination result |

Domstolen konstaterar dock att informationen i utdraget ovan avser ett annat USB-minne än det USB-minne (SanDisk Ultra 4C530001070604107553) som den IT-forensiska undersökningen visar att kopiering har skett till den 21 augusti 2018.

Nelson Seed har inte heller visat vad mappen Germination result som framgår av utdraget ovan innehåller eller när den kopierats till USB-minnet i fråga. Under alla förhållanden visar utdraget inte den påstådda kopieringen av mappen Germination result från arbetsdatorn den 21 augusti 2018.

Nelson Seeds åberopade bevisning ger således inte stöd för att svarandena den 21 augusti 2018, på det sätt som Nelson Seed gjort gällande, kopierade mappen Germination result och de enskilda dokumenten däri som framgår av yrkandena.

Sammanfattningsvis bedömer Patent- och marknadsdomstolen att det på grundval av den utredning Nelson Seed lagt fram i målet råder betydande oklarheter kring vad svarandena faktiskt kopierade den 21 augusti 2018. Nelson Seed har därför inte styrkt att svarandena har kopierat mapparna Sendling list och Germination result, eller

individuella dokument i dessa mappar, till privata USB-minnen den 21 augusti 2018. Vad Nelson Seed anført om att svarandena i en annan rättegång har vitsordat viss kopiering av i målet aktuella dokument förändrar inte denna bedömning.

Nelson Seeds yrkanden 1. a) i) och b) i) ska därför avslås.

Kopiering av e-postarkivet den 22 augusti 2018 enligt yrkande 1. a) ii) och b) ii)

T.S. har i förhör uppgett att kopiering av e-postarkivet

T.S.@nelsonseed.se har skett den 22 augusti 2018 genom att hon gjort en backup av e-postarkivet från arbetsdatorn till ett privat USB-minne.

Av den fördjupade IT-forensiska undersökningen framgår följande angående vilken aktivitet som observerats i förhållande till svarandenas arbetsdator den 22 augusti 2018.

Går det att styrka kopiering till USB-minnet?

Ja, det finns digitala spår som påvisar att användaren har gjort en kopia av hela eller delar av det personliga e-postarkivet och lagrat detta på USB-minnet (AA04012700010245).

P.B. har i förhör uppgett att det som framgår av ovan är att det finns digitala spår som visar att hela eller delar av e-postarkivet som är förknippat med postadressen T.S.@nelsonseed.se har kopierats från svarandenas arbetsdator till ett privat USB-minne med serienumret AA04012700010245 den 22 augusti 2018.

Av utdraget från Bilaga 1 till den IT-forensiska undersökningen, som redovisats ovan, framgår att det den 22 augusti 2018 fanns en mapp med namnet "Email backup" på det USB-minne som nu är fråga om. Med stöd av den fördjupade IT-forensiska undersökningen och de uppgifter P.B. och T.S. lämnat i förhör bedömer domstolen att Nelson Seed har visat att kopiering av e-postarkivet från arbetsdatorn till det aktuella USB-minnet den 22 augusti 2018 har skett i någon

omfattning. Enligt domstolen är kopieringen ur ett lojalitetsperspektiv i sig besvärande för svarandena eftersom den skedde då patentlicensavtalet höll på att sägas upp. För ett bifall till yrkandet måste Nelson Seed visa vilket material i e-postarkivet som kopieringen har omfattat, dvs. vilket material (e-postmeddelanden och bilagor) som e-postarkivet på arbetsdatorn innehöll den 22 augusti 2018 samt vilket av detta material som kopierades till USB-minnet den aktuella dagen.

När det gäller vilket material som e-postarkivet på arbetsdatorn innehöll den 22 augusti 2018 har Nelson Seed gjort gällande att det innehöll 8 151 e-postmeddelanden. Samtidigt har Nelson Seed anfört att inkorgen innehöll 4 552 e-postmeddelanden och utkorgen 3 559 e-postmeddelanden, dvs. totalt 8 111 e-postmeddelanden (4 552 + 3 559). Nelson Seed har inte gett någon förklaring till diskrepansen mellan siffrorna. Nelson Seed har inte heller visat var siffrorna härrör från. Nelson Seed har däremot anfört att e-postarkivet som yrkandena tar sikte på i sin helhet framgår av aktbil. 244–247.

Domstolen konstaterar att aktbil. 244 och 245 utgörs av två Excel-filer som innehåller information om olika e-postmeddelanden som skickats till och från e-postadressen T.S.@nelsonseed.se. Bokstaven ”F” eller ”U” har angetts för att indikera om meddelandet i fråga enligt Nelson Seeds uppfattning skyddas av upphovsrätt eller utgör företagshemlig information. Nelson Seed har inte visat hur dessa filer utgör en del av e-postarkivet. Vidare konstaterar domstolen att aktbil. 246 och 247 utgörs av 493 filer som innehåller e-postkonversationer till och från e-postadressen T.S.@nelsonseed.se, ibland med bifogade bilagor, dvs. långt ifrån e-post-arkivets påstådda 8 151 e-postmeddelanden. Nelson Seed har därför inte visat hur de 493 filerna utgör en del av e-postarkivet.

Vid sådana förhållanden bedömer domstolen att det råder betydande oklarheter kring vilket exakt material e-postarkivet innehöll den 22 augusti 2018. Domstolen bedömer därför att Nelson Seed inte har visat vilket material som e-postarkivet i sin helhet

omfattade den 22 augusti 2022 varför Nelson Seed inte har styrkt att svarandena har kopierat hela e-postarkivet.

P.B. har dock i förhör uppgett att ett flertal av de enskilda e-postmeddelanden som Nelson Seed åberopat som bevisning fanns i e-postarkivet på arbetsdatorn den 22 augusti 2022. Genom P.B. uppgifter är det enligt domstolen därför visat att just detta av honom identifierade materialet fanns i e-postarkivet på arbetsdatorn den aktuella dagen. Frågan är om det råder identitet mellan detta identifierade material och det material som svarandena kopierade till USB-minnet.

När det gäller vilket material som kopierades till USB-minnet har, som redovisats ovan, P.B. i förhör uppgett att det finns digitala spår som visar att hela eller delar av e-postarkivet som är förknippat med e-postadressen T.S.@nelsonseed.se har kopierats från svarandenas arbetsdator till det privata USB-minnet den aktuella dagen. På fråga om vad som menas med uttrycket ”hela eller delar av det personliga e-postarkivet” har P.B. uppgett att den IT-forensiska undersökningen inte visar vilken omfattning kopieringen har haft. Han har därvid förklarat att kopieringen har skett via det exportverktyg som finns i e-postprogrammet Outlook. Standardinställningen i Outlook är att hela e-postarkivet exporteras men det är också möjligt att justera omfattningen av vad som exporteras. Den överföring som skedde från svarandenas arbetsdator till USB-minnet tog några minuter, vilket indikerar en lång skrivning. P.B. har emellertid uppgett att han inte kan säga om hela eller delar av e-postarkivet har kopierats. Domstolen konstaterar att P.B. därmed endast har kunnat bekräfta att de e-postmeddelanden han identifierat funnits på svarandenas arbetsdator den aktuella dagen, men han har inte kunnat säga att just dessa har kopierats till USB-minnet eftersom han inte har haft möjlighet att undersöka detta. Mot denna bakgrund bedömer domstolen att Nelson Seed inte har visat att det råder identitet mellan det av P.B. identifierade materialet och det material som svarandena kopierade till USB-minnet. Den IT-forensiska undersökningen klargör inte heller detta.

Sammanfattningsvis har Nelson Seed inte styrkt att svarandena har kopierat e-postarkivet T.S.@nelsonseed.se eller de individuella dokument som omfattas av yrkandena 1 a) ii) och b) ii) till ett privat USB-minne den 22 augusti 2018. Vad Nelson Seed anfört om att svarandena i en annan rättegång har vitsordat viss kopiering av i målet aktuella dokument förändrar inte denna bedömning.

Yrkandena 1. a) ii) och b) ii) ska därför avslås.

Kopiering av maskinritningarna den 8 juli 2018 enligt yrkande 1. a) iii) och b) iii)

Svarandena har vitsordat att kopiering av maskinritningarna vidtagits på sätt som Nelson Seed gjort gällande. Det råder inte tvist om att A.K., SPH:s verkställande direktör, på uppmaning av T.N., den 8 juli 2018 skickade ett e-postmeddelande med ämnesrubriken ”*The complete drawings*” till svarandena.

E-postmeddelandet innehöll en WeTransfer-länk för nedladdning av maskinritningarna till T.S. och T.N.. Kopieringen gjordes sedan genom att svarandena vidarebefordrade SPH:s e-postmeddelande med länken till e-postadressen tillhörande Robust Seed samt till sin privata e-postadress. Därefter laddade svarandena ner maskinritningarna till ett privat USB-minne.

Genom svarandenas vitsordande, som får stöd av utredningen i målet bestående bl.a. av e-postkorrespondens och den IT-forensiska analysen genomförd den 20 september 2019, är det enligt domstolen styrkt att svarandena den 8 juli 2018 har kopierat maskinritningarna enligt yrkande 1. a) iii) och b) iii) (aktbil. 48–80 och 256–257).

Nästa fråga som domstolen ska ta ställning till är om svarandenas kopiering av maskinritningarna utgör upphovsrättsintrång genom olovlig exemplarframställning och/eller obehörigt angrepp på företagshemligheter genom tillägnande.

Har Robust Seed och T.S. gjort upphovsrättsintrång?

Några rättsliga utgångspunkter

Enligt 1 § upphovsrättslagen har den som skapat ett litterärt eller konstnärligt verk upphovsrätten till verket. Som exempel på verk anges i bestämmelsen bl.a. skönlitterära eller beskrivande framställningar i skrift eller tal. Enligt 2 § samma lag innebär skyddet en ensamrätt att förfoga över verket genom att framställa exemplar av verket eller göra det tillgängligt för allmänheten. Den som i strid mot upphovsrättslagen utnyttjar ett verk ska, enligt 54 § i nämnda lag, betala skälig ersättning för utnyttjandet till upphovsmannen eller hans eller hennes rättsinnehavare.

Upphovsrätten är ett formskydd som omfattar den speciella utformning som upphovsmannen har gett verket men inte verkets ämne, motiv eller de fakta och idéer som återges i verket.

Upphovsrätten är harmoniserad på EU-rättsnivå genom det s.k. infosocdirektivet (Europaparlamentets och rådets direktiv 2001/29/EG av den 22 maj 2001 om harmonisering av vissa aspekter av upphovsrätt och närstående rättigheter i informationssamhället). Tolkningen av 1 § upphovsrättslagen ska därför göras med hänsyn till EU-rätten inklusive EU-domstolens praxis.

EU-domstolen har uttryckt att upphovsrättsligt skydd förutsätter att alstret har tagit sig sådana uttryck att det kan identifieras med tillräcklig precision och objektivitet samt att det är originellt på så sätt att det är upphovsmannens egen intellektuella skapelse som avspeglar hans eller hennes personlighet och som kommer till uttryck genom att upphovsmannen gjort fria och kreativa val i samband med skapandet (se EU-domstolens domar den 16 juli 2009, Infopaq, C-5/08, EU:C:2009:465 och den 13 november 2018, Levola Hengelo, C-310/17, EU:C:2018:899).

Såvitt gäller bevisbördan och beviskraven är utgångspunkten att Nelson Seed har bevisbördan och har att styrka relevanta omständigheter.

Med hänsyn till dessa rättsliga utgångspunkter går Patent- och marknadsdomstolen därmed vidare till att bedöma om maskinritningarna som svarandena kopierade den 8 juli 2018 utgör upphovsrättsligt skyddade verk.

Är maskinritningarna upphovsrättsligt skyddade verk?

Domstolen konstaterar att ritningarna utgörs av detaljerade grafiska illustrationer i svartvitt och i färg av olika delar av maskinen Optigrow Vitalizer 90. Varje sida innehåller flera illustrationer av en viss del av maskinen från olika vinklar med siffror och streck som hänvisar till element i illustrationen som i sin tur korrelerar med en tabell med text i nedre högra hörnet på varje sida. Vissa ritningar innehåller också förklarande textutor i anslutning till illustrationerna.

H.D., konstruktör på SPH, har i förhör uppgett följande. Han arbetade med att utveckla maskinen åt Nelson Seed med utgångspunkt i den kravspecifikation som SPH fått av Nelson Seed (se avsnittet ”Allmänna utgångspunkter för prövningen”) . Det var mellan fyra och fem personer på SPH som arbetade självständigt med att utveckla maskinen och ta fram de i målet aktuella maskinritningarna i programmet CAD. Personerna utgjordes av ingenjörer inom mekanik, process och elektronik, inklusive mjukvara. H.D. hade kontinuerlig kontakt med T.N. under maskinutvecklingen, men även med T.S.. Med T.N. diskuterade han bl.a. mjukvara till maskinen. T.S. gav honom information om process-parametrar och protokoll. I maskinen fanns ett hjälpverktyg för fjärrstyrning som hette Teamviewer. Det var han och en av hans kollegor från SPH samt T.S. som hade tillgång till verktyget. T.S. var på besök hos SPH i Nederländerna vid flera tillfällen, bl.a. då maskinen testades.

Som redovisats ger bevisningen stöd för att Nelson Seeds kravspecifikation, dvs. dokumentet som innehöll de tekniska förutsättningarna som den tilltänkta maskinen behövde uppfylla för att kunna utföra vitaliseringsmetoden, visserligen innehöll information och input från svarandena om den patenterade metoden och utrustningen

(se avsnittet ”Allmänna utgångspunkter för prövningen”) . Genom H.D. uppgifter, som stöds av övrig utredning i målet, bedömer domstolen dock att Nelson Seed har visat att det är ingenjörerna vid SPH som självständigt, utifrån sin expertis, tillsammans har skapat maskinritningarna. Med hänsyn härtill finner domstolen att maskinritningarna är upphovsrättsligt skyddade verk enligt 1 § upphovsrättslagen.

Att upphovsrätten till maskinritningarna tillkommer Nelson Seed är visat genom utvecklingsavtalet mellan Nelson Seed och SPH. Där framgår att Nelson Seed är ägare till de immateriella rättigheterna till det material som emanerar ur Nelson Seeds och SPH:s samarbete.

Patent- och marknadsdomstolen går därför vidare till att bedöma om svarandenas kopiering av maskinritningarna den 8 juli 2018 utgör olovlig exemplarframställning.

Utgör svarandenas kopiering den 8 juli 2018 olovlig exemplarframställning?

Som framgått skickade A.K. den 8 juli 2018 ett e-postmeddelande med ämnesrubriken ”*The complete drawings*” till T.S. och T.N..

E-postmeddelandet innehöll en WeTransfer-länk för nedladdning av maskinritningarna. Med hänsyn härtill och till vad som ovan redovisats om svarandenas roll under maskinutvecklingen med SPH bedömer domstolen att A.K. översände ritningarna till T.S. i syfte att svarandena skulle ta del av dem inom ramen för sitt arbete på Nelson Seed. Nelson Seed har också uppgett att svarandena har haft rätt att befatta sig med maskinritningarna. Redan detta talar enligt domstolen för att svarandenas befattning med och nedladdning av maskinritningarna till ett USB-minne vid denna tidpunkt var lovlig.

Nelson Seed har dock gjort gällande att svarandenas nedladdning av maskinritningarna till ett privat USB-minne under alla förhållanden är olovlig eftersom agerandet strider mot Nelson Seeds IT-policy som enligt Nelson Seed var tillämplig på svarandena i egenskap av konsult på Nelson Seed samt är illojalt.

Svarandena har anfört att IT-policyn som Nelson Seed hänfört sig till är Nelson Gardens och inte Nelson Seeds samt att Nelson Seed inte har en IT-policy som gäller för konsulter. Vidare har svarandena anfört att svarandena inte tagit del av någon IT-policy och inte har utfört uppdrag åt Nelson Garden.

Av utredningen framgår att Nelson Seed, däribland svarandena, har använt sig av Nelson Gardens IT-avdelning. Bevisningen ger också stöd för att svarandena fick ett e-postmeddelande med ämnesraden "Välkommen till Nelson Garden" i oktober 2013, dvs. under inledningsskedet av Nelson Seeds verksamhet. Vidare framgår att e-postmeddelandet innehöll länkar till Nelson Gardens intranät på vilket det fanns länkar till Nelson Gardens IT-policy. Domstolen finner därför att Nelson Gardens IT-policy i detta skede även var tillämplig i Nelson Seeds verksamhet. Av IT-policyn, till vilken länken i e-postmeddelandet ledde, framgick bl.a. att det inte är tillåtet att ansluta privata externa enheter, exempelvis USB-minnen, till arbetsdatorn samt att IT-policyn gäller såväl fast som tillfälligt anställda och såväl inhyrd personal som tillfälliga besökare.

För bedömningen av om kopieringen varit lovlig eller inte saknar det dock enligt domstolen betydelse om svarandena ska anses tagit del av IT-policyn eller inte eftersom IT-policyn enligt domstolen inte är tillämplig på svarandena. Även om svarandena enligt konsultavtalet skulle utföra konsulttjänster åt Nelson Seed var svarandena enligt domstolen inte att anse som konsult i bemärkelsen inhyrd personal eller tillfällig besökare. Förutom att vara aktieägare i Nelson Seed har svarandena haft en unik och central roll i bolaget. Som framgått grundades Nelson Seed för att kommersialisera Robust Seeds patenterade vitalieringsmetod och utrustning. För denna kommersialisering krävdes att Nelson Seed fritt kunde utnyttja Robust Seeds metod och utrustning och använda sig av den kompetens som Robust Seed, genom T.S., besatt. För laboratoriepersonalen uppfattades T.S. många gånger som arbetsledare och bevisningen ger vidare stöd för att T.S. varit mycket noggrann med att Nelson Seed ingick sekretessavtal med samarbetspartners och

anställda för att skydda Nelson Seed och den patenterade metoden. Även det faktum att svarandena inte själva ingått något sekretessavtal med Nelson Seed talar för att svarandena inte jämförats med andra konsulter hos Robust Seed. Mot denna bakgrund bedömer domstolen att IT-policyn inte var tillämplig på svarandena.

Den fråga som återstår är då att besvara om svarandens nedladdning till ett USB-minne på något annat sätt var illojal.

T.S. har i denna del uppgett följande. Hon kunde inte ladda ner maskinritningarna till sin arbetsdator via den länk som A.K. skickat till henne, därför frågade hon A.K. om det hade skett något fel vid översändningen av länken men fick till svar att länken var fungerande. Hon vidarebefordrade därför länken till sina andra e-postadresser för att kunna ladda ner maskinritningarna därifrån. Hon var medveten om att WeTransfer-länkar löper ut efter sju dagar och hon skulle gå på semester under de kommande veckorna. I syfte att materialet inte skulle gå förlorat och för att underlätta det egna arbetet laddade hon ner maskinritningarna till ett privat USB-minne. Det var inte ovanligt att hon var tvungen att arbeta på helger eller under semester.

Även om domstolen finner T.S. redogörelse för händelseförloppet och hennes överväganden kring den 8 juli 2018 som något tillrättalagd anser domstolen ändå att hennes förklaring till att hon vidarebefordrade länken och därefter laddade ner maskinritningarna till ett privat USB-minne som rimlig. Att hon uppfattade situationen som att det var meningen att hon skulle ta del av handlingarna inom ramen för hennes uppdrag i Nelson Seed får även stöd av bevisningen i övrigt, särskilt förhören med T.N., H.J., P.O. och H.D., som alla berättat om T.S. roll i samarbetet med SPH och framtagandet av maskinritningarna. Vidare får hennes förklaring stöd av vad som framkommit om arbetsintensiteten på Nelson Seed där arbetet ofta krävde oregelbundna arbetstider, vilket både T.N. och T.S. berättat om. Hennes förklaring får vidare stöd av vad som framkommit om hennes centrala och unika roll i Nelson Seed, som redovisats ovan.

Domstolen beaktar också att kopieringen ägde rum ungefär en och en halv månad innan svarandena aviserade att svarandena förbehöll sig rätten att säga upp patentlicensavtalet. Att svarandenas uppdrag i detta skede fortlöpte som vanligt har inte ifrågasatts i målet. Mot denna bakgrund bedömer domstolen att svarandena inte har förfarit illojalt.

Sammanfattningsvis bedömer domstolen att Nelson Seed inte har styrkt att exemplarframställningen av maskinritningarna den 8 juli 2018 har varit olovlig. Vad Nelson Seed anført om att det inte varit nödvändigt för utförandet av svarandenas konsultuppdrag att exemplarframställa maskinritningarna till ett privat USB-minne, att svarandena saknar kompetens för att granska ritningarna, att svarandena bad om att få ritningarna skickade till sig och att svarandena endast undantagsvis vidarebefordrade e-postmeddelanden till sina privata e-postadresser föranleder ingen annan bedömning.

Slutligen har Nelson Seed gjort gällande att svarandenas fortsatta innehav av maskinritningarna utgör försök eller förberedelse till upphovsrättsintrång. Nelson Seed har inte visat att så skulle skett. Nelson Seed har inte konkretiserat denna grund överhuvudtaget.

Nelson Seeds yrkande 1. a) iii) ska därför avslås.

Patent- och marknadsdomstolen går därmed vidare och prövar om svarandenas kopiering av maskinritningarna den 8 juli 2018 utgör ett obehörigt angrepp på Nelson Seeds företagshemligheter.

Har Robust Seed och T.S. angripit Nelson Seeds företagshemligheter?

Några rättsliga utgångspunkter

Av 2 § lagen om företagshemligheter framgår att information utgör en företagshemlighet om kraven i första till fjärde punkterna i första stycket i nämnda bestämmelse är uppfyllda.

Som en första förutsättning ska informationen, enligt första punkten avse affärs- eller driftförhållanden i en näringsidkares rörelse. Det kan exempelvis gälla information om ett företags pågående konstruktions- och utvecklingsarbete, forskning, prov och liknande (se prop. 2017/18:200 s. 137).

Av andra punkten följer att informationen inte får vara allmänt känd hos eller lättillgänglig för den som normalt har tillgång till information av det aktuella slaget. I detta ligger att kretsen av personer med kännedom om informationen måste vara begränsad, definierbar och sluten i den meningen att personerna inte reservationslöst är behöriga att utnyttja eller föra den vidare (se a. prop. s. 138).

Enligt tredje punkten ska innehavaren ha vidtagit rimliga åtgärder för att hemlighålla informationen i fråga. Detta kan ske genom att innehavaren utfärdar instruktioner om hur hemlig information ska hanteras på arbetsplatsen eller i att viss information är åtkomlig endast för den som har getts särskild behörighet. En innehavare som är helt passiv i fråga om skyddet för sina företagshemligheter kan inte anses ha vidtagit rimliga åtgärder för hemlighållande. I fråga om information som innehavaren uppenbart har skäl att hålla skyddad bör kravet på aktivitet från innehavarens sida sättas lågt. (Se a. prop. s. 138 f.)

Slutligen ska det enligt fjärde punkten vara fråga om information vars röjande är ägnat att medföra skada i konkurrenshänseende för innehavaren. Det krävs inte att någon skada uppstått i det enskilda fallet utan det är tillräckligt att röjandet typiskt sett är av sådant slag att det har en negativ inverkan på innehavarens konkurrensförmåga (se a. prop. s. 139).

Med angrepp på en företagshemlighet avses att någon utan innehavarens samtycke bereder sig tillgång till, tillägnar sig eller på något annat sätt anskaffar företags-hemligheten. Ett obehörigt angrepp kan också föreligga om företagshemligheten

utnyttjas eller röjs för någon utomstående person. (Se 3 § lagen om företags-hemligheter.)

Nelson Seed har gjort gällande att det relevanta förfogandet i målet är att svarandena tillägnat sig maskinritningarna. Ett exempel på när någon kan anses tillägna sig en företagshemlighet är när en arbetstagare, utan arbetsgivarens samtycke, tar med sig dokument som innehåller företagshemligheter och som arbetstagaren har lovlig tillgång till på arbetsplatsen, från arbetsplatsen till den egna bostaden i syfte att göra dessa till sina. Att tillägna sig en företagshemlighet kan även avse att arbetstagaren kopierar sådana dokument och gör kopiorna till sina. En arbetstagare som i syfte att underlätta det egna arbetet kopierar dokument som innehåller företagshemligheter ska däremot inte anses anskaffa en företagshemlighet enligt paragrafen, oavsett om kopieringen sker i strid med arbetsgivarens instruktioner. Arbetsgivarens instruktioner och förhållningsregler saknar dock inte betydelse vid bedömningen av om ett angrepp på en företagshemlighet föreligger. Har arbetsgivaren uttryckligen förbjudit att dokument som innehåller företagshemligheter medtas från arbetsgivarens lokaler talar det ofta för att ett anskaffande har skett, om arbetstagaren förvarar dokumenten i sin bostad eller på annat sätt oåtkomligt för arbetsgivaren. (Se Aspegren, Lagen om företagshemligheter, Karnovs lagkommentar till 3 §, not. 13, 9 juli 2021 [JUNO].)

Gränsdragningen mellan arbetstagare och uppdragstagare enligt lagen om företagshemligheter saknar i de flesta fall praktisk betydelse. Patent- och marknadsdomstolen är därför av uppfattningen att resonemanget ovan avseende angreppsformen tillägnande även är tillämpligt på en uppdragstagare, exempelvis en konsult. (Jfr Fahlbeck, m.fl., Lagen om företagshemligheter [9 juli 2021, Version 4A, JUNO], kommentaren till 7 §.)

Av 6 § lagen om företagshemligheter följer att den uppdragstagare som uppsåtligt eller av oaktsamhet angriper en företagshemlighet hos en näringsidkare som hen i förtroende har fått del av i samband med en affärsförbindelse med näringsidkaren, ska ersätta den skada som uppkommer genom förfarandet.

Såvitt gäller bevisbördan och beviskraven är utgångspunkten att Nelson Seed har bevisbördan och har att styrka relevanta omständigheter.

Med hänsyn till dessa rättsliga utgångspunkter går Patent- och marknadsdomstolen vidare till att bedöma om maskinritningarna som svarandena kopierat den 8 juli 2018 utgör Nelson Seeds företagshemligheter.

Är maskinritningarna Nelson Seeds företagshemligheter?

Som ovan avhandlats hänför sig informationen i maskinritningarna till Nelson Seeds pågående utvecklingsarbete med maskinen Optigrow Vitalizer 90 i samarbete med SPH. Det rör sig alltså om information med en klar anknytning till Nelson Seed och som avser såväl affärs- som driftförhållanden i bolaget.

Genom utredningen i målet är det klarlagt att endast några få personer från Nelson Seed med särskild kompetens var involverade i samarbetet med SPH och framtagandet av kravspecifikationen. Det var sedan ett fåtal ingenjörer på SPH som skapade själva ritningarna. Den information som infogats i maskinritningarna kan därför inte anses vara allmänt känd eller lättillgänglig.

I utvecklingsavtalet mellan Nelson Seed och SPH finns bestämmelser om sekretess. Av utredningen i övrigt framgår också att de personer som var involverade i arbetet till viss del omfattades av sekretessavtal eller i övrigt hade informerats om att maskinritningarna utgjorde företagshemlig information. T.N. har i sitt förhör uppgett att Nelson Seed var noga med att begränsa personkretsen med tillgång till materialet och att det för dessa personer var tydligt hur informationen skulle hanteras. Det lågt ställda kravet på aktivitet från innehavaren som får anses föreligga avseende denna typ av kommersiellt värdefulla handlingar är enligt domstolen därför uppfyllt.

Av utredningen i målet att döma skulle ett röjande av maskinritningarna enligt domstolen typiskt sett kunna innebära en skada i konkurrenshänseende för Nelson Seed. Detta framstår som naturligt mot bakgrund av det T.N. berättat om maskinens unika karaktär och värdet av T.S. patenterade metod och utrustning.

Sammantaget bedömer Patent- och marknadsdomstolen att maskinritningarna uppfyller de krav som framgår av 2 § lagen om företagshemligheter och att de därför utgör företagshemligheter.

Med hänsyn till innehållet i utvecklingsavtalet mellan Nelson Seed och SPH – särskilt den klausul som reglerar äganderätten till material och know-how (se i avsnittet ”Har Robust Seed och T.S. gjort upphovsrättsintrång?”) – är det enligt domstolen visat att Nelson Seed är den näringsidkare som lagligen kontrollerar den företagshemliga information som finns i maskinritningarna.

Patent- och marknadsdomstolen går därför vidare till att bedöma om svarandenas kopiering av maskinritningarna den 8 juli 2018 utgör ett obehörigt tillägnande av Nelson Seeds företagshemligheter.

Utgör svarandenas kopiering den 8 juli 2018 obehörigt tillägnande?

I denna del har Nelson Seed, utöver vad bolaget gjort gällande för den upphovsrättsliga exemplarframställningen, anfört att svarandena har agerat illojalt genom att svarandena har röjt den företagshemliga informationen i kontakter med konsulterna B.L och S.L. samt R.W., verkställande direktör på Oboya Horticulture Industries AB (Oboya). Vidare har Nelson Seed anfört att den företagshemliga informationen röjts i svarandenas påståenden i ett e-postmeddelande till kunder den 29 maj 2019, i ansökan till Jordbruksverket den 30 juli 2019 och på Robust Seeds hemsida.

Det är ostridigt att T.N. och H.J. träffade svarandena den 13 september 2019 för att bl.a. diskutera vägen framåt efter att patentlicensavtalet sagts upp. S.L. deltog också på mötet. T.S. har i förhör uppgett att S.L. var med som stöd för henne. Nelson Seed har härvid gjort gällande att S.L. hade med sig en pärm till mötet som innehöll bl.a. de aktuella maskinritningarna. Enligt Nelson Seed tyder detta på att den kopiering som svarandena vidtagit skett i konkurrerande syfte eftersom svarandena röjt företagshemlig information till S.L..

H.J. har i sitt förhör uppgett att S.L. vid mötet uppgav att hon företrädde svarandena samt att han såg att patentlicensavtalet fanns i den pärm som S.L. hade vid mötet. T.S. har uppgett att hon inte delat något företagshemligt material med S.L.. Vid dessa förhållanden finner domstolen att Nelson Seed inte visat att svarandena har agerat illojalt mot Nelson Seed genom att ha röjt maskinritningarna till B.L. och S.L..

När det gäller kontakterna med R.W. ger bevisningen stöd för att T.S. på eget bevåg kontaktade honom per telefon den 14 augusti 2018, dvs. samma dag som svarandena förbehöll sig rätten att säga upp patentlicensavtalet. R.W. har i förhör uppgett att T.S. i detta samtal introducerade sig själv som uppfinnare av den aktuella fröbehandlingstekniken. T.S. uttryckte till honom att det var en dålig idé att ingå affärssamarbetet med Nelson Seed. Nelson Seed och Oboya hade tidigare kommit överens om att Oboya skulle köpa en maskin av Nelson Seed. Vidare har R.W. uppgett att T.S. till honom sa att hon hade ett bra kontaktnät på den kinesiska marknaden. På grund av samtalet med T.S. blev R.W. tveksam till överenskommelsen med Nelson Seed. Han tog därför direkt kontakt med T.N. och informerade honom om situationen. R.W. och T.N. kom överens om att han skulle försöka ta reda på mer information. R.W. kontaktade därefter svarandena och de träffades på ett möte den 15 september 2018. Då berättade T.S. för honom att hon hade alla ritningar och alla patent och att hon kunde tillverka maskinen själv.

Domstolen bedömer att svarandenas kontakt med R.W. den 14 augusti 2018 är besvärande för svarandena, både sett till tidpunkten och till vad som sades. Det finns dock inget i utredningen som stödjer Nelson Seeds påstående att svarandena röjt maskinritningarna för R.W. vid denna kontakt. När det gäller kontakten den 15 september 2018 konstaterar domstolen att den ägde rum efter att patentlicensavtalet sagts upp. Under alla förhållanden är det inte visat att svarandena röjde maskinritningarna för R.W. den 15 september 2018.

Bevisningen ger inte heller stöd för att svarandena har röjt maskinritningarna i e-postmeddelandet den 29 maj 2019, i ansökan till Jordbruksverket den 30 juli 2019 eller på Robust Seeds hemsida.

Mot denna bakgrund bedömer domstolen att Nelson Seed inte har visat att svarandena har agerat illojalt mot Nelson Seed genom att svarandena har röjt den företagshemliga informationen.

I övrigt gör Patent- och marknadsdomstolen samma bedömning här som vid prövningen ovan om svarandenas kopiering av maskinritningarna utgör olovlig exemplarframställning.

Nelson Seeds yrkande 1. b) iii) ska därför avslås.

Vid denna utgång saknas anledning att pröva svarandenas invändningar om att det enligt patentlicensavtalet, konsultavtalet och/eller aktieägaravtalet förelegat en rätt att kopiera maskinritningarna.

Övriga frågor

Vid denna utgång saknas anledning att pröva Nelson Seeds yrkanden om skälig ersättning för utnyttjande och skadestånd samt överlämnande av handlingar.

Nelson Seeds yrkanden 2 och 3 ska därför också avslås.

Punkten 1 i Patent- och marknadsöverdomstolens beslut av den 22 december 2020 i mål nr PMÖ 9865-20 ska därmed omedelbart upphöra att gälla.

Sammanfattande slutsatser

Patent- och marknadsdomstolen har sammanfattningsvis bedömt att det på grundval av den utredning som Nelson Seed lagt fram i målet råder betydande oklarheter kring vad svarandena faktiskt kopierade den 21 och den 22 augusti 2018. Nelson Seed har inte styrkt att svarandena kopierade mapparna Sendling list och Germination result, eller de individuella dokument i dessa mappar som omfattas av yrkandena 1. a) i) och b) i) till privata USB-minnen den 21 augusti 2018. På motsvarande vis har Nelson Seed inte styrkt att svarandena kopierade e-postarkivet T.S.@nelsonseed.se eller de individuella dokument som omfattas av yrkandena 1. a) ii) och b) ii) till privata USB-minnen den 22 augusti 2018. Vad Nelson Seed anfört om att svarandena i en annan rättegång har vitsordat viss kopiering av i målet aktuella dokument har inte förändrat domstolens bedömning.

Nelson Seeds yrkanden 1. a) i–ii) och b) i–ii) har därför avslagits.

Patent- och marknadsdomstolen har däremot bedömt att Nelson Seed har styrkt att svarandena kopierade maskinritningarna i aktbil. 48–80 och 256–257 som omfattas av yrkanden 1. a) iii) och b) iii) den 8 juli 2018. Domstolen har dock bedömt att Nelson Seed inte har styrkt att kopieringen utgör olovlig exemplarframställning eller ett obehörigt tillägnande av Nelson Seeds företagshemligheter.

Nelson Seeds yrkanden 1. a) iii) och b) iii) har därför avslagits.

Vid denna bedömning har det saknats förutsättningar för domstolen att pröva Nelson Seeds yrkanden om skälig ersättning för utnyttjande och skadestånd samt överlämnande av handlingar.

Nelson Seeds yrkanden 2 och 3 har därför avslagits.

Samtliga Nelson Seeds yrkanden har därmed avslagits.

Rättegångskostnader

Nelson Seed har förlorat målet i sin helhet. Vid denna utgång ska Nelson Seed ersätta Robust Seed och T.S. för deras rättegångskostnader.

Svarandena har yrkat ersättning för rättegångskostnader med ett belopp om totalt 8 177 727 kr, varav 7 403 500 kr avser ombudsarvode.

Nelson Seed har inte vitsordat ersättning avseende ombudsarvode.

Domstolen finner inte anledning att ifrågasätta skäligheten av svarandenas kostnadsyrkande. Svarandena ska därför tillerkännas ersättning i enlighet med yrkandet.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 36 kap. 2 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortsätta att vara tillämplig för de uppgifter som vid huvudförhandlingen lagts fram inom stängda dörrar.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (PMD-02)

Ett överklagande, ställt till Patent- och marknadsöverdomstolen, ska ha inkommit till Patent- och marknadsdomstolen **senast den 16 maj 2022**. Prövningstillstånd krävs.

Ylva Aversten

Josefin Park

Josefin Backman



Hur man överklagar

Dom i tvistemål, Patent- och marknadsdomstolen

PMD-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Patent- och marknadsdomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att Patent- och marknadsöverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövnings-tillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Det är inte säkert att du kan lägga fram nya bevis. Vill du göra det ska du förklara varför du inte lagt fram bevisen tidigare.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att motparten ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Patent- och marknadsdomstolen. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Patent- och marknadsdomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Patent- och marknadsöverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även Patent- och marknadsöverdomstolen skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i Patent- och marknadsöverdomstolen

När överklagandet kommer in till Patent- och marknadsöverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Patent- och marknadsöverdomstolen ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att Patent- och marknadsdomstolen dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om Patent- och marknadsdomstolen har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med Patent- och marknadsdomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.