



SVEA HOVRÄTT
 Patent- och
 marknadsöverdomstolen
 Rotel 020107

PROTOKOLL
 2025-10-29
 Föredragning i
 Stockholm

Aktbilaga 30
 Mål nr PMÖ 6315-25

RÄTTEN

Hovrättsråden Ulrika Beergrehn, Kerstin Norman och Sara Ulfsdotter, referent

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Föredraganden Christian Blom

PARTER

Sökande

1. Munkens Hälsa AB, 559147-6428
 Adress hos ombuden

2. K.Å.L.,
 Adress hos ombuden

Ombud för 1 och 2: Jur.kand. B.W. och M.J.

Motpart

Mats Lindroos Aktiebolag, 556474-6732
 Ögärdesvägen 10 C
 433 30 Partille

Ombud: Advokaterna C.W. och A.M.

SAKEN

Resning

BERÖRT AVGÖRANDE

Patent- och marknadsdomstolens dom 2022-03-25 i mål nr PMT 9265-21

Genom det berörda avgörandet förbjöd Patent- och marknadsdomstolen envar av Munkens Hälsa AB och K.Å.L., vid vite om 200 000 kr, att i näringsverksamhet i Sverige tillverka, marknadsföra eller försälja bisalveprodukter under varukännetecknet MUNKENS BISALVA i vissa utföranden (förbudsdomen). Av

Dok.Id 2256094

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00		måndag – fredag
103 17 Stockholm		08-561 675 00		08:00–16:30
		E-post: svea.avd2@dom.se		
		www.svea.se		

domskälen framgår att Patent- och marknadsdomstolen gjorde bedömningen att Munkens Hälsa AB och K.Å.L. hade salufört produkter med kännetecken som var förväxlingsbara med Mats Lindroos Aktiebolags registrerade EU-figurvarumärke ”Munkens Bisalva” och registrerade nationella figurvarumärke ”Munkgårdens Bisalva”. I förbudsdomen förpliktades också Munkens Hälsa AB och K.Å.L. att betala Mats Lindroos Aktiebolags rättegångskostnad. Domen har fått laga kraft.

Efter förbudsdomen har EUIPO:s överklagandenämnd genom beslut den 29 januari 2025 ogiltigförklarat registreringen av EU-figurvarumärket. Vidare har Patent- och marknadsöverdomstolen i dom den 4 februari 2025 hävt registreringen av det svenska figurvarumärket eftersom det förelegat ett hinder för registrering vid registrerings-tillfället som alltjämt förelåg vid domstolens prövning.

Munkens Hälsa AB och K.Å.L. (sökandena) har nu ansökt om resning av förbudsdomen och till stöd för ansökan anført i huvudsak följande. Avgörandena beträffande ogiltigförklaring och hävning av Mats Lindroos Aktiebolags varumärken utgör nya omständigheter som inte har kunnat åberopas tidigare. Rättsgrunden för Mats Lindroos intrångstalan har bortfallit. Förbudsdomen innebär ett i tiden obegränsat vitesförbud som hindrar sökandena att fritt använda sitt varumärke. EUIPO:s överklagandenämnd har funnit att Mats Lindroos Aktiebolag ansökt om registrering av EU-figurvarumärke i ond tro vilket innebär att den åberopade registreringen som legat till grund för förbudsdomen varit falsk. Förbudsdomen vilar också på en uppenbart felaktig rättstillämpning eftersom Patent- och marknadsdomstolen inte beaktat gällande EU-rätt och förbisett sökandenas invändningar som framställdes i målet som ledde till förbudsdomen.

Mats Lindroos Aktiebolag har yrkat att ansökan i första hand ska avvisas och i andra hand avslås. Till stöd för yrkandena har bolaget anført i huvudsak följande. Ansökan uppfyller inte de formella kraven i rättegångsbalken eftersom den saknar tillräckligt tydligt angivna grunder, omständigheter och de bevis som åberopas samt uppgift om vad respektive bevis ska visa. Förhållandet mellan ett intrångsförbuds rättskraft och en senare hävning av varumärket regleras i Europaparlamentets och rådets förordning

(EU) 2017/1001 av den 14 juni 2017 om EU-varumärken. Det finns därför inte förutsättningar att bevilja resning på grund av att ett EU-varumärke hävts. De faktiska omständigheter som legat till grund för EUIPO:s beslut kunde sökanden fört in processen som ledde till förbudsdomen. Dessa omständigheter kan därför inte nu åberopas som skäl för resning. EUIPO:s bedömning att bolaget ansökt om registrering av varumärket i ond tro visar inte att någon åberopad bevisning varit falsk. Förbudsdomen vilar inte heller på någon oriktig rättstillämpning.

Mats Lindroos Aktiebolag har yrkat ersättning för rättegångskostnad.

Efter föredragning fattar Patent- och marknadsöverdomstolen följande

BESLUT (att meddelas 2025-12-08)

1. Patent- och marknadsöverdomstolen avvisar Munkens Hälsa AB:s och K.Å.L. ansökan om resning.
2. Munkens Hälsa AB och K.Å.L. ska solidariskt ersätta Mats Lindroos Aktiebolag för dess rättegångskostnad i Patent- och marknadsöverdomstolen med 100 000 kr, allt avseende ombudsarvode, och ränta på beloppet enligt 6 § ränteagen från dagen för detta beslut till dess betalning sker.

Skälen för beslutet

Patent- och marknadsöverdomstolen får i vissa fall, till förmån för någon av parterna, bevilja resning av Patent- och marknadsdomstolens domar som vunnit laga kraft (se 1 kap. 7 § lagen [2016:188] om patent- och marknadsdomstolar och 58 kap. 1 § första stycket rättegångsbalken).

En grundläggande förutsättning för att en ansökan om resning ska kunna få framgång är att talan fyller någon praktisk funktion. Detta innebär bland annat att resning inte kan beviljas om det avgörande som angrips kan sägas ha blivit överspelat (se Welamson och Munck, Rättegång VI [2022, version 6, JUNO], s. 195 och 196). Det är

också en förutsättning att domen alltså är av rättslig betydelse för det genom domen prövade mellanhavandet mellan parterna (se Fitger m.fl., Rättegångsbalken [2025, version 98, JUNO], kommentaren till 58 kap. 1 §).

Vidare följer av kravet på att resningen måste vara ”till förmån för någon av parterna” att en ansökan om resning inte kan tas upp, om sökanden inte kan hävda att det avgörande det gäller i sig är oförmånligt i rättsligt hänseende för just honom eller henne. Däri ligger även att sökanden måste ha ett behov av åtgärden. Resning kan exempelvis inte användas för att få bort ofördelaktiga domskäl. (Se Fitger m.fl., Rättegångsbalken [2025, version 98, JUNO] kommentaren till 58 kap. 1 §).

Den berörda domen avser ett framåtsyftande vitesförbud enligt varumärkeslagen (2010:1877). De varumärkesregistreringar som legat till grunden för förbudsdomen är numera upphävda och ska anses aldrig ha haft någon verkan (jfr art. 62.2 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001 av den 14 juni 2017 om EU-varumärken respektive 3 kap. 23 § andra stycket varumärkeslagen). Förbudet kan därmed inte längre göras gällande mot sökandena, vilket innebär att förbudsdomen inte fyller någon praktisk funktion i rättsligt hänseende. Ansökan om resning ska därför inte tas upp till prövning utan avvisas (jfr Welamson och Munck, Rättegång VI [2022, version 6, JUNO], s. 195 och 196 med i fotnoterna angivna hänvisningar).

Eftersom ansökan avvisas ska sökandena ersätta Mats Lindroos Aktiebolags rättegångskostnad (se 58 kap. 8 § rättegångsbalken). Mats Lindroos Aktiebolag har yrkat ersättning med 207 450 kr. Kostnaden avser ombudsarvode för totalt 56,50 timmars arbete fördelat på två ombud. Munkens Hälsa AB har vitsordat en ombudskostnad om 100 000 kr som skälig. Enligt Patent- och marknadsöverdomstolen framstår den yrkade ersättningen som väl tilltagen i förhållande till de begränsade frågor som aktualiserats i målet. Med hänsyn till målets omfattning och beskaffenhet bedömer Patent- och marknadsöverdomstolen att skälig kostnad inte uppgår till mer än det vitsordade beloppet.

Överklagande

Målet avser prövning av ansökan om resning. För beslut i sådana mål är det överklagandeförbud som följer av 1 kap. 3 § tredje stycket lagen (2016:188) om patent- och marknadsdomstolar inte tillämpligt. Detta beslut får därför överklagas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga A

Överklagande senast 2026-01-05

Christian Blom

Protokollet uppvisat/



Hur man överklagar Patent- och marknadsöverdomstolens avgörande

Den som vill överklaga Patent- och marknadsöverdomstolens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till Patent- och marknadsöverdomstolen.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till Patent- och marknadsöverdomstolen senast den dag som anges i slutet av Patent- och marknadsöverdomstolens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller rese-förbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar Patent- och marknadsöverdomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövnings-tillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rätts-tillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress, e-postadress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (domstolens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se