



SVEA HOVRÄTT
Patent- och
marknadsöverdomstolen
Rotel 020109

DOM
2026-01-20
Stockholm

Mål nr
PMB 1105-25

Sid 1 (32)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Patent- och marknadsdomstolens dom 2024-12-20 i mål nr PMB 19056-21,
se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 3)

Klagande och motpart (åklagare)

Kammaråklagaren Farhad Niroumand
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet

Klagande och motpart (tilltalad)

T.H.

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten S.B.

Motparter (målsägande)

1. Adidas International Marketing B.V.
c/o Adidas
Gårdsvägen 13
169 70 Solna

Ombud: Advokaten A-C.S.B.

2. Apple Inc.
Infinite Loop
Cupertino
CA 95014
USA

3. NIKE Innovate C.V.
One Bowerman Drive
Beaverton, Oregon 97005
USA

Ombud för 2 och 3: Advokaten M.F.

Dok.Id 2268093

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 675 00

E-post: svea.avd2@dom.se
www.patentochmarknadsoverdomstolen.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:30

4. Louis Vuitton Malletier S.A.
2, rue du Pont-Neuf
75001 Paris
Frankrike

Ombud: Advokaten P.H.

SAKEN

Grovt varumärkesbrott m.m.

PATENT- OCH MARKNADSÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

1. Patent- och marknadsöverdomstolen fastställer Patent- och marknadsdomstolens dom.
2. Vad Patent- och marknadsdomstolen har beslutat om beslag ska fortsätta att gälla.
3. Advokaten S.B. ska få ersättning av staten med 153 919 kr. Av beloppet avser 113 399 kr arbete, 5 800 kr tidspillan, 3 936 kr utlägg och 30 784 kr mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.
4. T.H. ska solidariskt med N.L. ersätta Adidas International Marketing B.V för rättegångskostnad i Patent- och marknadsöverdomstolen med 16 965 kr och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från dagen för denna dom. I beloppet ingår ombudsarvode med 16 040 kr.
5. T.H. ska solidariskt med N.L. ersätta Apple Inc. för rättegångskostnad i Patent- och marknadsöverdomstolen med 69 345 kr och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från dagen för denna dom. Rättegångskostnaden avser ombudsarvode.
6. T.H. ska solidariskt med N.L. ersätta NIKE Innovate C.V för rättegångskostnad i Patent- och marknadsöverdomstolen med 35 154 kr och ränta på

beloppet enligt 6 § räntelagen från dagen för denna dom. Rättegångskostnaden avser ombudsarvode.

7. T.H. ska solidariskt med N.L. ersätta Louis Vuitton Malletier S.A. för rättegångskostnad i Patent- och marknadsöverdomstolen med 30 931 kr och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från dagen för denna dom. I beloppet ingår ombudsarvode med 30 900 kr.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Patent- och marknadsdomstolens dom 2024-12-20 i mål nr PMB 19056-21,
se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 3)

Klagande och motpart (åklagare)

Kammaråklagare Farhad Niroumand

Åklagarmyndigheten

Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet

Klagande och motpart (tilltalad)

R.F.

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten P.A.

Motparter (målsägande)

1. Adidas International Marketing B.V.

c/o Adidas

Gårdsvägen 13

169 70 Solna

Ombud: Advokaten A-C.S.B.

2. Apple Inc.

Infinite Loop

Cupertino

CA 95014

USA

3. NIKE Innovate C.V.

One Bowerman Drive

Beaverton, Oregon 97005

USA

Ombud för 2 och 3: Advokaten M.F.

4. Louis Vuitton Malletier S.A.

2, rue du Pont-Neuf

75001 Paris

Frankrike

Ombud: Advokaten P.H.

SAKEN

Grovt varumärkesbrott m.m.

PATENT- OCH MARKNADSÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

1. Patent- och marknadsöverdomstolen ändrar Patent- och marknadsdomstolens dom endast på så sätt att dagsbotsbeloppet för de 120 dagsböter som den villkorliga domen ska förenas med bestäms till 90 kr.
2. Vad Patent- och marknadsdomstolen har beslutat om beslag ska fortsätta att gälla.
3. Advokaten P.A. ska få ersättning av staten med 126 151 kr. Av beloppet avser 92 781 kr arbete, 5 800 kr tidsspillan, 2 340 kr utlägg och 25 230 kr mervärdes-skatt. Kostnaden ska stanna på staten.
4. R.F. ska ersätta Adidas International Marketing B.V. för rättegångskostnad i Patent- och marknadsöverdomstolen med 16 965 kr och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från dagen för denna dom. I beloppet ingår ombudsarvode med 16 040 kr.
5. R.F. ska ersätta Apple Inc. för rättegångskostnad i Patent- och marknadsöverdomstolen med 23 115 kr och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från dagen för denna dom. Rättegångskostnaden avser ombudsarvode.
6. R.F. ska ersätta NIKE Innovate C.V. för rättegångskostnad i Patent- och marknadsöverdomstolen med 17 577 kr och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från dagen för denna dom. Rättegångskostnaden avser ombudsarvode.
7. R.F. ska solidariskt med N.L. ersätta NIKE Innovate C.V. för rättegångskostnad i Patent- och marknadsöverdomstolen med 17 577 kr och ränta på

beloppet enligt 6 § räntelagen från dagen för denna dom. Rättegångskostnaden avser ombudsarvode.

8. R.F. ska ersätta Louis Vuitton Malletier S.A. för rättegångskostnad i Patent- och marknadsöverdomstolen med 3 093 kr och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från dagen för denna dom. I beloppet ingår ombudsarvode med 3 090 kr.

9. R.F. ska solidariskt med N.L. ersätta Louis Vuitton Malletier S.A. för rättegångskostnad i Patent- och marknadsöverdomstolen med 12 373 kr och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från dagen för denna dom. I beloppet ingår ombudsarvode med 12 360 kr.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Patent- och marknadsdomstolens dom 2024-12-20 i mål nr PMB 19056-21,
se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 3)

Klagande och motpart (åklagare)

Kammaråklagaren Farhad Niroumand
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet

Klagande och motpart (tilltalad)

N.L.

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten R.L.

Motparter (målsägande)

1. Adidas International Marketing B.V.
c/o Adidas
Gårdsvägen 13
169 70 Solna

Ombud: Advokaten A-C.S.B.

2. Apple Inc.
Infinite Loop
Cupertino
CA 95014
USA

3. NIKE Innovate C.V.
One Bowerman Drive
Beaverton, Oregon 97005
USA

Ombud för 2 och 3: Advokaten M.F.

4. Louis Vuitton Malletier S.A.
2, rue du Pont-Neuf
75001 Paris
Frankrike

5. Hugo Boss AG
Holy-Allee 3
72555 Metzingen
Tyskland

Ombud för 4 och 5: Advokaten P.H.

SAKEN
Grovt varumärkesbrott m.m.

PATENT- OCH MARKNADSÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

1. Patent- och marknadsöverdomstolen ändrar Patent- och marknadsdomstolens dom endast på så sätt att brotten den 17 juli 2021 (åtalspunkten 7) och den 9 september 2021 (åtalspunkten 8) bedöms som varumärkesbrott enligt 8 kap. 1 § första stycket varumärkeslagen (2010:1877).
2. Vad Patent- och marknadsdomstolen har beslutat om beslag ska fortsätta att gälla.
3. Advokaten R.L. ska få ersättning av staten med 205 086 kr. Av beloppet avser 153 049 kr arbete, 5 800 kr tidsspillan, 5 220 kr utlägg och 41 017 kr mervärdes-skatt. Kostnaden ska stanna på staten.
4. N.L. ska ersätta Adidas International Marketing B.V. för rättegångskostnad i Patent- och marknadsöverdomstolen med 67 861 kr och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från dagen för denna dom. I beloppet ingår ombudsarvode med 64 160 kr.
5. N.L. ska solidariskt med T.H. ersätta Adidas International Marketing B.V. för rättegångskostnad i Patent- och marknadsöverdomstolen med 16 965 kr och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från dagen för denna dom. I beloppet ingår ombudsarvode med 16 040 kr.

6. N.L. ska solidariskt med T.H. ersätta Apple Inc. för rättegångskostnad i Patent- och marknadsöverdomstolen med 69 345 kr och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från dagen för denna dom. Rättegångskostnaden avser ombudsarvode.

7. N.L. ska ersätta NIKE Innovate C.V. för rättegångskostnad i Patent- och marknadsöverdomstolen med 35 154 kr och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från dagen för denna dom. Rättegångskostnaden avser ombudsarvode.

8. N.L. ska solidariskt med T.H. ersätta NIKE Innovate C.V. för rättegångskostnad i Patent- och marknadsöverdomstolen med 35 154 kr och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från dagen för denna dom. Rättegångskostnaden avser ombudsarvode.

9. N.L. ska solidariskt med R.F. ersätta NIKE Innovate C.V. för rättegångskostnad i Patent- och marknadsöverdomstolen med 17 577 kr och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från dagen för denna dom. Rättegångskostnaden avser ombudsarvode.

10. N.L. ska ersätta Louis Vuitton Malletier S.A. för rättegångskostnad i Patent- och marknadsöverdomstolen med 56 707 kr och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från dagen för denna dom. I beloppet ingår ombudsarvode med 56 650 kr.

11. N.L. ska solidariskt med T.H. ersätta Louis Vuitton Malletier S.A. för rättegångskostnad i Patent- och marknadsöverdomstolen med 30 931 kr och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från dagen för denna dom. I beloppet ingår ombudsarvode med 30 900 kr.

12. N.L. ska solidariskt med R.F. ersätta Louis Vuitton Malletier S.A. för rättegångskostnad i Patent- och marknadsöverdomstolen med 12 373 kr och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från dagen för denna dom. I beloppet ingår ombudsarvode med 12 360 kr.

13. N.L. ska ersätta Hugo Boss AG för rättegångskostnad i Patent- och marknadsöverdomstolen med 53 104 kr och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från dagen för denna dom. I beloppet ingår ombudsarvode med 53 000 kr.

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Patent- och marknadsöverdomstolen ska bedöma var och en av gärningarna under åtalpunkterna 4–14 som grovt varumärkesbrott och skärpa påföljden. Under alla förhållanden har åklagaren yrkat att Patent- och marknadsöverdomstolen ska skärpa straffet för var och en av T.H., R.F. och N.L..

T.H. har yrkat att Patent- och marknadsöverdomstolen ska frikänna henne från åtalet, ogilla målsägandebolagens ersättningsyrkanden och förbudsyrkanden samt befria henne från skyldigheten att ersätta målsägandebolagen för rättegångskostnader i Patent- och marknadsdomstolen. Hon har vidare yrkat att Patent- och marknadsöverdomstolen ska ogilla yrkandet om näringsförbud.

R.F. har yrkat att Patent- och marknadsöverdomstolen ska frikänna henne från åtalet, ogilla målsägandebolagens ersättningsyrkanden och förbudsyrkanden samt upphäva besluten om förverkande av beslag. Hon har yrkat att hon ska befrias från skyldigheten att ersätta målsägandebolagen för rättegångskostnader i Patent- och marknadsdomstolen. I andra hand har hon yrkat att målsägandebolagens ersättning för rättegångskostnader ska sättas ned.

N.L. har yrkat att Patent- och marknadsöverdomstolen ska frikänna honom från åtalet, ogilla målsägandebolagens ersättningsyrkanden och förbudsyrkanden samt upphäva besluten om förverkande av beslag. Han har vidare yrkat att han ska befrias från skyldigheten att ersätta målsägandebolagen för rättegångskostnader i Patent- och marknadsdomstolen. I andra hand har han yrkat att under alla förhållanden ska påföljden mildras, skadestånden sättas ned och vitesbeloppen bestämmas till ett lägre belopp.

Parterna har motsatt sig varandras ändringsyrkanden.

Målsägandebolagen har klargjort att de – för det fall beslagtagna produkter märkta med deras varumärken inte skulle förklaras förverkade – vidhåller yrkandena att produkterna i stället ska förstöras på bekostnad av de tilltalade.

De tilltalade har förklarat att de har samma inställning till målsägandenas förstörelseyrkanden som till åklagarens yrkanden om förverkande (se sidorna 151 och 152 i underinstansens dom).

Adidas International Marketing B.V., Apple Inc., NIKE Innovate C.V., Louis Vuitton Malletier S.A. och Hugo Boss AG (i fortsättningen gemensamt benämnda målsägandebolagen och var för sig benämnda Adidas, Apple, Nike, Louis Vuitton och Hugo Boss) har yrkat ersättning för rättegångskostnader i Patent- och marknadsöverdomstolen.

Målsägandebolagen har biträtt åtalen även i Patent- och marknadsöverdomstolen.

PARTERNAS TALAN OCH UTREDNINGEN

Varje part har i allt väsentligt fört sin talan på samma sätt som i Patent- och marknadsdomstolen. I de delar som någon part har justerat eller klargjort sin talan i någon fråga i förhållande till hur talan fördes i Patent- och marknadsdomstolen redovisas justeringen eller klargörandet i anslutning till respektive fråga.

Parterna har i Patent- och marknadsöverdomstolen lagt fram samma bevisning som i Patent- och marknadsdomstolen.

DOMSKÄL

Domskälens disposition

Målet är omfattande och Patent- och marknadsöverdomstolen kommer vid sin prövning väsentligen följa underinstansens disposition av domskälen.

Domstolen inleder därmed sin prövning med frågan om ansvar, dvs. skuld och påföljd. Prövningen kommer att redovisas samlat avseende samtliga åtalspunkter. Frågan om skuld innefattar dels en prövning av om intrång i målsägandenas rättigheter har skett i objektiv mening, dels en prövning – om domstolen finner att intrång har begåtts – av om de tilltalade gjort intrånget uppsåtligen eller av grov oaktsamhet.

Domstolen kommer sedan att samlat pröva frågorna om rubricering, straffvärde och påföljd följt av en prövning av frågorna om näringsförbud och förverkande. Härfter kommer målsägandebolagens yrkanden om förbud och ersättning att prövas.

Avslutningsvis kommer frågor om målsägandebolagens rättegångskostnader och försvararersättningar att prövas.

Ansvar

Frågan om intrång avseende åtalspunkterna 1–14

Patent- och marknadsdomstolen har i anslutning till bedömningen av varje åtalpunkt under en rubrik som avser rättigheter och varumärkesklasser redogjort för vem som är målsägande i respektive åtalpunkt. Underinstansen har också för varje åtalpunkt, under en särskild rubrik avseende antalet beslagtagna varor, redogjort för det antal varor som enligt gärningspåståendena i åtalet gör intrång i någon av målsägandenas rättigheter. Även vem som är målsägande, vilken varumärkesregistrering som är berörd och antalet varor kan utläsas av underinstansens domsbilaga 1 (åklagarens justerade bilaga till stämningsansökan).

I Patent- och marknadsöverdomstolen har det uppmärksammats att det i underinstansens domskäl på ett fåtal ställen kommit att anges fel målsägande eller att någon målsägande utelämnats. På något ställe är det även så att det antal varor som angivits i Patent- och marknadsdomstolens dom inte stämmer överens med antalet i domsbilaga 1.

Åklagaren har med anledning härav klargjort att Patent- och marknadsdomstolen i domen felaktigt angivit Gant AB, Prada S.A. och Modes Moose Inc. som målsägande under åtalspunkten 7 och utelämnat målsägandena Burberry Limited, Gant AB och Louis Vuitton under åtalspunkten 9. Beträffande antalet varor har åklagaren klargjort att det rätta antalet varor som åklagaren gör gällande omfattas av åtalet är det antal som framgår av underinstansens domsbilaga 1.

När det gäller frågan om intrång har begåtts i de varumärkesrättigheter som påståtts i åtalet gör Patent- och marknadsöverdomstolen följande bedömning.

De tilltalade har ifrågasatt tillförlitligheten av Polismyndighetens uppgifter om det antal varor som antecknats som tagna i beslag i beslagsprotokollen och som också framgår av domsbilaga 1 till underinstansens dom. Detta gäller särskilt uppgiften om antalet varor i de åtalspunkter där det förekommer en skillnad mellan det antal varor som antecknats i Tullverkets handlingar och det antal som antecknats i Polismyndighetens beslagsprotokoll. Polismannen Z.H. har i sitt vittnesförhör berättat hur hanteringen av det beslagtagna godset har gått till, bland annat hur varorna sorterats efter varumärke och modell samt att varorna i beslagen har kontrollräknats. Enligt Patent- och marknadsöverdomstolen har ingen särskild omständighet framkommit som ger anledning att ifrågasätta Polismyndighetens uppgifter om antalet varor i beslagsprotokollet. Patent- och marknadsöverdomstolen bedömer därför att den utredning som åklagaren lagt fram i denna fråga är tillräckligt robust. Domstolens slutsats blir därför att det antal varor som framgår av domsbilaga 1 ska ligga till grund för bedömningen.

När det härafter gäller frågan om de beslagtagna varorna har varit märkta med kännetecken som är identiska eller förväxlingsbara med respektive rättighetshavares registrerade varumärken, har Patent- och marknadsdomstolen gjort en omfattande prövning avseende varje åtalspunkt. Underinstansen har för varje typ av vara som kunnat särskiljas prövat om den försetts med ett märke som är antingen identiskt eller förväxlingsbart med rättighetshavarnas varumärken. Patent- och marknadsöverdomstolen gör

vid motsvarande prövning samma bedömning som underinstansen har gjort i nu överklagade delar och finner alltså det visat att samtliga nu aktuella varor som omfattas av beslagen är försedda med kännetecken som är identiska eller förväxlingsbara med de registrerade varumärkena.

Även i fråga om de tilltalade olovligen i näringsverksamhet har använt kännetecknen delar Patent- och marknadsöverdomstolen underinstansens bedömning fullt ut. Det innebär att samtliga tilltalade i objektiv mening har gjort intrång i målsägandenas varumärken.

Frågan om intrångsgärningarna begåtts med uppsåt eller genom grov oaktsamhet

Av utredningen framgår att de tilltalade i tiden före de påstådda gärningstillfällena har fått tydliga varningsbrev från rättighetsinnehavare och underrättelser från Tullverket om att misstänkta varumärkeskopior påträffats i leveranser. Även övrig utredning som åberopats – inte minst vad som framkommit om omständigheterna under vilka varorna införskaffades och fördes in i landet – ger ett mycket tydligt stöd för att de tilltalade var väl införstådda med att de varor som de importerade och sålde var s.k. piratkopior. Patent- och marknadsöverdomstolen delar således även i denna fråga fullt ut underinstansens bedömning. Patent- och marknadsöverdomstolens slutsats är därför att T.H., R.F. och N.L. uppsåtligen har gjort intrång i målsägandenas varumärkesrättigheter. De ska därför, såsom även underinstansen funnit, dömas i enlighet med åklagarens gärningspåståenden.

Rubricering, straffvärde och påföljd

När det gäller gärningarna i åtalspunkterna 1–3 ska 8 kap. 1 § varumärkeslagen (2010:1877) i dess lydelse före den 1 september 2020 tillämpas och gärningarna är att bedöma som varumärkesintrång.

När det därefter gäller frågan om rubricering av gärningarna under åtalspunkterna 4–14 kan inledningsvis konstateras att skärpta brottsbestämmelser i varumärkeslagen trädde

i kraft den 1 september 2020. De nya bestämmelserna ska tillämpas på gärningar som är begångna efter ikraftträdandet. Gärningarna under åtalpunkterna 4–14 ska alltså bedömas enligt dessa bestämmelser.

Patent- och marknadsdomstolen bedömde gärningarna i åtalpunkterna 7 och 8 – vilka enbart avser N.L. – som grovt varumärkesbrott, medan övriga gärningar i åtalpunkterna 4–14 bedömdes som varumärkesbrott.

Åklagaren har gjort gällande att samtliga gärningar i åtalpunkterna 4–14 ska bedömas som grovt varumärkesbrott. N.L. å sin sida har gjort gällande att gärningarna i åtalpunkterna 7 och 8 inte ska bedömas som grovt varumärkesbrott, utan som varumärkesbrott.

Av 8 kap. 1 § andra stycket varumärkeslagen följer att vid bedömningen av om ett varumärkesbrott är grovt ska det särskilt beaktas om gärningen har föregåtts av särskild planering, har utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form, har varit av större omfattning, eller annars har varit av särskilt farlig art. Som Patent- och marknadsdomstolen angett är uppräknningen inte uttömmande, utan exemplifierande och en helhetsbedömning måste alltid göras i det enskilda fallet. Av förarbetena till de skärpta brottsbestämmelserna framgår att bedömningens fokus ska ligga både på gärningsmannens förslagenhet och på gärningens storskalighet. Det uttalades vidare i detta sammanhang att brott som begås på sådant sätt ofta medför att gärningsmannen kan bygga upp ekonomiska resurser som till del kan återinvesteras i verksamheten. (Se prop. 2019/20:149 s. 31.)

Patent- och marknadsöverdomstolen har funnit att alla tre tilltalade ska dömas som gärningsmän i enlighet med åklagarens gärningspåstående. Gärningarna har utförts inom ramen för den verksamhet som bedrivits först i den enskilda firman i T.H. namn och därefter i bolaget Banayia Import AB, i vilket bolag T.H. och N.L. haft olika roller. Utredningen visar också att R.F. har haft en aktiv del och en viktig roll inom ramen för den illegala verksamhet som bedrivits. Verksamheten har bestått i försäljning av främst kläder, väskor och accessoarer vid de

två marknadsständer i Vårberg och på Hötorget. Att T.H. och N.L. inom ramen för sin näringsverksamhet agerat planerat och strukturerat utifrån affärsmässiga överväganden när det gäller de åtalade gärningarna står klart. Utredningen ger också stöd för att verksamheten har genererat inte oansenliga intäkter även om det inte kan uteslutas att delar av de belopp som flutit in kan ha kommit från försäljning av varor som varit lagliga att bjuda ut. Den olagliga verksamheten har också bedrivits under en längre tid.

Frågan är dock om gärningarna under åtalpunkterna 4–14 i förhållande till var och en av de tilltalade har präglats av sådan förslagenhet eller haft den storskalighet som bör krävas för att de ska bedömas som grovt varumärkesbrott.

När det först gäller N.L. kan konstateras att han berörs av flertalet av åtalpunkterna i målet samt att det av utredningen framgår att han har haft en central roll och ett stort ansvar för den övergripande planeringen av verksamheten. Det är också han som rent praktiskt utfört en stor del av arbetsuppgifterna. När det gäller hans agerande konstaterar Patent- och marknadsöverdomstolen, i likhet med underinstansen, att han genom det flertal importresor han företagit till Kina och Turkiet agerat planerat och strukturerat i syfte att öka omfattningen av den olagliga försäljningsverksamheten. Som underinstansen också funnit utrett har han även vidtagit en rad olika åtgärder för att dölja brottsligheten. Det är således utrett att han instruerat leverantörer i utlandet att bland annat smutsa ner skor med lera för att de ska framstå som begagnade, täcka över varumärken med tillfälliga märken och etiketter, leverera kännetecken separat för att de senare ska kunna fästas på varorna och förpacka Applehörlurar i andra ytterkartonger. Han har även efterfrågat falska kvitton.

Även om vissa av de metoder som N.L. använt för att dölja brottsligheten, såsom exempelvis det sätt på vilket Apple-produkterna paketerats, framstår som förslagna, har övriga metoder, såsom att smutsa ner skor, täcka över märken med olika lappar och gömma knappar, varit mindre sofistikerade. Inte heller framstår det som särskilt förslaget att föra in skor, kläder, väskor och andra accessoarer i landet i ett stort antal resväskor som han själv – ibland i omgångar och vid något tillfälle med hjälp av en

annan person – haft att bära genom tullfiltret på flygplatsen. Av vittnesuppgifter från de i målet hörda tulltjänstemännen har också framkommit att tillvägagångssättet har inneburit att N.L. beteende avvikit från det normala i sådan grad att det dragit tulltjänstemännens uppmärksamhet till sig. När det gäller gärningarnas storskalighet kan det i och för sig konstateras att det i flera av åtalpunkterna är fråga om ett stort antal varor. Som Patent- och marknadsdomstolen noterat gäller det särskilt för åtalpunkterna 7 och 8. Enligt Patent- och marknadsöverdomstolens bedömning medför det något större antalet varor i vissa av åtalpunkterna emellertid inte i sig att dessa gärningar skiljer ut sig från övriga gärningar på ett sådant sätt att det motiverar att gärningarna i de olika åtalpunkterna ska rubriceras på olika sätt. Den ekonomiska utredning som åberopats i målet ger inte heller någon tydlig bild av omfattningen av den illegala verksamheten. Det är därför svårt att dra någon säker slutsats om gärningarnas storskalighet. I detta sammanhang kan även noteras att utbudandet av varorna har skett på loppmarknaden i Vårberg och i ett marknadsstånd på Hötorget. Vid den samlade bedömningen av omständigheterna som domstolen har att göra, finner Patent- och marknadsöverdomstolen – trots att det i flera av åtalpunkterna är fråga om varor i stor omfattning – att gärningarna varken har präglats av den förslagenhet eller varit av den storskalighet som bör krävas för att de ska rubriceras som grovt varumärkesbrott. Gärningarna i åtalpunkterna 4–14 som rör N.L. ska därför samtliga bedömas som varumärkesbrott enligt 8 kap. 1 § första stycket varumärkeslagen.

N.L. ska således dömas för varumärkesintrång vid två tillfällen avseende gärningarna den 25 november 2019 (åtalpunkten 1) och den 10 mars 2020 (åtalpunkten 3) och för varumärkesbrott vid elva tillfällen avseende gärningarna den 24 september 2020 (åtalpunkten 4), den 27 november 2020 (åtalpunkten 5), den 23 februari 2021 (åtalpunkten 6), den 17 juli 2021 (åtalpunkten 7), den 9 september 2021 (åtalpunkten 8), den 16 september 2021 (åtalpunkten 9), den 25 september 2021 (åtalpunkten 10), den 30 september 2021 (åtalpunkten 11), den 10 oktober 2021 (åtalpunkten 12), den 15 januari 2023 (åtalpunkten 13) och den 26 februari 2023 (åtalpunkten 14). När det gäller de gärningar som Patent- och marknadsdomstolen har bedömt som varumärkesintrång och varumärkesbrott bedömer Patent- och marknadsöverdomstolen att straffvärdet för de enskilda gärningarna är

något högre än vad underinstansen har funnit medan gärningarna i åtalpunkterna 7 och 8 har minst motsvarande straffvärde. Vid bedömningen av gärningarnas straffvärde fäster Patent- och marknadsöverdomstolen särskilt vikt vid att gärningarna har utförts med viss organisation, systematik och planering inom ramen för den näringsverksamhet som N.L. har bedrivit. Det är fråga om upprepad brottslighet som pågått under flera års tid. Även om Patent- och marknadsöverdomstolen, till skillnad från underinstansen, har bedömt gärningarna i åtalpunkterna 7 och 8 som brott av normalgraden finner domstolen vid en sammanvägd bedömning att det samlade straffvärdet för gärningarna uppgår till samma straffvärde om 20 månaders fängelse som Patent- och marknadsdomstolen funnit. I fråga om straffmätningen instämmer Patent- och marknadsöverdomstolen i underinstansens överväganden och finner i likhet med underinstansen att straffet för N.L. ska bestämmas till fängelse i 1 år och 4 månader. Utöver att gärningarna i åtalpunkterna 7 och 8 ska rubriceras som varumärkesbrott ska Patent- och marknadsdomstolens dom beträffande N.L. alltså inte ändras i fråga om skuld och påföljd.

När det därefter gäller T.H. (åtalpunkterna 4, 5 och 6) och R.F. (åtalpunkterna 13 och 14) och de gärningar under respektive åtalpunkt som de funnits skyldiga till, innebär de bedömningar som Patent- och marknadsöverdomstolen har gjort beträffande N.L. att inte heller de gärningar som T.H. och R.F. ska dömas för kan anses ha präglats av sådan förslagenhet och storskalighet som krävs för att de ska rubriceras som grovt varumärkesbrott.

T.H. ska således, i likhet med vad Patent- och marknadsdomstolen funnit, dömas för varumärkesintrång vid ett tillfälle avseende gärningen den 10 mars 2020 (åtalpunkten 3) och för varumärkesbrott vid tre tillfällen avseende gärningarna den 24 september 2020 (åtalpunkten 4), den 27 november 2020 (åtalpunkten 5) och den 23 februari 2021 (åtalpunkten 6). När det gäller frågan om straffvärde för gärningarna och vilken påföljd som ska dömas ut för den samlade brottsligheten gör Patent- och marknadsöverdomstolen ingen annan bedömning än den som underinstansen har gjort. Patent- och marknadsdomstolens dom ska alltså inte ändras i fråga om ansvar såvitt avser T.H..

För R.F. del innebär Patent- och marknadsöverdomstolens bedömningar att hon, i likhet med vad underinstansen funnit, ska dömas för varumärkesintrång vid ett tillfälle avseende gärningen den 12 december 2019 (åtalpunkten 2) och för varumärkesbrott vid två tillfällen avseende gärningarna den 15 januari 2023 (åtalpunkten 13) och den 26 februari 2023 (åtalpunkten 14). När det gäller frågan om straffvärde för gärningarna och vilken påföljd som ska dömas ut för den samlade brottsligheten gör Patent- och marknadsöverdomstolen samma bedömning som underinstansen, med det enda undantaget att dagsbotsbeloppet för de 120 dagsböter som den villkorliga domen ska förenas med ska bestämmas till ett något högre belopp än underinstansen gjort med hänsyn till att R.F. numera har en högre inkomst. Patent- och marknadsdomstolens dom ska ändras endast i enlighet med detta.

Näringsförbud

Som Patent- och marknadsdomstolen redogjort för (se sidan 149 f. i domen) följer det av 4 § lagen (2014:836) om näringsförbud att den som grovt åsidosatt sina skyldigheter i näringsverksamhet och därvid gjort sig skyldig till brottslighet som inte är ringa, ska meddelas näringsförbud, om ett sådant förbud är påkallat från allmän synpunkt. Genom lag (2025:1344) om ändring i lagen om näringsförbud som trädde i kraft den 1 januari 2026, infördes ett andra stycke i lagens 4 §. Av övergångsbestämmelserna till lagändringen framgår emellertid att bestämmelsen i 4 § andra stycket inte ska tillämpas på brott som har begåtts före ikraftträdandet. Patent- och marknadsöverdomstolen har alltså att tillämpa bestämmelsen i samma lydelse som underinstansen har gjort.

Som Patent- och marknadsdomstolen också redogjort för framgår det av 8 § första stycket lagen om näringsförbud vilka omständigheter som rätten särskilt ska ta hänsyn till vid bedömningen av om näringsförbud är påkallat från allmän synpunkt. När det är fråga om brott i näringsverksamhet för vilket det inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse sex månader, finns i bestämmelsens andra stycke en presumtion för att näringsförbud är påkallat från allmän synpunkt, om inte särskilda skäl talar emot det.

När det först gäller frågan om T.H. ska meddelas näringsförbud instämmer Patent- och marknadsöverdomstolen fullt ut i de överväganden och bedömningar som Patent- och marknadsdomstolen har gjort. Det innebär att underinstansens dom inte ska ändras i denna del.

När det därefter gäller N.L. kan det inledningsvis konstateras att Patent- och marknadsöverdomstolen, till skillnad från Patent- och marknadsdomstolen, har bedömt att brotten under åtalpunkterna 7 och 8 ska rubriceras som varumärkesbrott och inte som grovt varumärkesbrott. Det innebär att presumptionen i 8 § andra stycket inte kan tillämpas vid bedömningen av om näringsförbud är påkallat från allmän synpunkt. N.L. döms emellertid för brottslighet som begåtts i näringsverksamhet som är väsentligt mer omfattande än den brottslighet som T.H. döms för. De omständigheter som gör sig gällande för T.H. vid bedömningen av om näringsförbud är påkallat från allmän synpunkt gör sig såldes gällande med än större styrka beträffande N.L.. Även för hans del innebär det att underinstansens dom inte ska ändras i frågan om näringsförbud.

Förverkande

R.F. har i Patent- och marknadsöverdomstolen klargjort att hon bestrider åklagarens förverkandeyrkande även med avseende på den gula sjal som anges i beslagspunkt 2020-5000-BG36377-22:5 eftersom sjalen är hennes personliga egen-dom.

När det gäller åklagarens förverkandeyrkanden gör Patent- och marknadsöverdomstolen inga andra bedömningar än de som underinstansen har gjort. Patent- och marknadsdomstolens dom ska alltså inte ändras i dessa delar, vilket innebär att förverkandet avseende den gula sjalen inte heller ska ändras. Vad Patent- och marknadsdomstolen har förordnat om beslag ska därför fortsätta att gälla.

Vitesförbud

I frågan om de yrkanden om vitesförbud som målsägandebolagen har framställt instämmer Patent- och marknadsöverdomstolen i Patent- och marknadsdomstolens bedömning att förutsättningarna är uppfyllda för att meddela vitesförbud. Domstolen delar även underinstansens bedömning av ett vitesbelopp om 100 000 kr per förbud är väl avvägt för att de tilltalade ska avhålla sig från att begå fortsatta intrång i målsägandebolagens varumärkesrättigheter. Inte heller finns det skäl att med anledning av de tilltalades överklaganden ändra förbudens utformning i någon del. Patent- och marknadsdomstolens dom i fråga om vitesförbud ska alltså inte ändras.

Ersättningsanspråk

Skälig ersättning

När det gäller målsägandebolagens beräkningsmodell för skälig ersättning har de tilltalade i Patent- och marknadsöverdomstolen vitsordat en hypotetisk licensavgift uppgående till den procentsats som Patent- och marknadsdomstolen lagt till grund för beräkningen av respektive målsägandebolags ersättningsanspråk.

T.H. har förtydligat att vitsordandet avseende de 377 "Louis Vuitton-väskor" som tagits i beslag, såsom det antecknats på sidan 164 i underinstansens dom, gjorts för antal varor och pris per vara under förutsättning att domstolen bedömer att det är fråga om väskor försedda med tecken som varit förväxlingsbara med Louis Vuittons varumärken.

R.F. har klargjort att hon beträffande yrkandet om skälig ersättning som framställts av målsägandebolagen i anslutning till åtalspunkten 2, vitsordat antalet varor och att de aktuella varorna är försedda med de varumärken som angivits för respektive beslag, med undantag för den gula sjalen (beslagspunkt 2020-5000-BG36377-22:5) som inte är förväxlingsbar med något varumärke.

I övrigt har de tilltalade vidhållit den inställning som antecknats i Patent- och marknadsdomstolens dom (se sidorna 163 f.).

Patent- och marknadsöverdomstolen har vid prövningen av skuldfrågorna – i likhet med Patent- och marknadsdomstolen – funnit att det antal varor som angivits i beslagsprotokollen ska ligga till grund för bedömningen. Patent- och marknadsöverdomstolen har även funnit att de varor som är aktuella för prövningen här gör intrång i målsägandebolagens rättigheter. Med den utgångspunkten – och med beaktande av de vitsordanden som de tilltalade gjort – instämmer Patent- och marknadsöverdomstolen i underinstansens överväganden och ansluter sig fullt ut till de bedömningar som underinstansen har gjort i frågan om skälig ersättning. Patent- och marknadsdomstolens dom såvitt avser frågorna om skälig ersättning ska alltså inte ändras.

Ersättning för ytterligare skada

Parternas talan

Inledningsvis erinrar Patent- och marknadsöverdomstolen om att ett yrkande i tvistemål måste vara bestämt. Det innebär att yrkandet, när det är fråga om en betalningsförpliktelse, måste vara bestämt till belopp och riktas mot en eller flera bestämda personer. Vart och ett av yrkandena bestämmer ramen för processen och utgör ett eget käromål. Det är således inte möjligt att framställa ett yrkande i form av en klumpsumma som riktas mot flera svarandeparter med ett yrkande att domstolen ska fördela betalningsförpliktelsen på lämpligt sätt mellan svarandeparterna. Patent- och marknadsdomstolen har på sidorna 31–33 i domen redovisat målsägandebolagens yrkanden. Louis Vuitton har i Patent- och marknadsöverdomstolen frånfallit yrkandet att domstolen i sista hand – inom ramen för det sammanlagda belopp om 100 000 kr som yrkats av de tilltalade – ska fördela ersättningsskyldigheten mellan de tilltalade efter domstolens eget skön (se yrkandet under punkten e. på sidan 31 i underinstansens dom). Louis Vuitton har vidare klargjort att om domstolen kommer fram till att ett lägre belopp än det yrkade ska utgå för ytterligare skada, ska den fördelning som

underinstansen gjort mellan de tilltalade gälla. Domstolen finner därmed att målsägandebolagen har bestämt sina yrkanden på det sätt som krävs.

En kärande måste även ange de omständigheter som åberopas till grund för yrkandet. Samtliga målsägandebolag har också i Patent- och marknadsöverdomstolen klargjort och förtydligat de omständigheter som de åberopar till grund för sina yrkanden avseende ersättning för ytterligare skada. Målsägandebolagen har därvid anfört följande.

De tilltalades verksamhet har skadat ursprungs-, garanti-, kvalitets- och reklamfunktionen för målsägandebolagens respektive varumärken. Målsägandebolagens varumärken är alla mycket väl kända och åtnjuter ett renommé. Den illegala importen av piratkopior har skett i stor och systematisk omfattning och pågått under lång tid. De piratkopierade varorna har varit av undermålig kvalitet och marknadsförts bland annat på loppmarknader och torg. Den illegala verksamheten har skadat varumärkenas anseende. Den har även skadat varumärkenas särskiljningsförmåga och bidragit till risken för att varumärkena urvattnas. De tilltalades verksamhet har urholkat attraktionskraften hos varumärkena och därmed även deras marknadsvärde. Gärningarna är sådana att de typiskt sett leder till en marknadsskada. Målsägandebolagen har även ett allmänt intresse av att intrång inte begås.

Louis Vuitton och Hugo Boss har härutöver för egen del särskilt framhållit att deras varumärken avser exklusiva lyxprodukter som enbart säljs i egna butiker respektive produkter i premiumsegmentet som säljs i exklusiva butiker.

De tilltalade har beträffande målsägandebolagens yrkanden om ersättning för ytterligare skada vidhållit den inställning som antecknats i Patent- och marknadsdomstolens dom (se sidan 163 f.), vilket innebär att de inte har vitsordat några belopp såsom skäliga i sig.

För att ge en överskådlig bild av respektive målsägandebolags yrkande i förhållande till respektive tilltalad redovisar Patent- och marknadsöverdomstolen här målsägandebolagens samlade yrkanden såvitt avser ersättning för ytterligare skada.

Adidas har yrkat ersättning för ytterligare skada – jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den dag dom meddelas till dess betalning sker – enligt följande.

- a) R.F. ska utge 8 250 kr.
- b) N.L. ska utge 33 500 kr.
- c) T.H. och N.L. ska solidariskt utge 8 250 kr.

Apple har yrkat ersättning för ytterligare skada – jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den dag dom meddelas till dess betalning sker – enligt följande.

- a) R.F. ska utge 18 750 kr.
- b) T.H. och N.L. ska solidariskt utge 56 250 kr.

Louis Vuitton har yrkat ersättning för ytterligare skada – jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den dag dom meddelas till dess betalning sker – enligt följande.

- a) R.F. ska utge 3 000 kr.
- b) R.F. och N.L. ska solidariskt utge 12 000 kr.
- c) T.H. och N.L. ska solidariskt utge 30 000 kr.
- d) N.L. ska utge 55 000 kr.

Nike har yrkat ersättning för ytterligare skada – jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den dag dom meddelas till dess betalning sker – enligt följande.

- a) R.F. ska utge 8 333 kr.
- b) R.F. och N.L. ska solidariskt utge 8 333 kr.
- c) T.H. och N.L. ska solidariskt utge 16 667 kr.
- d) N.L. ska utge 16 667 kr.

Hugo Boss har yrkat att N.L. ska förpliktas utge ersättning för ytterligare skada med 50 000 kr, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den dag dom meddelas till dess betalning sker.

Patent- och marknadsöverdomstolens bedömning

Av 8 kap. 4 § första stycket varumärkeslagen följer att ersättning även kan utgå för den ytterligare skada som intrånget har medfört. I samma stycke anges i fem punkter kriterier som särskilt ska beaktas när skadeståndet bestäms. Bland annat anges att hänsyn särskilt ska tas till skada på varukännetecknets anseende (punkten 3) och till rättighetshavarens intresse av att intrång inte begås (punkten 5). Lagtextens uppräkningslista av kriterier som det ska tas hänsyn till vid bestämmandet av skadeståndet är inte uttömmande. Även andra omständigheter, såväl ekonomiska som andra än rent ekonomiska, kan beaktas. Det grundläggande syftet med regleringen är att ersättningen ska ge full kompensation för den faktiska skadan. (Se NJA 2025 s. 500, p.11, med där gjorda hänvisningar till förarbetena.)

Allmänt sett måste det anses att utbudande till försäljning av s.k. piratkopior, dvs. varor som tillverkats utan vederbörligt tillstånd, medför störningar av marknadsföringen av de legalt framställda varorna, åtminstone när utbudandet eller försäljningen är av inte obetydlig omfattning (se NJA 1984 s. 34). Någon form av marknadskada kan i många fall anses ha uppstått (se NJA 2005 s. 180). Annorlunda uttryckt kan sägas att blotta förekomsten av det intrångsgörande märket kan medföra skador i form av oklarhet och osäkerhet på marknaden.

När det gäller att bestämma omfattningen av den skada som har uppstått på varumärkets anseende kan faktorer av betydelse vara varumärkets styrka och på vilket sätt intrånget sker (se Wessman, Varumärkeslagen, 2 juli 2025, Version 2, JUNO, kommentaren till 8 kap. 4 §). Det kan emellertid vara mycket svårt att visa den exakta skadan på ett varumärkes anseende. Vid bedömningen av ersättningsyrkandet bör hjälpregeln om rättighetshavarens intresse av att intrång inte begås därför kunna beaktas (se NJA 2005 s. 180).

Patent- och marknadsöverdomstolen kan i likhet med underinstansen konstatera att de tilltalades olovliga användning av målsägandebolagens varukännetecken har pågått under en längre tid och i en betydande omfattning. Målsägandebolagens varukännetecken

är mycket kända och väl ansedda. Det kan därför hållas för visst att de tilltalades intrång i ett flertal avseenden fått negativa återverkningar på anseendet hos målsägandebolagens varumärken och orsakat dem marknadsskada.

När det gäller omfattningen av skadan delar Patent- och marknadsöverdomstolens underinstansens bedömning att de yrkade beloppen för ytterligare skada ligger inom ramen för vad en försiktig uppskattning av skadans storlek ger vid handen och är därför godtagbara. Patent- och marknadsdomstolens dom ska alltså inte ändras i denna del heller.

Rättegångskostnader m.m.

Målsägandebolagens rättegångskostnader i Patent- och marknadsdomstolen

De bedömningar som Patent- och marknadsöverdomstolen har gjort i fråga om förbud och ersättning innebär att underinstansens dom ska fastställas i dessa delar. T.H., R.F. och N.L. är därmed alltjämt att se som tappande parter i underinstansen.

T.H. och N.L. har inte framställt något yrkande om att Patent- och marknadsöverdomstolen vid denna utgång ska pröva skäligheten av de rättegångskostnader för målsägandebolagen som underinstansen bestämde. Det innebär att Patent- och marknadsdomstolens dom avseende T.H. och N.L. skyldighet att betala ersättning för målsägandebolagens rättegångskostnad ska fastställas.

R.F. har däremot i andra hand, dvs. även vid den bedömning som Patent- och marknadsöverdomstolen nu gjort i sak, yrkat att målsägandebolagens ersättning för rättegångskostnader i Patent- och marknadsdomstolen under alla förhållanden ska sättas ned. Patent- och marknadsöverdomstolen gör i frågan om skäligheten av de rättegångskostnader som målsägandebolagen har yrkat ersättning för i förhållande till R.F. ingen annan bedömning än den underinstansen gjort. Det innebär att

Patent- och marknadsdomstolens dom avseende R.F. skyldighet att betala ersättning för målsägandebolagens rättegångskostnad inte ska ändras.

Målsägandebolagens rättegångskostnader i Patent- och marknadsöverdomstolen

Som Patent- och marknadsöverdomstolen redan konstaterat innebär domstolens bedömningar i fråga om målsägandebolagens yrkanden om förbud och ersättning att underinstansens dom ska fastställas. T.H., R.F. och N.L. är därmed att se som tappande parter också i Patent- och marknadsöverdomstolen och ska således ersätta målsägandebolagens rättegångskostnader även här.

Målsägandebolagen har framställt rättegångskostnadsyrkanden i Patent- och marknadsöverdomstolen enligt följande.

Adidas

Adidas har yrkat att N.L. ska ersätta bolagets rättegångskostnad i Patent- och marknadsöverdomstolen med 67 861 kr, varav 64 160 kr avser ombudsarvode, innefattande 9 087 kr för tidsspillan, och 3 701 kr avser utlägg.

Adidas har yrkat att R.F. ska ersätta bolagets rättegångskostnad i Patent- och marknadsöverdomstolen med 16 965 kr, varav 16 040 kr avser ombudsarvode, innefattande 2 272 kr för tidsspillan, och 925 kr avser utlägg.

Adidas har yrkat att T.H. och N.L. solidariskt ska ersätta bolagets rättegångskostnad i Patent- och marknadsöverdomstolen med 16 965 kr, varav 16 040 kr avser ombudsarvode, innefattande 2 272 kr för tidsspillan, och 925 kr avser utlägg.

För det fall fördelningen av rättegångskostnaderna mellan de tilltalade inte skulle bedömas vara rimlig, har Adidas överlåtitt åt domstolen att fördela kostnaderna mellan de tilltalade på annat sätt.

Apple

Apple har yrkat att T.H. och N.L. solidariskt ska ersätta bolagets rättegångskostnad i Patent- och marknadsöverdomstolen med 69 345 kr avseende ombudsarvode.

Apple har yrkat att R.F. ska ersätta bolagets rättegångskostnad i Patent- och marknadsöverdomstolen med 23 115 kr avseende ombudsarvode.

För det fall fördelningen av rättegångskostnaderna mellan de tilltalade inte skulle bedömas vara rimlig, har Adidas överlåtit åt domstolen att fördela kostnaderna mellan de tilltalade på annat sätt.

Nike

Nike har yrkat att T.H. och N.L. solidariskt ska ersätta bolagets rättegångskostnad i Patent- och marknadsöverdomstolen med 35 154 kr avseende ombudsarvode.

Nike har yrkat att R.F. och N.L. solidariskt ska ersätta bolagets rättegångskostnad i Patent- och marknadsöverdomstolen med 17 577 kr avseende ombudsarvode.

Nike har yrkat att R.F. ska ersätta bolagets rättegångskostnad i Patent- och marknadsöverdomstolen med 17 577 kr avseende ombudsarvode.

Nike har yrkat att N.L. ska ersätta bolagets rättegångskostnad i Patent- och marknadsöverdomstolen med 35 154 kr avseende ombudsarvode.

För det fall fördelningen av rättegångskostnaderna mellan de tilltalade inte skulle bedömas vara rimlig, har Adidas överlåtit åt domstolen att fördela kostnaderna mellan de tilltalade på annat sätt.

Louis Vuitton

Louis Vuitton har yrkat att N.L. ska ersätta bolagets rättegångskostnad i Patent- och marknadsöverdomstolen med 56 707 kr, varav 56 650 kr avser ombudsarvode och 57 kr utlägg.

Louis Vuitton har yrkat att R.F. ska ersätta bolagets rättegångskostnad i Patent- och marknadsöverdomstolen med 3 093 kr, varav 3 090 kr avser ombudsarvode och 3 kr utlägg.

Louis Vuitton har yrkat att N.L. och T.H. solidariskt ska ersätta bolagets rättegångskostnad i Patent- och marknadsöverdomstolen med 30 931 kr, varav 30 900 kr avser ombudsarvode och 31 kr utlägg.

Louis Vuitton har yrkat att N.L. och R.F. solidariskt ska ersätta bolagets rättegångskostnad i Patent- och marknadsöverdomstolen med 12 373 kr, varav 12 360 kr avser ombudsarvode och 13 kr utlägg.

För det fall fördelningen av rättegångskostnaderna mellan de tilltalade inte skulle bedömas vara rimlig, har Adidas överlåtit åt domstolen att fördela kostnaderna mellan de tilltalade på annat sätt.

Hugo Boss

Hugo Boss har yrkat att N.L. ska ersätta bolagets rättegångskostnad i Patent- och marknadsöverdomstolen med – rätt räknat – 53 104 kr, varav 53 000 kr avser ombudsarvode och 104 kr avser utlägg.

De tilltalades inställning till målsägandebolagens rättegångskostnadsyrkanden

De tilltalade har vitsordat yrkad ersättning för tidsspillan och utlägg. De har däremot när det gäller yrkad ersättning för ombudsarvode inte kunnat vitsorda den av

målsägandebolagen i första hand gjorda fördelningen mellan de tilltalade och därmed inte heller kostnadernas skälighet.

Patent- och marknadsöverdomstolens bedömning

Patent- och marknadsöverdomstolen kan inledningsvis konstatera att yrkad ersättning för tidspillan och utlägg är vitsordad av de tilltalade. Ersättningen ska därför utgå.

När det därefter gäller yrkad ersättning för ombudsarvode har målsägandebolagen tydligt angivit hur kostnaderna i första hand ska fördela sig på respektive tilltalad. Prövningen av skäligheten av ersättningen för ombudsarvode måste därför göras med utgångspunkt i det rättegångskostnadsanspråk som riktats mot respektive tilltalad. De tilltalades inställning till yrkandena får förstås på det sättet att det inte kan vitsorda skäligheten av kostnaden för ombudsarvode enligt de yrkanden som riktats mot var och en av dem. Med detta sagt prövar Patent- och marknadsöverdomstolen de i första hand framställda yrkandena som är preciserade till belopp avseende respektive tilltalad. Patent- och marknadsöverdomstolen bedömer att den ersättning som målsägandebolagen har begärt för ombudsarvode är skälig.

T.H., R.F. och N.L. ska därför förpliktas att ersätta målsägandebolagen för deras rättegångskostnader i Patent- och marknadsöverdomstolen i enlighet med yrkandena och på det sätt som framgår av domslutet.

Ersättning till försvararna i Patent- och marknadsöverdomstolen

Advokaten S.B. har yrkat ersättning med 153 919 kr för sitt arbete som offentlig försvarare för T.H.. Av det yrkade beloppet avser 113 399 kr arbete, 5 800 kr tidspillan, 3 936 kr utlägg och 30 784 kr mervärdesskatt.

Advokaten P.A. har yrkat ersättning med 126 151 kr för sitt arbete som offentlig försvarare för R.F.. Av det yrkade beloppet avser 92 781 kr arbete, 5 800 kr tidspillan, 2 340 kr utlägg och 25 230 kr mervärdesskatt.

Advokaten R.L. har yrkat ersättning med 205 086 kr för sitt arbete som offentlig försvarare för N.L.. Av det yrkade beloppet avser 153 049 kr arbete, 5 800 kr tidsspillan, 5 220 kr utlägg och 41 017 kr mervärdesskatt.

Åklagaren har inte haft några synpunkter på begärd ersättning.

Patent- och marknadsdomstolens dom har överklagats av såväl åklagaren som de tilltalade. Prövningen i Patent- och marknadsöverdomstolen har haft samma omfattning som i underinstansen och Patent- och marknadsöverdomstolen bedömer att den ersättning som försvararna har begärt är skälig. De ska därför tillerkännas begärd ersättning.

De tilltalades överklaganden har inte lett till någon ändring av Patent- och marknadsdomstolens dom. Det innebär att domen i högre rätt är att bedöma som fällande.

Patent- och marknadsöverdomstolen finner emellertid, främst med hänsyn till den skadeståndsskyldighet som genom domen ålagts de tilltalade, att det finns skäl att helt sätta ned vad de annars skulle ha ersatt staten med för det som betalats av allmänna medel i ersättning till försvararna (se 31 kap. 1 § 4 stycket rättegångsbalken i dess lydelse före den 1 mars 2024). Kostnaderna för försvaret ska alltså även i Patent- och marknadsöverdomstolen stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 2026-02-17

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Ulrika Beergrehn och Kerstin Norman, referent, tf. hovrättsassessorn Clara Baumann samt nämndemannen Bodil Toll.



PARTER OCH DOMSLUT

R.F.

Parter

Tilltalad

R.F.

Offentlig försvarare
Advokat P.A.

Åklagare

Senior åklagare Farhad Niroumand
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet Box
57, 101 21 Stockholm

Målsägande

1. Adidas International Marketing B.V.
c/o Adidas, Gårdsvägen 13 13, 169 70 Solna
Ombud
Advokat A-C.S.B.

2. Apple Inc, 942404110
Infinite Loop, Cupertino, CA 95014, USA
Ombud
Advokat M.F.

3. Louis Vuitton Malletier (société Anonyme)

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 8307
104 20 Stockholm

Besöksadress
Rådhuset, Scheelegatan
7
Stockholm

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
08- 561 650 00

E-post
stockholms.tingsratt@dom.se
Webb
www.stockholmstingsratt.se

Ombud
Advokat P.H.

4. NIKE Innovate C.V.

Ombud
Advokat M.F.

Domslut

Brott som R.F. döms för

Varumärkesbrott (2 tillfällen), 2023-01-15 – 2023-02-26, 8 kap 1 § 1 st varumärkeslagen (2010:1877)

Varumärkesintrång, 2019-12-12, 8 kap 1 § 1 st varumärkeslagen (2010:1877) i sin lydelse före 1 september 2020

Påföljd

Villkorlig dom
120 dagsböter om 50 kr (6 000 kr)

Skadestånd

R.F. ska till Louis Vuitton Malletier betala 3 408 kr, jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för denna dom till dess betalning sker. Beloppet avser skälig ersättning för utnyttjandet av Louis Vuitton Malletiers varumärken.

R.F. ska solidariskt med N.L. betala 36 752 kr till Louis Vuitton Malletier, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för denna dom till dess betalning sker. Beloppet avser skälig ersättning för utnyttjandet av Louis Vuitton Malletiers varumärken.

R.F. ska till Louis Vuitton Malletier betala 3 000 kr, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för denna dom till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning för den ytterligare skada som intrången i Louis Vuitton Malletiers varumärken har medfört.

R.F. ska solidariskt med N.L. betala 12 000 kr till Louis Vuitton Malletier, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för denna dom till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning för den ytterligare skada som intrången i Louis Vuitton Malletiers varumärken har medfört.

R.F. ska till Nike Innovate C.V. betala 9 079 kr, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för denna dom till dess betalning sker. Beloppet avser skälig ersättning för utnyttjandet av Nike Innovate C.V.s varumärken.

R.F. ska solidariskt med N.L. betala 140 kr till Nike Innovate C.V., jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för denna dom till dess betalning sker. Beloppet avser skälig ersättning för utnyttjandet av Nike Innovate C.V.s varumärken.

R.F. ska till Nike Innovate C.V. betala 8 333 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för denna dom till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning för den ytterligare skada som intrången i Nike Innovate C.V.s varumärken har medfört.

R.F. ska solidariskt med N.L. betala 8 333 kr till Nike Innovate C.V., jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för denna dom till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning för den ytterligare skada som intrången i Nike Innovate C.V.s varumärken har medfört.

R.F. ska till Apple Inc. betala 2 109 kr, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för denna dom till dess betalning sker. Beloppet avser skälig ersättning för utnyttjandet av Apple Inc:s varumärken.

R.F. ska till Apple Inc. betala 18 750 kr, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för denna dom till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning för den ytterligare skada som intrången i Apple Inc:s varumärken har medfört.

R.F. ska till Adidas International B.V. betala 2 415 kr, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för denna dom till dess betalning sker. Beloppet avser skälig ersättning för utnyttjandet av Adidas International B.V.s och Adidas AG:s varumärken.

R.F. ska till Adidas International B.V. betala 8 250 kr, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för denna dom till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning för den ytterligare skada som intrången i Adidas International B.V.s och Adidas AG:s varumärken har medfört.

Förverkande och beslag

I beslag tagna varor förverkas från R.F. enligt 8 kap. 2 § 1 st varumärkeslagen i sin lydelse före 8 november 2024 (Polismyndigheten, 2020-5000-BG36377 p. 1-5, p. 17-18 och 33-36 (213 skor Nike) 2020-5000-BG36377 p. 28 (6 skor, 2 t-shirts och 1 byxa Nike)

2020-5000-BG36377 p. 9 (En kartong innehållandes skor från Adidas och Balenciaga. Delad punkt)
2020-5000-BG36377 p. 9:1 (14 skor Adidas. Ingick i punkt 9)
2020-5000-BG36377 p. 9:2 (10 skor Balenciaga. Ingick i punkt 9)
2020-5000-BG36377 p. 9:3 (2 skor Balenciaga. Ingick i punkt 9)
2020-5000-BG36377 p. 13 (En kartong innehållandes skor från Adidas, Nike och Balenciaga)
2020-5000-BG36377 p. 13:1 (12 skor Adidas)
2020-5000-BG36377 p. 13:2 (6 skor Nike)
2020-5000-BG36377 p. 13:3 (8 skor Balenciaga)
2020-5000-BG36377 p. 19 (En kartong innehållandes Nike skor och Appletillbehör. Delad punkt)
2020-5000-BG36377 p. 19:1 (18 skor Nike)
2020-5000-BG36377 p. 19:2 (21 Apple airpods)
2020-5000-BG36377 p. 22 (En kartong innehållandes skor, sjalar och kläder. Adidas, Balenciaga, LV och Burberry. Delad punkt)
2020-5000-BG36377 p. 22:1 (12 skor Adidas)
2020-5000-BG36377 p. 22:2 (6 skor Balenciaga)
2020-5000-BG36377 p. 22:3 (tröjor och byxor Adidas)
2020-5000-BG36377 p. 22:4 (3 artiklar Burberry)
2020-5000-BG36377 p. 22:5 (3 artiklar Louis Vuitton)
2020-5000-BG36377 p. 29 (En kartong innehållandes skor från Adidas och Nike. Delad punkt)
2020-5000-BG36377 p. 29:1 (10 skor Adidas)
2020-5000-BG36377 p. 29:2 (13 skor Nike)
2020-5000-BG36377 p. 32 (15 skor Adidas)). Beslaget ska bestå.

Yrkandet om förverkande av i beslag tagna varor (1 handväska Louis Vuitton) avslås (Polismyndigheten, 2023-5000-BG24035 p. 28). Beslaget ska hävas.

I beslag tagna varor förverkas från N.L. och R.F. enligt 8 kap. 2 § 1 st varumärkeslagen i sin lydelse före 8 november 2024
(Polismyndigheten, 2023-5000-BG24035 p. 1-27 och 29-35 (1 tröja, 26 mössor, 3 kalsonger, 15 plånböcker och 25 handväskor Louis Vuitton)
2023-5000-BG24029 p. 1-2 (4 skor Nike)
2023-5000-BG24017 p. 1-3 (3 kalsonger, 1 plånbok och 4 skjortor Tommy Hilfiger)
2023-5000-BG24020 p 1 (1 mössa Versace)
2023-5000-BG24104 p. 2-3, 5, 11-13 och 15 (3 mössor, 1 plånbok och 5 väskor Gucci)
2023-5000-BG24010 p. 1-5 (2 västar, 1 handväska, 3 mössor och 1 keps Moncler)
2023-5000-BG24008 p. 1 (1 väst Stone Island)). Beslaget ska bestå.

Brottsofferfond

R.F. ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

P.A. ska få ersättning av staten med 286 420 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 212 044 kr arbete
- 11 200 kr tidsspillan
- 5 892 kr utlägg
- 57 284 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Övrigt

R.F. förbjuds vid vite om 100 000 kr att i näringsverksamhet, själv eller genom medverkan, importera, utbjuda till försäljning och sälja kläder, mössor, sjalar, handväskor, plånböcker och skärp som utan Louis Vuitton Malletiers tillstånd försetts med något av EU-varumärkena "LOUIS VUITTON" (000015610), "LV" (000015628), "Toile Monogram" (000015602), "Rutor" (000739979) "Rutor" (000370445), "Blomma 1" (000310151) och "Blomma 2" (000311985).

R.F. förbjuds vid vite om 100 000 kr att i näringsverksamhet själv eller genom medverkan importera hörlurar och tillbehör till sådana som utan Apple Inc.s tillstånd försetts med EU-varumärkena "Apple" (009784299) eller "APPLE" (009783978).

R.F. förbjuds vid vite om 100 000 kr att i näringsverksamhet själv eller genom medverkan importera, utbjuda till försäljning och sälja skor som utan Nike Innovate C.V.s tillstånd försetts med EU-varumärkena "NIKE" (000278028) eller "Swoosh" (000277517).

R.F. förbjuds vid vite om 100 000 kr att i näringsverksamhet själv eller genom medverkan importera skor eller kläder som utan Adidas AG:s eller Adidas International Marketing B.V.s tillstånd försetts med något av de svenska varumärkena "Adidas pyramid" (238315) och "ADIDAS" (180102) eller något av EU-varumärkena "adidas" (005271580), "treklöver" (005271598), "pyramid" (005271572), "BOOST" (018016763) och "THE BRAND WITH THE 3 STRIPES" (009203324).

R.F. ska betala ersättning för rättegångskostnad

- till Adidas International Marketing B.V. med 25 464 kr, varav 24 200 kr avser ombudsarvode
- till Nike Innovate C.V. med 41 167 kr, allt avseende ombudsarvode

- solidariskt med N.L. till Nike Innovate C.V. med 41 167 kr, allt avseende ombudsarvode
- till Louis Vuitton Malletier med 7 512 kr, allt avseende ombudsarvode
- solidariskt med N.L. till Louis Vuitton Malletier med 30 048 kr, varav 26 048 kr avser ombudsarvode
- till Apple Inc. med 48 750 kr, allt avseende ombudsarvode

R.F. ska också betala ränta på beloppen enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för denna dom till dess betalning sker.

T.H.

Parter

Tilltalad

T.H.

Offentlig försvarare
Advokat S.B.

Åklagare

Senior åklagare Farhad Niroumand
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57, 101 21 Stockholm

Målsägande

1. Adidas International Marketing B.V.
c/o Adidas, Gårdsvägen 13 13, 169 70 Solna
Ombud
Advokat A-C.S.B.
2. Apple Inc, 942404110
Infinite Loop, Cupertino, CA 95014, USA
Ombud
Advokat M.F.
3. Louis Vuitton Malletier (société Anonyme)
Ombud
Advokat P.H.
4. NIKE Innovate C.V.

Ombud
Advokat M.F.

Domslut

Brött som T.H. döms för

Varumärkesbrott (3 tillfällen), 2020-09-24 – 2021-02-23, 8 kap 1 § 1 st varumärkeslagen (2010:1877)

Varumärkesintrång, 2020-03-10, 8 kap 1 § 1 st varumärkeslagen (2010:1877) i sin lydelse före 1 september 2020

Påföljd

Villkorlig dom
100 dagsböter om 50 kr (5 000 kr)

Näringsförbud

T.H. meddelas näringsförbud i 3 år. Förbudet gäller från det att beslutet inte längre kan överklagas.

Skadestånd

T.H. ska solidariskt med N.L. betala 529 956 kr till Louis Vuitton Malletier, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för denna dom till dess betalning sker. Beloppet avser skälig ersättning för utnyttjandet av Louis Vuitton Malletiers varumärken.

T.H. ska solidariskt med N.L. betala 30 000 kr till Louis Vuitton Malletier, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för denna dom till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning för den ytterligare skada som intrången i Louis Vuitton Malletiers varumärken har medfört.

T.H. ska solidariskt med N.L. betala 20 436 kr till Nike Innovate C.V., jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för denna dom till dess betalning sker. Beloppet avser skälig ersättning för utnyttjandet av Nike Innovate C.V.s varumärken.

T.H. ska solidariskt med N.L. betala 16 667 kr till Nike Innovate C.V., jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för denna dom till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning för den ytterligare skada som intrången i Nike Innovate C.V.s varumärken har medfört.

T.H. ska solidariskt med N.L. betala 25 468 kr till Apple Inc.,

jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för denna dom till dess betalning sker. Beloppet avser skälig ersättning för utnyttjandet av Apple Inc:s varumärken.

T.H. ska solidariskt med N.L. betala 56 250 kr till Apple Inc., jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för denna dom till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning för den ytterligare skada som intrången i Apple Inc:s varumärken har medfört.

T.H. ska solidariskt med N.L. betala 231 kr till Adidas International B.V., jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för denna dom till dess betalning sker. Beloppet avser skälig ersättning för utnyttjandet av Adidas AG:s varumärken.

T.H. ska solidariskt med N.L. betala 8 250 kr till Adidas International B.V., jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för denna dom till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning för den ytterligare skada som intrången i Adidas AG:s varumärken har medfört.

Förverkande och beslag

Yrkandet om förverkande av i beslag tagna väskor (377 Louis Vuitton-väskor), Polismyndigheten 2020-5000-BG56251 p. 2, avslås delvis. Den delen av beslaget som avser väskor (oavsett färg) med det utseende som framgår av domsbilaga 2 ska hävas.

I beslag tagna varor förverkas från N.L. och T.H. enligt 8 kap. 2 § 1 st varumärkeslagen i sin lydelse före 8 november 2024
(Polismyndigheten, 2020-5000-BG56251 p. 1 (454 skor Nike)
2020-5000-BG56251 p. 2 (377 Louis Vuitton-väskor), dock inte den delen av beslaget som avser väskor (oavsett färg) med det utseende som framgår av domsbilaga 2.

2020-5000-BG56251 p. 3-4 (320 scarfs och 276 skärp Louis Vuitton)
2020-5000-BG56251 p. 5-6 (100 scarfs och 45 väskor Burberry)
2020-5000-BG56680 p. 1 (24 skor Timberland)). Beslaget ska bestå.

I beslag tagna varor förverkas från T.H. och N.L. enligt
36 kap. 3 § 1 p brottsbalken i sin lydelse före 8 november 2024 (omfattas ej av åtalet) (Polismyndigheten, 2020-5000-BG117103 p. 1-5 (90 plånböcker, 725 bältesspännen och 150 kepsar Louis Vuitton)
2020-5000-BG123305.1 (200 st vita Apple hörlurar med sladd)
2020-5000-BG123305.2 (203 vita Apple laddare)
2021-5000-BG36718.1. (200 kablar Apple)
Från K-253274-21 (Polisstoppet den 4 mars 2021)
2021-5000-BG27525 p. 1 och 5 (120 bältesspännen Armani)
2021-5000-BG27525 p. 2-3 (120 bältesspännen Gucci)). Beslaget ska bestå.

I beslag tagna varor förverkas från N.L. och T.H. enligt 8 kap 2 § 1 st varumärkeslagen i sin lydelse före 8 november 2024 (Polismyndigheten, 2020-5000-BG126991 p. 1 (70 hörlurar Apple)). Beslaget ska bestå.

I beslag tagna varor förverkas från N.L. och T.H. enligt 8 kap. 2 § 1 st varumärkeslagen i sin lydelse före 8 november 2024 (Polismyndigheten, 2020-5000-BG156492 p. 1 (100 hörlurar Apple)). Beslaget ska bestå.

Yrkandena om förverkande av beslag nummer 2021-5000-BG23273 p. 1 och 2021-5000-BG23292 p. 3 avslås delvis. Den delen av beslaget i 2021-5000-BG23273 p. 1 som avser skor som inte är inringade på domsbilaga 4 (20 stycken skor) ska hävas. Den delen av beslaget i 2021-5000-BG23292 p. 3 som avser skor som inte är inringade på domsbilaga 5 (4 stycken skor) ska hävas.

I beslag tagna varor förverkas från N.L. och T.H. enligt 8 kap 2 § 1 st varumärkeslagen i sin lydelse före 8 november 2024 (Polismyndigheten, 2021-5000-BG23266 p. 1-2 (2 väskor Louis Vuitton) 2021-5000-BG23266 p. 3-5 (5 plånböcker Louis Vuitton) 2021-5000-BG23266 p. 6 (3 skärp Louis Vuitton) 2021-5000-BG23272 p. 3 (1 hörlur Apple) 2021-5000-BG23272 p. 4 (1 hörlur Apple) 2021-5000-BG23272 p. 5 (10 laddkablar Apple) 2021-5000-BG23272 p. 6 (12 laddare Apple) 2021-5000-BG23273 p. 1, dock endast de 5 stycken skor som är inringade på domsbilaga 4 2021-5000-BG23273 p. 2 (1 träningsoverall Adidas) 2021-5000-BG23292 p. 1-2 och 4-7 (131 skor Nike) 2021-5000-BG23292 p. 3, dock endast de 20 stycken skor som är inringade på domsbilaga domsbilaga 5 2021-5000-BG23292 p. 8 (1 tvådelad dress Nike)). Beslaget ska bestå.

Brottsofferfond

T.H. ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

S.B. ska få ersättning av staten med 341 313 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 262 949 kr arbete
- 2 800 kr tidsspillan
- 7 301 kr utlägg
- 68 263 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Övrigt

T.H. förbjuds vid vite om 100 000 kr att i näringsverksamhet, själv eller genom medverkan, importera, utbjuda till försäljning eller sälja sjalar och andra accessoarer, väskor, plånböcker och skärp, som utan Louis Vuitton Malletiers tillstånd försetts med något av EU-varumärkena "LOUIS VUITTON" (000015610), "LV" (000015628), "Toile Monogram" (000015602), "Rutor" (000739979) och "Rutor" (000370445).

T.H. förbjuds vid vite om 100 000 kr att i näringsverksamhet själv eller genom medverkan importera, utbjuda till försäljning och sälja skor och kläder som utan Nike Innovate C.V.s tillstånd försetts med EU-varumärkena "NIKE" (000278028) eller "Swoosh" (000277517).

T.H. förbjuds vid vite om 100 000 kr att i näringsverksamhet själv eller genom medverkan importera, utbjuda till försäljning och sälja hörlurar, laddare och kablar som utan Apple Inc.s tillstånd försetts med EU-varumärkena "Apple" (009784299) eller "APPLE" (009783978).

T.H. förbjuds vid vite om 100 000 kr att i näringsverksamhet själv eller genom medverkan utbjuda till försäljning eller sälja skor som utan Adidas AG:s eller Adidas International Marketing B.V.s tillstånd försetts med det svenska varumärket "ADIDAS" (180102) eller något av EU-varumärkena "adidas" (005271580) och "treklöver" (005271598).

T.H. ska betala ersättning för rättegångskostnad

- solidariskt med N.L. till Adidas International Marketing B.V. med 21 065 kr, varav 19 800 kr avser ombudsarvode
- solidariskt med N.L. till Nike Innovate C.V. med 82 333 kr, allt avseende ombudsarvode
- solidariskt med N.L. till Louis Vuitton Malletier med 75 120 kr, allt avseende ombudsarvode
- solidariskt med N.L. till Apple Inc. med 146 250 kr, allt avseende ombudsarvode

T.H. ska också betala ränta på beloppen enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för denna dom till dess betalning sker.

N.L.

Parter

Tilltalad

N.L.

Offentlig försvarare
Advokat R.L.

Åklagare

Senior åklagare Farhad Niroumand
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57, 101 21 Stockholm

Målsägande

1. Adidas International Marketing B.V.
c/o Adidas, Gårdsvägen 13 13, 169 70 Solna
Ombud
Advokat A-C.S.B.
2. Apple Inc, 942404110
Infinite Loop, Cupertino, CA 95014, USA
Ombud
Advokat M.F.
3. Hugo Boss AG
Holy - Allee 3, D-72555 Metzingen, Tyskland
Ombud
Advokat P.H.

4. Louis Vuitton Malletier (société Anonyme)

Ombud

Advokat P.H.

5. NIKE Innovate C.V.

Ombud

Advokat M.F.

Domslut

Brott som N.L. döms för

Grovt varumärkesbrott (2 tillfällen), 2021-07-17 – 2021-09-09, 8 kap 1 § 2 st varumärkeslagen (2010:1877)

Varumärkesbrott (9 tillfällen), 2020-09-24 – 2023-02-26, 8 kap 1 § 1 st varumärkeslagen (2010:1877)

Varumärkesintrång (2 tillfällen), 2019-11-25 – 2020-03-10, 8 kap 1 § 1 st varumärkeslagen (2010:1877) i sin lydelse före 1 september 2020

Påföljd

Fängelse 1 år 4 månader

Näringsförbud

N.L. meddelas näringsförbud i 3 år. Förbudet gäller från det att beslutet inte längre kan överklagas.

Skadestånd

N.L. ska till Louis Vuitton Malletier betala 202 173 kr, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för denna dom till dess betalning sker. Beloppet avser skälig ersättning för utnyttjandet av Louis Vuitton Malletiers varumärken.

N.L. ska solidariskt med T.H. betala 529 956 kr till Louis Vuitton Malletier, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för denna dom till dess betalning sker. Beloppet avser skälig ersättning för utnyttjandet av Louis Vuitton Malletiers varumärken.

N.L. ska solidariskt med R.F. betala 36 752 kr till Louis Vuitton Malletier, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635)

från dagen för denna dom till dess betalning sker. Beloppet avser skälig ersättning för utnyttjandet av Louis Vuitton Malletiers varumärken.

N.L. ska till Louis Vuitton Malletier betala 55 000 kr, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för denna dom till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning för den ytterligare skada som intrången i Louis Vuitton Malletiers varumärken har medfört.

N.L. ska solidariskt med T.H. betala 30 000 kr till Louis Vuitton Malletier, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för denna dom till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning för den ytterligare skada som intrången i Louis Vuitton Malletiers varumärken har medfört.

N.L. ska solidariskt med R.F. betala 12 000 kr till Louis Vuitton Malletier, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för denna dom till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning för den ytterligare skada som intrången i Louis Vuitton Malletiers varumärken har medfört.

N.L. ska betala skadestånd till Hugo Boss AG med 61 738 kr, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för denna dom till dess betalning sker. Av beloppet avser 11 738 kr skälig ersättning för utnyttjandet av Hugo Boss Trade Mark Management GmbH & Co. KG:s varumärken och 50 000 kr ersättning för den ytterligare skada intrången har medfört.

N.L. ska till Nike Innovate C.V. betala 5 985 kr, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för denna dom till dess betalning sker. Beloppet avser skälig ersättning för utnyttjandet av Nike Innovate C.V.s varumärken.

N.L. ska solidariskt med T.H. betala 20 436 kr, till Nike Innovate C.V., jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för denna dom till dess betalning sker. Beloppet avser skälig ersättning för utnyttjandet av Nike Innovate C.V.s varumärken.

N.L. ska solidariskt med R.F. betala 140 kr till Nike Innovate C.V., jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för denna dom till dess betalning sker. Beloppet avser skälig ersättning för utnyttjandet av Nike Innovate C.V.s varumärken.

N.L. ska till Nike Innovate C.V. betala 16 667 kr, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för denna dom till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning för den ytterligare skada som

intrången i Nike Innovate C.V.s varumärken har medfört.

N.L. ska solidariskt med T.H. betala 16 667 kr till Nike Innovate C.V., jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för denna dom till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning för den ytterligare skada som intrången i Nike Innovate C.V.s varumärken har medfört.

N.L. ska solidariskt med R.F. betala 8 333 kr till Nike Innovate C.V., jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för denna dom till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning för den ytterligare skada som intrången i Nike Innovate C.V.s varumärken har medfört.

N.L. ska solidariskt med T.H. betala 25 468 kr till Apple Inc., jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för denna dom till dess betalning sker. Beloppet avser skälig ersättning för utnyttjandet av Apple Inc:s varumärken.

N.L. ska solidariskt med T.H. betala 56 250 kr till Apple Inc., jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för denna dom till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning för den ytterligare skada som intrången i Apple Inc:s varumärken har medfört.

N.L. ska till Adidas International B.V. betala 8 385 kr, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för denna dom till dess betalning sker. Beloppet avser skälig ersättning för utnyttjandet av Adidas AG:s varumärken.

N.L. ska solidariskt med T.H. betala 231 kr till Adidas International B.V., jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för denna dom till dess betalning sker. Beloppet avser skälig ersättning för utnyttjandet av Adidas AG:s varumärken.

N.L. ska till Adidas International B.V. betala 33 500 kr, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för denna dom till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning för den ytterligare skada som intrången i Adidas AG:s varumärken har medfört.

N.L. ska solidariskt med T.H. betala 8 250 kr till Adidas International B.V., jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för denna dom till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning för den ytterligare skada som intrången i Adidas AG:s varumärken har medfört.

Förverkande och beslag

I beslag tagna varor förverkas från N.L. enligt 8 kap. 2 § 1 st

varumärkeslagen i sin lydelse före 8 november 2024 (Polismyndigheten, 2020-5000-BG36813 p. 1:1 (28 skor Balenciaga)
2020-5000-BG36813 p. 3-6, 9-10 och 12 (139 skor Nike)
2020-5000-BG36813 p. 7-8 (42 skor Adidas)
2020-5000-BG36813 p. 11 (109 sjalar Burberry)
2020-5000-BG36813 p. 13 (90 sjalar Louis Vuitton)). Beslaget ska bestå.

Yrkandet om förverkande av i beslag tagna väskor (377 Louis Vuitton-väskor), Polismyndigheten 2020-5000-BG56251 p. 2, avslås delvis. Den delen av beslaget som avser väskor (oavsett färg) med det utseende som framgår av domsbilaga 2 ska hävas.

I beslag tagna varor förverkas från N.L. och T.H. enligt 8 kap. 2 § 1 st varumärkeslagen i sin lydelse före 8 november 2024 (Polismyndigheten, 2020-5000-BG56251 p. 1 (454 skor Nike)
2020-5000-BG56251 p. 2 (377 Louis Vuitton-väskor), dock inte den delen av beslaget som avser väskor (oavsett färg) med det utseende som framgår av domsbilaga 2.
2020-5000-BG56251 p. 3-4 (320 scarfs och 276 skärp Louis Vuitton)
2020-5000-BG56251 p. 5-6 (100 scarfs och 45 väskor Burberry)
2020-5000-BG56680 p. 1 (24 skor Timberland)). Beslaget ska bestå.

I beslag tagna varor förverkas från T.H. och N.L. enligt 36 kap. 3 § 1 p brottsbalken i sin lydelse före 8 november 2024 (omfattas ej av åtalet) (Polismyndigheten, 2020-5000-BG117103 p. 1-5 (90 plånböcker, 725 bältesspännen och 150 kepsar Louis Vuitton)
2020-5000-BG123305.1 (200 st vita Apple hörlurar med sladd)
2020-5000-BG123305.2 (203 vita Apple laddare)
2021-5000-BG36718.1. (200 kablar Apple)
Från K-253274-21 (Polisstoppet den 4 mars 2021)
2021-5000-BG27525 p. 1 och 5 (120 bältesspännen Armani)
2021-5000-BG27525 p. 2-3 (120 bältesspännen Gucci)). Beslaget ska bestå.

I beslag tagna varor förverkas från N.L. och T.H. enligt 8 kap 2 § 1 st varumärkeslagen i sin lydelse före 8 november 2024 (Polismyndigheten, 2020-5000-BG126991 p. 1 (70 hörlurar Apple)). Beslaget ska bestå.

I beslag tagna varor förverkas från N.L. och T.H. enligt 8 kap. 2 § 1 st varumärkeslagen i sin lydelse före 8 november 2024 (Polismyndigheten, 2020-5000-BG156492 p. 1 (100 hörlurar Apple)). Beslaget ska bestå.

Yrkandena om förverkande av beslag nummer 2021-5000-BG23273 p. 1 och 2021-5000-BG23292 p. 3 avslås delvis. Den delen av beslaget i 2021-5000-

BG23273 p. 1 som avser skor som inte är inringade på domsbilaga 4 (20 stycken skor) ska hävas. Den delen av beslaget i 2021-5000-BG23292 p. 3 som avser skor som inte är inringade på domsbilaga 5 (4 stycken skor) ska hävas.

I beslag tagna varor förverkas från N.L. och T.H. enligt 8 kap 2 § 1 st varumärkeslagen i sin lydelse före 8 november 2024
(Polismyndigheten, 2021-5000-BG23266 p. 1-2 (2 väskor Louis Vuitton)
2021-5000-BG23266 p. 3-5 (5 plånböcker Louis Vuitton)
2021-5000-BG23266 p. 6 (3 skärp Louis Vuitton)
2021-5000-BG23272 p. 3 (1 hörlur Apple)
2021-5000-BG23272 p. 4 (1 hörlur Apple)
2021-5000-BG23272 p. 5 (10 laddkablar Apple)
2021-5000-BG23272 p. 6 (12 laddare Apple)
2021-5000-BG23273 p. 1, dock endast de 5 stycken skor som är inringade på domsbilaga 4
2021-5000-BG23273 p. 2 (1 träningsoverall Adidas)
2021-5000-BG23292 p. 1-2 och 4-7 (131 skor Nike)
2021-5000-BG23292 p. 3, dock endast de 20 stycken skor som är inringade på domsbilaga domsbilaga 5
2021-5000-BG23292 p. 8 (1 tvådelad dress Nike)). Beslaget ska bestå.

I beslag tagna varor förverkas från N.L. enligt 36 kap. 3 § 1 p brottsbalken i sin lydelse före 8 november 2024 (omfattas ej av åtalet)
(Polismyndigheten, 2021-5000-BG23272 p. 1 (1 hörlur Apple)
2021-5000-BG23272 p. 2 (1 hörlur Apple)). Beslaget ska bestå.

I beslag tagna varor förverkas från N.L. enligt 8 kap. 2 § 1 st varumärkeslagen i sin lydelse före 8 november 2024 (Polismyndigheten, Beslag tagna från bagage incheckat av N.L.:

2022-5000-BG4824 p. 1-12 (87 skor/tofflor Adidas)
2022-5000-BG4832 p. 1-30 (1 byxa, 1 tröja, 33 kalsonger, 40 kepsar och 7 väskor Gucci)
2022-5000-BG4871 p.1-4 (84 tofflor och 51 kalsonger Hugo Boss
2022-5000-BG4879 p.1-8 (27 kalsonger, 10 västar, 44 tofflor och 5 tröjor Armani)
2022-5000-BG4904 p. 1 (24 kalsonger Stone Island)
2022-5000-BG8669 p. 1 (16 skor Nike)
2022-5000-BG8670 p. 1-4 (10 västar, 5 jackor och 10 tröjor Moncler)
2022-5000-BG8675 p. 1 (5 tröjor Tommy Hilfiger)
2022-5000-BG8676 p. 1-2 (15 tröjor Burberry)
2022-5000-BG8678 p. 1 (6 kalsonger Balenciaga)
2022-5000-BG8689 p. 1-2 (24 kalsonger och 2 kepsar Versace)
2022-5000-BG8690 p.1 (3 kalsonger Lacoste)
Beslag tagna från bagage incheckat av resesällskapet:

2022-5000-BG8698 p. 1-13 (126 skor/tofflor och 1 shorts Adidas)
2022-5000-BG8841 p. 1-4 (17 tofflor, 3 kalsonger och 3 handväskor Gucci)
2022-5000-BG8713 p. 3-4 (1 par jeans och 20 tofflor Hugo Boss)
2022-5000-BG8829 p. 1-3 (30 tröjor och 36 tofflor Armani)
2022-5000-BG8845 p. 1 (16 skor Nike)
2022-5000-BG8733 p. 1 och 3 (4 strumpor och 20 tröjor Moncler)
2022-5000-BG8719 p. 1-8 (1 par shorts, 27 kalsonger, 52 tofflor och 10 tröjor Tommy Hilfiger)
2022-5000-BG8835 p. 1 (15 tröjor Burberry)
2022-5000-BG8848 p. 1 (6 kalsonger Balenciaga)
2022-5000-BG8800 p. 1-2 (40 tröjor och 40 t-shirts Versace)
2022-5000-BG8837 p. 1-2 (18 tofflor Puma)
2022-5000-BG8805 p. 1-21 (20 t-shirt, 10 par shorts, 68 väskor och 16 tofflor Louis Vuitton)
2022-5000-BG8739 p. 1 (4 strumpor Dolce Gabbana)). Beslaget ska bestå.

I beslag tagna varor förverkas från N.L. enligt 8 kap. 2 § 1 st varumärkeslagen i sin lydelse före 8 november 2024 (Polismyndigheten, 2022-5000-BG9261 p. 2-3 (4 handväskor och 5 tröjor Gucci)
2022-5000-BG9258 p. 1-2 och 4 (20 tröjor, 11 plånböcker och 20 tofflor Hugo Boss)
2022-5000-BG9289 p. 1-3 (110 tröjor, 11 handväskor och 80 T-shirts Armani)
2022-5000-BG9273 p. 1-2 (1 väst och 1 handväska Stone Island)
2022-5000-BG9226 p. 1-5 (9 handväskor, 25 tröjor Moncler)
2022-5000-BG9271 p. 1-2 (5 tröjor och 4 handväskor Tommy Hilfiger)
2022-5000-BG9203 p. 1-4 (109 tröjor Burberry)
2022-5000-BG9229 p. 1-2 (25 tröjor Versace)
2022-5000-BG9216 p. 1 (20 tröjor Lacoste)
2022-5000-BG9240 p. 1-5 (24 handväskor och 9 plånböcker Louis Vuitton)
2022-5000-BG9222 p. 1-4 (7 väskor och 5 tröjor Prada)
2022-5000-BG9254 p. 1 (24 tröjor Gant)
2022-5000-BG9279 p. 1-3 (14 jackor inklusive 13 luvor och 14 märken Moose Knuckles)). Beslaget ska bestå.

I beslag tagna varor förverkas från N.L. enligt 8 kap 2 § 1 st varumärkeslagen i sin lydelse före 8 november 2024 (Polismyndigheten, 2022-5000-BG9701 p. 1-3 (25 tröjor och 6 strumpor Hugo Boss)
2022-5000-BG9704 p. 1 (30 tröjor Armani)
2022-5000-BG9706 p. 2 (2 tröjor Versace)
2022-5000-BG9710 p. 1 (10 tröjor Gucci)
2022-5000-BG9712 p. 1 (10 tröjor Gant)
2022-5000-BG9713 p. 1-2 (8 tröjor Burberry)
2022-5000-BG9716 p. 1 (7 tröjor Tommy Hilfiger)
2022-5000-BG9730 p. 1 (5 tröjor Moncler)
2022-5000-BG9732 p. 1 (1 tröja Lacoste)

2022-5000-BG9739 p. 1-2 (16 skor inklusive skosulor Balenciaga)
2022-5000-BG9751 p. 1-6 (1 jacka, 5 handväskor Louis Vuitton)
2022-5000-BG9758 p. 1-2 (12 skosulor och 14 skor Adidas)). Beslaget ska bestå.

I beslag tagna varor förverkas från N.L. enligt 8 kap. 2 § 1 st varumärkeslagen i sin lydelse före 8 november 2024 (Polismyndigheten, 2022-5000-BG9786 p. 1 (16 skor The North Face)
2022-5000-BG9801 p 1-3 (55 jackor, 71 knappar och 32 dragkedjespännen Moose Knuckles)). Beslaget ska bestå.

I beslag tagna varor förverkas från N.L. enligt 8 kap. 2 § 1 st varumärkeslagen i sin lydelse före 8 november 2024 (Polismyndigheten, 2022-5000-BG9821 p. 1-3 (1 tröja, 1 plånbok och 1 väst Armani)
2022-5000-BG9822 p. 1 (1 tröja Hugo Boss)
2022-5000-BG9864 p. 1-4 (2 tröjor, 1 handväska och 1 jacka Moncler)
2022-5000-BG9870 p. 1 (1 tröja Burberry)
2022-5000-BG9884 p. 1-2 (10 skor Versace)
2022-5000-BG9888 p. 1 (4 skor Puma)
2022-5000-BG9889 p. 1 (2 skor Adidas)
2022-5000-BG9899 p. 1-9 (10 plånböcker och 3 handväskor Louis Vuitton)). Beslaget ska bestå.

I beslag tagna varor förverkas från N.L. enligt 36 kap. 3 § 1 p brottsbalken i sin lydelse före 8 november 2024 (omfattas ej av åtalet)
(Polismyndigheten, 2022-5000-BG9814 p. 1-2 (2 jackor Gucci/The North Face)
2022-5000-BG9894 p. 1 (2 skor Balenciaga)). Beslaget ska bestå.

Beslag 2022-5000-BG10297 p. 1 (1 handväska) förverkas enligt 36 kap. 3 § 1 p brottsbalken i sin lydelse före 8 november 2024. Beslaget ska bestå.

I beslag tagna varor förverkas från N.L. enligt 8 kap. 2 § 1 st varumärkeslagen i sin lydelse före 8 november 2024. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG10290 p. 1-2 (1 mössa och 1 plånbok Hugo Boss)
2022-5000-BG10291 p. 1-5 (3 tröjor, 1 byxa och 1 jacka Moncler)
2022-5000-BG10292 p. 1-2 (1 mössa, och 1 byxa Gucci)
2022-5000-BG10296 p. 1-6 (1 mössa, 3 handväskor och 2 plånböcker Louis Vuitton)
2022-5000-BG10297 p. 2-3 (2 tröjor Armani)
2022-5000-BG10299 p. 1 (1 tröja Puma)
2022-5000-BG10301 p. 1 (1 tröja Burberry)
2022-5000-BG10304 p. 1 (1 jacka Versace)). Beslaget ska bestå.

Yrkandet om förverkande av i beslag tagna varor (1 handväska Louis Vuitton)

avslås (Polismyndigheten, 2023-5000-BG24035 p. 28). Beslaget ska hävas.

I beslag tagna varor förverkas från N.L. och R.F. enligt 8 kap. 2 § 1 st varumärkeslagen i sin lydelse före 8 november 2024 (Polismyndigheten, 2023-5000-BG24035 p. 1-27 och 29-35 (1 tröja, 26 mössor, 3 kalsonger, 15 plånböcker och 25 handväskor Louis Vuitton) 2023-5000-BG24029 p. 1-2 (4 skor Nike) 2023-5000-BG24017 p. 1-3 (3 kalsonger, 1 plånbok och 4 skjortor Tommy Hilfiger) 2023-5000-BG24020 p 1 (1 mössa Versace) 2023-5000-BG24104 p. 2-3, 5, 11-13 och 15 (3 mössor, 1 plånbok och 5 väskor Gucci) 2023-5000-BG24010 p. 1-5 (2 västar, 1 handväska, 3 mössor och 1 keps Moncler) 2023-5000-BG24008 p. 1 (1 väst Stone Island)). Beslaget ska bestå.

Brottsofferfond

N.L. ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

R.L. ska få ersättning av staten med 461 271 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 336 437 kr arbete
- 14 000 kr tidsspillan
- 18 580 kr utlägg
- 92 254 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Övrigt

N.L. förbjuds vid vite om 100 000 kr att i näringsverksamhet, själv eller genom medverkan, importera, utbjuda till försäljning och sälja kläder, mössor, sjalar, handväskor, plånböcker och skärp som utan Louis Vuitton Malletiers tillstånd försetts med något av EU-varumärkena "LOUIS VUITTON" (000015610), "LV" (000015628), "Toile Monogram" (000015602), "Rutor" (000739979), "Rutor" (000370445), "Blomma 1" (000310151) och "Blomma 2" (000311985).

N.L. förbjuds vid vite om 100 000 kr att i näringsverksamhet, själv eller genom medverkan, importera, utbjuda till försäljning eller sälja kläder, mössor, skor och plånböcker, som utan Hugo Boss AG:s tillstånd har försetts med EU-varumärket "Boss Hugo Boss" (000049262) eller det svenska varumärket "Boss Hugo Boss" (319458).

N.L. förbjuds vid vite om 100 000 kr att i näringsverksamhet själv eller

genom medverkan importera, utbjuda till försäljning och sälja skor och kläder som utan Nike Innovate C.V.s tillstånd har försetts med EU-varumärkena "NIKE" (000278028) eller "Swoosh" (000277517).

N.L. förbjuds vid vite om 100 000 kr att i näringsverksamhet själv eller genom medverkan importera, utbjuda till försäljning och sälja hörlurar, laddare och kablar som utan Apple Inc.s tillstånd försetts med EU-varumärkena "Apple" (009784299) eller "APPLE" (009783978).

N.L. förbjuds vid vite om 100 000 kr att i näringsverksamhet själv eller genom medverkan importera, utbjuda till försäljning eller sälja skor som utan Adidas AG:s eller Adidas International Marketing B.V.s tillstånd försetts med något av de svenska varumärkena "Adidas pyramid" (238315) och "ADIDAS" (180102) eller något av EU-varumärkena "adidas" (005271580), "treklöver" (005271598), "pyramid" (005271572) och "BOOST" (018016763).

N.L. ska betala ersättning för rättegångskostnad

- till Adidas International Marketing B.V. med 88 660 kr, varav 83 600 kr avser ombudsarvode
- solidariskt med T.H. till Adidas International Marketing B.V. med 21 065 kr, varav 19 800 kr avser ombudsarvode
- till Nike Innovate C.V. med 82 333 kr, allt avseende ombudsarvode
- solidariskt med T.H. till Nike Innovate C.V. med 82 333 kr, allt avseende ombudsarvode
- solidariskt med R.F. till Nike Innovate C.V. med 41 167 kr, allt avseende ombudsarvode
- till Hugo Boss AG med 90 200 kr, allt avseende ombudsarvode
- till Louis Vuitton Malletier med 137 720 kr, allt avseende ombudsarvode
- solidariskt med T.H. till Louis Vuitton Malletier med 75 120 kr, allt avseende ombudsarvode
- solidariskt med R.F. till Louis Vuitton Malletier med 30 048 kr, varav 26 048 kr avser ombudsarvode
- solidariskt med T.H. till Apple Inc. med 146 250 kr, allt avseende ombudsarvode

N.L. ska också betala ränta på beloppen enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för denna dom till dess betalning sker.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att N.L. ska dömas för varumärkesintrång enligt 8 kap 1 § 1 st varumärkeslagen (2010:1877) i sin lydelse före 1 september 2020.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

VARUMÄRKESINTRÅNG (N.L.) (5000-K82156-20)

N.L. har den 25 november 2019 på Landvetter flygplats, Härryda, Sverige uppsåtligen eller av grov oaktsamhet gjort intrång i nedan angivna målsägandes registrerade varumärken, genom att olovligen i näringsverksamhet använda varukännetecken som varit identiska eller förväxlingsbara med målsägandenas registrerade EU-varumärken och/eller svenska ord- och figurvarumärken.

Intrånget har skett genom att N.L. importerat skor och sjalar försedda med målsägandens registrerade varumärken, i syfte att bjuda ut varorna till försäljning.

Relevant registrering för respektive intrångsgörande produkt framgår av stämningsansökans bilaga 1.

Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att R.F. ska dömas för varumärkesintrång enligt 8 kap 1 § 1 st varumärkeslagen (2010:1877) i sin lydelse före 1 september 2020.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

VARUMÄRKESINTRÅNG (R.F.) (5000-K82156-20)

R.F. har bl.a. på Bromma flygplats, Stockholms stad den 12 december 2019 uppsåtligen eller av grov oaktsamhet gjort intrång i målsägandenas registrerade varumärken genom att olovligen i näringsverksamhet använda varukännetecken som varit identiska eller förväxlingsbara med målsägandenas registrerade EU-varumärken och/eller svenska ord- och figurvarumärken.

Intrånget har skett genom att R.F. importerat kläder, skor och

andra varor försedda med målsägandens registrerade varumärken, i syfte att varorna skulle bjudas ut till försäljning.

Relevant registrering för respektive intrångsgörande produkt framgår av stämningsansökans bilaga 1.

Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att N.L. och T.H. ska dömas för varumärkesintrång enligt 8 kap 1 § 1 st varumärkeslagen (2010:1877) i sin lydelse före 1 september 2020.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

VARUMÄRKESINTRÅNG (T.H. och N.L.) (5000-K308635-20)

N.L. och T.H. har tillsammans och i samförstånd i bl.a. Frihamnen, Tegeluddsvägen, Stockholm, Stockholms stad den 10 mars 2020 uppsåtligen eller av grov oaktsamhet gjort intrång i målsägandenas registrerade varumärken, genom att olovligen i näringsverksamhet använda varukännetecken som varit identiska eller förväxlingsbara med målsägandenas registrerade EU-varumärken och/eller svenska ord- och figurvarumärken.

Intrånget har skett genom att N.L. och T.H. importerat kläder, skor och andra varor försedda med målsägandens registrerade varumärken, i syfte att bjuda ut varorna till försäljning.

Relevant registrering för respektive intrångsgörande produkt framgår av stämningsansökans bilaga 1.

Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att N.L. och T.H. ska dömas för grovt varumärkesbrott enligt 8 kap 1 § 2 st varumärkeslagen (2010:1877).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

GROVT VARUMÄRKESBROTT (T.H. och N.L.) (5000-K82156-20)

N.L. och T.H. har tillsammans och i samförstånd på bl.a. Tegeluddsvägen, Stockholm, Stockholms län den 24

september 2020 uppsåtligen eller av grov oaktsamhet gjort intrång i Apples registrerade varumärken, genom att olovligen i näringsverksamhet använda varukännetecken som varit identiska eller förväxlingsbara med målsägandens registrerade EU-varumärken.

Intrånget har skett genom att N.L. och T.H. importerat hörlurar försedda med målsägandens registrerade varumärken, i syfte att bjuda ut varorna till försäljning.

Relevant registrering för respektive intrångsgörande produkt framgår av stämningsansökans bilaga 1.

Brottet ska, om det bedöms ha skett uppsåtligt, anses som grovt då det har föregåtts av särskild planering, har utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form samt varit av större omfattning.

Åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att N.L. och T.H. ska dömas för grovt varumärkesbrott enligt 8 kap 1 § 2 st varumärkeslagen (2010:1877).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

GROVT VARUMÄRKESBROTT (T.H. och N.L.) (5000-K82156-20)

N.L. och T.H. har tillsammans och i samförstånd på bl.a. Tegelluddsvägen, Stockholm, Stockholms län den 27 november 2020 uppsåtligen eller av grov oaktsamhet gjort intrång i Apples registrerade varumärken, genom att olovligen i näringsverksamhet använda varukännetecken som varit identiska eller förväxlingsbara med målsägandens registrerade EU-varumärken.

Intrånget har skett genom att N.L. och T.H. importerat hörlurar försedda med målsägandens registrerade varumärken, i syfte att bjuda ut varorna till försäljning.

Relevant registrering för respektive intrångsgörande produkt framgår av stämningsansökans bilaga 1.

Brottet ska, om det bedöms ha skett uppsåtligt, anses som grovt då det har föregåtts av särskild planering, har utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form samt varit av större omfattning.

Åtalspunkt 6

Åklagaren har begärt att N.L. och T.H. ska dömas för grovt varumärkesbrott enligt 8 kap 1 § 2 st varumärkeslagen (2010:1877).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

GROVT VARUMÄRKESBROTT (T.H. och N.L.) (5000-K82156-20)

N.L. och T.H. har tillsammans och i samförstånd på Vårbergs marknad monter 30, Huddinge kommun, Stockholms län den 23 februari 2021 uppsåtligen eller av grov oaktsamhet gjort intrång i målsägandenas registrerade varumärken, genom att olovligen i näringsverksamhet använda varukännetecken som varit identiska eller förväxlingsbara med målsägandenas registrerade EU-varumärken.

Intrånget har skett genom att N.L. och T.H. bjudit ut varor försedda med målsägandenas registrerade varumärken till försäljning.

Relevant registrering för respektive intrångsgörande produkt framgår av stämningsansökans bilaga 1.

Brottet ska, om det bedöms ha skett uppsåtligt, anses som grovt då det har föregåtts av särskild planering, har utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form samt varit av större omfattning.

Åtalspunkt 7

Åklagaren har begärt att N.L. ska dömas för grovt varumärkesbrott enligt 8 kap 1 § 2 st varumärkeslagen (2010:1877).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

GROVT VARUMÄRKESBROTT (N.L.) (5000-K1489217-21)

N.L. har på Arlanda flygplats, Sigtuna kommun den 17 juli 2021 uppsåtligen eller av grov oaktsamhet, tillsammans och i samförstånd med annan, gjort intrång i målsägandenas registrerade varumärken genom att olovligen i näringsverksamhet använda varukännetecken som varit identiska eller förväxlingsbara med målsägandenas registrerade EU-varumärken och/eller svenska ord- och/eller figurmärken.

Intrånget har skett genom att N.L. har importerat kläder, skor och andra varor försedda med målsägandens registrerade varumärken, i syfte att bjuda ut varorna till försäljning.

Relevant registrering för respektive intrångsgörande produkt framgår av stämningsansökans bilaga 1.

Brottet ska, om det bedöms ha skett uppsåtligt, anses som grovt då det har föregåtts av särskild planering, har utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form samt varit av större omfattning.

Åtalspunkt 8

Åklagaren har begärt att N.L. ska dömas för grovt varumärkesbrott enligt 8 kap 1 § 2 st varumärkeslagen (2010:1877).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

GROVT VARUMÄRKESBROTT (N.L.) (5000-K1489405-21)

N.L. har på Arlanda flygplats, Sigtuna kommun den 9 september 2021 uppsåtligt eller av grov oaktsamhet gjort intrång i målsägandenas registrerade varumärken genom att olovligt i näringsverksamhet använda varukännetecken som varit identiska eller förväxlingsbara med målsägandenas registrerade EU-varumärken och/eller svenska ord- och figurvarumärken.

Intrånget har skett genom att N.L. har importerat kläder, skor och andra varor försedda med målsägandens registrerade varumärken, i syfte att bjuda ut varorna till försäljning.

Relevant registrering för respektive intrångsgörande produkt framgår av stämningsansökans bilaga 1.

Brottet ska, om det bedöms ha skett uppsåtligt, anses som grovt då det har föregåtts av särskild planering, har utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form samt varit av större omfattning.

Åtalspunkt 9

Åklagaren har begärt att N.L. ska dömas för grovt varumärkesbrott enligt 8 kap 1 § 2 st varumärkeslagen (2010:1877).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

GROVT VARUMÄRKESBROTT (N.L.) (5000-K1489439-21)

N.L. har på Arlanda flygplats, Sigtuna kommun den 16 september 2021 uppsåtligen eller av grov oaktsamhet gjort intrång i målsägandenas registrerade varumärken genom att olovligen i näringsverksamhet använda varukännetecken som varit identiska eller förväxlingsbara med målsägandenas registrerade EU-varumärken och/eller svenska ord- och/eller figurmärken.

Intrånget har skett genom att N.L. importerat kläder, skor och andra varor försedda med målsägandens registrerade varumärken i syfte att bjuda ut varorna till försäljning.

Relevant registrering för respektive intrångsgörande produkt framgår av stämningsansökans bilaga 1.

Brottet ska, om det bedöms ha skett uppsåtligt, anses som grovt då det har föregåtts av särskild planering, har utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form samt varit av större omfattning.

Åtalspunkt 10

Åklagaren har begärt att N.L. ska dömas för grovt varumärkesbrott enligt 8 kap 1 § 2 st varumärkeslagen (2010:1877).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

GROVT VARUMÄRKESBROTT (N.L.) (5000-K1489462-21)

N.L. har på Arlanda flygplats, Sigtuna kommun den 25 september 2021 uppsåtligen eller av grov oaktsamhet gjort intrång i målsägandenas registrerade varumärken genom att olovligen i näringsverksamhet använda varukännetecken som varit identiska eller förväxlingsbara med målsägandenas registrerade EU-varumärken och/eller svenska ord- och/eller figurmärken.

Intrånget har skett genom att N.L. har importerat kläder, skor och andra varor försedda med målsägandens registrerade varumärken, i syfte att bjuda ut varorna till försäljning.

Relevant registrering för respektive intrångsgörande produkt framgår av stämningsansökans bilaga 1.

Brottet ska, om det bedöms ha skett uppsåtligt, anses som grovt då det

har föregåtts av särskild planering, har utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form samt varit av större omfattning.

Åtalspunkt 11

Åklagaren har begärt att N.L. ska dömas för grovt varumärkesbrott enligt 8 kap 1 § 2 st varumärkeslagen (2010:1877).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

GROVT VARUMÄRKESBROTT (N.L.) (5000-K1489490-21)

N.L. har på Arlanda flygplats, Sigtuna kommun den 30 september 2021 uppsåtligen eller av grov oaktsamhet gjort intrång i målsägandenas registrerade varumärken genom att olovligen i näringsverksamhet använda varukännetecken som varit identiska eller förväxlingsbara med målsägandenas registrerade EU-varumärken och/eller svenska ord- och/eller figurmärken.

Intrånget har skett genom att N.L. importerat kläder, skor och andra varor försedda med målsägandens registrerade varumärken, i syfte att bjuda ut varorna till försäljning.

Relevant registrering för respektive intrångsgörande produkt framgår av stämningsansökans bilaga 1.

Brottet ska, om det bedöms ha skett uppsåtligt, anses som grovt då det har föregåtts av särskild planering, har utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form samt varit av större omfattning.

Åtalspunkt 12

Åklagaren har begärt att N.L. ska dömas för grovt varumärkesbrott enligt 8 kap 1 § 2 st varumärkeslagen (2010:1877).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

GROVT VARUMÄRKESBROTT (N.L.) (5000-K1489520-21)

N.L. har på Arlanda flygplats, Sigtuna kommun den 10 oktober 2021 uppsåtligen eller av grov oaktsamhet gjort intrång i målsägandenas registrerade varumärken genom att olovligen i näringsverksamhet använda varukännetecken som varit identiska eller förväxlingsbara med målsägandenas registrerade EU-varumärken och/eller svenska ord-

och/eller figurmärken.

Intrånget har skett genom att N.L. importerat kläder, skor och andra varor försedda med målsägandens registrerade varumärken, i syfte att bjuda ut varorna till försäljning.

Relevant registrering för respektive intrångsgörande produkt framgår av stämningsansökans bilaga 1.

Brottet ska, om det bedöms ha skett uppsåtligt, anses som grovt då det har föregåtts av särskild planering, har utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form samt varit av större omfattning.

Åtalspunkt 13

Åklagaren har begärt att N.L. och R.F. ska dömas för grovt varumärkesbrott enligt 8 kap 1 § 2 st varumärkeslagen (2010:1877).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

GROVT VARUMÄRKESBROTT (R.F. och N.L.) (5000-K98203-23)

N.L. och R.F. har tillsammans och i samförstånd på Hötorget, Kungsgatan, Stockholms stad den 15 januari 2023 uppsåtligen eller av grov oaktsamhet gjort intrång i Louis Vuittons registrerade varumärke, genom att olovligen i näringsverksamhet använda varukännetecken som varit identiskt eller förväxlingsbart med målsägandens registrerade EU-varumärke.

Intrånget har skett genom att N.L. och R.F. från ett torgstånd bjudit ut varor försedda med målsägandens registrerade varumärke till försäljning.

Relevant registrering för respektive intrångsgörande produkt framgår av stämningsansökans bilaga 1.

Brottet ska, om det bedöms ha skett uppsåtligt, bedömas som grovt då det har föregåtts av särskild planering, har utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form samt varit av större omfattning.

Åtalspunkt 14

Åklagaren har begärt att N.L. och R.F. ska dömas för grovt varumärkesbrott enligt 8 kap 1 § 2 st varumärkeslagen (2010:1877).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

GROVT VARUMÄRKESBROTT (R.F. och N.L.) (5000-K98203-23)

N.L. och R.F. har tillsammans och i samförstånd på Hötorget, Kungsgatan, Stockholms stad den 26 februari 2023 uppsåtligen eller av grov oaktsamhet gjort intrång i målsägandenas registrerade varumärken, genom att olovligen i näringsverksamhet använda varukännetecken som varit identiska eller förväxlingsbara med målsägandenas registrerade EU-varumärken och/eller svenska ord- och figurvarumärken.

Intrånget har skett genom att N.L. och R.F. bjudit ut varor försedda med målsägandenas registrerade varumärken till försäljning.

Relevant registrering för respektive intrångsgörande produkt framgår av stämningsansökans bilaga 1.

Brottet ska, om det bedöms ha skett uppsåtligt, anses som grovt då det har föregåtts av särskild planering, har utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form samt varit av större omfattning.

Näringsförbud

Åklagaren har begärt att T.H. ska meddelas näringsförbud i 3 år och att förbudet ska gälla från det att domen har fått laga kraft.

Åklagaren har begärt att N.L. ska meddelas näringsförbud i 3 år och att förbudet ska gälla från det att domen har fått laga kraft.

Skadestånd

Louis Vuitton Malletier har yrkat att N.L. ska förpliktas att till Louis Vuitton utge 202 173 kr som skälig ersättning för utnyttjandet av varumärkena, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den dag så dom meddelas, till dess betalning sker.

Louis Vuitton Malletier har yrkat att R.F. ska förpliktas att till Louis Vuitton utge 3 408 kr som skälig ersättning för utnyttjandet av varumärkena, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den dag då dom meddelas, till dess betalning sker.

Louis Vuitton har yrkat att T.H. och N.L. solidariskt ska förpliktas att till Louis Vuitton utge 552 956 kr som skälig ersättning för utnyttjandet av varumärkena, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den dag då dom meddelas, till dess betalning sker.

Louis Vuitton Malletier har yrkat att R.F. och N.L. solidariskt ska förpliktas att till Louis Vuitton utge 38 572 kr som skälig ersättning för utnyttjandet av varumärkena, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den dag då dom meddelas, till dess betalning sker.

Louis Vuitton Malletier har yrkat att N.L., R.F. och T.H. ska förpliktas att till Louis Vuitton utge 100 000 kr som ersättning för ytterligare skada, enligt den fördelning som följer nedan, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den dag då dom meddelas, till dess betalning sker.

- a. N.L. ska utge 55 000 kr
- b. R.F. ska utge 3 000 kr
- c. N.L. och T.H. ska solidariskt utge 30 000 kr
- d. N.L. och R.F. ska solidariskt utge 12 000 kr
- e. I det fall att domstolen skulle finna att en sådan fördelning inte är rimlig, överlåter Louis Vuitton till domstolen att fördela ersättningsskyldigheten mellan de tilltalade

Hugo Boss AG har yrkat att N.L. ska förpliktas att till Hugo Boss utge 64 673 kr jämte ränta på beloppen enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den dag då dom meddelas, till dess betalning sker. Beloppet avser dels 14 673 kr i skälig ersättning för utnyttjande av varumärkena, dels 50 000 kr i ersättning för ytterligare skada.

NIKE Innovate C.V. har yrkat att N.L. ska förpliktas att till Nike utge 11 628 kr som skälig ersättning för utnyttjandet av varumärkena, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den dag då dom meddelas, till dess betalning sker.

NIKE Innovate C.V. har yrkat att R.F. ska förpliktas att till Nike utge 17 578 kr som skälig ersättning för utnyttjandet av varumärkena, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den dag då dom meddelas,

till dess betalning sker.

NIKE Innovate C.V. har yrkat att T.H. och N.L. solidariskt ska förpliktas att till Nike utge 39 924 kr som skälig ersättning för utnyttjandet av varumärkena, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den dag då dom meddelas, till dess betalning sker.

NIKE Innovate C.V. har yrkat att R.F. och N.L. solidariskt ska förpliktas att till Nike utge 272 kr som skälig ersättning för utnyttjandet av varumärkena, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den dag då dom meddelas, till dess betalning sker.

NIKE Innovate C.V. har yrkat att N.L., R.F. och T.H. ska förpliktas att till Nike utge 50 000 kr som ersättning för ytterligare skada, enligt den fördelning som följer nedan, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den dag då dom meddelas, till dess betalning sker.

- a. N.L. och T.H. ska solidariskt utge 16 667 kr.
- b. N.L. och R.F. ska solidariskt utge 8 333 kr.
- c. N.L. ska utge 16 667 kr.
- d. R.F. ska utge 8 333 kr.

Apple Inc har yrkat att R.F. ska förpliktas att till Apple utge 3 013 kr som skälig ersättning för utnyttjandet av varumärkena, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den dag då dom meddelas, till dess betalning sker.

Apple Inc har yrkat att T.H. och N.L. solidariskt ska förpliktas att till Apple utge 36 383 kr som skälig ersättning för utnyttjandet av varumärkena, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den dag då dom meddelas, till dess betalning sker.

Apple Inc har yrkat att N.L., R.F. och T.H. ska förpliktas att till Apple utge 75 000 kr som ersättning för ytterligare skada, enligt den fördelning som följer nedan, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den dag då dom meddelas, till dess betalning sker. a. N.L. och T.H. ska solidariskt utge 56 250 kr

b. R.F. ska utge 18 750 kr

Adidas International Marketing B.V. har yrkat att N.L. ska förpliktas att till Adidas utge 23 128 kr som skälig ersättning för utnyttjandet av varumärkena, jämte ränta på beloppen enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den dag då dom meddelas, till dess betalning sker.

Adidas International Marketing B.V. har yrkat att R.F. ska förpliktas att till Adidas utge 6 600 kr som skälig ersättning för utnyttjandet av varumärkena, jämte ränta på beloppen enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen av meddelande av domen, till dess betalning sker.

Adidas International Marketing B.V. har yrkat att T.H. och N.L. solidariskt ska förpliktas att till Adidas utge 780 kr som skälig ersättning för utnyttjandet av varumärkena, jämte ränta på beloppen enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den dag då dom meddelas, till dess betalning sker.

Adidas International Marketing B.V. har yrkat att N.L., R.F. och T.H. ska förpliktas att till Adidas utge 50 000 kr som skälig ersättning för ytterligare skada, enligt den fördelning som följer nedan, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen av meddelande av domen, till dess betalning sker.

a. N.L. ska utge 33 500 kr

b. N.L. och T.H. ska solidariskt utge 8 250 kr

c. R.F. ska utge 8 250 kr

Förverkande och beslag

Åklagaren har yrkat att i beslag tagna varor förverkas från N.L. enligt 8 kap. 2 § 1 och 2 st varumärkeslagen, alternativt i andra hand enligt 36 kap. 3 § 1 p brottsbalken (Polismyndigheten, 2020-5000-BG36813 p. 1:1 (28 skor

Balenciaga)

2020-5000-BG36813 p. 3-6, 9-10 och 12 (139 skor Nike)

2020-5000-BG36813 p. 7-8 (42 skor Adidas)

2020-5000-BG36813 p. 11 (109 sjalar Burberry)

2020-5000-BG36813 p. 13 (90 sjalar Louis Vuitton)).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagna varor förverkas från R.F. enligt 8

kap. 2 § 1 och 2 st varumärkeslagen, alternativt i andra hand enligt 36 kap. 3 § 1 p brottsbalken (Polismyndigheten, 2020-5000-BG36377 p. 1-5, p. 17-18 och 33-36 (213 skor Nike)

2020-5000-BG36377 p. 28 (6 skor, 2 t-shirts och 1 byxa Nike)

2020-5000-BG36377 p. 9 (En kartong innehållandes skor från Adidas och Balenciaga. Delad punkt)

2020-5000-BG36377 p. 9:1 (14 skor Adidas. Ingick i punkt 9)

2020-5000-BG36377 p. 9:2 (10 skor Balenciaga. Ingick i punkt 9)

2020-5000-BG36377 p. 9:3 (2 skor Balenciaga. Ingick i punkt 9)

2020-5000-BG36377 p. 13 (En kartong innehållandes skor från Adidas, Nike och Balenciaga)

2020-5000-BG36377 p. 13:1 (12 skor Adidas)

2020-5000-BG36377 p. 13:2 (6 skor Nike)

2020-5000-BG36377 p. 13:3 (8 skor Balenciaga)

2020-5000-BG36377 p. 19 (En kartong innehållandes Nike skor och Appletillbehör. Delad punkt)

2020-5000-BG36377 p. 19:1 (18 skor Nike)

2020-5000-BG36377 p. 19:2 (21 Apple airpods)

2020-5000-BG36377 p. 22 (En kartong innehållandes skor, sjalar och kläder. Adidas, Balenciaga, LV och Burberry. Delad punkt)

2020-5000-BG36377 p. 22:1 (12 skor Adidas)

2020-5000-BG36377 p. 22:2 (6 skor Balenciaga)

2020-5000-BG36377 p. 22:3 (tröjor och byxor Adidas)

2020-5000-BG36377 p. 22:4 (3 artiklar Burberry)

2020-5000-BG36377 p. 22:5 (3 artiklar Louis Vuitton)

2020-5000-BG36377 p. 29 (En kartong innehållandes skor från Adidas och Nike. Delad punkt)

2020-5000-BG36377 p. 29:1 (10 skor Adidas)

2020-5000-BG36377 p. 29:2 (13 skor Nike)

2020-5000-BG36377 p. 32 (15 skor Adidas)).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagna varor förverkas från N.L. och T.H. enligt 8 kap. 2 § 1 och 2 st varumärkeslagen, alternativt i andra hand enligt 36 kap. 3 § 1 p brottsbalken (Polismyndigheten, 2020-5000-BG56251 p. 1 (454 skor Nike)

2020-5000-BG56251 p. 2-4 (377 väskor, 320 scarfs och 276 skärp Louis Vuitton)

2020-5000-BG56251 p. 5-6 (100 scarfs och 45 väskor Burberry)

2020-5000-BG56680 p. 1 (24 skor Timberland)).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagna varor förverkas från N.L. och T.H. enligt 8 kap. 2 § 1 och 2 st varumärkeslagen, alternativt i andra hand enligt 36 kap. 3 § 1 p brottsbalken (Polismyndigheten, 2020-5000-BG56251 p. 1 (454 skor Nike)

2020-5000-BG56251 p. 2-4 (377 väskor, 320 scarfs och 276 skärp Louis Vuitton)

2020-5000-BG56251 p. 5-6 (100 scarfs och 45 väskor Burberry)

2020-5000-BG56680 p. 1 (24 skor Timberland)).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagna varor förverkas från T.H. och N.L. enligt 36 kap. 3 § 1 p brottsbalken (omfattas ej av åtalet) (Polismyndigheten, 2020-5000-BG117103 p. 1-5 (90 plånböcker, 725 bältesspännen och 150 kepsar Louis Vuitton)

2020-5000-BG123305.1 (200 st vita Apple hörlurar med sladd)

2020-5000-BG123305.2 (203 vita Apple laddare)

2021-5000-BG36718.1. (200 kablar Apple)

Från K-253274-21 (Polisstoppet den 4 mars 2021)

2021-5000-BG27525 p. 1 och 5 (120 bältesspännen Armani)

2021-5000-BG27525 p. 2-3 (120 bältesspännen Gucci)).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagna varor förverkas från T.H. och N.L. enligt 36 kap. 3 § 1 p brottsbalken (omfattas ej av åtalet) (Polismyndigheten, 2020-5000-BG117103 p. 1-5 (90 plånböcker, 725 bältesspännen och 150 kepsar Louis Vuitton)

2020-5000-BG123305.1 (200 st vita Apple hörlurar med sladd)

2020-5000-BG123305.2 (203 vita Apple laddare)

2021-5000-BG36718.1. (200 kablar Apple)

Från K-253274-21 (Polisstoppet den 4 mars 2021)

2021-5000-BG27525 p. 1 och 5 (120 bältesspännen Armani)

2021-5000-BG27525 p. 2-3 (120 bältesspännen Gucci)).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagna varor förverkas från N.L. och T.H. enligt 8 kap 2 § varumärkeslagen, alternativt i andra hand enligt 36 kap. 3 § 1 p brottsbalken (Polismyndigheten, 2020-5000-BG126991 p. 1 (70 hörlurar Apple)).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagna varor förverkas från N.L. och T.H. enligt 8 kap 2 § varumärkeslagen, alternativt i andra hand enligt 36 kap. 3 § 1 p brottsbalken (Polismyndigheten, 2020-5000-BG126991 p. 1 (70 hörlurar Apple)).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagna varor förverkas från N.L. och T.H. enligt 8 kap. 2 § 1 st varumärkeslagen, alternativt i andra hand enligt 36 kap. 3 § 1 p brottsbalken (Polismyndigheten, 2020-5000-BG156492 p. 1 (100 hörlurar Apple)).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagna varor förverkas från N.L. och T.H. enligt 8 kap. 2 § 1 st varumärkeslagen, alternativt i andra hand enligt 36 kap. 3 § 1 p brottsbalken (Polismyndigheten, 2020-5000-BG156492 p. 1 (100 hörlurar Apple)).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagna varor förverkas från N.L. och T.H. enligt 8 kap 2 § 1 och 2 st varumärkeslagen, alternativt i andra hand enligt 36 kap 3 § 3 p brottsbalken (Polismyndigheten, 2021-5000-BG23266 p. 1-2 (2 väskor Louis Vuitton)

2021-5000-BG23266 p. 3-5 (5 plånböcker Louis Vuitton)

2021-5000-BG23266 p. 6 (3 skärp Louis Vuitton)

2021-5000-BG23272 p. 3 (1 hörlur Apple)

2021-5000-BG23272 p. 4 (1 hörlur Apple)

2021-5000-BG23272 p. 5 (10 laddkablar Apple)

2021-5000-BG23272 p. 6 (12 laddare Apple)

2021-5000-BG23273 p. 1 (25 skor Adidas)

2021-5000-BG23273 p. 2 (1 träningsoverall Adidas)

2021-5000-BG23292 p. 1-7 (131 skor Nike)

2021-5000-BG23292 p. 8 (1 tvådelad dress Nike)).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagna varor förverkas från N.L. och T.H. enligt 8 kap 2 § 1 och 2 st varumärkeslagen, alternativt i andra

hand enligt 36 kap 3 § 3 p brottsbalken (Polismyndigheten, 2021-5000-BG23266 p. 1-2 (2 väskor Louis Vuitton)
2021-5000-BG23266 p. 3-5 (5 plånböcker Louis Vuitton)
2021-5000-BG23266 p. 6 (3 skärp Louis Vuitton)
2021-5000-BG23272 p. 3 (1 hörlur Apple)
2021-5000-BG23272 p. 4 (1 hörlur Apple)
2021-5000-BG23272 p. 5 (10 laddkablar Apple)
2021-5000-BG23272 p. 6 (12 laddare Apple)
2021-5000-BG23273 p. 1 (25 skor Adidas)
2021-5000-BG23273 p. 2 (1 träningsoverall Adidas)
2021-5000-BG23292 p. 1-7 (131 skor Nike)
2021-5000-BG23292 p. 8. (1 tvådelad dress Nike)).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagna varor förverkas från N.L. enligt 36 kap. 3 § 1 p brottsbalken (omfattas ej av åtalet) (Polismyndigheten, 2021-5000-BG23272 p. 1 (1 hörlur Apple)
2021-5000-BG23272 p. 2 (1 hörlur Apple)).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagna varor förverkas från N.L. enligt 8 kap. 2 § 1 st varumärkeslagen, alternativt enligt 36 kap. 3 § 1 p brottsbalken (Polismyndigheten, Beslag tagna från bagage incheckat av N.L.: 2022-5000-BG4824 p. 1-12 (87 skor/tofflor Adidas)
2022-5000-BG4832 p. 1-30 (1 byxa, 1 tröja, 33 kalsonger, 40 kepsar och 7 väskor Gucci)
2022-5000-BG4871 p.1-4 (84 tofflor och 51 kalsonger Hugo Boss
2022-5000-BG4879 p.1-8 (27 kalsonger, 10 västar, 44 tofflor och 5 tröjor Armani)
2022-5000-BG4904 p. 1 (24 kalsonger Stone Island)
2022-5000-BG8669 p. 1 (16 skor Nike)
2022-5000-BG8670 p. 1-4 (10 västar, 5 jackor och 10 tröjor Moncler)
2022-5000-BG8675 p. 1 (5 tröjor Tommy Hilfiger)
2022-5000-BG8676 p. 1-2 (15 tröjor Burberry)
2022-5000-BG8678 p. 1 (6 kalsonger Balenciaga)
2022-5000-BG8689 p. 1-2 (24 kalsonger och 2 kepsar Versace)
2022-5000-BG8690 p.1 (3 kalsonger Lacoste)

Beslag tagna från bagage incheckat av resesällskapet:

2022-5000-BG8698 p. 1-13 (126 skor/tofflor och 1 shorts Adidas)
2022-5000-BG8841 p. 1-4 (17 tofflor, 3 kalsonger och 3 handväskor Gucci)
2022-5000-BG8713 p. 3-4 (1 par jeans och 20 tofflor Hugo Boss)
2022-5000-BG8829 p. 1-3 (30 tröjor och 36 tofflor Armani)
2022-5000-BG8845 p. 1 (16 skor Nike)
2022-5000-BG8733 p. 1 och 3 (4 strumpor och 20 tröjor Moncler)
2022-5000-BG8719 p. 1-8 (1 par shorts, 27 kalsonger, 52 tofflor och 10 tröjor Tommy Hilfiger)
2022-5000-BG8835 p. 1 (15 tröjor Burberry)
2022-5000-BG8848 p. 1 (6 kalsonger Balenciaga)
2022-5000-BG8800 p. 1-2 (40 tröjor och 40 t-shirts Versace)
2022-5000-BG8837 p. 1-2 (18 tofflor Puma)
2022-5000-BG8805 p. 1-21 (20 t-shirt, 10 par shorts, 68 väskor och 16 tofflor Louis Vuitton)
2022-5000-BG8739 p. 1 (4 strumpor Dolce Gabbana)).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagna varor förverkas från N.L. enligt 8 kap. 2 § 1 och 2 st varumärkeslagen, alternativt i andra hand enligt 36 kap. 3 § 1 p brottsbalken (Polismyndigheten, 2022-5000-BG9261 p. 2-3 (4 handväskor och 5 tröjor Gucci)

2022-5000-BG9258 p. 1-2 och 4 (20 tröjor, 11 plånböcker och 20 tofflor Hugo Boss)
2022-5000-BG9289 p. 1-3 (110 tröjor, 11 handväskor och 80 T-shirts Armani)
2022-5000-BG9273 p. 1-2 (1 väst och 1 handväska Stone Island)
2022-5000-BG9226 p. 1-5 (9 handväskor, 25 tröjor Moncler)
2022-5000-BG9271 p. 1-2 (5 tröjor och 4 handväskor Tommy Hilfiger)
2022-5000-BG9203 p. 1-4 (109 tröjor Burberry)
2022-5000-BG9229 p. 1-2 (25 tröjor Versace)
2022-5000-BG9216 p. 1 (20 tröjor Lacoste)
2022-5000-BG9240 p. 1-5 (24 handväskor och 9 plånböcker Louis Vuitton)
2022-5000-BG9222 p. 1-4 (7 väskor och 5 tröjor Prada)
2022-5000-BG9254 p. 1 (24 tröjor Gant)
2022-5000-BG9279 p. 1-3 (14 jackor inklusive 13 luvor och 14 märken Moose Knuckles)).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagna varor förverkas från N.L. enligt 8 kap 2 § 1 och 2 st varumärkeslagen, alternativt enligt 36 kap. 3 § 1 p brottsbalken (Polismyndigheten, 2022-5000-BG9701 p. 1-3 (25 tröjor och 6 strumpor Hugo Boss)

2022-5000-BG9704 p. 1 (30 tröjor Armani)

2022-5000-BG9706 p. 2 (2 tröjor Versace)

2022-5000-BG9710 p. 1 (10 tröjor Gucci)

2022-5000-BG9712 p. 1 (10 tröjor Gant)

2022-5000-BG9713 p. 1-2 (8 tröjor Burberry)

2022-5000-BG9716 p. 1 (7 tröjor Tommy Hilfiger)

2022-5000-BG9730 p 1 (5 tröjor Moncler)

2022-5000-BG9732 p. 1 (1 tröja Lacoste)

2022-5000-BG9739 p. 1-2 (16 skor inklusive skosulor Balenciaga)

2022-5000-BG9751 p. 1-6 (1 jacka, 5 handväskor Louis Vuitton)

2022-5000-BG9758 p. 1-2 (12 skosulor och 14 skor Adidas)).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagna varor förverkas från N.L. enligt 8 kap. 2 § 1 och 2 st varumärkeslagen, alternativt i andra hand enligt 36 kap. 3 § 1 p brottsbalken (Polismyndigheten, 2022-5000-BG9786 p. 1 (16 skor The North Face)

2022-5000-BG9801 p 1-3 (55 jackor, 71 knappar och 32 dragkedjespännen Moose Knuckles)).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagna varor förverkas från N.L. enligt 8 kap. 2 § 1 och 2 st varumärkeslagen, alternativt i andra hand enligt 36 kap. 3 § 1 p brottsbalken (Polismyndigheten, 2022-5000-BG9821 p. 1-3 (1 tröja, 1 plånbok och 1 väst Armani)

2022-5000-BG9822 p. 1 (1 tröja Hugo Boss)

2022-5000-BG9864 p. 1-4 (2 tröjor, 1 handväska och 1 jacka Moncler)

2022-5000-BG9870 p. 1 (1 tröja Burberry)

2022-5000-BG9884 p. 1-2 (10 skor Versace)

2022-5000-BG9888 p. 1 (4 skor Puma)

2022-5000-BG9889 p. 1 (2 skor Adidas)

2022-5000-BG9899 p. 1-9 (10 plånböcker och 3 handväskor Louis Vuitton)).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagna varor förverkas från N.L. enligt

36 kap. 3 § 1 p brottsbalken (omfattas ej av åtalet) (Polismyndigheten, 2022-5000-BG9814 p. 1-2 (2 jackor Gucci/The North Face)
2022-5000-BG9894 p. 1 (2 skor Balenciaga)).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagna varor förverkas från N.L. enligt 8 kap. 2 § 1 och 2 st varumärkeslagen, alternativt i andra hand enligt 36 kap. 3 § 1 p brottsbalken (Polismyndigheten, 2022-5000-BG10290 p. 1-2 (1 mössa och 1 plånbok Hugo Boss)

2022-5000-BG10291 p. 1-5 (3 tröjor, 1 byxa och 1 jacka Moncler)

2022-5000-BG10292 p. 1-2 (1 mössa, och 1 byxa Gucci)

2022-5000-BG10296 p. 1-6 (1 mössa, 3 handväskor och 2 plånböcker Louis Vuitton)

2022-5000-BG10297 p. 1-3 (1 handväska och 2 tröjor Armani)

2022-5000-BG10299 p. 1 (1 tröja Puma)

2022-5000-BG10301 p. 1 (1 tröja Burberry)

2022-5000-BG10304 p. 1 (1 jacka Versace)).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagna varor förverkas från N.L. och R.F. enligt 8 kap. 2 § 1 och 2 st varumärkeslagen, alternativt i andra hand enligt 36 kap. 3 § 1 p brottsbalken (Polismyndigheten, 2023-5000-BG24035 p. 1-35 (1 tröja, 26 mössor, 3 kalsonger, 15 plånböcker och 26 handväskor Louis Vuitton)

2023-5000-BG24029 p. 1-2 (4 skor Nike)

2023-5000-BG24017 p. 1-3 (3 kalsonger, 1 plånbok och 4 skjortor Tommy Hilfiger)

2023-5000-BG24020 p 1 (1 mössa Versace)

2023-5000-BG24104 p. 2-3, 5, 11-13 och 15 (3 mössor, 1 plånbok och 5 väskor Gucci)

2023-5000-BG24010 p. 1-5 (2 västar, 1 handväska, 3 mössor och 1 keps Moncler)

2023-5000-BG24008 p. 1 (1 väst Stone Island)).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagna varor förverkas från N.L. och R.F. enligt 8 kap. 2 § 1 och 2 st varumärkeslagen, alternativt i andra hand enligt 36 kap. 3 § 1 p brottsbalken (Polismyndigheten, 2023-5000-BG24035 p. 1-35 (1 tröja, 26 mössor, 3 kalsonger, 15 plånböcker och 26

handväskor Louis Vuitton)

2023-5000-BG24029 p. 1-2 (4 skor Nike)

2023-5000-BG24017 p. 1-3 (3 kalsonger, 1 plånbok och 4 skjortor Tommy Hilfiger)

2023-5000-BG24020 p 1 (1 mössa Versace)

2023-5000-BG24104 p. 2-3, 5, 11-13 och 15 (3 mössor, 1 plånbok och 5 väskor Gucci)

2023-5000-BG24010 p. 1-5 (2 västar, 1 handväska, 3 mössor och 1 keps Moncler)

2023-5000-BG24008 p. 1 (1 väst Stone Island)).

Övrigt

Louis Vuitton Malletier har yrkat att N.L. förbjuds vid vite om 500 000 kr, eller annat belopp som domstolen finner skäligt, att i näringsverksamhet, själv eller genom medverkan, importera, utbjuda till försäljning eller sälja kläder, mössor, sjalar och andra accessoarer, handväskor, plånböcker och skärp som utan Louis Vuitton Malletiers tillstånd försetts med något av EU-varumärkena "LOUIS VUITTON" (000015610), "LV" (000015628), "Toile Monogram" (000015602), "Rutor" (000739979), "Rutor" (000370445), "Blomma 1" (000310151) och "Blomma 2" (000311985).

Louis Vuitton Malletier har yrkat att R.F. förbjuds vid vite om 500 000 kr, eller annat belopp som domstolen finner skäligt, att i näringsverksamhet, själv eller genom medverkan, importera, utbjuda till försäljning eller sälja kläder, mössor, sjalar och andra accessoarer, handväskor, plånböcker och skärp, som utan Louis Vuitton Malletiers tillstånd försetts med något av EU-varumärkena "LOUIS VUITTON" (000015610), "LV" (000015628), "Toile Monogram" (000015602), "Rutor" (000739979) "Rutor" (000370445), "Blomma 1" (000310151) och "Blomma 2" (000311985).

Louis Vuitton Malletier har yrkat att T.H. förbjuds vid vite om 500 000 kr, eller annat belopp som domstolen finner skäligt, att i näringsverksamhet, själv eller genom medverkan, importera, utbjuda till försäljning eller sälja sjalar och andra accessoarer, väskor, plånböcker och skärp, som utan Louis Vuitton Malletiers tillstånd försetts med något av EU-varumärkena

”LOUIS VUITTON” (000015610), ”LV” (000015628), ”Toile Monogram” (000015602), ”Rutor” (000739979) och ”Rutor” (000370445).

Hugo Boss AG har yrkat att N.L. förbjuds vid vite om 500 000 kr, eller annat belopp som domstolen finner skäligt, att i näringsverksamhet, själv eller genom medverkan, importera, utbjuda till försäljning eller sälja kläder, mössor, skor och plånböcker, som utan Hugo Boss AG:s tillstånd försetts med EU-varumärket ”Boss Hugo Boss” (000049262) eller det svenska varumärket ”Boss Hugo Boss” (319458).

NIKE Innovate C.V. har yrkat att N.L. förbjuds vid vite om 500 000 kr, eller annat belopp som domstolen finner skäligt, att i näringsverksamhet själv eller genom medverkan importera, utbjuda till försäljning eller sälja skor och kläder som utan NIKE Innovate C.V.s tillstånd försetts med EU-varumärkena ”NIKE” (000278028) eller ”Swoosh” (000277517).

NIKE Innovate C.V. har yrkat att T.H. förbjuds vid vite om 500 000 kr, eller annat belopp som domstolen finner skäligt, att i näringsverksamhet själv eller genom medverkan importera, utbjuda till försäljning eller sälja skor och kläder som utan NIKE Innovate C.V.s tillstånd försetts med EU-varumärkena ”NIKE” (000278028) eller ”Swoosh” (000277517).

NIKE Innovate C.V. har yrkat att R.F. förbjuds vid vite om 500 000 kr, eller annat belopp som domstolen finner skäligt, att i näringsverksamhet själv eller genom medverkan importera, utbjuda till försäljning eller sälja skor som utan NIKE Innovate C.V.s tillstånd försetts med EU-varumärkena ”NIKE” (000278028) eller ”Swoosh” (000277517).

Apple Inc. har yrkat att att N.L. förbjuds vid vite om 500 000 kr, eller annat belopp som domstolen finner skäligt, att i näringsverksamhet själv eller genom medverkan importera, utbjuda till försäljning eller sälja hörlurar, laddare och tillbehör till mobiltelefoner som utan Apple Inc.s tillstånd försetts med EU-varumärkena ”Apple” (009784299) eller ”APPLE” (009783978).

Apple Inc. har yrkat att att T.H. förbjuds vid vite om 500 000 kr, eller annat belopp som domstolen finner skäligt, att i näringsverksamhet själv eller genom medverkan importera, utbjuda till försäljning eller sälja hörlurar,

laddare och tillbehör till mobiltelefoner som utan Apple Inc.s tillstånd försetts med EU-varumärkena "Apple" (009784299) eller "APPLE" (009783978).

Apple Inc. har yrkat att R.F. förbjuds vid vite om 500 000 kr, eller annat belopp som domstolen finner skäligt, att i näringsverksamhet själv eller genom medverkan importera, utbjuda till försäljning eller sälja hörlurar och tillbehör till sådana som utan Apple Inc.s tillstånd försetts med EU-varumärkena "Apple" (009784299) eller "APPLE" (009783978).

Adidas International Marketing B.V. har yrkat att N.L. förbjuds vid vite om 500 000 kr, eller annat belopp som domstolen finner skäligt, att i näringsverksamhet själv eller genom medverkan importera, utbjuda till försäljning eller sälja skor och kläder som utan Adidas International Marketing B.V.s tillstånd försetts med något av de svenska varumärkena "Adidas pyramid" (238315) och "ADIDAS" (180102) eller något av EU-varumärkena "adidas" (005271580), "tre ränder" (003517646), "treklöver" (005271598), "pyramid" (005271572), "THE BRAND WITH THE 3 STRIPES" (009203324) och "BOOST" (018016763) alternativt i vart fall försetts med något av EU-varumärkena "adidas" (005271580), "treklöver" (005271598), "BOOST" (018016763) samt de svenska varumärkena "Adidas pyramid" (238315) och "ADIDAS" (180102).

Adidas International Marketing B.V. har yrkat att T.H. förbjuds vid vite om 500 000 kr, eller annat belopp som domstolen finner skäligt, att i näringsverksamhet själv eller genom medverkan, utbjuda till försäljning eller sälja skor och kläder som utan Adidas International Marketing B.V.s tillstånd försetts med det svenska varumärket "ADIDAS" (180102) eller något av EU-varumärkena "adidas" (005271580), "tre ränder" (003517646), "treklöver" (005271598), "pyramid" (005271572), "THE BRAND WITH THE 3 STRIPES" (009203324) och "BOOST" (018016763) alternativt i vart fall försetts med något av EU-varumärkena "adidas" (005271580), "tre ränder" (003517646), "treklöver" (005271598) samt det svenska varumärket "ADIDAS" (180102).

Adidas International Marketing B.V. har yrkat att R.F. förbjuds vid vite om 500 000 kr, eller annat belopp som domstolen finner skäligt, att i

näringsverksamhet själv eller genom medverkan importera, utbjuda till försäljning eller sälja skor eller kläder som utan Adidas International Marketing B.V.s tillstånd försetts med något av de svenska varumärkena "Adidas pyramid" (238315) och "ADIDAS" (180102) eller något av EU-varumärkena "adidas" (005271580), "tre ränder" (003517646), "treklöver" (005271598), "pyramid" (005271572), "THE BRAND WITH THE 3 STRIPES" (009203324) och "BOOST" (018016763) alternativt i vart fall försetts med något av EU-varumärkena "adidas" (005271580), "treklöver" (005271598), "pyramid" (005271572), "THE BRAND WITH THE 3 STRIPES" (009203324), "BOOST" (018016763) samt de svenska varumärkena "Adidas pyramid" (238315) och "ADIDAS" (180102).

INSTÄLLNING

De tilltalades inställning till åklagarens och målsägandenas yrkanden anges nedan under Domskäl.

UTREDNING

Vittnesförhör har på åklagarens begäran hållits med kriminalinspektören Z.H. (åtalpunkt 6, 7 och 14), tulltjänstemannen A.S. (åtalpunkt 7), tullinspektören P.H. (åtalpunkt 9), tulltjänstemannen J.R. (åtalpunkt 10), tullinspektören P.T. (åtalpunkt 11) och tullinspektören Y.G-E. (åtalpunkt 12).

Åklagaren har åberopat omfattande skriftlig bevisning i form av bl.a. beslagsprotokoll, tullunderrättelser, fotografier på beslag, tömning av mobiltelefoner och finansiella utredningar, bolagsinformation om Banayia Import AB. På åklagarens begäran har också syn av vissa varor hållits.

Målsägandena, vilka har biträtt åtalet, har åberopat samma bevisning som åklagaren. Därutöver har de åberopat viss skriftlig bevisning.

DOMSKÄL

Rättsliga utgångspunkter för prövningen

Av 1 kap. 10 § första stycket varumärkeslagen (2010:1877) följer att ensamrätten till ett varukännetecken innebär att ingen annan än innehavaren, utan dennes tillstånd, i näringsverksamhet får använda ett tecken för varor eller tjänster, om tecknet är

1. identiskt med varukännetecknet och används för varor eller tjänster av samma slag,

2. identiskt med eller liknar varukännetecknet och används för varor eller tjänster av samma eller liknande slag, om det finns en risk för förväxling, inbegripet risken för att användningen av tecknet leder till uppfattningen att det finns ett samband mellan den som använder tecknet och innehavaren av varukännetecknet, eller

3. identiskt med eller liknar ett varukännetecken som här i landet är känt inom en betydande del av omsättningskretsen, om användningen utan skälig anledning drar otillbörlig fördel av eller är till skada för varukännetecknets särskiljningsförmåga eller anseende, oavsett om användningen avser varor eller tjänster av samma, liknande eller annat slag.

Av andra stycket i samma bestämmelse följer att som användning anses särskilt bl.a. att förse varor eller deras förpackningar med tecknet, att bjuda ut varor till försäljning, föra ut dem på marknaden, lagra dem för dessa ändamål eller bjuda ut eller tillhandahålla tjänster under tecknet eller att importera eller exportera varor under tecknet.

Bestämmelsen svarar mot artikel 10.2 och 3 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2015/2436/EU för tillnärmning av medlemsstaternas varumärkeslagstiftning (varumärkesdirektivet) och i artikel 9 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001 om EU-varumärken (varumärkesförordningen) finns motsvarande och i stort sett likalydande bestämmelser i fråga om EU-varumärken. Enligt artikel 9.2 c) i varumärkesförordningen gäller dock att ett EU-varumärke får utökat skydd om det är ”känt i unionen” i stället för ”känt inom en betydande del av omsättningskretsen” (jfr 1 kap. 10 § första stycket 3 varumärkeslagen).

Det skydd som föreskrivs i första stycket 1 tar sikte på så kallad dubbel identitet. Någon förväxlingsbedömning eller prövning av om en köpare förstår att det är fråga om oäkta varor blir inte aktuell. Även när det är fråga om mindre skillnader mellan märkena kan det vara fråga om dubbel identitet, om

de vid en helhetsbedömning är så obetydliga att de kan undgå
genomsnittskonsumentens blick (se EU-domstolens dom i mål C-291/00, *LTJ
Diffusion*, EU:C:2003:169, p. 54). För att en varumärkesinnehavare ska kunna
förbjuda annans användning av ett identiskt kännetecken för identiska varor
krävs att den andra aktörens användning innebär att någon av det äldre
varumärkets funktioner skadas eller riskerar att skadas.

Det skydd som föreskrivs i första stycket 2 tar sikte på förväxling rörande
varornas kommersiella ursprung. Vid prövningen av om det föreligger
förväxling ska en helhetsbedömning göras mot bakgrund av följande fyra
faktorer. Märkenas likhet, likhet mellan varorna, det äldre märkets
särskiljningsförmåga och övriga relevanta omständigheter. Risken för
förväxling anses stiga vid en hög grad av märkeslikhet eller hög grad av likhet
mellan varorna. Om likheten mellan de varor som varumärkena omfattar är av
låg grad, kan det vägas upp av att varumärkena liknar varandra i hög grad och
tvärtom (se EU-domstolens domar i mål nr C-39/97, *Canon*, EU:C:1998:442,
p. 17 och mål nr C-342/97, *Lloyd Schuhfabrik Meyer*, EU:C:1999:323, p. 19).
Förväxlingsrisken anses vidare vara större när varumärket har en stark
särskiljningsförmåga. Starka varukännetecken tillmäts därmed ett större
skyddsomfång (se *Canon*, p. 18 och *Lloyd Schuhfabrik Meyer*, p. 20).

Det skydd som föreskrivs i första stycket 3 tar sikte på det så kallade
anseendeskyddet, vilket är ett utökat skydd för kända varumärken. Skyddet
innebär att kända varukännetecken skyddas mot snyltning eller skada,
oberoende av varornas likhet. Det finns inte något krav på förväxlingsrisk
avseende varornas kommersiella ursprung.

Brottsbestämmelserna i varumärkeslagen skärptes den 1 september 2020. Dels
infördes en särskild brottsbeteckning vid intrång i varukännetecken
(varumärkesbrott), dels infördes en särskild straffskala för grova brott. Åtalet i
nu aktuellt fall gäller brott som påstås ha begåtts under åren 2019–2023. Det

innebär att äldre bestämmelser tillämpas i fråga om brott begångna före den 1 september 2020 och att de nuvarande bestämmelserna tillämpas i fråga om brott som har begåtts därefter.

Av 8 kap. 1 § första stycket varumärkeslagen, i dess lydelse före den 1 september 2020, följer att den som uppsåtligen eller av grov oaktsamhet gör intrång i rätten till ett varukännetecken (varumärkesintrång) döms till böter eller fängelse i högst två år. Enligt bestämmelsens lydelse från den 1 september 2020 döms, om det sker uppsåtligen eller av grov oaktsamhet, för varumärkesbrott vid intrång i varukännetecken. Vidare följer av bestämmelsens andra stycke, i dess lydelse från den 1 september 2020, att om brottet har begåtts uppsåtligen och är att anse som grovt, döms för grovt varumärkesbrott till fängelse i lägst sex månader och högst sex år. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om gärningen har föregåtts av särskild planering, har utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form, har varit av större omfattning, eller annars har varit av särskilt farlig art.

Av 4 § lagen (2014:836) om näringsförbud följer att den som grovt har åsidosatt sina skyldigheter i näringsverksamheten och därvid har gjort sig skyldig till brottslighet som inte är ringa, ska meddelas näringsförbud, om ett sådant förbud är påkallat från allmän synpunkt. Enligt 10 § första stycket samma lag meddelas förbudet för lägst tre och högst tio år.

Vid bedömningen av om näringsförbud är påkallat från allmän synpunkt ska enligt 8 § första stycket lagen om näringsförbud särskild hänsyn bl.a. tas till om åsidosättandet har varit systematiskt, syftat till betydande vinning eller orsakat eller varit ägnat att orsaka betydande skada. Enligt andra stycket i samma bestämmelse förutsätts näringsförbud vara påkallat från allmän synpunkt, om den som avses med en talan om näringsförbud har gjort sig skyldig till brott i näringsverksamheten och det för brottet inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i sex månader, om inte särskilda skäl talar mot det.

I 2 och 3 §§ lagen om näringsförbud framgår vilka personer som får meddelas näringsförbud. I denna krets ingår bl.a. enskilda näringsidkare, de som utåt har framträtt som ansvariga för en enskild näringsverksamhet samt ett aktiebolags styrelseledamöter och styrelsesuppleanter.

Enligt 8 kap. 2 § första stycket varumärkeslagen, i dess lydelse före den 8 november 2024, ska egendom med avseende på vilket brott föreligger enligt 1 § förklaras förverkad, om det inte är uppenbart oskäligt. Beslut om förverkande kan även ske med stöd av 36 kap. 3 § 1 brottsbalken, i dess lydelse före den 8 november 2024, i fråga om föremål som på grund av sin särskilda beskaffenhet och omständigheterna i övrigt kan befaras komma till brottslig användning. Domstolen kan alltså med stöd av bestämmelsen i brottsbalken besluta om förverkande även i de fall något brott inte är styrkt. Om domstolen kommer fram till att ett yrkande om förverkande ska ogillas, ska beslaget som regel hävas (jfr 27 kap. 8 § femte stycket rättegångsbalken).

Vidare följer av 8 kap. 3 § första stycket varumärkeslagen att domstolen på yrkande av den som innehar ett varukännetecken, eller av den som på grund av licens har rätt att utnyttja ett varukännetecken, vid vite får förbjuda den som gör eller medverkar till varumärkesintrång att fortsätta med det.

Enligt 8 kap. 4 § första stycket varumärkeslagen ska den som uppsåtligt eller av oaktsamhet gör varumärkesintrång betala skälig ersättning för utnyttjandet av varukännetecknet samt ersättning för den ytterligare skada som intrånget har medfört. När storleken på ersättningen för ytterligare skada bestäms ska hänsyn särskilt tas till bl.a. utebliven vinst, skada på varukännetecknets anseende, ideell skada, och rättighetshavarens intresse av att intrång inte begås. Av andra stycket följer att den som utan uppsåt eller oaktsamhet gör varumärkesintrång ska betala ersättning för utnyttjandet av varukännetecknet i den utsträckning det är skäligt.

Enligt 8 kap. 7 § första stycket varumärkeslagen får domstolen på yrkande av den som har lidit varumärkesintrång, efter vad som är skäligt, besluta att egendom på vilken varukännetecken olovligen förekommer ska förstöras. Av paragrafens femte stycke följer att sådana åtgärder ska bekostas av svaranden om det inte finns särskilda skäl mot detta. Detta gäller enligt sjätte stycket, i dess lydelse före den 8 november 2024, endast för de fall domstolen har ogillat ett yrkande om förverkande av varorna.

Enligt 10 kap. 11 § första stycket varumärkeslagen tillämpas 8 kap. 1 § även vid intrång i ett EU-varumärke. Bestämmelserna i 8 kap. 2–4 och 7 §§, i dess lydelse före den 8 november 2024, gäller vid intrång i ett EU-varumärke i den utsträckning inte något annat följer av varumärkesförordningen. Att varumärkesförordningen har företrädde framför nationella bestämmelser får genomslag vid exempelvis talan om förbud. Av artikel 130.1 varumärkesförordningen följer att en domstol ska förbjuda svaranden att fortsätta ett intrång om den finner att svaranden har gjort intrång i ett EU-varumärke, om det inte föreligger särskilda skäl mot det.

Av 5 kap. 18 § andra stycket varumärkeslagen följer att en internationell varumärkesregistrering som gäller i Sverige gäller på samma sätt som en nationell varumärkesregistrering.

Inledande om domstolens prövning

Domstolen kommer att inleda sin prövning med att kontrollera rättigheterna och rättighetsinnehavet som åklagaren i varje åtalspunkt har hänvisat till. Därefter kommer domstolen att pröva om varorna som legat till grund för respektive åtalspunkt är märkta med kännetecken som är identiska eller förväxlingsbara med rättighetshavarnas registrerade varumärken. Om så är fallet kommer domstolen att övergå till att pröva om de tilltalade olovligen i näringsverksamhet använt kännetecknen på det sätt som åklagaren påstått. Inom ramen för den prövningen kommer det också att bedömas om varorna är

äkta, och därmed kan vara lagligt omsatta. Om domstolen kommer till slutsatsen att det är visat att de tilltalade i objektiv mening gjort intrång i målsägandenas varumärken, kommer det – under ett samlat avsnitt – att prövas huruvida var och en av de tilltalade har gjort intrånget uppsåtligt eller av grov oaktsamhet. Därefter kommer brottens rubricering och straffvärde att bedömas, samt vilken påföljd de tilltalade i så fall ska dömas till. Domstolen kommer även att pröva yrkandena om näringsförbud och förverkande. Slutligen kommer domstolen att ta ställning till målsägandenas enskilda anspråk samt begäran om ersättning för rättegångskostnader.

De tilltalade har, med något undantag, varken kunnat vitsorda att varorna som ligger till grund för åtalet är försedda med påstådda kännetecken, eller att kännetecknen i och för sig är identiska eller förväxlingsbara med påstådda varumärken. Mot den bakgrunden har domstolens prövning av om varorna är märkta med kännetecken som är identiska eller förväxlingsbara med rättighetshavarnas registrerade varumärken med nödvändighet kommit att bli omfattande.

Varumärkesintrång och varumärkesbrott

Inledning

Åklagaren har gjort gällande att N.L., R.F. och T.H., ensam eller tillsammans och i samförstånd, vid ett antal tillfällen har gjort sig skyldiga till varumärkesintrång samt varumärkesbrott, grovt brott, avseende målsägandenas registrerade varumärken genom att bjuda ut varor med målsägandenas registrerade varumärken till försäljning eller importera varor med målsägandenas registrerade varumärken i syfte att bjuda ut dem till försäljning.

T.H. har under huvudförhandlingen uppgett att hon i förnamn kallar sig för T.H., varför domstolen härnäst kommer att benämna henne så.

Genom den skriftliga bevisningen, syn och förhören med vittnena och de tilltalade är följande utrett om händelseförloppet.

Målsägandena är innehavare av de registrerade nationella och internationella varumärkena samt EU-varumärkena som framgår av bilaga till stämningsansökan, domsbilaga 1. Samtliga varumärken och EU-varumärken var gällande under den tid som åtalet avser. Det är ostridigt att de varumärken som är aktuella i målet och som innehas av Louis Vuitton Malletier, Hugo Boss AG, Apple Inc., Nike Innovate C.V., Adidas AG och Adidas International Marketing B.V. är kända och väl ansedda.

Bolaget Banayia Import AB registrerades hos Bolagsverket den 17 februari 2021. T.H. var vid registreringen ensam styrelseledamot och N.L. styrelsesuppleant. Den 1 december 2021 blev N.L. registrerad som styrelseledamot i bolaget och T.H. registrerades som styrelse-suppleant. Innan aktiebolaget registrerades bedrevs verksamheten i en enskild firma registrerad på T.H.. Bolagets verksamhet består i import och försäljning av varor såsom kläder, väskor, skärp, tofflor och teknik. N.L. är gift med T.H. och är kusin med R.F. har aldrig formellt varit en del av bolagets ledning.

Louis Vuitton Malletier, Apple Inc., Nike Innovate C.V. och Adidas International Marketing B.V. har i tiden före och efter de aktuella gärningarna skickat varningsbrev till N.L., R.F. och T.H.. N.L. har vid fyra tillfällen under 2019 tillställts varningsbrev från Nike Innovate C.V., Apple Inc. och Adidas International Marketing B.V. R.F. har vid tre tillfällen under år 2019 tillställts varningsbrev från Nike Innovate C.V., Apple Inc. och Louis Vuitton Malletier. T.H. har vid två tillfällen under 2018 samt vid ett tillfälle under 2019 tillställts varningsbrev från Apple Inc., Louis Vuitton Malletier och Adidas International Marketing B.V. Av breven framgår bl.a. att målsägandena påpekade att det förekom intrång i deras varumärkesrättigheter.

Samtliga tre tilltalade uppmanades att upphöra med import och försäljning av varor märkta med målsägandens varumärken och att godkänna att varor förstörs under Tullverkets kontroll. I några av breven uppmanades de även att underteckna en förbindelse med målsäganden om att inte begå nya intrång. R.F. undertecknade en sådan förbindelse rörande Apple Inc.s varumärken i december 2019.

Många av de beslag som finns i målet har påträffats av Tullverket i samband med att de tilltalade vid olika tillfällen fört in varor till Sverige, antingen i resväskor eller med container, och som Tullverket har kommit att omhänderta.

I november 2019 samt i juli, september och oktober 2021 (åtalpunkterna 1 och 7–12) anlände N.L. med flyg till Sverige, i juli 2021 tillsammans med en vän. Tullverket misstänkte N.L. vid dessa tillfällen för att ha begått tullbrott vilket innebar att Tullverket tog varor i beslag från N.L. bagage.

I december 2019 anlände R.F. med flyg till Sverige (åtalpunkt 2). Även denna gång omhändertog Tullverket varor, dock i form av ett kvarhållande då Tullverket misstänkte att det rörde sig om intrång i varumärkesrättigheter.

I mars, september och november 2020 (åtalpunkterna 3–5) misstänkte Tullverket att containrar som kommit till Sverige innehöll varumärkesförfalskade varor, varför Tullverket beslutade om ett kvarhållande. I samband med att Tullverket beslutade att kvarhålla varor skickades underrättelser till rättighetsinnehavarna där de meddelades om kvarhållandet och om misstankarna.

Redan i tiden före de aktuella gärningarna har de tilltalade fört in varor i landet som har kvarhållits av Tullverket. I vissa fall har de tilltalade godkänt att varorna förstörs under tullkontroll. Av den skriftliga bevisningen som

målsägandena har åberopat framgår att R.F. i vart fall har undertecknat två sådana dokument den 15 april 2019 som innebar att hon godkände att varor som omfattades av Tullverkets beslut om kvarhållande skulle förstöras under tullkontroll. Även T.H. har den 25 september 2018 undertecknat i vart fall två dokument med godkännande av förstörelse under tullkontroll.

Beträffande den gärning som påstås ha begåtts i mars 2020 (åtalspunkt 3) påträffades varor i en container hos transportföretaget Euroglobe Shipping AB. Av diverse frakthandlingar och fakturor framgår att T.H. var beställare av containern. När det gäller gärningarna i september och november 2020 (åtalspunkterna 4 och 5) påträffades varorna i en container som kom via transportföretaget UPS. Beställare av varorna angavs vara T.H..

I februari 2021 gjorde polisen ett tillslag mot en affärslokal på Vårbergs marknad (åtalspunkt 6). Av hyreskontraktet för lokalen, undertecknat den 1 februari 2017, framgår att T.H. är hyresgäst. Av PM angående polisens kontakt med de som driver Vårbergs marknad framgår att N.L. är den som står i ”butikens”.

I januari 2023 (åtalspunkt 13) besökte ett ombud för målsäganden Louis Vuitton Malletier ett marknadsstånd på Hötorget eftersom, det fanns misstanke om att varumärkesförfalskade Louis Vuitton-varor såldes där. Ombudet för målsäganden gjorde ett provköp av varor. Betalningen gick till bolaget Banayia Import AB och den som sålde varor vid marknadsståndet var R.F.. I februari 2023 (åtalspunkt 14) gjorde polisen ett tillslag mot marknadsståndet på Hötorget.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat bl.a. finansiell utredning rörande T.H. (åtalspunkterna 3–6), N.L. (åtalspunkterna 1, 6 och 13–14) och Banayia Import AB (åtalspunkterna 13–14). Utredningarna visar bl.a. vilka inkomster som T.H. och N.L. har haft under åren och hur inflödet på deras konton har sett ut. Utredningarna visar även att

T.H. har varit ansluten till Swish via SEB med två nummer och att N.L. inte har varit ansluten till Swish. En stor del av inflödet på T.H. och N.L. konton har bestått av inbetalningar via Swish, kontanta insättningar och internetöverföringar. Utredningen av Banayia Import AB visar att inflödet på företagskontot har bestått av en överföring och att resterande del av inflödet har bestått av inbetalningar via Swish.

Åklagaren har vidare åberopat de analyser som gjorts av R.F. (åtalspunkterna 2, 13 och 14) och N.L. (samtliga åtalspunkter) telefoner.

Analysen av R.F. telefon visar att kontakten med N.L. har varit omfattande. Av samtalsloggen framgår att det förekommit 2 551 samtal mellan R.F. och N.L. under perioden den 21 februari 2020 och den 22 februari 2021 samt därtill textmeddelanden. Vidare förekommer bl.a. chattar mellan R.F. och okända personer om försäljning av varor samt bilder på olika varor med varumärken som liknar de som anträffats av Tullverket eller bilder från Vårbergs marknad.

Analysen av N.L. telefon visar ett stort antal chattar som handlar om inköp, import och försäljning. I chattarna använder sig N.L. av två namn – N.L. och F.F.. Båda namnen har förekommit i chattar som ”owner”. I chattar som rör importer, inköp, frakt och annat som är relaterat till inköp kallar N.L. sig för N.L. medan han kallar sig för F.F. när det rör sig om försäljning och annonser.

Rättighetshavarna själva har gjort bedömningen att varorna är falska, s.k. piratkopior, eller i vart fall förväxlingsbara, genom utlåtanden efter att ha sett bilder på varorna.

Åtalspunkt 1

Åklagarens påstående om händelsen

Åklagaren har påstått följande. N.L. kom från Hongkong till Landvetter och skulle resa vidare med flyg till Stockholm. Hans bagage om tio resväskor skulle i samband med detta gå från plan till plan. Endast nio väskor återfanns och dessa uppmärksammades av tullen på grund av misstanke om varumärkesbrott. I väskorna återfanns de beslagtagna varorna.

N.L. inställning

N.L. har förnekat brott och anfört följande. Han har inte uppsåtligt eller av grov oaktsamhet gjort intrång i målsägandenas registrerade varumärken genom att olovligen i näringsverksamhet använda varukännetecknen. Han har vidgått att han har köpt de aktuella varorna i Kina. Han har dock varit av uppfattningen att varorna varit äkta samt antingen begagnade, andrahandssortering eller fabriksöverskott, och att de därmed har varit lagliga att sälja vidare. Han har anmält och deklarerat varorna vid ankomst till Sverige. Han har ifrågasatt att en del av varorna har varit försedda med kännetecknen som är identiska eller förväxlingsbara med målsägandenas registrerade varumärken.

Rättigheter och varumärkesklass

Åklagaren har gjort gällande att N.L. har importerat skor och sjalar som olovligen varit försedda med registrerade varumärken tillhörande Nike Innovate C.V., Adidas AG, Balenciaga, Burberry Limited och Louis Vuitton Malletier. Av utredningen framgår att aktuella varumärken och EU-varumärken i ord och figur var registrerade för klass 25 (bl.a. skor och scarves) och i några fall även klass 24 (bl.a. textilier).

Antalet beslagtagna varor

Av utredningen framgår att tullen tog nio resväskor, tillhöriga N.L., i beslag. Enligt aktuella beslagsprotokoll fanns i bagaget 28 stycken Balenciaga-skor, 145 stycken Nike-skor, 42 stycken Adidas-skor, 109 Burberry-sjalar samt 90 stycken Louis Vuitton-sjalar.

Varorna har kännetecken som är identiska eller förväxlingsbara med rättighetshavarnas registrerade varumärken

Åklagaren och målsägandena har åberopat bevisning i form av bl.a. fotografier, och i vissa fall syn, till styrkande av dels antalet beslagtagna varor, dels att varorna är försedda med rättighetshavarnas varumärken. I några fall kan domstolen konstatera att det inte enbart med stöd av den utredningen går att fastställa att antalet beslagtagna varor stämmer och att samtliga varor är försedda med påstådda varumärken. Åklagaren har dock under huvudförhandlingen förklarat att polisen eller tullen i vissa fall har valt att fotografera endast ett exemplar av varje modell som fanns bland de beslagtagna varorna, men att övriga beslagtagna varor av samma modell såg likadana ut. Åklagaren har vidare uppgett att antalet varor i beslag har kontrollräknats och stämmer. Dessa uppgifter får stöd av vad vittnet Z.H. har berättat. Enligt domstolens bedömning finns det inte anledning ifrågasätta dessa uppgifter. Detta kommer också att utgöra en utgångspunkt vid bedömningen av de beslagtagna varorna under samtliga åtalspunkter nedan.

Mot den bakgrunden, och med beaktande av den bevisning i form av bilder och den syn som åberopats, kan följande fastställas avseende varorna som beslagtagits under åtalspunkt 1.

- Samtliga Adidasskor som beslagtagits är märkta med ett kännetecken som är identiskt eller i det närmaste identiskt, vilket är fallet då kännetecknet är tryckt i en annan färg än den registrerade, med i vart fall något av EU-

varumärket i figur ”treklöver” (005271598), EU-varumärket i figur ”adidas” (005271580) eller EU-varumärket, ord, ”BOOST” (018016763). (Jmf Patent- och marknadsöverdomstolens beslut den 27 februari 2019 i ärendet PMÖÄ 435-18.)

- Samtliga Balenciagaskor som beslagtagits är märkta med ett kännetecken som är identiskt med det svenska ordvarumärket respektive EU-varumärket, ord, ”BALENCIAGA” (174170 och 011865805).
- Samtliga Louis Vuitton-sjalar som beslagtagits är märkta med ett kännetecken som är identiskt med antingen EU-varumärkena i figur ”LV” (00015628) eller ”Toile Monogram” (000015602) eller EU-varumärket, ord, ”LOUIS VUITTON” (000015610). När det gäller de svarta sjalarna finns figurmärket ”LV” på varans förpackning.
- Samtliga Nikeskor som beslagtagits är märkta med ett kännetecken som är identiskt med EU-figurmärket ”Swoosh” (000277517).

I alla de ovan angivna fallen är det fråga om varor av samma slag som de aktuella ordmärkena eller figurmärkena är registrerade för. Avseende dessa varor finner domstolen därför att det föreligger s.k. dubbel identitet.

När det gäller nedan uppräknade varor finner domstolen att det antingen inte råder känneteckensidentitet eller varuslagsidentitet. Frågan blir därmed om det föreligger förväxlingsrisk. I denna del gör domstolen följande bedömning.

Av åklagarens bevisning som avser Burberrysjalar framgår att ett stort antal sjalar har sorterats upp i sex olika högar efter vad som verkar vara fem olika utföranden av sjalar. Av de översta sjalarna i respektive hög framgår att dessa, alternativt deras förpackning, är märkta med antingen ett kännetecken som är identiskt med EU-varumärket, ord, ”BURBERRY” (001058312), eller ett

kännetecknen som är mycket snarlikt EU-varumärkena i figur ”B PRORSUM” (000377762), ”TB” (000377762), eller ”Burberry-rutan” (00377580).

Målsägandena har gjort gällande att samtliga Burberrys varumärken är väl kända. Att så är fallet har vitsordats av de tilltalade. Med hänsyn till det utökade skyddsomfånget som varumärkena därmed har, anser domstolen att mönstret på sjalarna ger ett helhetsintryck som leder tanken direkt till de registrerade varumärkena. Till detta kommer att det mellan sjalarna ifråga och varuslaget som varumärkena är registrerade för (klass 24 och klass 25) antingen råder hög varuslagslikhet eller att det är fråga om varor av samma slag. Vid en helhetsbedömning finner domstolen därför att det föreligger en risk för förväxling mellan kännetecknen och varumärkena.

Sammanfattningsvis anser domstolen alltså att samtliga de varor som omfattas av beslaget med nummer 2020-5000-BG36813 är försedda med kännetecknen som antingen är identiska eller förväxlingsbara med de registrerade varumärkena.

N.L. har olovligen i näringsverksamhet använt kännetecknen

Åklagaren har påstått att N.L. har gjort intrång i målsägandenas rättigheter genom att i näringsverksamhet importera varorna i syfte att de skulle utbjudas till försäljning.

Av N.L. egna uppgifter framgår i korthet följande. Han köpte varorna på en marknad för fabriksöverskott och begagnade varor i Kina. Skorna, som han köpte från en och samma säljare på marknaden, uppgavs komma från ett ”sko-event”. Han misstänkte inte att varorna skulle kunna vara piratkopior då han bedömde att varornas kvalitet var god. Han begärde inte något intyg från säljaren avseende produkternas äkthet. Han förde in de beslagtagna varorna från Hongkong till Sverige med syftet att sälja dem på Vårbergs loppmarknad där familjens företag Banayia Import AB hyr ett försäljningsstånd.

Domstolen gör följande bedömning. Redan av N.L. egna uppgifter framgår att han i näringsverksamhet importerat produkterna till Sverige i syfte att bjuda ut varorna till försäljning.

Bevisningen som åklagaren och målsägandena åberopat till stöd för att det varit fråga om olovliga förfälskningar (s.k. piratkopior) består av utlåtanden från respektive målsägande. Av utlåtandena framgår att experter hos målsägandena bedömt att varorna hänförliga till de aktuella beslagen (refererade till med antingen beslagsnummer eller polisens diarienummer/K-nr) är piratkopior. Den slutsatsen har målsägandena dragit bl.a. mot bakgrund av varornas kvalitet, utseende, märkningar, färgsättningar m.m. Enligt domstolen bedömning finns det inte anledning att ifrågasätta riktigheten i utlåtandena. Att några av skorna i beslaget varit smutsiga skulle visserligen kunna ge stöd för N.L. påstående att produkterna var begagnade men äkta. Av åklagarens utredning i målet framgår dock att N.L. vid andra tillfällen instruerat skoleverantörer att doppa skor i lera i syfte att få skorna att se begagnade ut. Mot den bakgrunden finner domstolen varken att varornas utseende, eller N.L. knapphändiga och detaljfattiga redogörelse för hur han inhandlat de nu aktuella varorna, talar för att det skulle vara fråga om äkta men begagnade varor, alternativt överskottsvaror. Domstolen anser således att det sammantaget är visat att de varor som N.L. har importerat är förfälskade varor (piratkopior). Därmed är det också visat att N.L. i objektiv mening gjort intrång i målsägandenas varumärken.

Åtalspunkt 2

R.F. inställning

R.F. har förnekat brott. Hon har medgett att hon i och för sig har medfört kläder, skor och andra varor från en utlandsresa i Kina, men hon har förnekat att hon därigenom uppsåtligt eller av grov oaktsamhet har gjort intrång i målsägandenas varumärken genom att olovligt i näringsverksamhet

importera aktuella varor i syfte att bjuda ut dessa till försäljning. R.F. har anfört att hon har köpt varorna, vilka hon trott varit äkta och delvis begagnade, i syfte att skicka dem vidare till Egypten för att där skänkas till släktingar och välgörenhet.

Rättigheter och varumärkesklasser

Åklagaren har gjort gällande att R.F. har importerat varor försedda med registrerade varumärken tillhörande Nike Innovate C.V., Apple Inc, Adidas International Marketing B.V., Adidas AG, Adidas International Marketing B.V., Balenciaga, Burberry Limited och Louis Vuitton Malletier. Av utredningen framgår att aktuella svenska varumärken och EU-varumärken i ord och figur var registrerade för klass 9 (bl.a. hörlurar), 18 (bl.a. handväskor) respektive 25 (bl.a. kläder och skor).

Antalet beslagtagna varor som omfattas av åtalet

Av utredningen framgår att tullen stoppade R.F. och att hennes bagage togs i beslag. Enligt aktuella beslagsprotokoll fanns i bagaget 256 stycken Nike-skor, 2 Nike-t-shirts och en Nike-byxa, 63 stycken Adidas-skor, 2 Adidas-tröjor och 3 Adidas-byxor, 26 Balenciaga-skor, 21 Apple-airpods, en Burberry-trosa, en Burberry-t-shirt och ett par Burberry-jeansshorts, samt en Louis Vuitton-väska, en Louis Vuitton-sjal och en Louis Vuitton-t-shirt.

Varorna har kännetecken som är identiska eller förväxlingsbara med rättighetshavarnas registrerade varumärken

Åklagaren och målsägandena har åberopat bevisning i form av bl.a. fotografier på varor, och i vissa fall syn, till styrkande av att de beslagtagna varorna är försedda med rättighetshavarnas varumärken. Det finns avseende några av de här aktuella beslagspunkterna närbilder på enstaka varor samt en kartong som inrymmer ett större antal likadana skor eller plagg (Nike och Adidas 2020-5000-BG36377 p. 9:1, 13:1, 18, 19, 22:1, 28, 29:2, 33, 34 och 36). Åklagaren

har förklarat att polisen eller tullen i vissa fall har valt att fotografera endast ett exemplar av varje modell som fanns bland de beslagtagna varorna, men att övriga beslagtagna varor av samma modell såg likadana ut. Vidare har åklagaren förklarat att antalet varor i beslag har kontrollräknats. Domstolen gör samma bedömning som under åtalspunkt 1 när det gäller vilka slutsatser som kan dras i fråga om antal beslagtagna varor och vilka varumärken de är försedda med.

Utifrån de bilder och den syn som har åberopats som bevisning är det klarlagt att samtliga Nike-skor och den Nike-byxa som beslagtagits är märkta med ett kännetecken som är identiskt med något av EU-varumärkena ”NIKE” (000278028) eller ”Swoosh” (000277517). Av bilderna framgår vidare att samtliga Adidas-skor är märkta med kännetecken som är identiskt eller i det närmaste identiskt, vilket är fallet då kännetecknet är tryckt i en annan färg än den registrerade, i vart fall något av EU-varumärkena i figur ”adidas” (005271580) eller ”treklöver” (005271598) eller i ord ”BOOST” (018016763). Det framgår också att de beslagtagna adidas-tröjorna och adidas-byxorna är märkta med kännetecken som är identiska eller i det närmaste identiska med något av följande EU-varumärken: ordmärket ”adidas” (005271580), figurmärket ”treklöver” (005271598), figurmärket ”pyramid” (005271572) eller ordmärket ”THE BRAND WITH THE THREE STRIPES” (018016763).

Det framgår också av utredningen att samtliga beslagtagna Balenciaga-skor är försedda med kännetecken som är identiska eller i det närmaste identiska med ordmärket ”BALENCIAGA” (svensk registrering 174170 och EU-registrering 011865805).

Av åberopade bilder framgår att samtliga beslagtagna Apple airpods är försedda med kännetecken som är identiska med något av EU-varumärkena ”Apple” (009784299), ”APPLE” (009783978) eller ”DESIGNED BY APPLE IN CALIFORNIA” (012212221).

Det kan också utifrån åberopad bevisning fastställas att beslagtagen Burberry-trosa är försedd med ett mönster som är identiskt med EU-varumärket "Burberry-rutan" (000377580), Burberry-jeansshortsen och Burberry-t-shirten är försedda med tecken som är identiska med EU-varumärket "BURBERRY" (001058312) eller EU-varumärket "B PRORSUM" (000377762). Det framgår också att t-shirten dessutom har ett tryck på framsidan med ett mönster som är i det närmaste identiskt med "Burberry-rutan".

Det framgår också av bilder att den beslagtagna Louis Vuitton-väska och Louis Vuitton-t-shirten är försedda med tecken som är identiska med EU-varumärkena "LOUIS VUITTON" (000015610) och/eller "LV" (000015628).

Av bilderna framgår att en gul sjal fanns med i beslaget (beslagspunkt 2020-5000-BG36377 p. 22:5). Sjalen är försedd med ett blomliknande mönster i grått. Åklagaren har gjort gällande att mönstret är identiskt eller i vart fall förväxlingsbart med Louis Vuittons EU-varumärke "Toile Monogram" (000015602). Mönstret på sjalen är enligt domstolens bedömning inte identiskt med det registrerade varumärket. Det är dock mycket likt delar av "Toile Monogram". Målsäganden har gjort gällande att samtliga Louis Vuittons varumärken är väl kända. Att så är fallet har också vitsordats av parterna i målet. Med hänsyn till det utökade skyddsomfång som varumärket har, anser domstolen att mönstret på sjalen ger ett helhetsintryck som leder tanken direkt till det registrerade varumärket. Kännetecknet på sjalen är därför enligt domstolens bedömning förväxlingsbart med det registrerade figurvarumärket.

Det framgår av åklagarens utredning att de Nike t-shirts som beslagtagits är märkta med ett kännetecken som har samma form som "Swoosh"-märket, dock tryckt i flera olika färger till skillnad från den registrerade figuren som är svart. Trots olika färg är de kännetecken som de beslagtagna plaggen är märkta med så lika Nikes registrerade Swoosh-märke att det vid en helhetsbedömning enligt domstolen föreligger en risk att användningen av kännetecknen på de

beslagtagna plaggen leder till uppfattningen att det finns ett samband mellan plaggen och rättighetshavaren.

Sammanfattningsvis anser domstolen att samtliga de varor som omfattas av beslaget med nummer 2020-5000-BG36377 är försedda med kännetecken som är identiska eller mycket lika de i denna åtalspunkt aktuella registrerade varumärkena. Kännetecknen används vidare på varuslag som varumärkena är registrerade för. Det föreligger således dubbel identitet eller förväxlingsrisk avseende samtliga varor.

R.F. har olovligen i näringsverksamhet använt kännetecknen

Åklagaren har påstått att R.F. har gjort intrång i målsägandenas rättigheter genom att importera varorna i syfte att de skulle bjudas ut till försäljning.

R.F. har mot detta invänt att hennes avsikt var att köpa begagnade skor för att donera dem i Egypten. Hon har vidare förklarat att hon inte var medveten om att hon köpte förfalskade varor utan att hon först efter att förundersökningen inletts förstått att så var fallet. R.F. har berättat att hon turistade i en stad i Kina som hon inte minns namnet på och att hon där fick idén att köpa begagnade skor. Hon har vidare berättat att hon i en jättestor butik köpte 100 kg skor för 100 USD och att hon såg att det var begagnade, smutsiga skor. Hon har också berättat att hon ville ge bort airpods till sina syskon och släktingar.

Domstolen gör följande bedömning. Åklagaren har, till styrkande av att varorna i fråga är förfalskade, åberopat expertutlåtanden från målsägandena. Utlåtandena visar att samtliga de varor som har kommit under bedömning inför upprättande av utlåtandena är piratkopior. Såvitt framgått omfattar Burberry Limiteds, Apple Inc.s och Louis Vuitton Malletiers bedömning samtliga beslagsnummer som avsett deras respektive varumärken. Adidas utlåtande avser vissa, men inte alla delar av beslaget.

Balenciagas utlåtande tar sikte på en skomodell som benämns ”speed shoes”. Domstolen finner inte skäl att ifrågasätta riktigheten i utlåtandena. Det finns inte något i utredningen som talar för att vissa av varorna i R.F. baggage skulle vara äkta, trots att utlåtandena inte avsett varje enskilda beslagtagen vara. R.F. egen redogörelse för inköpsituationen pekar dessutom snarare i motsatt riktning. Domstolen anser det sammantaget visat att de varor som R.F. har importerat är förfalskade varor.

När det gäller R.F. invändning om att hon inte har importerat varorna i syfte att bjuda ut dem till försäljning konstaterar domstolen att det redan av hennes egna uppgifter framgått att hon reste tillsammans med N.L. till Kina och att det var N.L. som gav henne information om var hon skulle köpa skor. Vidare har det av åklagarens bevisning framgått att N.L. uppmanade en leverantör att doppa skor i lera samt att större delen av de skor som R.F. importerade var leriga.

Utredningen visar också att R.F. och N.L. i tiden efter R.F. besök i Kina hade mycket tät kontakt samt att R.F. i en chatt med okända personer fått frågan om hon säljer airpods och väskor. Den förklaring som R.F. har lämnat om att hon skulle importera skor för att skänka dem till olika mottagare i Egypten kan mot bakgrund av övrig utredning lämnas utan avseende. När det gäller R.F. invändning om att hon importerat de enskilda plaggen från Burberry för privat bruk, finns inte anledning att göra någon annan bedömning. Enligt domstolen är det alltså utrett att R.F. har importerat varorna i syfte att bjuda ut dem till försäljning. Hon har således gjort intrång i målsägandenas varumärkesrättigheter genom att olovligen i näringsverksamhet importera förfalskade varor i syfte att bjuda ut dem till försäljning. När det gäller bedömning av om R.F. har agerat grovt oaktsamt eller uppsåtligt, se nedan under rubriken Uppsåt eller grov oaktsamhet.

Åtalspunkt 3

Åklagarens påstående om händelsen

Åklagaren har påstått följande. Den 10 mars 2020 påbörjades kontrollen av en container från Kina på Tegeluddsvägen i Frihamnen. I containern hittades ett större antal varumärkesförfalskade varor som inte hade deklarerats. På fakturan för containern samt tillhörande frakthandlingar stod T.H. som ansvarig.

Produkterna var avsedda att säljas inom ramen för N.L. och T.H. gemensamma företag Banayia Import, som vid tillfället var en enskild firma, där de båda var involverade. N.L. och T.H. har därför, gemensamt och i samförstånd, importerat varorna i syfte att bjuda ut dessa till försäljning. Produkterna har tagits i beslag.

N.L. och T.H. inställning

N.L. har förnekat brott och redovisat sin inställning på samma sätt som i övriga åtalspunkter. Utöver detta har han uppgett följande. Det är han som har beställt och importerat containern. T.H. har inte har varit inblandad. Hon har bara stått på den enskilda firman Banayia Import av praktiska skäl, vilket medfört att hennes namn också varit det som uppgivits på fraktdokumentet. Han har inte i förväg vetat exakt vilka varor som skulle komma i containern. Ett ombud för honom i Kina fick fylla det sista utrymmet i containern. Han ifrågasätter att en del av varorna är försedda med kännetecken som är identiska eller förväxlingsbara med målsägandenas registrerade varumärken. I övriga fall har han varit av uppfattningen att varorna är äkta, varför han inte har agerat uppsåtligen. När det gäller undertecknandet av tidigare underrättelser från Tullverket och skrivelser från rättighetshavare så har han skrivit under vissa av dessa med T.H. samtycke.

T.H. har förnekat brott och uppgett följande. Hon har inte importerat de aktuella varorna i syfte att bjuda ut dem till försäljning och hon har inte agerat uppsåtligen alternativt grovt oäktsamt. Vid gärningstillfällena för

åtalspunkt 3–5 var hon firmatecknare i den enskilda firman Banayia Import. Hon skrevs på den enskilda firman eftersom hon var den i familjen som hade uppehållstillstånd – men hon har inte haft någon kännedom om vad som hänt i företaget. Hon och N.L. har tidigare sålt liknande varor, fast utan kännetecken i Italien. Hon trodde att motsvarande verksamhet bedrevs i Sverige. Det är inte hennes telefonnummer som står på frakthandlingarna. Hon har inget att invända mot de särskilda yrkandena då varorna inte är hennes, men hon kan inte fullt ut vitsorda vare sig antalet beslagtagna produkter eller att samtliga produkter är försedda med kännetecken som är identiska eller förväxlingsbara med målsägandenas registrerade varumärken. När det gäller tidigare underrättelser från Tullverket och skrivelser från rättighetshavare har det hänt att N.L. undertecknat sådana dokument för henne.

Rättigheter och varumärkesklass

Åklagaren har gjort gällande att containern som N.L. och T.H. importerat innehöll kläder, skor och andra varor försedda med registrerade varumärken tillhörande Nike Innovate C.V., Burberry Limited, Louise Vuitton Malletier och TBL Licensing LLC. Av utredningen framgår att aktuella svenska varumärken och EU-varumärken i ord och figur var registrerade för klass 24 (bl.a. textilier), klass 25 (bl.a. skor, tofflor, kläder, underkläder, strumpor och huvudbonader) och klass 18 (bl.a. väskor och skärp).

Antalet beslagtagna varor som omfattas av åtalet enligt beslagsprotokoll

Av utredningen framgår att varor från försändelsen tagits i beslag. Enligt polisens beslagsprotokoll fanns i försändelsen 454 Nike-skor, 377 Louis Vuitton-väskor, 320 Louis Vuitton-scarves och 276 Louis Vuitton-skärp samt 100 Burberry-scarves och 45 Burberruy-väskor.

Varorna har kännetecken som är identiska eller förväxlingsbara med rättighetshavarnas registrerade varumärken

Åklagaren och målsägandena har åberopat bevisning i form av bl.a. fotografier, och i vissa fall syn, till styrkande av dels antalet beslagtagna varor, dels att varorna varit försedda med rättighetshavarnas varumärken. I detta fall kan domstolen konstatera att det inte med stöd av enbart denna bevisning går att fastställa att antalet beslagtagna varor stämmer och att samtliga varor är försedda med påstådda varumärken. Gällande denna åtalspunkt har de tilltalade dessutom påtalat vissa ytterligare oklarheter till stöd för att antalet produkter kan ifrågasättas.

- När det gäller beslaget av 377 Louis Vuitton-väskor har Tullverket i tidigare underrättelser till rättighetshavare och T.H. angett att antalet är 422.
- När det gäller beslaget av 276 Louis Vuitton-skärp har Tullverket i tidigare underrättelser till rättighetshavare och T.H. angett att antalet är 253.
- När det gäller beslaget av 320 Louis Vutton-scarves har Tullverket uppmärksammat produkterna i två omgångar om dels 120, dels 200 scarves.
- När det gäller beslaget av 454 stycken Nike-skor har Tullverket på olika ställen antecknat att det ska finnas 296 skor, 269 par skor, alternativt 244 par skor.

Åklagaren har förklarat att polisen eller tullen i vissa fall har valt att fotografera endast ett exemplar av varje modell som fanns bland de beslagtagna varorna, men att övriga beslagtagna varor av samma modell såg

likadana ut. Vidare har åklagaren förklarat att antalet varor i beslag har kontrollräknats.

Uppgifterna har bekräftats av polisvittnet Z.H.. Han har berättat följande. Det är han som har fotograferat alla beslag förutom det under åtalspunkt 1. Han har haft som princip att dela upp beslagen på varumärken och produktslag. Om produktslaget innehöll flera modeller så har han fotograferat varje modell. Ibland har han dessutom delat upp produktslaget ytterligare efter modell och/eller färg. Man fotograferar inte varje enskild produkt i denna typ av beslag. Det skulle ta oerhörda resurser i anspråk. Hans kollegor arbetar på samma sätt. Likaså tullen, även om det förekommer att tullen utför arbetet mindre noggrant. Han har dessutom kontrollräknat alla beslag – även det under åtalspunkt 1. Hans minnesbilder från kontrollen av beslaget i åtalspunkt 3 är särskilt goda, eftersom det var det första beslaget han fick kontrollera när han började sin tjänst hos Nationella operativa avdelningen (NOA) den 1 maj 2020. Att det aktuella beslagsprotokollet är daterat före den tidpunkten, men alltså innehåller hans namn, beror sannolikt på att varorna togs emot från tullen vid ett tidigare datum men därefter dubbelkollades av honom. Han kan intyga att alla varor som fortfarande är i beslag har de aktuella kännetecknen på sig. Om de vid sina kontroller hittar varor som inte har kännetecknen på sig, så hävs beslaget i den delen.

Enligt domstolens bedömning har Z.H. berättat om hanteringen av beslagen i målet på ett tydligt och detaljerat sätt varvid han har intygat dels att polisen kontrollräknat beslagen mycket noga, dels att uppgifterna i beslagsprotokollen stämmer. Enligt domstolens bedömning finns det inte anledning att ifrågasätta hans uppgifter, varför domstolen även i detta fall kommer att utgå från att uppgifterna i beslagsprotokollet stämmer.

Mot den bakgrunden, och med beaktande av den bevisning i form av bilder och den syn som har åberopats, kan domstolen konstatera att följande är visat.

Samtliga Nike-skor som beslagtagits är märkta med ett kännetecken som antingen är identiskt med EU-varumärket "NIKE" (000278028) eller närmast identiskt med EU-varumärket "Swoosh" (000277517), med den enda egentliga skillnaden i förhållande till registreringen att kännetecknet ibland är i en annan färg än svart. Detsamma gäller beslagtagna Timberland-skor som är försedda med kännetecken som är identiska med det svenska ordmärket "TIMBERLAND" (174747) och i vart fall närmast identiska med EU-varumärket "Timberland" (003057148). I alla dessa fall är det fråga om produkter som är av samma varuslag som varumärkena är registrerade för (klass 25).

Åklagarens bevisning avseende Burberry-sjalar visar dels ett större antal likadana sjalar liggandes i en hög, dels närbilder på en av sjalarna. Av bilderna framgår att sjalarna är märkta med kännetecken som är identiska med EU-varumärket "BURBERRY" (001058312) och närmast identiska med EU-varumärkena "Burberry-rutan" (00377580) och "B PRORSUM" (000377762), men med den skillnaden att kännetecknet ibland har en annan färg än i registreringen. Målsägandena har gjort gällande att samtliga Burberry Limiteds varumärken är väl kända. Att så är fallet har vitsordats av de tilltalade i målet. Med hänsyn till det utökade skyddsomfånget som varumärkena har, anser domstolen att mönstret på sjalarna ger ett helhetsintryck som direkt leder tanken till de registrerade varumärkena. Till detta kommer att det mellan sjalarna i fråga och varuslaget som varumärkena är registrerade för (klass 24 och/eller klass 25) antingen råder hög varuslagslikhet eller är fråga om varor av samma slag. Vid en helhetsbedömning finner domstolen därför att det föreligger en risk för förväxling mellan kännetecknen och de registrerade varumärkena.

Domstolen gör samma bedömning avseende de beslagtagna Burberry-väskorna, där det av bevisningen framgår att produkterna dels är av samma varuslag som varumärkena är registrerade för (klass 18), dels är märkta med

kännetecken som är identiska med EU-varumärket "BURBERRY" (001058312) och/eller kännetecken som närmast är identiska med figurmärkena "Burberry-rutan" (00377580) och "B PRORSUM" (000377762), men med den skillnaden att riddaren som förekommer i det sist nämnda varumärket är gjord av metall.

När det gäller Louis Vuitton-sjalarna kan domstolen konstatera att beslaget avser ett antal olika modeller. Majoriteten av sjalar har ett och samma utförande (motsvarande "Toile Monogram"), men i två olika färgkombinationer. Därutöver framgår av bevisningen att några enstaka svarta sjalar har tillhörande förpackningar med kännetecken. En ytterligare variant av sjal, i färgerna gult och rosa, är försedda med ett blomliknande mönster i grått. Åklagaren har gjort gällande att alla mönstren är identiska, eller i vart fall förväxlingsbara, med Louis Vuitton Malletiers EU-varumärken "Toile Monogram" (000015602) och/eller "LV" (000015628).

Att de två första nämnda modellerna av sjalar är märkta med kännetecken som i vart fall är närmast identiska med de aktuella figurmärkena framgår enligt domstolen tydligt av bevisningen. Mönstret på de sist nämnda sjalarna är emellertid inte identiskt med det registrerade varumärkena. Också detta mönster är dock mycket likt delar av "Toile Monogram". Det är som ovan redovisats ostridigt att Louis Vuitton Malletiers varumärken är väl kända. Med hänsyn till det utökade skyddsomfång som varumärkena har, anser domstolen att samtliga mönster på de nu aktuella sjalarna ger ett helhetsintryck som leder tanken direkt till de registrerade varumärkena. Till detta kommer att det uteslutande är fråga om produkter av samma varuslag som varumärkena är registrerade för (klass 25). Vid en helhetsbedömning finner domstolen därför att kännetecknen på sjalarna är förväxlingsbara med de registrerade figurvarumärkena.

När det gäller beslagtagna Louis Vuitton-skärp gör domstolen motsvarande bedömning – men med den skillnaden att det här framgår av bevisningen att de tre modeller av skärp som fotograferats är försedda med kännetecken som är mycket lika antingen ”Toile Monogram” (000015602), ”LV” (000015628) eller EU-varumärket ”Damier Canvas” (00073997 och 9006587851).

Domstolen noterar två ytterligare varianter av skärp (ett svart och ett storrutigt), som vid en första anblick inte ser ut att ha några kännetecken på sig (se aktbil. 75 s. 88 och 96). Bilderna verkar dock visa ett skärps baksida, och då det av övrig bevisning i målet framgår att det endast funnits tre modeller av skärp i det aktuella beslaget, förändrar detta inte domstolens bedömning. Till detta kommer att det uteslutande är fråga om produkter av antingen samma varuslag, alternativt snarlikt varuslag, som varumärkena är registrerade för (klass 25 och klass 18).

Även avseende majoriteten av Louis Vuitton-väskorna gör domstolen motsvarande bedömning. Av bevisningen som tar sikte på väskorna framgår nämligen att flertalet produkter är försedda med kännetecken som är antingen identiska eller mycket lika EU-varumärkena ”LOUIS VUITTON” (000015610) och/eller ”Toile Monogram” och ”LV” samt att det är fråga om produkter av samma varuslag som registreringarna avser (klass 18). När det gäller den svarta väskmodellen med ett blommönster liknande ”Toile monogram” noterar domstolen visserligen att blommorna är försedda med fem blomblad, till skillnad från fyra, i originalet. Vid en helhetsbedömning anser domstolen ändå att mönstret på väskan påminner starkt om det registrerade EU-varumärket och att kännetecknet därmed är att bedöma som förväxlingsbart.

När det gäller den väsk-modell som framgår av domsbilaga 2 gör domstolen emellertid en annan bedömning. Den väskmodellen finns i färgerna svart, rött, senapsgult, beige och brunt. Samtliga färgsättningar av väskmodellen är försedda med ett fält av ormskinnsliknande mönster och ett större

metallembblem som åklagaren påstått är identiskt, eller i vart fall förväxlingsbart, med figurmärket ”LV”. Liksom redan konstaterats är Louis Vuitton Malletiers varumärken väl ansedda och kända. Trots att varumärkena därmed har ett utökat skyddsomfång finner domstolen inte att kännetecknet som väskmodellen försetts med – vid en helhetsbedömning – riskerar att förväxlas med Louis Vuittons registrerade varumärken. Vid den bedömningen har det bl.a. beaktats att formen på både väska och emblem tydligt avviker från figurmärket ”LV” och Louis Vuitton Malletiers formspråk så som det framgår av bevisningen. De väskor i beslaget som är av denna modell gör alltså inte intrång i Louis Vuitton Malletiers varumärken och ska inte läggas till grund för domstolens fortsatta ansvarsbedömning avseende N.L. och T.H.. Enligt e-post som tullen skickat till rättighetshavaren med bilder på den aktuella väskmodellen borde antalet väskor med detta utseende som högst uppgå till 23 stycken, vilket ska beaktas vid bedömningen av Louis Vuittons enskilda anspråk.

Sammanfattningsvis anser domstolen alltså att samtliga de varor som omfattas av beslag med nummer 2020-5000-BG56251 och 2020-5000-BG56680 p.1 är försedda med kännetecknen som är identiska eller mycket lika de i denna åtalspunkt aktuella registrerade varumärkena – förutom de väskor som, oavsett färg, har samma utseende som väskorna i domsbilaga 2. Kännetecknen används vidare på varuslag som är identiska eller mycket lika de varuslag för vilka varumärkena är registrerade för. Det föreligger således dubbel identitet eller förväxlingsrisk avseende samtliga varor, förutom de nyss nämnda.

N.L. och T.H. har olovligen i näringsverksamhet använt kännetecknen

Åklagaren har påstått att N.L. och T.H., tillsammans och i samförstånd, har gjort intrång i målsägandenas rättigheter genom att i näringsverksamhet importera kläder, skor och andra varor i syfte att utbjuda dessa till försäljning.

Domstolen gör följande bedömning.

N.L. har i förhör vidgått att det är han som har beställt och importerat containern med varor i syfte att sälja produkterna inom ramen för Banayia Imports verksamhet. Av hans uppgifter framgår visserligen att han har gett ett ombud i uppdrag att fylla de sista delarna av containern. Oavsett om detta är en riktig uppgift eller inte, anser domstolen att det därmed är visat att N.L., som faktisk företrädare i bolaget, har importerat innehållet i containern i syfte att sälja varorna. Att N.L. möjligen inte har informerat sig om vilka varor som slutligen placerats i containern på hans uppdrag förändrar inte den objektiva bedömning som domstolen nu har att göra.

N.L. har, som det får förstås, påstått att varorna i fråga varit äkta. Bevisningen som åklagaren åberopat till stöd för att det varit fråga om olovliga förfalskningar (s.k. piratkopior) består främst av utlåtanden från respektive målsägande. Av utlåtandena från Burberry Limited och Nike Innovate C.V. framgår att målsägandena bedömt att varorna hänförliga till de aktuella beslagen (refererade till med antingen beslagsnummer eller tullens diarienummer) är piratkopior. Utlåtandet från Timberland verkar inte hänvisa till något motsvarande referensnummer. Av underliggande e-post från tullen framgår emellertid att företaget ombetts att granska bilder hänförliga till tolv par beslagtagna skor, vilket överensstämmer med det aktuella beslaget. Även utlåtandet från Louis Vuitton Malletier, sett i ljuset av underliggande e-post och promemoria från tullen, talar med styrka för att alla existerande modeller av Louis Vuitton-produkter i beslaget har bedömts, inklusive de 200 sjalar som först i ett senare skede uppdagats. Att samtliga varor är förfalskade har målsägandena konstaterat mot bakgrund av bl.a. varornas kvalitet, utseende, märkningar, färgsättningar m.m. Enligt domstolen bedömning finns det inte anledning att ifrågasätta riktigheten av utlåtandena. Inte heller varornas utseende i övrigt eller de tilltalades redogörelse för hur varorna har inhandlats, talar för att produkterna skulle vara äkta. Mot N.L. bestridande är det

därmed visat att varorna i fråga är förfalskade (s.k. piratkopior). Därmed är det också visat att N.L., i vart fall objektivt sett, har gjort intrång i målsägandenas varumärkesrättigheter genom att olovligen i näringsverksamhet importera förfalskade kläder, skor och andra varor i syfte att bjuda ut dessa till försäljning.

Domstolen övergår därefter till att bedöma om även T.H. objektivt sett, tillsammans och i samförstånd med N.L., kan sägas ha importerat de aktuella varorna inom ramen för deras näringsverksamhet.

Som redovisats ovan under rubriken Inledning var T.H. rent faktiskt inblandad i aktiebolaget Banayia Import AB i egenskap av styrelseledamot och senare styrelsesuppleant. Dessförinnan hade hon den enskilda firman Banayia Import registrerad på sig.

Domstolen kan konstatera att åklagaren inte har valt att väcka åtal mot T.H. för samtliga gärningar som påstås ha företagits under tiden då hon antingen varit involverad i den enskilda firman eller det därefter bildade aktiebolaget. Åklagaren har i stället valt att väcka åtal mot henne när de gäller de tillfällen då hon antingen har stått som ansvarig för den enskilda firman eller har varit styrelseledamot i aktiebolaget, och då hon dessutom påstås ha haft en konkret koppling till de åtalade gärningarna på så sätt att hon antingen har varit beställare av varor (vilket gjorts gällande i anslutning till åtalpunkt 3–5) eller påstås ha undertecknat hyresavtalet för aktuellt försäljningsställe (vilket påstås i anslutning till åtalpunkt 6). Åklagaren har vid dessa tillfällen påstått att hon har agerat som gärningsman tillsammans och i samförstånd med N.L..

Till stöd för åtalet och att T.H. har varit involverad på det sätt som åklagaren har påstått i åtalpunkterna 3–6 har bl.a. frakthandlingar, fakturor, beslagsprotokoll och underrättelser från Tullverket samt en tillgångsutredning avseende T.H. åberopats.

Vid det påstådda gärningstillfället i åtalpunkt 3 kan domstolen konstatera att T.H. stått som ansvarig för den enskilda firman. Av åberopade frakthandlingar och fakturor framgår dessutom att T.H. stått som beställare av containern från Kina som bl.a. innehållit skor, skärp, sjalar och resväskor, vilket i stora drag överensstämmer med vad som senare tagits i beslag från containern. Av N.L. uppgifter under huvudförhandlingen har det vidare framkommit att containern betalats från T.H. konton. Både T.H. och N.L. har invänt mot att detta skulle innebära att T.H. varit medansvarig för den aktuella importen. Som redovisats ovan menar T.H. och N.L. att det enbart var av praktiska skäl som T.H. registrerade den enskilda firman, vilket också fick till konsekvens att hennes konton belastades med utlägg för näringsverksamheten. De båda tilltalade har dock menat att T.H. inte hade något med bolagets verksamhet att göra och att det var N.L. som beställde och betalade för containern, vilket de gjort gällande framgår bl.a. av att det är hans telefonnummer som angetts på frakthandlingarna.

Oavsett vad syftet med T.H. och N.L. upplägg varit, finner domstolen att faktumet att T.H. vid brottstillfället stått som ansvarig för den enskilda firman, att det är hon som är angiven som beställare av containern, samt att det är hennes konton som använts för betalning av varorna, innebär att hon i vart fall objektivt sett är ansvarig för att tillsammans och i samförstånd med N.L. ha importerat de aktuella varorna.

När det gäller bedömningen av om de tilltalade har agerat grovt oaktsamt eller uppsåtligen, se nedan under rubriken Uppsåt eller grov oaktsamhet.

Åtalspunkt 4

Åklagarens påstående om händelsen

Åklagaren har påstått följande. Logistikföretaget UPS mottog den 24 september 2020 en försändelse från ett land utanför EU. Försändelsen var adresserad till T.H. och deklarerad för övergång till fri omsättning. Tullverket på Tegeluddsvägen i Frihamnen beslutade om att skjuta upp frigörandet av produkterna, på grund av misstanke om intrång i immateriella rättigheter. I försändelsen hittades varumärkesförfalskade Apple airpods. Hörlurarna var paketerade i ytterkartonger som visade andra sorters hörlurar i syfte att undkomma tullåtgärder. Hörlurarna var avsedda att säljas inom ramen för N.L. och T.H. gemensamma företag Banayia Import, som vid tillfället var en enskild firma, där de båda var involverade. N.L. och T.H. har därför, gemensamt och i samförstånd, importerat varorna i syfte att bjuda ut dessa till försäljning. Produkterna har tagits i beslag. Vid brottstillfället hade nya bestämmelser om grovt varumärkesbrott trätt i kraft. Då brottet har begåtts uppsåtligt, har varit av större omfattning, har föregåtts av särskild planering samt har utgjort ett led i brottslighet som utövats i organiserad form ska det bedömas som grovt.

N.L. och T.H. inställning

N.L. har förnekat brott och redovisat sin inställning på samma sätt som i övriga åtalspunkter. Utöver detta har han uppgett följande. Det var han som importerade hörlurarna från en beställare i Kina, via marknadsplatsen Alibaba. T.H. var inte inblandad. Hon har bara stått på den enskilda firman Banayia Import som beställde varorna och N.L. använde hennes betalkort för att betala beställningen. Han beställde hörlurar som liknar Apples hörlurar, men han avsåg inte att beställa förfalskningar av Apples produkter. Han har inte heller instruerat leverantören att packa produkterna i andra ytterkartonger. N.L. är av uppfattningen att hörlurarna i vart fall är

originalprodukter och tillverkade av Apple, men möjligen stulna på deras fabrik. Han har saknat kunskap för att själv kunna avgöra om det varit fråga om piratkopior. I vilket fall är gärningen inte att betrakta som ett grovt brott.

T.H. har förnekat brott och redovisat sin inställning på samma sätt som i åtalspunkt 3, men med den justeringen att hon avseende denna åtalspunkt inte har genomfört beställningen, betalningen eller importen av hörlurar. T.H. har uppgett och att hon i detta fall kan vitsorda dels antalet beslagtagna produkter, dels att produkterna har de påstådda kännetecknen på sig.

Rättigheter och varumärkesklass

Åklagaren har gjort gällande att försändelsen som N.L. och T.H. importerade innehöll hörlurar försedda med registrerade varumärken tillhörande Apple Inc. Av utredningen framgår att de aktuella EU-varumärkena i ord och figur var registrerade för klass 9 (bl.a. hörlurar).

Antalet beslagtagna varor som omfattas av åtalet enligt beslagsprotokoll

Av utredningen framgår att tullen tog varorna i försändelsen i beslag. Enligt beslagsprotokoll fanns det 70 Apple-hörlurar i försändelsen.

Varorna har kännetecken som är identiska med rättighetshavarens registrerade varumärken

Åklagaren och målsägandena har åberopat bevisning i form av bl.a. fotografier till styrkande av dels antalet beslagtagna varor, dels att varorna varit försedda med rättighetshavarens varumärken. I detta fall kan domstolen konstatera att det inte med stöd av enbart denna bevisning går att fastställa att antalet beslagtagna varor stämmer eller att samtliga varor är försedda med påstådda varumärken. Domstolen gör dock samma bedömning av utredningen här som under åtalspunkt 1 ovan. När det gäller denna åtalspunkt har T.H.

dessutom vitsordat både att antalet varor i beslag stämmer liksom att varorna har målsägandens varumärken på sig.

Mot den bakgrunden, och med beaktande av den bevisning i form av bilder som åberopats, kan domstolen konstatera att de beslagtagna hörlurarna är märkta med flera kännetecken. Varje kartong till hörlurarna är märkt med kännetecken som är identiska med EU-varumärkena ”APPLE” (009783978), ”DESIGNED BY APPLE IN CALIFORNIA” (0112212221) och ”Apple” (009784299). Även laddfodralet (caset) till respektive par hörlurar är märkt med ett kännetecken som är identiskt med ordmärket ”DESIGNED BY APPLE IN CALIFORNIA” (EUTM 0112212221). Av utredningen framgår vidare att hörlurarna är förpackade i extra ytterkartonger som inte har några av de angivna kännetecknen på förpackningen. I detta fall finner domstolen att det är fråga om varor av samma slag som de aktuella ord- och figurmärkena är registrerade för. Avseende dessa varor finner domstolen därför att det föreligger s.k. dubbel identitet.

N.L. och T.H. har olovligen i näringsverksamhet använt kännetecknen

Åklagaren har påstått att N.L. och T.H., tillsammans och i samförstånd, har gjort intrång i målsägandenas rättigheter genom att i näringsverksamhet importera hörlurarna i syfte att utbjuda dessa till försäljning.

Domstolen gör följande bedömning.

N.L. har i förhör vidgått att det är han som har beställt och betalat hörlurarna i syfte att sälja produkterna inom ramen för Banayia Imports verksamhet. Som det får förstås har N.L. invänt att hörlurarna i fråga är originalvaror. Bevisningen som åklagaren åberopat till stöd för att det är fråga om olovliga förfalskningar (s.k. piratkopior) består av ett utlåtande från Apple

Inc. Av utlåtandet framgår att varorna hänförliga till det aktuella beslaget (refererade till med beslagsnummer och polisens K-nummer) är piratkopior. Detta har målsäganden konstaterat mot bakgrund av att produkternas förpackningar och märkningar inte stämmer överens med motsvarande originalprodukter. Enligt domstolen bedömning finns det inte anledning att ifrågasätta riktigheten av utlåtandet. Inte heller varornas utseende i övrigt eller de tilltalades redogörelse för hur varorna har inhandlats, talar för att produkterna skulle vara äkta.

Mot denna bakgrund är det visat att N.L., som faktisk företrädare i Banayia Import, har importerat hörlurarna i syfte att sälja dessa samt att varorna ifråga är förfalskade, vilket i sin tur innebär att N.L., i vart fall objektivt sett, har gjort intrång i Apple Inc.s varumärkesrättigheter på det sätt som åklagaren påstått.

Domstolen övergår därefter till att bedöma om även T.H. objektivt sett, tillsammans och i samförstånd med N.L., kan sägas ha importerat hörlurarna inom ramen för näringsverksamheten i syfte att bjuda ut varorna till försäljning.

I denna del gör domstolen motsvarande bedömning som under åtalspunkt 3 men med följande justeringar, förtydliganden och tillägg.

Även avseende detta gärningstillfälle kan domstolen konstatera att T.H. haft den enskilda firman Banayia Import registrerad på sig. Av åberopade underrättelser från Tullverket framgår vidare att varorna deklarerats för övergång till fri omsättning å T.H. vägnar, vilket med tillräcklig säkerhet visar att leveransen varit ställd till henne. Av N.L. uppgifter under huvudförhandlingen har det vidare framkommit att hörlurarna betalades med T.H. bankkort. Både T.H. och N.L. har invänt mot att detta skulle innebära att T.H. varit medansvarig för den aktuella importen av samma skäl som anförts under åtalspunkt 3. Domstolen

finner dock, på motsvarande sätt som under den åtalspunkten, att nu anförda omständigheter räcker för att visa att T.H. N.L. objektivt sett deltagit i importen av hörlurarna tillsammans och i samförstånd med N.L..

När det gäller bedömning av om de tilltalade har agerat grovt oaktsamt eller uppsåtligt, se nedan under rubriken Uppsåt eller grov oaktsamhet.

Åtalspunkt 5

Åklagarens påstående om händelsen

Åklagaren har påstått följande. Logistikföretaget UPS mottog den 27 november 2020 en försändelse från ett land utanför EU, som på samma sätt som i åtalspunkt 4 var adresserad till T.H. och deklarerad för övergång till fri omsättning. Tullverket på Tegeluddsvägen i Frihamnen beslutade att skjuta upp frigörandet av produkterna, på grund av misstanke om intrång i immateriella rättigheter. I försändelsen hittades varumärkesförfalskade airpods pro från Apple Inc. Hörlurarna var paketerade i ytterkartonger som visade andra sorters hörlurar i syfte att undkomma åtgärder från tullens sida. Hörlurarna var avsedda att säljas inom ramen för N.L. och T.H. gemensamma företag Banayia Import, som vid tillfället var en enskild firma, där de båda var involverade. N.L. och T.H. har därför, gemensamt och i samförstånd, importerat varorna i syfte att bjuda ut dessa till försäljning. Produkterna har tagits i beslag. Vid brottstillfället hade nya bestämmelser om grovt varumärkesbrott trätt i kraft. Av samma skäl som anförts i åtalspunkt 4 ska brottsligheten bedömas som grov.

N.L. och T.H. inställning

N.L. har förnekat brott och redovisat sin inställning på samma sätt som under åtalspunkt 4, men med den skillnaden att han denna gång vidgått att han bad leverantören att förpacka produkterna i andra ytterkartonger eftersom han var trött på att tullen stoppade allt som han ville importera. Han har uppgett att

han betalade ca 10 000–12 000 kr för 100 airpods. Han reagerade inte på att priset var lågt eftersom han vid denna tidpunkt inte visste vad airpods brukade kosta.

T.H. har förnekat brott och redovisat sin inställning på samma sätt som under åtalspunkt 4.

Rättigheter och varumärkesklass

Åklagaren har gjort gällande att försändelsen som N.L. och T.H. importerat innehöll hörlurar försedda med registrerade varumärken tillhörande Apple Inc. Av utredningen framgår att de aktuella EU-varumärkena i ord och figur var registrerade för klass 9 (bl.a. hörlurar).

Antalet beslagtagna varor som omfattas av åtalet enligt beslagsprotokoll

Av utredningen framgår att tullen tog varorna i försändelsen i beslag. Enligt beslagsprotokoll fanns det en kartong med 100 Apple-hörlurar i försändelsen.

Varorna har kännetecken som är identiska med rättighetshavarens registrerade varumärken

Åklagaren och målsägandena har åberopat bevisning i form av bl.a. fotografier till styrkande av dels antalet beslagtagna varor, dels att varorna varit försedda med rättighetshavarens varumärken. Domstolen kan konstatera att det inte med stöd av enbart denna bevisning går att fastställa att antalet beslagtagna varor stämmer och att samtliga varor är försedda med påstådda varumärken. Domstolen gör dock samma bedömning av utredningen här som under åtalspunkt 1. När det gäller denna åtalspunkt har T.H. dessutom vitsordat både att antalet varor i beslag stämmer liksom att varorna har målsägandens varumärken på sig.

Mot den bakgrunden, och med beaktande av den bevisning i form av bilder som åberopats, kan domstolen konstatera att de beslagtagna hörlurarna är

märkta med flera kännetecken. Kartongerna till hörlurarna är märkta med kännetecken som är identiska med EU-varumärkena ”APPELE” (009783978), ”DESIGNED BY APPLE IN CALIFORNIA” (0112212221) och ”Apple” (009784299). Även laddfodralet (caset) till varje par hörlurar är märkt med kännetecken som är identiska med de nyss nämnda ordmärkena. Av utredningen framgår vidare att hörlurarna är förpackade i extra ytterkartonger som inte har några angivna kännetecken på förpackningen. I detta fall finner domstolen att det är fråga om varor av samma slag som de aktuella ordmärkena och figurmärket är registrerade för. Det föreligger således dubbel identitet.

N.L. och T.H. har olovligen i näringsverksamhet använt kännetecknen

Åklagaren har påstått att N.L. och T.H., tillsammans och i samförstånd, har gjort intrång i målsägandenas rättigheter genom att i näringsverksamhet importera hörlurarna i syfte att utbjuda dessa till försäljning.

Domstolen gör följande bedömning.

N.L. har även i detta fall vidgått att han har beställt och betalat hörlurarna i syfte att sälja dem inom ramen för Banayia Imports verksamhet. N.L. har på frågor från åklagaren inte tydligt besvarat om han denna gång beställde Apple-kopior av hörlurarna. Att han vidgått att han denna gång instruerade leverantören att packa om hörlurarna i andra ytterförpackningar, samt att det av analyser av hans mobiltelefon framgår att han vid andra tillfällen beställt sådana kopior, talar emellertid med styrka för att så är fallet. Till detta kommer att åklagarens bevisning i form av ett utlåtande från Apple, som hänvisar till det aktuella beslaget och polisens K-nummer, ger stöd för att det varit fråga om olovliga förfalskningar. Domstolen finner inte anledning att ifrågasätta detta.

Mot den bakgrunden är det visat att N.L. har importerat hörlurarna i syfte att sälja dem samt att de är förfalskade (s.k. piratkopior). Det innebär i sin tur att N.L., i vart fall objektivt sett, har gjort intrång i Apple Inc.s varumärkesrättigheter på det sätt som åklagaren påstått.

Domstolen övergår härfter till att bedöma om även T.H. objektivt sett, tillsammans och i samförstånd med N.L., kan sägas ha importerat hörlurarna inom ramen för näringsverksamheten i syfte att bjuda ut dem till försäljning.

I denna del gör domstolen motsvarande bedömning som under åtalspunkt 3 men med följande justeringar, förtydliganden och tillägg.

Även vid detta tillfälle kan konstateras att T.H. haft den enskilda firman Banayia Import registrerad på sig. Av åberopade underrättelser från Tullverket och beslagsprotokollet framgår dessutom att varorna deklarerades för övergång till fri omsättning å T.H. vägnar samt att beslaget togs från henne, vilket med tillräcklig säkerhet visar att leveransen varit ställd till henne. Av N.L. uppgifter under huvudförhandlingen har det vidare framkommit att hörlurarna betalades med T.H. bankkort. Även i detta fall har T.H. och N.L. invänt mot att detta skulle innebära att T.H. varit medansvarig för den aktuella importen, av samma skäl som anförts under åtalspunkt 3. Domstolen finner dock, på motsvarande sätt som under åtalspunkt 3 och 4, att nu anförda omständigheter räcker för att visa att T.H. objektivt sett deltagit i importen av hörlurarna tillsammans och i samförstånd med N.L..

När det gäller bedömning av om de tilltalade har agerat grovt oaktsamt eller uppsåtligt, se nedan under rubriken Uppsåt eller grov oaktsamhet.

Åtalspunkt 6

Åklagarens påstående om händelsen

Åklagaren har påstått följande. Den 23 februari 2021 gjorde polisen ett tillslag mot en monter på Vårbergs loppmarknad. Montern hyrs sedan år 2017 av Banayia Import och hyresavtalet är undertecknat av T.H.. I montern, som var öppen för allmänheten vid tillslaget, hittades ett större antal varumärkesförfalskade varor som bjöds ut till försäljning inom ramen för Banayia Imports verksamhet, bl.a. väskor, plånböcker, skärp, telefontillbehör, skor. Där fanns också en katalog med bilder på Nike-skor. I montern hittades vidare ett flertal brev från Tullverket och fraktföretag samt kravbrev från advokatbyråer i vilka de tilltalade ombads att omedelbart upphöra med försäljningen av förfalskade varor. N.L. var på platsen vid tillslaget. Vid denna tidpunkt hade den enskilda firman Banayia Import ombildats till Banayia Import AB, som T.H. var styrelseledamot i, och N.L. styrelsesuppleant i. Mot bakgrund härav menar åklagaren att båda de tilltalade, gemensamt och i samförstånd, bjudit ut de aktuella varorna till försäljning. Produkterna har tagits i beslag.

N.L. och T.H. inställning

N.L. har förnekat brott och redovisat sin inställning på samma sätt som under övriga åtalspunkter. Utöver detta har han uppgett följande. Det är han som har sålt varorna i montern. Varorna har varit delvis begagnade, delvis nya. De har köpts in i Sverige eller utomlands. Han är av uppfattningen att varorna har varit äkta. T.H. har inte varit involverad i försäljningen. Hon har bara stått på det ursprungliga hyresavtalet för montern eftersom den enskilda firman Banayia Import vid den tidpunkten var registrerad på henne av praktiska skäl.

T.H. har förnekat brott och uppgett följande. Hon har inte varit inblandad i försäljningen av varor på Vårbergs loppmarknad. Det var hon som

skrev under hyresavtalet för montern, men det var av praktiska skäl. Såvitt hon vet har det sålts leksaker, telefonskal, resväskor och elektronik i montern. Hon har inte haft vetskap om de beslagtagna produkterna. Vid den här tidpunkten hade den enskilda firman omvandlats till ett aktiebolag. När företaget omvandlades till aktiebolag skrevs lokalen över på N.L..

Rättigheter och varumärkesklass

Åklagaren har gjort gällande att varorna som N.L. och T.H. utbjudit till försäljning är försedda med registrerade varumärken tillhörande Nike Innovate C.V., Apple Inc., Adidas AG och Louis Vuitton Malletier. Av utredningen framgår att de aktuella EU-varumärkena i ord och figur var registrerade för klass 9 (bl.a. hörlurar, laddare och laddkablar), klass 25 (bl.a. skor, kläder, skärp och huvudbonader) och klass 18 (bl.a. väskor).

Antalet beslagtagna varor som omfattas av åtalet enligt beslagsprotokoll

Av utredningen framgår att polisen tog varor från montern i beslag. Enligt beslagsprotokoll fanns det i montern 2 Louis Vuitton-väskor, 5 Louis Vuitton-plånböcker och 3 Louis Vuitton-skärp, 2 Apple-hörlurar, 1 Apple-laddkabel och 1 Apple-laddare, 25 Adidas-skor och 1 Adidas-träningsoverall samt 131 Nike-skor och 1 tvådelad Nike-dress.

Under huvudförhandlingen har åklagaren uppgett att det korrekta antalet laddkablar och laddare från Apple som beslagtagits är 10 respektive 12 (se beslag 2021-5000-BG23272 p. 5 och 6), vilket framgår av till beslagsprotokollet bifogade fotografier.

Vidare har åklagaren uppgett att bevisningen i målet inte visar att 17 Adidas-skor i beslag 2021-5000-BG23273 p. 1 är piratkopior (se alla överkryssade skor i domsbilaga 3). Detsamma gäller de 4 Nike-skorna som står på kartonger i fotobehvisningen avseende beslag 2021-5000-BG23292 p. 3. Enligt åklagaren ska därför inte dessa skor läggas till grund för åtalet. Åklagaren har numera

frånfallit yrkandet om att dessa skor ska förklaras förverkade och istället anført att beslaget i dessa delar ska hävas (se under rubriken Förverkande).

Varorna har kännetecken som är identiska eller förväxlingsbara med rättighetshavarnas registrerade varumärken

Åklagaren och målsägandena har, såsom i övriga åtalspunkter åberopat bevisning i form av bl.a. fotografier på varor, och i vissa fall syn, till styrkande av att de beslagtagna varorna har varit försedda med rättighetshavarnas varumärken. I några fall kan domstolen konstatera att det med stöd av fotografierna inte går att med säkerhet fastställa att samtliga varor är försedda med aktuella kännetecken. För vissa beslagspunkter finns bilder på några enstaka exempel av varor trots att beslagspunkten har avsett ett större antal. Domstolen gör dock samma bedömning av utredningen här som under åtalspunkt 1 ovan.

Utifrån den bevisning som åklagaren har åberopat kan det inledningsvis konstateras att det i detta beslag uteslutande är fråga om produkter av samma varuslag som de aktuella varumärkena är registrerade för (klass 9, 18 och 25). Baserat på bilderna som åklagaren åberopat, och synen som hållits, kan domstolen vidare konstatera följande.

Beslagtagna Apple-produkter är märkta med flera kännetecken. Hörlurarna är märkta med kännetecken som är identiska med EU-varumärkena ”APPLE” (009783978) och ”DESIGNED BY APPLE IN CALIFORNIA” (0112212221). Även laddkablarna, som enligt bilderna är tio till antalet, är försedda med ett kännetecken som är identiskt med ordmärket ”APPLE”. Slutligen kan det konstateras att de tolv laddarna är försedda med kännetecken som är identiska med EU-varumärkena ”APPLE”, ”DESIGNED BY APPLE IN CALIFORNIA” och ”Apple” (009784299). Avseende dessa varor finner domstolen därför att det föreligger s.k. dubbel identitet.

När det gäller Adidas-produkterna kan det konstateras att träningsoverallen är försedd med kännetecken som är identiska med EU-varumärkena ”treklöver” (005271598) och ”adidas” (005271580). När det gäller skorna i beslagspunkten 2021-5000-BG23273 p. 1 görs det numera endast gällande att 8 av dessa är intrångsgörande, varför domstolen endast kommer att pröva om dessa skor har kännetecken på sig som är identiska eller förväxlingsbara med målsägandens varumärken. I den delen finner domstolen att det av utredningen i målet endast går att fastställa att fem av skorna har kännetecken på sig som är identiska med figurmärkena ”treklöver” eller ”adidas”, se inringade skor i domsbilaga 4. Övriga skor ska alltså inte läggas till grund för domstolens fortsatta bedömning. (Se vidare under rubriken Förverkande.)

Även de beslagtagna Louis Vuitton-produkterna är märkta med kännetecken som är identiska med EU-varumärket ”LOUIS VUITTON” (000015610), eller identiska alternativt närmast identiska med EU-varumärkena ”LV” (000015628) och/eller ”Toile Monogram” (000015602), där den enda avvikelser i förhållande till de registrerade varumärkena är färgen på kännetecknet. Det råder enligt domstolen ingen tvekan om att kännetecknen direkt för tanken till de registrerade varumärkena. I dessa fall gör domstolen därför bedömningen att kännetecknen antingen är identiska, eller i vart fall förväxlingsbara, med de registrerade varumärkena.

När det gäller Nike-produkterna kan det konstateras att dressen i vart fall är märkt med ett kännetecken som är identiskt med EU-varumärket ”NIKE” (000278028). När det gäller Nike-skorna görs det inte längre gällande att de fyra Nike-skorna som står uppställda på kartonger i fotobezisningen avseende beslagspunkten 2021-5000-BG23292 p. 3, i domsbilaga 5, är piratkopior. Domstolens prövning omfattar således inte dessa skor (se vidare under rubriken Förverkande). Enligt domstolens bedömning framgår det dock av utredningen i målet att övriga Nike-skor är märkta med kännetecken som antingen är identiska med ordmärket ”NIKE” eller identiska alternativt närmast identiska

med EU-varumärket ”Swoosh” (000277517). När det gäller några multifärgade skor i beslagspunkten 2021-5000-BG23292 p. 1 går det visserligen inte att med hjälp av de återopade fotografierna på just den beslagspunkten att se figurmärket ”Swoosh”. Med hjälp av bilder på den nästföljande beslagspunkten 2021-5000-BG23292 p. 2 går det dock att konstatera att figurmärket finns på en sko av samma modell. Då skorna härrör från ett och samma beslag, och modellerna endast av praktiska skäl har delats upp i olika beslagspunkter, finner domstolen att det går att utgå från att kännetecknet återfinns på alla de aktuella skorna. Av samma skäl som anförts ovan i anslutning till Louis Vuitton-produkterna finner domstolen därmed att kännetecknen antingen är identiska, eller i vart fall förväxlingsbara, med de registrerade varumärkena.

Sammanfattningsvis anser domstolen alltså att samtliga de varor som omfattas av beslagnummer 2021-5000-BG23266 p. 1-6, 2021-5000-BG23272 p. 3–6, 2021-5000-BG23273 p. 2 samt 2021-5000-BG23292 p. 1, 2 och p. 4–8 är försedda med kännetecknen som är identiska eller mycket lika de i denna åtalspunkt aktuella registrerade varumärkena. Kännetecknen används vidare på varuslag som är identiska eller mycket lika de varuslag för vilka varumärkena är registrerade för. Det föreligger således dubbel identitet eller förväxlingsrisk avseende alla dessa varor. Detsamma gäller skorna i beslag nummer 2021-5000-BG23273 p. 1, som framgår av domsbilaga 4 och som där är inringade, liksom skorna i beslaget med nummer 2021-5000-BG23292 p. 3 som framgår av domsbilaga 5 och som där är inringade.

N.L. och T.H. har olovligen i näringsverksamhet använt kännetecknen

Åklagaren har påstått att N.L. och T.H., tillsammans och i samförstånd, har gjort intrång i målsägandenas rättigheter genom att i näringsverksamhet bjuda ut varor försedda med målsägandenas registrerade EU-varumärken till försäljning.

N.L. har vidgått att det är han som sålt varorna i montern inom ramen för Banayia Imports verksamhet. Enligt honom har T.H. inte varit involverad i verksamheten. Anledningen till att T.H. skrivit på hyresavtalet för montern är enligt N.L. att hon av praktiska skäl stod som företrädare för den enskilda firman Banya Import. N.L. har anfört att han uppfattat varorna som äkta.

Bevisningen som åklagaren har åberopat till stöd för att det varit fråga om olovliga förfalskningar (s.k. piratkopior) består av utlåtanden från Apple Inc., Louis Vuitton Malletier, Nike Innovate C.V. och Adidas AG. Av utlåtandena framgår att målsägandena bedömt att varorna hänförliga till det aktuella beslaget (refererade till med beslagsnummer och ibland bilder) är piratkopior. Enligt domstolen finns det inte anledning att ifrågasätta riktigheten av utlåtandena såvitt gäller de produkter som åklagaren alltjämt åberopar till grund för sina ansvarsyrkanden och som yrkas förverkade med anledning av brott.

Mot denna bakgrund är det visat att N.L., inom ramen för näringsverksamhet, har bjudit ut de aktuella varorna samt att det varit fråga om förfalskade produkter (s.k. piratkopior). Det i sin tur innebär att N.L., i vart fall objektivt sett, har gjort intrång i målsägandenas varumärkesrättigheter på det sätt som åklagaren påstått.

Domstolen övergår därefter till att bedöma om även T.H. objektivt sett, tillsammans och i samförstånd med N.L., kan sägas ha bjudit ut varorna till försäljning inom ramen för deras näringsverksamhet.

I denna del gör domstolen motsvarande bedömning som under åtalspunkt 3 men med följande justeringar, förtydliganden och tillägg.

Vid detta gärningstillfälle kan domstolen konstatera att T.H. var styrelseledamot i det registrerade aktiebolaget Banayia Import AB. Av

åberopad bevisning framgår dessutom att hon varit den som undertecknat hyresavtalet för montern på Vårbergs loppmarknad. Både T.H. och N.L. har gjort samma invändning här som i tidigare åtalspunkter när det gäller T.H. delaktighet. Enligt vad de tilltalade har berättat har T.H. nästan aldrig varit på Vårbergs loppmarknad, än mindre haft insyn i vad som sålts där. Av det undertecknade hyresavtalet för montern framgår vidare att det huvudsakligen ska säljas begagnade varor på platsen, vilket T.H. uppgett att hon utgått ifrån var fallet.

Enligt domstolens bedömning finns det omständigheter som talar för att T.H. varit mer involverad i försäljningen på Vårbergs loppmarknad än de tilltalade velat medge. Bl.a. har det i polisförhör med R.F. framkommit att T.H. jobbar på loppmarknaden. Detta har R.F. dock inte velat vidgå under huvudförhandlingen. Vidare finns det uppgifter om att ansvariga för marknaden har uppgett att T.H. och N.L. gemensamt har montern, även om det är N.L. som ”står i butiken”. Detta, i kombination med att T.H. var styrelseledamot i Banayia Import AB vid tidpunkten, och att hon undertecknat hyresavtalet för montern, är enligt domstolen nog för att visa att T.H., tillsammans och i samförstånd med N.L., i vart fall objektivt sett har deltagit i försäljningen av oäkta varor på Vårberg loppmarknad.

När det gäller bedömning av om de tilltalade har agerat grovt oaktsamt eller uppsåtligt, se nedan under rubriken Uppsåt eller grov oaktsamhet.

Åtalspunkt 7

Åklagarens påstående om händelsen

Åklagaren har påstått följande. N.L. kom från Turkiet, via Amsterdam, till Arlanda flygplats. En civilklädd tullinspektör noterade N.L., med två bagagevagnar i ankomsthallen, samtalandes med en man som senare visade sig

vara S.A.. Vid tullfiltret agerade männen som att de inte kände varandra. S.A. passerade först grön fil med sina tolv resväskor. På fråga från tullpersonalen uppgav han att han reste ensam. När han togs in för ytterligare kontroll uppgav han att resväskorna tillhörde en vän. Därefter gick N.L. i grön fil genom tullfiltret med en av sina bagagevagnar, varvid den andra vagnen lämnades i ankomsthallen. I tullfiltret uppsökte N.L. tullinspektör A.S. och sa att han vill deklarerat ett antal jeans som han köpt under aktuellt gränsvärde för skatt och tullavgift. På fråga från tullinspektören intygade N.L. att han reste själv samt att han inte hade något ytterligare att deklarerat. Då tullinspektören fick information från sina civilklädda kollegor om att N.L. hade ytterligare bagage i ankomsthallen togs han in för kontroll. När N.L. fick syn på S.A. ändrade han sin historia och vidgick att detta var hans resesällskap som hjälpte till med N.L. bagage. I N.L. och S.A. sammanlagt 23 väskor hittas därefter varorna som tagits i beslag. Även N.L. mobiltelefon togs i beslag. Av telefонтömningen framgick, utöver vad som redan redogjorts för ovan, att N.L. hade en bild på S.A. pass i telefonen samt att han tidigare hade beställt taxi till dem båda i Turkiet. I telefonen återfanns dessutom en dagsgammal samtals- och chatthistorik med en ”Faras Istanbul” innehållandes bl.a. otydliga bilder på plagg.

N.L. inställning

N.L. har förnekat brott och redovisat sin inställning på samma sätt som i övriga åtalspunkter. Utöver detta har han uppgett följande. Han köpte de aktuella varorna i Turkiet i samband med utförsäljningen av en butik. Han uppfattade det som att han köpte äkta varor och fick ett bra pris eftersom han köpte ett stort parti. Han anmälde och deklarerade varorna vid ankomst till Sverige. Han har varken haft uppsåt eller agerat grovt oaktsamt. Han ifrågasätter att en del av varorna är försedda med kännetecken som är identiska

eller förväxlingsbara med målsägandenas registrerade varumärken. I vart fall är gärningen inte att betrakta som ett grovt brott.

Rättigheter och varumärkesklass

Åklagaren har gjort gällande att de 23 väskor som N.L., med hjälp av S.A., förde med sig innehöll kläder, skor och andra varor försedda med registrerade varumärken tillhörande Adidas AG, Guccio Gucci S.P.A., Hugo Boss Trademark Management GmbH & Co. KG, Giorgio Armani S.P.A., Moncler S.P.A. (som är innehavare både av Monclers varumärken och Stone Islands varumärken), Nike Innovate C.V., Tommy Hilfiger Licensing B.V., Burberry Limited, Balenciaga, Gianni Versace S.R.L., Lacoste, Puma SE, Louis Vuitton Malletier, Dolce & Gabbana Trademarks S.R.L., Prada S.A., Gant AB och Modes Moose Inc.

Av utredningen framgår att aktuella varumärken och EU-varumärken i ord och figur var registrerade för klass 25 (bl.a. skor, tofflor, kläder, underkläder, strumpor och huvudbonader) och klass 18 (bl.a. väskor).

Antalet beslagtagna varor

Av utredningen framgår att tullen stoppade N.L. och S.A. och tog deras bagage i beslag. Enligt aktuella beslagsprotokoll fanns i N.L. bagage 87 stycken Adidas-skor och tofflor, 16 stycken Nike-skor, 5 Tommy Hilfiger-tröjor, 15 Burberry-tröjor, 6 Balenciaga-kalsonger, 3 Lacoste-kalsonger, 24 Stone Island-kalsonger, 10 Moncler-västar, 5 Moncler-jackor och 10 Moncler-tröjor, 24 Versace-kalsonger och 2 Versace-kepsar, 1 Gucci-byxa, 1 Gucci-tröja, 33 Gucci-kalsonger, 40 Gucci-kepsar och 7 Gucci-väskor, 84 Hugo Boss-tofflor och 51 Hugo Boss-kalsonger samt 27 Armani-kalsonger, 10 Armani-västar, 44 Armani-tofflor och 5 Armani-tröjor.

I Aldo Sammitos bagage fanns 16 Nike-skor, 15 Burberry-tröjor, 6 Balenciaga-kalsonger, 18 Puma-tofflor, 4 Dolce Gabbana-strumpor, 126 Adidas-skor och

tofflor och 1 par Adidas-shorts, 17 Gucci-tofflor, 3 Gucci-kalsonger och 3 Gucci-handväskor, 1 par Hugo Boss-jeans och 20 Hugo Boss-tofflor, 30 Armani-tröjor och 36 Armani-tofflor, 4 Moncler-strumpor och 20 Moncler-tröjor, 1 par Tommy Hilfiger-shorts, 27 Tommy Hilfiger-kalsonger, 52 Tommy Hilfiger-tofflor och 10 Tommy Hilfiger-tröjor, 20 Louis Vuitton-t-shirts, 10 par Louis Vuitton-shorts, 68 Louis Vuitton-väskor och 16 Louis Vuitton-tofflor.

Varorna har kännetecken som är identiska eller förväxlingsbara med rättighetshavarnas registrerade varumärken

Åklagaren och målsägandena har åberopat bevisning i form av bl.a. fotografier, och i vissa fall syn, till styrkande av dels antalet beslagtagna varor, dels att varorna varit försedda med rättighetshavarnas varumärken. I några fall kan domstolen konstatera att det inte med stöd av enbart denna bevisning går att fastställa att antalet beslagtagna varor stämmer och att samtliga varor är försedda med påstådda varumärken. Domstolen gör dock samma bedömning av utredningen här som under åtalspunkt 1 ovan.

Mot den bakgrunden, och med beaktande av den bevisning i form av bilder och den syn som åberopats, kan domstolen konstatera att följande är visat.

- Flera Adidas-skor och tofflor som beslagtagits är märkta med i vart fall ett kännetecken som är identiskt med de svenska varumärkena ”Adidas” (180102) eller ”Adidas pyramid” (238315). (Det gäller beslagsnumren 2022-5000-BG4824 p. 7, 8 och 10 –12 samt 2022-5000-BG8698 p. 1, 5, 7 och 9 –11). När det gäller vissa helsvarta Adidas-skor med vertikala ränder på sulorna (beslag 2022-5000-BG4824 p. 5, 6 och 9) går det inte med hjälp av de åberopade fotografierna att se om ordvarumärket ”Adidas” finns på varorna. Under huvudförhandlingen har det dock hållits syn på skor från en av beslagspunkterna, varvid kunnat konstateras att ordmärket tydligt går att urskilja på sulan av skon samt att det är fråga om samma skomodell i alla de nyss nämnda åtalspunkterna. Då skorna härrör från N.L. och

S.A. samlade bagage som beslagtagits vid ett och samma tillfälle, finner domstolen att det är rimligt att utgå från att kännetecknet återfinns på alla de aktuella skorna trots att de av praktiska skäl har delats upp i olika beslagspunkter.

- Samtliga Balenciaga-kalsonger som har beslagtagits är märkta med ett kännetecken som är identiskt med det svenska ordvarumärket respektive EU-varumärket "BALENCIAGA" (174170 och 011865805). Det gäller beslagsnumret 2022-5000-BG8678 p. 1.
- Samtliga Burberry-tröjor som beslagtagits är märkta med ett kännetecken som är identiskt med EU-varumärket "Burberry" (001058312). Det gäller beslagsnumren 2022-5000-BG8676 p. 1 och 2 samt 2022-5000-BG8835 p.1.
- Tre Gucci-kepsar som beslagtagits har tillhörande etiketter märkta med ett kännetecken som är identiskt med EU-varumärket "Gucci" (004107546). Det gäller beslagsnumren 2022-5000-BG4832 p. 9 och 10. På några ytterligare kepsar (beslagsnummer 2022-5000-BG4832 p. 11, 23, 24 och 27) har det påståtts att märkningen ser likadan ut, trots att det av bevisningen, i form av foton, inte gått att utläsa märkningen på tillhörande etiketter. Eftersom det framgår att kepsarna är försedda med etiketter och produkterna påminner starkt om de övriga kepsarna som härrör från samma beslag, finner domstolen inte att det finns anledning att ifrågasätta att märkningen även i dessa fall ser likadan ut.
- Flera Hugo Boss-tofflor som beslagtagits är märkta med ett kännetecken som är identiskt med EU-varumärket "Boss Hugo Boss" (000049262). Det gäller beslagsnumren 2022-5000-BG4871 p. 2 och 4.

- Samtliga Lacoste-kalsonger som beslagtagits är märkta med ett kännetecken som är identiskt med det svenska ordvarumärket ”Lacoste” (186525). Det gäller beslagsnumren 2022-5000-BG8690 p. 1.
- På motsvarande sätt är samtliga Stone Island-kalsonger märkta med ett kännetecken som är identiskt med EU-varumärket ”Stone Island” (003785953). Det gäller beslagsnumren 2022-5000-BG4904 p. 1.
- Samtliga Louis Vuitton-produkter som beslagtagits är märkta med ett kännetecken som är identiskt med antingen ett eller flera av EU-varumärkena ”LV” (00015628), ”Toile Monogram” (000015602) och ”LOUIS VUITTON” (000015610). Det gäller beslagsnumren 2022-5000-BG8805 p. 1–21.
- Samtliga Moncler-produkter som beslagtagits är märkta (i vissa fall på tillhörande etikett) med ett kännetecken som är identiskt med det svenska ordvarumärket ”Moncler” (140842). I flertalet fall är de dessutom märkta med ett kännetecken som är i det närmaste identiskt med EU-varumärket ”Moncler” (005972112). Det gäller beslagsnumren 2022-5000-BG8670 p. 1–4 samt BG 2022-5000-8733 p. 1 och 2.
- Samtliga Nike-skor som beslagtagits är märkta med ett kännetecken som antingen är identiskt med EU-varumärket ”Swoosh” (000277517) eller det svenska varumärket eller EU-varumärket ”Nike” (224339 och 0000277889) eller det svenska ordmärket respektive EU-varumärket ”Nike” (169596, 170759 och 000278028 [EU]). Det gäller beslagsnumren 2022-5000-BG8669 p. 1 och BG 2022-5000-8845 p. 1.
- Samtliga Puma-tofflor som beslagtagits är märkta med ett kännetecken som är identiskt, eller närmast identiskt, med EU-varumärket ”Puma”

(012579694). Det gäller beslagsnumren 2022-5000-BG8837 p. 1 och 2.

- Alla Tommy Hilfiger-produkter som beslagtagits, utom en, är märkta med ett kännetecken som antingen är identiskt med EU-varumärkena ”Tommy Hilfiger” (000131631) eller ”Tommy Hilfiger” (000131706). Det gäller beslagsnumren 2022-5000-BG8675 p. 1 och 2022-5000-BG8719 p. 1 och 3–8. (I övrigt se bedömningen nedan.)
- Samtliga Versace-produkter som beslagtagits är märkta med ett kännetecken som är identiskt med EU-varumärket ”Versace” (001665439). Det gäller beslagsnumren 2022-5000-BG8689 p. 1 och 2 samt 2022-5000-BG8800 p. 1 och 2.

I alla dessa fall finner domstolen att det är fråga om varor av samma slag som de aktuella ordmärkena eller figurmärkena är registrerade för. Avseende dessa varor finner domstolen därför att det föreligger s.k. dubbel identitet.

När det gäller återstående varor som beslagtagits under åtalspunkt 7 finner domstolen att det inte råder identitet mellan kännetecknen på varorna och målsägandenas registreringar. Frågan blir därmed om det föreligger förväxlingsrisk. I denna del gör domstolen följande bedömning.

Av utredningen framgår att en del av de beslagtagna Adidas-skorna har en design av ordet Adidas tryckt på ena sidan av skon där det löper en utsuddad linje horisontellt genom ordet (se beslagsnummer 2022-5000-BG4824 p. 1–4 och 2022-5000-BG8698 p. 2, 4, 6, 8, 12–13). Kännetecknet liknar i hög grad det svenska ordmärket ”Adidas” (180102) och det är fråga om identiska varuslag. En liknande situation föreligger gällande de beslagtagna Adidas-shortsen (beslagsnummer 2022-5000-BG8698 p. 3). Shortsens är märkta med ett kännetecken som i mycket hög grad liknar det svenska figurmärket ”Adidas pyramid” (238315), men figuren är tryckt med ett mönster till skillnad från den

registrerade figuren som är svart. Motsvarande gäller även för några av de beslagtagna Hugo Boss-produkterna. Där återfinns både kalsonger, tofflor och jeans (med beslagsnummer 2022-5000-BG4871 p. 1 och 3 samt 2022-5000-BG8713 p. 3 och 4) som är märkta med kännetecknen som är närmast identiska med EU-varumärkena ”Boss Hugo Boss” (000049262) eller ”Hugo Hugo Boss” (000049288), med den enda skillnaden i förhållande till registreringen att kännetecknen har en annan färg än svart eller är stansat i metall. Detsamma får sägas gälla för tre stycken Tommy Hilfiger-kalsonger (beslagsnummer 2022-5000-BG8719 p. 2). De är märkta med kännetecknen som är närmast identiska med EU-varumärket ”Tommy Hilfiger” (000131706) men med den skillnaden i förhållande till registreringen att kännetecknet inte syns helt på de av åklagaren åberopade fotografierna. I samtliga dessa fall finner domstolen att det är fråga produkter av samma varuslag som varumärkena är registrerade för (klass 25). Domstolen finner vidare att kännetecknen direkt leder tanken till de registrerade varumärkena, och att det finns uppenbar risk för att användningen av kännetecknen på de beslagtagna produkterna leder till uppfattningen att det finns ett samband mellan dessa och respektive varumärke från Adidas, Hugo Boss och Tommy Hilfiger. Vid en helhetsbedömning finner domstolen därför att det föreligger en risk för förväxling mellan kännetecknen och varumärkena.

När det gäller samtliga Armani-produkter framgår det av utredningen att dessa antingen är märkta med kännetecknen som är mycket snarlika EU-varumärket ”Örn” (015743891) men med den skillnaden i förhållande till registreringen att örnen på de beslagtagna produkterna innehåller bokstäverna GA. (Det gäller beslagspunkterna 2022-5000-BG4879 p. 1, 6 och 8). Alternativt är produkterna eller deras etiketter märkta med kännetecknen som är mycket lika figurmärket ”EA7” (WIPO 1028641), men med den skillnaden i förhållande till registreringen att siffran 7 har en streckad design och att örnen i vissa fall inte innehåller bokstäverna GA. (Det gäller beslagspunkterna 2022-5000-BG4879 p. 2–5 och 7 samt 2022-5000-BG8829 p. 1–3). Domstolen noterar att

skillnaderna i praktiken är en effekt av att målsägandens varumärken i vissa avseenden sammanblandats på de beslagtagna produkterna. Domstolen finner dock att kännetecknen på de beslagtagna produkterna direkt ger ett helhetsintryck som leder tanken till de registrerade varumärkena. Till detta kommer att det mellan produkterna i fråga och varuslaget som varumärkena är registrerade för (klass 25) antingen råder hög varuslagslikhet eller är fråga om varor av helt samma slag. Vid en helhetsbedömning finner domstolen därför att det föreligger en risk för förväxling mellan kännetecknen och varumärkena.

För flertalet beslagtagna Gucci-produkter är situationen liknande. Majoriteten av kepsarna (beslagpunkterna 2022-5000-BG4832 p. 6–8 och 12–22 samt 25–26 och 28), samtliga kalsonger samt byxan, tröjan liksom tofflorna är märkta med kännetecknen som i hög grad liknar EU-varumärket ”GUCCI” (004107546) men i andra färger än svart. De tre sist nämnda produkterna är dessutom försedda med kännetecknen som är identiska med, alternativt närmast identiska med, EU-varumärket ”Gucci GC” (017969329). Även väskorna (beslagsummer 2022-5000-BG4832 p. 29–30 liksom BG8841 p. 4) är märkta med instansade kännetecknen som i hög grad liknar figurmärket ”GUCCI”. Domstolen finner av samma skäl som anförts ovan i förhållande till Armani-produkterna att det även i detta fall föreligger en risk för förväxling mellan kännetecknen och varumärkena. Förväxlingsrisken förstärks dessutom av att det mönster som finns på produkterna i övrigt är mycket likt det mönster som rättighetshavarens produkter ofta är försedda med.

Motsvarande gäller Dolce Gabbana-strumporna som är märkta med ett kännetecken som i hög grad liknar det svenska figurmärket ”D&G Dolce & Gabbana” (321831). Den enda skillnaden, i förhållande till registreringen, är att orden har en lite annorlunda disposition i förhållande till varandra. Även i detta fall finner domstolen, av samma skäl som anförts ovan i förhållande till Armani-produkterna, att det föreligger en risk för förväxling mellan kännetecknen och varumärket.

Sammanfattningsvis anser domstolen alltså att samtliga de varor som omfattas av beslagen är försedda med kännetecknen som antingen är identiska eller mycket lika de i denna åtalspunkt aktuella registrerade varumärkena. Kännetecknen används vidare på varor som ingår i den klass för vilka varumärkena är registrerade. Det föreligger således dubbel identitet eller i vart fall förväxlingsrisk avseende samtliga varor.

N.L. har olovligen i näringsverksamhet använt kännetecknen

Åklagaren har påstått att N.L., tillsammans och i samförstånd med annan, har gjort intrång i målsägandenas rättigheter genom att i näringsverksamhet importera varorna i syfte att utbjuda dessa till försäljning.

Domstolen gör följande bedömning.

Redan av N.L. egna uppgifter framgår att de beslagtagna varorna är hans samt att han importerat varorna till Sverige, med hjälp av S.A., i syfte att sälja dem på loppmarknaden i Vårberg. Uppgifterna får stöd av övrig utredning i målet i form av bl.a. vittnesuppgifter från tullinspektören A.S..

S.A. var involverad i importen av varorna. Det framgår inte bara av att han försökte transportera stora delar av N.L. bagage genom tullfiltret på Arlanda, utan också av att N.L. hade hans passuppgifter i sin telefon samt att N. beställt taxi för det samlade sällskapet i Turkiet.

N.L. har invänt att varorna är äkta. Han har i denna del uppgett följande.

Samtliga varor inhandlades av honom för totalt 2 000 USD vid en konkursutförsäljningen av en butik i Turkiet. Butiken, som han inte minns namnet på, lyckades han få kontakt med efter att ha betalat en person på en marknad ett mindre arvode. Det låga priset på varorna fick honom inte att misstänka att det kunde vara fråga om piratkopior. Han antog att han fick ett bra pris eftersom han köpte stora kvantiteter. Han fick endast ett kvitto på jeans som han köpte

vid samma tillfälle. Kvittot på resterande varor skulle skickas till honom per e-post.

Bevisningen som åklagaren åberopat till stöd för att det varit fråga om olovliga förfalskningar (s.k. piratkopior) består främst av utlåtanden från respektive målsägande. Av flertalet utlåtanden framgår att målsägandena bedömt att varorna hänförliga till de aktuella beslagen (refererade till med antingen beslagsnummer eller polisens diarienummer/K-nr samt ibland bifogade bilder eller uppräknade produktkategorier) är piratkopior. Den slutsatsen har målsägandena dragit bl.a. mot bakgrund av varornas kvalitet, utseende, märkningar, färgsättningar m.m. Enligt domstolen bedömning finns det inte anledning att ifrågasätta riktigheten i utlåtandena. Utlåtandena från Dolce Gabbana och Hugo Boss hänvisar dock till andra beslagsnummer alternativt K-nummer än de nu aktuella. Av den övriga utredningen i målet framgår emellertid att varorna har varit förpackade och märkta på ett sätt som inte framstår som förenligt med hur motsvarande originalvaror sannolikt skulle hanteras. Inte heller varornas utseende i övrigt, N.L. redogörelse för hur han inhandlat varorna, eller N.L. beteende på Arlanda, talar för att produkterna skulle vara äkta och lagliga att hantera. Enligt domstolens bedömning framstår det därför som helt osannolikt att det skulle finnas äkta produkter bland de beslagtagna varorna som inhandlats av N.L. vid ett och samma tillfälle. Mot N.L. bestridande är det därmed visat att varorna är förfalskade (piratkopior) och att N.L., tillsammans och i samförstånd med annan, har gjort intrång i målsägandenas varumärkesrättigheter genom att olovligen i näringsverksamhet importera förfalskade kläder, skor och andra varor i syfte att bjuda ut dem till försäljning. När det gäller bedömningen av om N.L. har agerat grovt oäktsamt eller uppsåtligt, se nedan under rubriken Uppsåt eller grov oäktsamhet.

Åtalspunkt 8

Åklagarens påstående om händelsen

Åklagaren har påstått följande. N.L. kom från Turkiet, via Amsterdam, till Arlanda flygplats. Han passerade tullfiltret i grön fil med ett större antal väskor. När N.L. kontrollerades av tullen visade det sig att han hade ytterligare väskor kvar på bagagebandet. I hans sammanlagt tolv resväskor och två handbagage hittades de beslagtagna varorna. Moose Knuckles-jackorna hade lappar som fästs på kännetecknet inne i plagget och som lätt kunde avlägsnas. I bagaget hittades också lösa Moose Knuckles-märken och luvor tillhörande jackorna.

N.L. inställning

N.L. har förnekat brott och redovisat sin inställning på samma sätt som i övriga åtalspunkter. Utöver detta har han anfört följande. Han har importerat alla de beslagtagna varorna, förutom 110 tröjor och 80 t-shirts från Armani, 25 tröjor från Moncler, 109 tröjor från Burberry och 14 jackor med tillbehör från Moose Knuckles, för privat bruk. Han har uppfattat flera av varorna som äkta. För att undvika risk för missförstånd hos tullen har han dock önskat att kännetecknen på Moose Knuckles-jackorna skulle tas bort. När det gäller de tröjor i beslaget som är försedda med flera olika varumärken är N.L. av uppfattningen att förväxlingsrisk inte föreligger. Detta måste vara uppenbart felproducerade varor.

Rättigheter och varumärkesklasser

Åklagaren har gjort gällande att de väskor som N.L. hade med sig innehöll kläder, skor och andra varor försedda med registrerade varumärken tillhörande Moncler S.P.A., Lacoste 542011606 R.C.S. Paris, Tommy Hilfiger Licensing B.V., Prada S.A., Gianni Versace S.r.l., Hugo Boss Trademark Management GmbH & Co. KG, Guccio Gucci S.p.A., Modes Moose Inc.,

Giorgio Armani S.p.A., Burberry Limited, Gant AB och Louis Vuitton Malletier. Av utredningen framgår att de aktuella varumärkena och EU-varumärkena i ord och figur var registrerade för klass 25 (bl.a. kläder, tröjor, tofflor, t-shirts och skor) och/eller 18 (bl.a. handväskor och plånböcker).

Antalet beslagtagna varor

Av utredningen framgår att tullen stoppade N.L. och tog hans bagage i beslag. Enligt aktuella beslagsprotokoll innehöll väskorna 4 Gucci-handväskor och 5 Gucci-tröjor, 20 Hugo Boss-tröjor, 11 Hugo Boss-plånböcker och 20 Hugo Boss-tofflor, 110 Armani-tröjor, 11 Armani-handväskor och 80 Armani-t-shirts, 1 Stone Island-väst och 1 Stone Island-handväska, 9 Moncler-handväskor och 25 Moncler-tröjor, 5 Tommy Hilfiger-tröjor och 4 Tommy Hilfiger-handväskor, 109 Burberry-tröjor, 25 Versace-tröjor, 20 Lacoste-tröjor, 24 Louis Vuitton-handväskor och 9 Louis Vuitton-plånböcker, 7 Prada-väskor och 5 Prada-tröjor, 24 Gant-tröjor samt 14 Moose Knuckles-jackor med 13 tillhörande luvor och 14 märken.

Varorna har kännetecken som är identiska eller förväxlingsbara med rättighetshavarnas registrerade varumärken

Åklagaren och målsägandena har, såsom i övriga åtalspunkter åberopat bevisning i form av bl.a. fotografier på varor, och i vissa fall syn, till styrkande av att de beslagtagna varorna har varit försedda med rättighetshavarnas varumärken. I några fall kan domstolen konstatera att det med stöd av fotografierna inte går att med säkerhet fastställa att antalet beslagtagna varor stämmer eller att samtliga varor är försedda med aktuella kännetecken. Domstolen gör dock samma bedömning av utredningen här som under åtalspunkt 1 ovan.

Utifrån den bevisning åklagaren har åberopat kan inledningsvis konstateras att det i detta beslag uteslutande är fråga om produkter av samma varuslag som de

aktuella varumärkena är registrerade för (klass 25 och 18). Baserat på bilderna som åklagaren åberopat, och den syn som hållits, kan domstolen dessutom konstatera följande.

Stone Island-produkterna som tagits i beslag är försedda med kännetecken som är identiska med EU-varumärket ”Stone Island” (003785953). Situationen är densamma för Gant-tröjorna som är märkta med kännetecken som är identiska med det svenska varumärket eller EU-varumärket ”Gant” (266233 eller 000161372).

De 27 respektive 10 Burberry-tröjorna som tagits i beslag är försedda med kännetecken som är identiska med EU-varumärket ”Burberry” (001058212). När det gäller återstående Burberry-tröjor kan det konstateras att även dessa har det aktuella ordmärket på sig tillsammans med ett antal andra välkända kännetecken. Situationen är liknande för de i beslag tagna Gucci-produkterna som är försedda med kännetecken som är näst intill identiska med EU-varumärket ”Gucci” (004107546). Väskornas kännetecken skiljer sig i förhållande till registreringen endast på så sätt att kännetecken är instansade i stället för tryckta. Tröjornas kännetecken är, till skillnad från det registrerade varumärket, ifyllda med ett mönster. På tröjorna förekommer dessutom andra kännetecken. N.L. har, som det får förstås, invänt att tröjorna som är försedda med flera kännetecken varken kan anses vara identiska eller förväxlingsbara med de registrerade varumärkena. Domstolens bedömning är dock att alla de ovan nämnda kännetecknen tydligt speglar de registrerade varumärkena. Trots att kännetecknen i några avseenden skiljer sig från de registrerade varumärkena, och i vissa fall har kombinerats med även andra kännetecken, finner domstolen att det finns en uppenbar risk för att användningen av kännetecknen på varorna leder till uppfattningen det finns ett samband mellan de märkta produkterna och varumärken tillhöriga Burberry Limited eller Guccio Gucci S.p.A. I de fall det inte föreligger dubbel identitet, föreligger det således i vart fall en risk för förväxling.

I beslag tagna Louis Vuitton-väskor är märkta med kännetecken som antingen är identiska med EU-varumärket "LOUIS VUITTON" (000015610) eller närmast identiska med EU-varumärkena "LV" (000015628) och/eller "Toile Monogram" (000015602), där den enda avvikelser i förhållande till de registrerade varumärkena är färgen på kännetecknet. Det råder ingen som helst tvekan om att kännetecknen direkt för tanken till de registrerade varumärkena. Även i dessa fall gör domstolen därför bedömningen att kännetecknen antingen är identiska, eller i vart fall förväxlingsbara, med de registrerade varumärkena.

Även i beslag tagna Moncler-produkter är försedda med kännetecken som antingen är identiska med de svenska ordmärkena "Moncler" (140842 och 204757) eller – i de fall bokstaven M ersatts med en logotype – näst intill identiska med dessa registreringar. Även i beslag tagna Prada-, Tommy Hilfiger-, Versace-, Lacoste-, Hugo Boss- och Armani-produkter är märkta med kännetecken som är identiska med, eller näst intill identiska med något av, EU-varumärket "Prada" (012443362), det svenska varumärket "Boss Hugo Boss" (319458) eller EU-varumärket "Boss Hugo Boss" (000049262), EU-varumärket "Armani" (015743891 eller WIPO 1028641), EU-varumärket "Tommy Hilfiger" (00131706), EU-varumärket "Versace" (001665439) och det svenska varumärket "Lacoste" (186525). De enda skillnaderna som kan identifieras är att kännetecknen ibland har en annan färg eller ett annat mönster, alternativt är instansade eller har ett lite annorlunda typsnitt, än de aktuella registreringarna. Också i dessa fall finner domstolen emellertid att kännetecknen direkt leder tanken till de registrerade varumärkena, varför domstolen bedömer att kännetecknen är identiska, alternativt förväxlingsbara med de registrerade varumärkena.

Slutligen är det klarlagt att Moose Knuckles-märkena är försedda med ett kännetecken som är identiskt med EU-varumärket "MOOSE KNUCKLES" (008979). Även Moose Knuckles-jackorna är försedda med ett kännetecken där samtliga bokstäver i "Moose Knuckles" anges, men där några bokstäver är

delvis täckta av en symbol. Även om kännetecknet på jackorna inte är identiskt med det aktuella ordmärket så är det mycket likt. Också i detta fall finner domstolen därför att kännetecknet i vart fall är förväxlingsbart med det registrerade varumärket. När det gäller luvorna har åklagaren inte påstått att dessa skulle vara försedda med ett kännetecken (se dock under rubriken Förverkande).

Sammanfattningsvis anser domstolen alltså att samtliga de varor som omfattas av beslagen med nummer 2020-5000-BG9261 p. 2 och 3, 2020-5000-BG9258 p. 1 och 2, 2020-5000-BG9289 p. 1–3, 2020-5000-BG9273 p. 1 och 2, 2020-5000-BG9226 p. 1–5, 2020-5000-BG9271 p. 1 och 2, 2020-5000-BG9203 p. 1–4, 2020-5000-BG9229 p. 1 och 2, 2020-5000-BG9216 p. 1, 2020-5000-BG9240 p. 1–5, 2020-5000-BG9222 p. 1–4, 2020-5000-BG9254 p. 1 samt 2020-5000-BG9279 p. 1 och 3 är försedda med kännetecken som är identiska eller mycket lika de i denna åtalspunkt aktuella registrerade varumärkena. Kännetecknen används vidare på varor som ingår i den klass för vilka varumärkena är registrerade. Det föreligger således dubbel identitet eller i vart fall förväxlingsrisk avseende samtliga varor.

N.L. har olovligen i näringsverksamhet använt kännetecknen

Åklagaren har påstått att N.L. har gjort intrång i målsägandenas rättigheter genom att importera förfalskade varor i syfte att de skulle bjudas ut till försäljning. N.L. har mot detta invänt att importen delvis gjordes för privat bruk samt att produkterna var äkta och därmed lagliga för honom att hantera.

Domstolen gör följande bedömning.

Åklagaren har, till styrkande av att varorna i fråga är förfalskade, åberopat expertutlåtanden från målsägandena. Utlåtandena visar att samtliga de varor som har kommit under bedömning inför upprättande av utlåtandena är

piratkopior. Den slutsatsen har målsägandena dragit bl.a. mot bakgrund av varornas kvalitet, utseende, märkningar, färgsättningar m.m. Såvitt framgått hänför sig expertutlåtandena till Giorgio Armani S.p.A.s, Burberry Limiteds, Gant AB:s, Lacoste 542011606 R.C.S. Paris, Modes Moose Inc.s och Gianni Versace S.r.l.s utlåtanden till antingen polisens beslagsnummer eller K-nummer (på antingen aktuellt beslag eller tillhörande bildbilaga). Enligt domstolen bedömning finns det inte anledning att ifrågasätta riktigheten i utlåtandena.

Av utlåtandena från Hugo Boss Trademark Management GmbH & Co. KG, Louis Vuitton Malletier, Moncler S.P.A. (som inkluderar varor från både Moncler och Stone Island), Prada S.A. och Tommy Hilfiger Licensing B.V. framgår emellertid inte med tydlighet att nu aktuella varor har bedömts, eftersom utlåtandena saknar hänvisning till antingen aktuellt beslagsnummer eller polisens K-nummer eller en komplett bildredovisning eller uppräknig av produkter. Frågan blir därmed om produkterna ändå visats vara falska. Av N.L. egen berättelse framgår att varorna köptes i en butik på en stor handelsgata i Istanbul. N.L. har vidare uppgett att han på fråga till försäljaren fick beskedet att varorna i butiken var äkta. Enlig N.L. fick han betala ungefär 10 000–13 000 kr för innehållet i cirka tio resväskor. På fråga från åklagaren, som hänvisat till polisförhör som hållits den aktuella dagen, har N.L. uppgett att det kan stämma att han endast betalade omkring 4 000 kr för varorna, på grund av att flera av produkterna var defekta och hade många kännetecken på sig. Enligt N.L. sålde butiken ifråga alltså även felaktiga varor.

Enligt domstolens bedömning framstår N.L. berättelse som motsägelsefull och osammanhängande. Varken hans redogörelse för hur varorna inhandlats, eller varornas utseende i övrigt, talar för att produkterna skulle vara äkta. Omständigheten, att märkena på Moose Knuckles-jackorna var övertäckta med andra etiketter samt att ytterligare kännetecken kopplade

till jackorna levererades separat, talar tvärtom med styrka för att dessa varor är förfalskade och att syftet varit att dölja detta vid en eventuell kontroll. Enligt domstolens bedömning framstår det som helt osannolikt att det skulle finnas andra produkter bland de beslagtagna varorna som är äkta, då de enligt N.L. egna uppgifter inhandlades av honom i en och samma butik. Mot N.L. bestridande är det därmed visat att samtliga varor i det aktuella beslaget är förfalskade (piratkopior).

N.L. har i förhör påstått att några av varorna inhandlats för privat bruk medan andra inhandlats med ett försäljningssyfte. Totalt rör det sig om över 200 varor som N.L. ska ha köpt för privata ändamål – till sig själv och till släktingar i Egypten. Bl.a. 24 Louis Vuitton-handväskor, 24 Gant-tröjor, 25 Versace-tröjor, 20 Lacoste-tröjor och 20 Hugo Boss-tröjor.

Domstolen finner att redan det stora antalet produkter talar mot påståendet att varorna skulle ha inhandlats för privat bruk. Mot den bakgrunden, och med beaktande av den verksamhet som N.L. bevisligen bedrivit, finner domstolen att N.L., också vid detta tillfälle, har agerat inom ramen för sin näringsverksamhet, och att han haft till syfte att sälja de förfalskade varorna. Han har således gjort intrång i målsägandenas varumärkesrättigheter genom att olovligen i näringsverksamhet importera förfalskade varor i syfte att bjuda ut dem till försäljning. När det gäller bedömning av om N.L. har agerat grovt oaktsamt eller uppsåtligt, se nedan under rubriken Uppsåt eller grov oaktsamhet.

Åtalspunkt 9

Åklagarens påstående om händelsen

Åklagaren har påstått följande. N.L. kom från Turkiet, via Amsterdam, till Arlanda flygplats. Tullinspektören P.H. arbetade i tullfiltret och stoppade N.L. som var på väg att passera den sista dörren ut till

ankomsthallen. N.L. tog då fram några papper och sade att han skulle hämta en bil för att sedan hämta sina tio väskor med kläder. N.L. sade till personalen att han tänkte deklarerera allt när han skulle hämta väskorna. Enligt tullpersonalen hade N.L. inte uppsökt personalen i röd gång för att göra en deklaration. N.L. visade en exportdeklaration i vilken han påstod att han skulle importera kläderna för försäljning genom sin frus företag. Tullpersonalen kontrollerar att det aktuella företaget aldrig hade gjort någon import till Sverige. I N.L. bagage påträffas ett kvitto från tidigare resor och från den här resan samt en lapp från Tullverket. N.L. berättade för tullpersonalen att han för en vecka sen kommit med kläder som tullen tagit i beslag.

N.L. inställning

N.L. har förnekat brott och redovisat sin inställning på samma sätt som i övriga åtalspunkter. Utöver detta har han anfört att han har importerat de varor som omfattas av denna åtalspunkt för privat bruk. Han har vidare förklarat att de jeans som också fanns med bland de importerade produkterna var till för försäljning.

Rättigheter och varumärkesklasser

Åklagaren har gjort gällande att de tio väskor som N.L. hade med sig innehöll kläder, skor och andra varor försedda med registrerade varumärken tillhörande Moncler S.P.A., Gianni Versace S.r.l., Balenciaga, Lacoste 542011606 R.C.S. Paris, Tommy Hilfiger Licensing B.V., Hugo Boss Trademark Management GmbH & Co. KG, Guccio Gucci S.p.A., Giorgio Armani S.p.A., Adidas AG. Av utredningen framgår att aktuella varumärken och EU-varumärken i ord och figur var registrerade för klass 25 (bl.a. kläder, sportkläder, t-shirts och skor) och/eller 18 (bl.a. handväskor).

Antalet beslagtagna varor som omfattas av åtalet

Av utredningen framgår att tullen stoppade N.L. och tog hans bagage i beslag. Enligt aktuella beslagsprotokoll innehöll väskorna 12 Adidas-skosulor och 14 Adidas-skor, 30 Armani-tröjor, 16 Balenciaga-skor, 8 Burberry-tröjor, 10 Gant-tröjor, 10 Gucci-tröjor, 25 Hugo Boss-tröjor och 6 Hugo Boss-strumpor, en Lacoste-tröja, 2 Louis Vuitton-jackor och 5 Louis Vuitton-väskor, 5 Moncler-tröjor, 7 Tommy Hilfiger-tröjor samt 2 Versace-tröjor.

Varorna har kännetecken som är identiska eller förväxlingsbara med rättighetshavarnas registrerade varumärken

Åklagaren och målsägandena har, såsom i övriga åtalspunkter åberopat bevisning i form av bl.a. fotografier på varor, och i vissa fall syn, till styrkande av att de beslagtagna varorna har varit försedda med rättighetshavarnas varumärken. I några fall kan domstolen konstatera att det med stöd av fotografierna inte går att med säkerhet fastställa att antalet beslagtagna varor stämmer eller att samtliga varor är försedda med aktuella kännetecken. Domstolen gör samma bedömning som under åtalspunkt 1 när det gäller vilka slutsatser som kan dras i fråga om antal beslagtagna varor och vilka varumärken de är försedda med.

Utifrån de bilder som åberopats är det klarlagt att Adidas-skosulorna är försedda med ett kännetecken som är identiskt med det svenska ordmärket "ADIDAS" (180102) och att Adidas-skorna dessutom är försedda med ett kännetecken som är identiskt med det svenska figurmärket "Adidas pyramid" (238315). Det kan noteras att på skorna är Adidas-kännetecknen gömda under vad det verkar provisoriskt påsydda etiketter med annan text. Det är vidare klarlagt Armani-tröjorna är försedda med ett kännetecken som är identiskt eller i vart fall i det närmaste identiskt, då kännetecknet är tryckt i en annan färg, med EU-varumärket "Örn" (015743891) och att Balenciaga-skorna och Balenciaga-skosulorna är försedda med ett kännetecken som är identiskt med

svenska ordmärket respektive EU-varumärket "BALENCIAGA" (174170 respektive 011865805). När det gäller skorna är Balenciaga-kännetecknet, på samma sätt som Adidas-skorna, övertäckt med en påsydd etikett. Det har också framgått att de två olika modellerna av Burberry-tröjor är försedda med ett kännetecken som är identiskt med EU-varumärket "BURBERRY" (001058312) och att detsamma gäller de två olika modellerna av Gant-tröjor i förhållande till det svenska ordmärket respektive EU-varumärket "GANT" (266233 respektive 000161372). Utredningen har även visat att den beslagtagna Lacoste-tröjan är tryckt med bokstäverna Lacoste, vilket är identiskt med det registrerade svenska ordmärket "LACOSTE" (186525). Av utredningen kan också fastställas att beslagtagna Louis Vuitton-jackor och Louis Vuitton-väskor är märkta med kännetecken som är identiska med de två eller tre av de registrerade EU-varumärkena "LV" (000015628), "Toile Monogram" (000015602) och "LOUIS VUITTON" (000015610). Även beslagtagna Moncler-tröjor är försedda med bokstäverna MONCLER vilket får anses identiskt med det registrerade svenska ordmärket "MONCLER" (140842). Tommy Hilfiger-och Versce-tröjorna som beslagtagits är också, enligt åberopade bilder, försedda med kännetecken som är identiska med EU-varumärket "TOMMY HILFIGER" (000131706) respektive EU-varumärket "VERSACE" (001665439).

Utredningen visar att de beslagtagna Hugo Boss-strumporna är försedda med kännetecken som är identiska med EU-varumärket "Boss Hugo Boss" (000049262). Det är också klarlagt att Hugo Boss-tröjorna har ett tryck som är mycket likt, det angivna figurmärket. Det som skiljer kännetecknen något är typsnittet och att bokstäverna BOSS på en av tröjmodellerna är ifyllda med ett mönster. Domstolen bedömer kännetecknen på de beslagtagna tröjorna som förväxlingsbara med det registrerade varumärket.

När det gäller de tio Gucci-tröjorna som beslagtagits så konstaterar domstolen att de är försedda med ett kännetecken som består av samma bokstäver som i

EU-varumärket ”Gucci” (004107546). Bokstäverna har dock ett annat typsnitt och är, till skillnad från bokstäverna i det registrerade varumärket, ifyllda med ett mönster. Kännetecknet på de beslagtagna tröjorna kan därmed inte anses identiska med det registrerade varumärket. N.L. har invänt att det inte heller kan anses förväxlingsbart med det registrerade varumärket eftersom tröjorna också är märkta med ”THE NORTH FACE”. Domstolens bedömning är dock att kännetecknet på de beslagtagna är mycket likt det registrerade. Intrycket förstärks dessutom av att det mönster som bokstäverna är fyllda med är mycket likt det mönster som rättighetshavarens produkter ofta är försedda med. Det föreligger därmed en risk för förväxling. Att tröjorna också är märkta med ett annat varumärke förändrar inte den bedömningen.

Sammanfattningsvis anser domstolen att samtliga de varor som omfattas av beslagen med nummer 2020-5000-BG9701 p. 1–3, 2020-5000-BG9704 p. 1, 2020-5000-BG9706 p. 2, 2020-5000-BG9710 p. 1, 2020-5000-BG9712 p. 1, 2020-5000-BG9713 p. 1 och 2, 2020-5000-BG9716 p. 1, 2020-5000-BG9730 p. 1, 2020-5000-BG9732 p. 1, 2020-5000-BG9739 p. 1 och 2, 2020-5000-BG9751 p. 1–6 samt 2020-5000-BG9758 p. 1 och 2 är försedda med kännetecknen som är identiska eller mycket lika de i denna åtalspunkt aktuella registrerade varumärkena. Kännetecknen används vidare på varor som ingår i den klass för vilka varumärkena är registrerade. Det föreligger således dubbel identitet eller i vart fall förväxlingsrisk avseende samtliga varor.

N.L. har olovligen i näringsverksamhet använt kännetecknen

Åklagaren har påstått att N.L. har gjort intrång i målsägandenas rättigheter genom att importera varorna i syfte att de skulle bjudas ut till försäljning. N.L. har mot detta invänt att importen gjordes för privat bruk, men att det i hans bagage också fanns jeans som han skulle sälja.

Domstolen gör följande bedömning.

Åklagaren har, till styrkande av att varorna i fråga är förfalskade, även avseende dessa aktuella varor åberopat expertutlåtanden från målsägandena. Utlåtandena visar att samtliga de varor som har kommit under bedömning inför upprättande av utlåtandena är piratkopior. Såvitt framgått hänför sig Adidas AG:s, Giorgio Armani S.P.A:s, Balenciagas, Burberry Limiteds, Guccio Gucci S.p.A.s, Lacoste 542011606 R.C.S. Paris och Louis Vuitton Malletiers utlåtanden till antingen polisens K-nummer eller aktuellt beslagsnummer. Såvitt framgår har också i flera fall bilder på samtliga beslagtagna produkter skickats för bedömning. Vissa av utlåtandena tar sikte på bl.a. hur aktuella varor är förpackade och märkta. Domstolen finner inte skäl att ifrågasätta riktigheten i utlåtandena.

N.L. har berättat att han köpte varorna i samma stadsdel i Istanbul där han tidigare köpt varor. Han har dock inte kunnat ange namnet på butiken. Han har också berättat att han frågade om det var originalprodukter. Såvitt framkommit finns det enligt domstolens bedömning inte något som talar för att produkterna skulle vara äkta. Mot beaktande av expertutlåtandena och den aktuella inköpsituationen framstår det som helt osannolikt att det skulle finnas någon äkta produkt bland de beslagtagna varorna.

N.L. har vidare berättat att hans bagage innehöll en större mängd jeans utan märken som han skulle sälja, men att han däremot hade köpt övriga varor för privat bruk. Enligt N.L. skulle han åka till Egypten, där han har många vänner, och han skulle ge tröjorna till dem. Då åklagaren påpekat att han inte nämnt något om detta i polisförhör, har han förklarat att den förklaring som han ger nu är den riktiga. Domstolen finner inte N.L. förklaring som trovärdig, särskilt inte med hänsyn till den verksamhet han bevisligen har bedrivit. Enligt domstolens bedömning har N.L. syfte således varit att sälja de förfalskade varorna. Han har därmed gjort intrång i målsägandenas varumärkesrättigheter genom att olovligen i näringsverksamhet importera förfalskade varor i syfte att bjuda ut dem till försäljning. När det gäller

bedömning av om N.L. har agerat grovt oaktsamt eller uppsåtligt, se nedan under rubriken Uppsåt eller grov oaktsamhet.

Åtalspunkt 10

Åklagarens påstående om händelsen

Åklagaren har påstått följande. N.L. kom från Turkiet, via Amsterdam, till Arlanda flygplats. N.L. valde röd fil i tullfiltret och uppgav att han hade skor, jackor och jeans med sig. N.L. deklarerade beloppet för varorna med ett handskrivet kvitto vilket visade 966 USD. Vid tullfiltret fanns tullinspektören J.R.. N.L. uppgav för J.R. att jackorna saknade dragkedjor och knappar och att dessa skulle skickas senare, men att han ändå valt att ta med sig jackorna eftersom han redan hade betalat för dem. Under tullkontrollen påträffades dock knappar och dragkedjor gömda i jeans som N.L. också hade med sig. Dragkedjorna och knapparna var märkta med Moose Knuckles. Jackorna hade en etikett som var märkt med bokstäverna HNS. Under den aktuella etiketten fanns en annan etikett märkt Moose Knuckles.

N.L. inställning

N.L. har förnekat brott och redovisat sin inställning på samma sätt som under övriga åtalspunkter. Utöver detta har han anfört att han var av uppfattningen att varorna var äkta. När det gäller jackorna har han gjort gällande att han tog bort kännetecknen, eftersom han var van vid att hans varor annars togs i beslag.

Rättigheter och varumärkesklasser.

Åklagaren har gjort gällande att N.L. hade med sig jackor försedda med registrerat varumärke tillhörande Modes Moose Inc. och skor försedda med registrerat varumärke tillhörande The North Face Apparel Corp. Av

utredningen framgår att aktuella EU-varumärken i ord och figur var registrerade för klass 25 (bl.a. jackor, fotbeklädnader och olika typer av skor).

Antalet beslagtagna varor som omfattas av åtalet

Av utredningen framgår att tullen kontrollerade N.L. bagage och tog jackor, knappar och dragkedjor samt skor i beslag. Enligt aktuella beslagsprotokoll innehöll bagaget 55 Moose Knuckles-jackor med övertäckta märken och som saknade dragkedjehängare, 71 Moose Knuckles-dragkedjor och 32 Moose Knuckles-knappar samt 16 The North Face-skor med övertäckt märke.

Varorna har kännetecknen som är identiska eller förväxlingsbara med rättighetshavarnas registrerade varumärken

Åklagaren och målsägandena har, såsom i övriga åtalspunkter åberopat bevisning i form av bl.a. fotografier på varor, och i vissa fall syn, till styrkande av att de beslagtagna varorna är försedda med rättighetshavarnas varumärken. I några fall kan domstolen konstatera att det med stöd av fotografierna inte går att med säkerhet fastställa att antalet beslagtagna varor stämmer eller att samtliga varor är försedda med aktuella kännetecknen. Domstolen gör samma bedömning som under åtalspunkt 1 när det gäller vilka slutsatser som kan dras i fråga om antal beslagtagna varor och vilka varumärken de är försedda med.

Utifrån de bilder som åberopats är det klarlagt att Moose Knuckles-jackorna är försedda med ett kännetecken där samtliga bokstäver i ”Moose Knuckles” anges, men där några bokstäver är delvis täckta av en symbol. Domstolen anser att kännetecknet inte är identiskt, men däremot mycket likt EU-varumärket ”MOOSE KNUCKLES” (008979). Vidare kan fastställas utifrån bilder och syn på The North Face-skorna att de är försedda med kännetecken som är identiskt med EU-varumärkena ”The North Face” i figur (017919022) och ”The North Face”, ord, (001190693). De varor som omfattas av beslagen med nummer

2022-5000-BG9786 p. 1 och 2022-5000-BG9801 p. 1 är således märkta med kännetecknen som är identiska eller förväxlingsbara med de registrerade varumärkena. Kännetecknen används vidare på varor som är identiska med varuslag för vilka de aktuella varumärkena är registrerade. Det föreligger således dubbel identitet respektive förväxlingsrisk avseende samtliga varor i angivna beslag.

N.L. har olovligen i näringsverksamhet använt kännetecknen

Åklagaren har påstått att N.L. har gjort intrång i målsägandenas rättigheter genom att importera varorna i syfte att de skulle bjudas ut till försäljning.

Domstolen gör följande bedömning.

Av promemoria från Tullverket kan utläsas att knappar märkta med ”Moose Knuckles” och dragkedjor vid tullkontrollen påträffades gömda i jeans som N.L. hade med sig i sitt incheckade bagage. N.L. har själv berättat att han köpte skorna i en butik och jackorna i en annan fabriksliknande butik, men att det var i samma stadsdel i Istanbul där han tidigare köpt varor. N.L. har uppgett att skorna och jackorna var till försäljning. Han har vidare förklarat att knapparna med texten Moose Knuckles var med i bagaget för att han själv hade en jacka av märket Moose Knuckles som saknade knappar och dragkedjor, varför han passade han på att köpa extra knappar och dragkedjor när han var i Turkiet. Han menar att dragkedjorna och knapparna inte hör till de beslagtagna jackorna. Han har också förklarat att han inte ville ha jackor med märken på, för att han var trött på att hans varor togs i beslag och att det var anledningen till att han bett tillverkaren att sy på något eller ta bort etiketten.

Åklagaren har, till styrkande av att varorna i fråga är förfalskade, även avseende de nu aktuella varorna åberopat expertutlåtanden från målsägandena.

Utlåtandena visar att den Moose Knuckles-jacka som bedömts av Moose Knuckles expert och de skor som bedömts av The North Face är piratkopior. Domstolen finner inte skäl att ifrågasätta riktigheten i utlåtandena. Vidare talar den omständighet att märkena på både jackorna och skorna är övertäckta med andra etiketter starkt för att det är fråga om förfalskade varor, och att syftet varit att dölja detta vid en eventuell kontroll. Enligt domstolens bedömning finns det inget som tyder på att några av de övriga jackorna eller skorna i beslaget skulle skilja sig åt från de som bedömts enligt utlåtandena. Samtliga varor i aktuellt beslag är därmed enligt domstolens bedömning s.k. piratkopior.

Mot bakgrund av de nu redovisade uppgifterna anser domstolen det visat att N.L. importerat de förfalskade varorna och redan av N.L. egen berättelse framgår att hans avsikt var att sälja jackorna och skorna. Han har således gjort intrång i målsägandenas varumärkesrättigheter genom att olovligen i näringsverksamhet importera förfalskade varor i syfte att bjuda ut dem till försäljning. När det gäller bedömningen av om N.L. har agerat grovt oaktsamt eller uppsåtligt, se nedan under rubriken Uppsåt eller grov oaktsamhet.

Åtalspunkt 11

Åklagarens påstående om händelsen

Åklagaren har i korthet påstått följande. Den 30 september 2021, dvs. fem dagar efter gärningen i åtalspunkt 10, kom N.L. från Turkiet, via Amsterdam, till Arlanda flygplats. N.L. valde röd fil i tullfiltret, vilket betyder att han hade något att deklarerat. Deklarationen togs emot av tullinspektör P.T.. N.L. uppvisade ett ofullständigt enhetsdokument utan tull-ID. Vid tullkontroll påträffades ett större mängd piratkopior.

N.L. inställning

N.L. har förnekat brott och redovisat sin inställning på samma sätt som under övriga åtalspunkter. Utöver detta har han anfört att samtliga varor under denna åtalspunkt importerades för privat bruk.

Rättigheter och varumärkesklasser

Åklagaren har gjort gällande att N.L. hade med sig varor försedda med registrerade varumärken tillhörande Puma SE, Moncler S.P.A., Gianni Versace S.r.l., Hugo Boss Trademark Management GmbH & Co. KG, Giorgio Armani S.p.A., Adidas AG, Burberry Limited och Louis Vuitton Malletier. Av utredningen framgår att aktuella EU-varumärken i ord och figur var registrerade för klass 18 (bl.a. plånböcker, väskor, läder och läderimitationer samt varor framställda av dessa material) och klass 25 (bl.a. kläder, tröjor, trikåvaror, skor, jackor och andra typer av ytterplagg).

Antalet beslagtagna varor som omfattas av åtalet

Av utredningen framgår att N.L. bagage och innehöll en mängd varor som beslagtogs, däribland 2 Adidas-skor, en Armani-tröja, en Armani-plånbok och en Armani-väst, en Burberry-tröja, en Hugo Boss-tröja, 10 Louis Vuitton-plånböcker, 3 Louis Vuitton-väskor, 2 Moncler-tröjor, en Moncler-väska, en Moncler-jacka, 4 Puma-skor och 10 Versace-skor.

Varorna har kännetecken som är identiska eller förväxlingsbara med rättighetshavarnas registrerade varumärken

Åklagaren har, såsom i övriga åtalspunkter åberopat bevisning i form av bl.a. fotografier på varor, och i något fall syn, till styrkande av att de beslagtagna varorna har varit försedda med rättighetshavarnas varumärken. I några fall kan domstolen konstatera att det med stöd av fotografierna inte går att med säkerhet fastställa att antalet beslagtagna varor stämmer eller att samtliga varor är försedda med aktuella kännetecken. När det gäller de flesta beslagspunkter,

finns bilder på några enstaka exempel av varor trots att beslagspunkten har avsett ett större antal. Domstolen gör här samma bedömning som under åtalspunkt 1 när det gäller vilka slutsatser som kan dras i fråga om antal beslagtagna varor och vilka varumärken de är försedda med.

Av utredningen framgår att den beslagtagna Burberry-tröjan (beslagsnummer 2022-5000-BG9870 p. 1) är försedd med namnet Burberry som är identiskt med det registrerade EU-varumärket (001058312) vilket är registrerat för bl.a. tröjor. Det råder således dubbel identitet mellan användningen av kännetecknet på den beslagtagna tröjan och det registrerade varumärket. Detsamma gäller de beslagtagna Moncler-varorna (beslagsnummer 2022-5000-BG9864 p. 1–4) som är märkta med texten Moncler som är identiskt med det svenska ordmärket ”MONCLER” (140842 och 204757) och som är registrerat för varor av samma slag. Detsamma gäller också Versace-skorna (beslagsnummer 2022-5000-BG9864 p. 1 och 2) som är märkta med texten Versace vilken är identisk med EU-varumärket ”VERSACE” (001665439), registrerat för bl.a. fotbeklädnader och järnbeslag och bakkappor för skor.

Utifrån de bilder som åberopats är det klarlagt att de beslagtagna Adidas-skorna (beslagsnummer 2022-5000-BG9889 p. 1) är försedda med ordet Adidas på ena sidan av skon där det genom alla bokstäver löper en utsuddad linje. Kännetecknet liknar i hög grad det svenska ordmärket ”Adidas” (180102). De beslagtagna Armani-varorna (beslagsnummer 2022-5000-BG9821 p. 1–3) är märkta med kännetecknen som är i det närmaste identiska med EU-varumärket i figur ”Örn” (015743891). På tröjan och västen är märket såvitt domstolen kan se tryckt eller broderat i grått/silver/vitt och på plånboken är märket nedsänkt i det läderliknande materialet, vilket skiljer sig något från figurmärket i svart. Domstolen gör motsvarande bedömning när det gäller de beslagtagna PUMA-skorna (beslagsnummer 2022-5000-BG9888 p. 1) som har ett i det närmaste identiskt kännetecken som det registrerade EU-varumärket ”Puma” (012579728). Kännetecknen på Adidas-skorna, Armani-varorna och

Puma-skorna används på varor som är av samma slag som rättighetshavarnas varumärken är registrerade för. Domstolen bedömer kännetecknen på de beslagtagna varorna som förväxlingsbara med rättighetshavarnas registrerade varumärken.

Av åberopad bild framgår att den beslagtagna Hugo Boss-tröjan är märkt med ett kännetecken som är mycket likt det registrerade EU-varumärket ”BOSS HUGO BOSS” (000049262). Det som skiljer kännetecknen något åt är typsnittet, men i övrigt är de i det närmaste identiska. Figurvarumärket är registrerat för bl.a. kläder för män. Enligt domstolens bedömning föreligger det en uppenbar risk för förväxling mellan användningen av kännetecknet på den beslagtagna tröjan med beslagsnummer 2022-5000-BG9822 p. 1 och varumärket på så sätt att användningen av kännetecknet på tröjan leder till uppfattningen att det finns ett samband mellan den och rättighetshavaren.

Det framgår också av utredningen att nästan alla de Louis Vuitton-varor som åklagaren har benämnt plånböcker och väskor i beslagspunkt 2022-5000-BG9899 p. 1–9 är försedda med text som är identisk med EU-varumärket ”LOUIS VUITTON” (000015610). Det framgår också att några av plånböckerna och väskorna (p. 6–8 i aktuellt beslag) är försedda med mönster som är mycket likt något av Louis Vuittons EU-varumärken i figur ”Blomma 1” (000310151) och ”Blomma 2” (000311985) respektive ”LV” (000015628). Enligt domstolens bedömning innebär detta att det råder dubbel identitet respektive förväxlingsrisk mellan användningen av kännetecknen på de beslagtagna varorna och de registrerade varumärkena då de används på varor av samma slag som registreringen avser. Användningen riskerar att skada de registrerade varumärkenas ursprungsangivelsefunktion eller leder till uppfattningen att det finns ett samband mellan varorna och rättighetshavarna.

N.L. har olovligen i näringsverksamhet använt kännetecknen

Åklagaren har påstått att N.L. har gjort intrång i målsägandenas rättigheter genom att importera varorna i syfte att de skulle bjudas ut till försäljning.

Åklagaren har, till styrkande av att varorna i fråga är förfälskade, även avseende de nu aktuella varorna åberopat expertutlåtanden från målsägandena. Utlåtandena visar att de Adidas-skor och Armani-varor, den Burberry-tröja och Hugo Boss-tröja samt de Puma-skor, Moncler-varor och Versace-skor som experterna har bedömt inför utlåtagendet utgör piratkopior. Louis Vuitton Malletiers utlåtande visar att liknande väskor som de nu aktuella är piratkopior. Domstolen finner inte skäl att ifrågasätta riktigheten i utlåtandena. N.L. har redovisat att han köpte varorna från en butik i Turkiet liknande de butiker han tidigare handlat varor ifrån och som senare beslagtagits av tullen. Han har vidare berättat att han inte brydde sig särskilt mycket om ifall det var äkta varor, eftersom han köpte dem för privat bruk. Vid en samlad bedömning anser domstolen att det kan uteslutas att det varit fråga om äkta varor.

Mot bakgrund av att N.L. under enbart september månad rest till Turkiet fyra gånger och varje gång och har importerat en större mängd varor, framstår N.L. inte som trovärdig då han påstår att han skulle ha tagit in varorna för privat bruk.

Domstolen anser det således visat att samtliga varor i aktuellt beslag är s.k. piratkopior och att N.L. har importerat dem i syfte att bjuda ut dem till försäljning. Han har således gjort intrång i målsägandenas varumärkesrättigheter genom att olovligen i näringsverksamhet importera förfälskade varor i syfte att bjuda ut dem till försäljning. När det gäller bedömningen av om N.L. har agerat grovt oaktsamt eller uppsåtligt, se nedan under rubriken Uppsåt eller grov oaktsamhet.

Åtalspunkt 12

Åklagarens påstående om händelsen

Åklagaren har påstått följande. N.L. kom från Turkiet, via Amsterdam, till Arlanda flygplats. Inför att N.L. skulle passera tullfiltret med sina fem resväskor och sin ryggsäck sökte han kontakt med tullpersonal via en service-telefon avsedd för den som vill deklarerar varor. Han fick kontakt med tullinspektören Y.G-E. och uppgav för denne att han ville deklarerar jeans som han skulle sälja i Sverige. N.L. intygade att kostnaden för inköp av jeansen låg under gränsvärdet för tull- och skatteavgifter, men kunde inte uppvisa några tydliga kvitton eller dokument. N.L. blev tillsagd av tulltjänstemannen att deklarerar varorna på en angränsande adress, varvid N.L. började riva sönder sina medhavda kvitton. N.L. tillfrågades om varför han rev sönder dokumenten som kunde behövas vid deklarationen. Det kunde N.L. inte besvara. Vid genomsökning av N.L. bagage hittades misstänkta piratkopior som beslagtogs. N.L. uppgav att han hade köpt samtliga varor i Istanbul men kunde inte precisera sina kostnader för dessa inköp heller. Under natten anlände ytterligare en väska till Arlanda som tillhörde N.L. och vars innehåll också beslagtogs.

N.L. inställning

N.L. har förnekat brott och redovisat sin inställning på samma sätt som i övriga åtalspunkter. Utöver detta har han uppgett att alla varor, förutom jeansen, hade köpts för privat bruk. Enligt N.L. köptes jeansen, som inte omfattas av åtalet, i försäljningssyfte och deklarerades vid ankomsten till Sverige.

Rättigheter och varumärkesklass

Åklagaren har gjort gällande att de väskor som N.L. förde med sig innehöll kläder, skor och andra varor försedda med registrerade varumärken tillhörande Puma SE, Moncler S.P.A., Gianni Versace S.R.L., Hugo Boss Trademark Management GmbH & Co. KG, Guccio Gucci S.P.A., Giorgio Armani S.P.A., Burberry Limited och Louis Vuitton Malletier.

Av utredningen framgår att aktuella svenska varumärken och EU-varumärken i ord och figur var registrerade för klass 25 (bl.a. kläder, huvudbonader och skor) och klass 18 (bl.a. väskor, skärp och plånböcker).

Antalet beslagtagna varor

Av utredningen framgår att tullen i samband med en kontroll av N.L. bagage tog varor i beslag. Enligt aktuellt beslagsprotokoll fanns i N.L. bagage en Hugo Boss-mössa och en Hugo Boss-plånbok, 3 Moncler-tröjor, en Moncler-byxa och en Moncler-jacka, en Gucci-mössa och en Gucci-byxa, en Louis Vuitton-mössa, 3 Louis Vuitton-handväskor och 2 Louis Vuitton-plånböcker, en Armani-handväska och 2 Armani-tröjor, en Puma-tröja, en Burberry-tröja, och en Versace-jacka.

Varorna har kännetecken som är identiska eller förväxlingsbara med rättighetshavarnas registrerade varumärken

Av den bevisning som åklagaren och målsägandena har åberopat i form av bl.a. fotografier, och i vissa fall syn, är det klarlagt att Burberry-tröjan som beslagtagits är märkt med ett kännetecken som är identiskt med EU-varumärket "Burberry" (001058312). Av bilderna framgår vidare att samtliga Moncler-varor är märkta med kännetecken som är identiska med det svenska ordvarumärket "Moncler" (140842). Situationen är motsvarande när det gäller Versace-jackan som även den är märkt med ett EU-varumärke i ord, nämligen "Versace" (001665439). I alla dessa fall finner domstolen att det är fråga om

varor av samma slag som de aktuella ordmärkena är registrerade för. Avseende dessa varor finner domstolen därför att det föreligger s.k. dubbel identitet.

När det gäller näst intill alla återstående varor som beslagtagits under åtalspunkt 12 finner domstolen att produkterna har kännetecknen på sig som är närmast identiska med målsägandenas registrerade varumärken, men med den skillnaden i förhållande till respektive registrering att färgen är en annan än svart alternativt att kännetecknet är instansat i stället för tryckt. Det gäller Gucci-produkternas kännetecken jämfört med EU-varumärket ”Gucci” (004107546), Hugo Boss-produkternas kännetecken jämfört med det svenska figurmärket respektive EU-varumärket ”Boss Hugo Boss” (319458 och 000049262), Puma-tröjans kännetecken jämfört med EU-varumärket i figur ”Puma” (012579711) samt Louis-Vuitton-produkternas kännetecken jämförda med antingen EU-varumärkena ”LV” (000015628), ”Toile Monogram” (000015602), ”Blomma 1” (00310151) eller ”Blomma 2” (000311985).

Även Armani-tröjorna och en av Louis Vuitton-väskorna (beslagsnummer 2022-5000-BG10296 p. 2) är märkta med kännetecken som är mycket snarlika antingen EU-varumärket ”Örn” (015743891) eller EU-varumärket ”Louis Vuitton” (000015610), men med den skillnaden att figuren respektive ordet inte syns fullt ut.

Trots att de aktuella kännetecknen inte kan sägas vara identiska med målsägandenas registrerade varumärken, finner domstolen att kännetecknen direkt leder tanken till de registrerade varumärkena, och att det finns uppenbar risk för att användningen av kännetecknen på de beslagtagna produkterna leder till uppfattningen att det finns ett samband mellan dessa och respektive varumärke från rättighetshavarna. Också i dessa fall är det en fråga om produkter av samma varuslag som de aktuella varumärkena är registrerade för (klass 25 och 18). Vid en helhetsbedömning finner domstolen därför att det föreligger en risk för förväxling mellan kännetecknen och varumärkena.

När det gäller den beslagtagna Armani-väska (beslagsnummer 2022-5000-BG10297 p. 1) har åklagaren inte lyckats visa att produkten i fråga är försedd med ett kännetecken som är identiskt eller förväxlingsbart med figurmärket ”Örn”, varför produkten inte, inom ramen för den fortsatta bedömningen av N.L. ansvar, ska anses vara ett intrångsföremål (när det gäller frågan om förverkande se nedan under rubriken Förverkande).

Sammanfattningsvis anser domstolen alltså att, utöver Armani-väska i stycket ovan, är samtliga de varor som ingår i angivna beslag försedda med kännetecken som antingen är identiska eller mycket lika de i denna åtalspunkt aktuella registrerade varumärkena. Kännetecknen används vidare på varor som ingår i den klass för vilka varumärkena är registrerade. Det föreligger således dubbel identitet eller förväxlingsrisk avseende samtliga varor.

N.L. har olovligen i näringsverksamhet använt kännetecknen

Åklagaren har påstått att N.L. har gjort intrång i målsägandenas rättigheter genom att i näringsverksamhet importera varorna i syfte att utbjuda dessa till försäljning. N.L. har mot detta invänt att importen gjordes för privat bruk, men att det i hans bagage också fanns jeans som han skulle sälja och som han dessutom försökte deklarerar.

Domstolen gör följande bedömning.

Åklagaren har även i detta fall åberopat expertutlåtanden från målsägandena till styrkande av att varorna är förfalskade. Utlåtandena visar att samtliga de varor som har kommit under bedömning inför upprättande av utlåtandena är piratkopior. Den slutsatsen har målsägandena dragit bl.a. mot bakgrund av varornas kvalitet, utseende, märkningar, färgsättningar m.m. Såvitt framgått hänför sig Armani S.P.A.s, Burberry Limiteds, Guccio Gucci S.P.A.s, Moncler S.P.S.s, Puma SE:s, och Gianni Versace S.R.L:s utlåtanden till polisens K-nummer på antingen aktuellt beslag eller tillhörande bildbilaga. Enligt

domstolen bedömning finns det inte anledning att ifrågasätta riktigheten i utlåtandena.

Av utlåtandena från Hugo Boss Trademark Management GmbH & Co. KG och Louis Vuitton Malletier framgår emellertid inte med tydlighet att nu aktuella varor har bedömts, eftersom utlåtandena saknar hänvisning till antingen aktuellt beslagsnummer eller polisens K-nummer eller en komplett bildredovisning. Frågan blir därmed om produkterna ändå visats vara falska. Av N.L. egen berättelse framgår att han köpte varorna i en butik i Istanbul som han inte minns namnet på. Av övrig utredning i målet framgår dock att varorna var förpackade och märkta på ett sätt som inte framstår som förenligt med hur motsvarande originalvaror sannolikt skulle hanteras. Inte heller varornas utseende i övrigt eller N.L. redogörelse för hur han inhandlat varorna, talar för att produkterna skulle vara äkta och lagliga att hantera. Enligt domstolens bedömning framstår det därför som helt osannolikt att det skulle finnas äkta produkter bland de beslagtagna varorna som enligt N.L. har inhandlats av honom i en och samma butik. Mot N.L. bestridande är det därmed visat att varorna är förfälskade (piratkopior).

Till stöd för N.L. påstående, att importen av de aktuella varorna skett för privat bruk, kan anföras dels att importen avsett en relativt liten kvantitet och endast en produkt av respektive modell, dels att N.L. gjort i vart fall en ansats till att deklarerat de medhavda jeansen som enligt hans egna uppgifter inhandlats för försäljningsändamål. Därtill kommer att Moncler-jackan påstått vara i en storlek som passar N.L..

Mot påståendet att varorna skulle ha inhandlats för privat bruk kan emellertid anföras att det sammantaget rört sig om över 20 produkter samt att N.L. direkt efter att han fick informationen om att medhavda jeans skulle deklarerat på en annan adress, enligt tullvittnet rev sönder för deklarationen viktiga dokument. Det talar för att deklarationen inte var allvarligt menad. Till detta

kommer att N.L. hela fyra gånger, under en period om en månad före det aktuella gärningstillfället, stoppades av tullen på Arlanda och fick sina varor beslagtagna (se åtalspunkt 8–11), vilket sannolikt kan ha påverkat honom till att importera mindre kvantiteter. Mot den bakgrunden, och med beaktande av den verksamhet som N.L. bevisligen bedrivit, finner domstolen inte att N.L. förklaring om inköp för privat bruk framstår som trovärdig.

Enligt domstolen är det därmed visat att N.L., också vid detta tillfälle, har agerat inom ramen för sin näringsverksamhet, och att han haft till syfte att sälja de förfalskade varorna. Han har således gjort intrång i målsägandenas varumärkesrättigheter genom att olovligen i näringsverksamhet importera förfalskade varor i syfte att bjuda ut dem till försäljning. När det gäller bedömning av om N.L. har agerat grovt oaktsamt eller uppsåtligt, se nedan under rubriken Uppsåt eller grov oaktsamhet.

Åtalspunkt 13

Åklagarens påstående om händelsen

Åklagaren har i korthet påstått följande. Det hade kommit till Louis Vuitton Malletiers kännedom att de tilltalade, trots tidigare polisanmälningar och utredning hos polis, fortsatt att begå varumärkesintrång genom marknadsförsäljning på Hötorget i Stockholm. Louis Vuitton Malletier besökte därför genom ombud marknadsståndet den 15 januari 2023 och genomförde provinköp av en mössa och en plånbok med Louis Vuitton Malletiers varumärken på. Vid marknadsståndet befann sig R.F.. Vid provköpet betalade ombudet med swish och betalningen om 400 kr gick till Banayia Import AB.

N.L. och R.F. inställning

N.L. har förnekat brott. Han har anfört att han var av uppfattningen att de produkter som såldes var äkta och därmed lagliga att sälja. Han kan inte heller vitsorda att det är hans varor på bilderna.

R.F. har förnekat brott och anfört följande. Hon medger i och för sig att hon i viss mån och utan ersättning har varit N.L. behjälplig med försäljning av varor som han har bjudit ut till försäljning. Hon har dock trott att det varit fråga om äkta varor och hon förnekar att hon för egen del eller tillsammans och i samförstånd med N.L. uppsåtligen eller av grov oaktsamhet har gjort intrång i målsägandenas varumärken genom att olovligen och i näringsverksamhet bjuda ut varumärkesskyddade varor till försäljning.

Rättigheter och varumärkesklasser

Åklagaren har gjort gällande att N.L. och R.F. har till försäljning bjudit ut en mössa och en plånbok försedda med registrerade varumärken tillhörande Louis Vuitton Malletier. Av utredningen framgår att aktuella EU-varumärken i ord och figur var registrerade för klass 18 (bl.a. plånböcker och olika typer av väskor) och klass 25 (bl.a. kläder och huvudbonader).

Varorna har kännetecken som är identiska eller förväxlingsbara med rättighetshavarens registrerade varumärken

Av åberopade bilder framgår att mössan (beslagsnummer 2023-5000-BG17921 p. 2) som ombud för Louis Vuitton Malletier köpte vid Hötorget är invändigt märkt med ett kännetecken som är identiskt med EU-varumärket i figur "LV" (000015628) och EU-varumärket, ord, "Louis Vuitton" (000015610). Vidare är mössan utvändigt märkt ett kännetecken som är i det närmaste identiskt med figurmärket "LV", dock tryckt med vita bokstäver på svart bakgrund till skillnad från det registrerade figurmärket som har svarta bokstäver på vit

botten. Ordmärket och figurmärket är registrerade för kläder och huvudbonader. Det råder således dubbel identitet mellan användningen av kännetecknen på mössan och de registrerade varumärkena.

Utöver att plånboken (beslagsnummer 2023-5000-BG17921 p. 1) har ett mönster i relief som är mycket likt EU-varumärket "Toile Monogram" (000015602) och bokstäverna LV, är den också försedd med ordet Louis Vuitton som är identiskt med det registrerade ordmärket "Louis Vuitton". Då ordmärket är registrerat för samma varuslag råder s.k. dubbel identitet även såvitt avser plånboken.

N.L. och R.F. har olovligen i näringsverksamhet använt kännetecknen

Genom expertutlåtande från rättighetshavaren är det klarlagt att den aktuella plånboken och mössan inte är äkta varor. Åklagaren har påstått att både N.L. och R.F. har gjort intrång i målsägandenas rättigheter genom att bjuda ut mössan och plånboken till försäljning.

Av åklagarens bevisning är det visat att den summa som swishades som betalning för mössan och plånboken gick till Banayia Import AB, i vilket bolag N.L. vid tidpunkten var styrelseledamot. Att N.L. även i övrigt är starkt kopplad till bolaget framgår också av den finansiella utredningen som åklagaren har åberopat. Han har dessutom själv berättat att R.F. har hjälpt honom med försäljningen. Det är enligt domstolen utrett att N.L. genom sitt bolag haft en ledande roll vid försäljningen som bedrivits vid Hötorget. Att N.L. inte har kunnat vitsorda att det var hans varor som bjöds ut till försäljning kan helt bortses ifrån.

Att R.F. faktiskt befunnit sig vid marknadsståndet är visat genom åklagarens bilder. R.F. har också bekräftat att hon hjälpt till med försäljning i viss utsträckning. Av den åberopade analysen av R.F.

mobiltelefon framgår att hon och N.L. under perioden har haft mycket tät kontakt och att hon vid ett flertal tillfällen chattat om försäljning av varor och skickat bilder på väskor och skor. Vidare har det genom den finansiella utredningen avseende N.L. framgått att en och samma person gjort en större insättning till både N.L. och R.F.. Att R.F. endast utan ersättning ibland har hjälpt N.L. med försäljning, framstår mot bakgrund av dessa uppgifter som så osannolik att det kan lämnas utan avseende.

Domstolen finner det således styrkt att N.L. och R.F. tillsammans och i samförstånd har bjudit ut varorna till försäljning vid marknadsståndet på Hötorget. När det gäller frågan om huruvida N.L. och R.F. har agerat uppsåtliga eller av grov oaktsamhet samt om de varit medvetna om att de aktuella varorna varit piratkopior, se nedan under rubriken Uppsåt eller grov oaktsamhet.

Åtalspunkt 14

Åklagarens påstående om händelsen

Åklagaren har påstått i korthet följande om händelsen den 26 februari 2023. Med anledning av anmälan som gjorts av Louis Vuitton Malletier avseende åtalspunkt 13 tog Z.H. kontakt med Stockholms marknader, vilket är företaget som hanterar marknadsståndet på Hötorget. Stockholms marknader uppgav då att man hade misstänkt att det såldes förfalskade varor vid plats 45 som hyrdes av Banayia Import AB. Stockholms marknader uppgav också att detta påtalats för försäljarna vid försäljningsplatsen. Två polispatruller åkte till platsen och Z.H. påträffade R.F. som direkt ringde till N.L.. Polisen fick prata med N.L. som sade till polisen att han ville att R.F. skulle fotografera allt det som polisen tog i beslag. R.F. sade till polisen att hon bara var där och hjälpte till. Vid marknadsståndet låg en mössa märkt Louis Vuitton,

och under bordet låg tjugo likadana. Detsamma gällde väskor, handväskor och plånböcker.

N.L. och R.F. inställning

N.L. har förnekat brott. Han har anfört att han varit av uppfattningen att de produkter som såldes var äkta och därmed lagliga att sälja.

R.F. har förnekat brott. Hon har redovisat sin inställning på samma sätt som under åtalspunkt 13.

Rättigheter och varumärkesklasser

Åklagaren har gjort gällande att N.L. och R.F. till försäljning har bjudit ut varor försedda med registrerade varumärken tillhörande Louis Vuitton Malletier, Guccio Gucci S.P.A., Moncler S.P.A, Nike Innovate C.V., Stone Island, Tommy Hilfiger Licensing B.V. och Gianni Versace S.R.L. Av utredningen framgår att aktuella varumärken var registrerade för klass 18 (bl.a. olika typer av väskor, läder och läderimitationer samt varor av dessa material) och klass 25 (bl.a. underkläder, kläder, skor, huvudbonader, kläder för vintersport).

Antalet varor i beslag

Av utredningen framgår att polisen från N.L. och R.F. tog i beslag 3 Gucci-mössor, en Gucci-plånbok och 5 Gucci-väskor, en Louis Vuitton-tröja, 26 Louis Vuitton-mössor, 3 Louis Vuitton-kalsonger, 15 Louis Vuitton-plånböcker och 26 Louis Vuitton-väskor, 4 Nike-skor, 3 Tommy Hilfiger-kalsonger, en Tommy Hilfiger-plånbok och 4 Tommy Hilfiger-skjortor, 2 Versace-mössor, 2 Moncler-västar, en Moncler-väska, 3 Moncler-mössor och en Moncler-keps samt en Stone Island-väst.

Varorna har kännetecken som är identiska eller förväxlingsbara med rättighetshavarnas registrerade varumärken

Av åberopade bilder framgår att samtliga de nu aktuella Gucci-varorna (beslagsnummer 2023-5000-BG24035 p. 2, 3, 5, 11–13 och 15) är försedda med ett kännetecken som består av bokstäverna GUCCI i ett typsnitt som är detsamma som i det registrerade EU-varumärket ”Gucci” (004107546). Figurmärket är registrerat i svart text, medan kännetecknen på varorna är tryckta i vitt på svart bakgrund eller nedsänkta i materialet på produkten. Domstolen anser att kännetecknen är näst intill identiska, eller i vart fall mycket lika varumärket. Kännetecknet används på varor av samma slag som figurmärket är registrerat för.

Av åklagarens bilder framgår vidare att en tröja (beslagsnummer 20023-5000-BG24035 p. 1), 26 mössor (samma beslag p. 2–5), 3 kalsonger (samma beslag p. 6) och 12 väskor (samma beslag p. 14–16, 18, 19, 22–26, 31 och 34) är försedda med i vart fall ett kännetecken som är identiskt med EU-varumärket ”Louis Vuitton” (000015610) eller mycket likt EU-varumärket i figur ”LV” (000015628). Figurmärket är registrerat i svart text på vit bakgrund, medan de beslagtagna varorna är tryckta med vit eller grå/silvrig LV-symbol. Vidare kan utläsas att 5 skärp (samma beslag p. 7), 8 plånböcker (samma beslag p. 8–11) och 3 väskor (samma beslag p. 32, 33 och 35) har ett eller flera kännetecken som alla är i det närmaste identiska eller i vart fall mycket lika EU-varumärkena i figur ”LV”, ”Blomma 1” (000310151), ”Blomma 2” (000311985), ”Toile Monogram” (000015602) respektive ”rutor” (EUTM 000739979) och (EUTM 000370445). Det som skiljer är möjligen att mönstret på vissa varor är tryckta i relief eller i en annan färg än det registrerade svart-vita figurmärket. Det kan såvitt domstolen kan se fastställas att något av skärpen och tre av plånböckerna dessutom är försedda med ett kännetecken som är identiskt med ordmärket ”Louis Vuitton”. Domstolen bedömer kännetecknen som identiska eller förväxlingsbara.

Bland de sju Louis Vuitton-varor med beslagsnummer 2023-5000- BG24035 p. 12, som åklagaren benämnt som plånböcker, framgår av åberopade bilder att det är en necessärliknande väska som har ett mönster tryckt i flera olika färger och en plånbok med ett mönster där symbolerna är jämförelsevis mycket mindre än på övriga varor i beslaget. Mönstret på dessa påminner starkt om figurvarumärkena ”Blomma 1” och ”Blomma 2”. Även om symbolerna skiljer sig något från de registrerade figurmärkena genom att vara tryckta i flera olika färger eller genom att ha ett extra blomblad, så är symbolerna placerade i ett sådant förhållande till varandra och tillräckligt lika för att mönstret på de beslagtagna varorna ska ge ett helhetsintryck som leder tanken direkt till Louis Vuitton Malletiers varumärken. Detta gäller trots att den necessärliknande väskan också är försedd med texten Fengshun i metall och inuti väskan har en ficka där det står ”MK”. Övriga varor som ingår i denna beslagspunkt har kännetecknen som är identiska eller mycket lika de i föregående stycke nämnda varumärkena. Domstolen bedömer således även dessa produkter som förväxlingsbara.

Utifrån fotografier och syn kan fastställas att beslagen av Louis Vuitton-väskor med nr 2023-5000-BG24035 p. 13, 17, 20, 21, 27, 29 och 30 avser sju väskor vars mönster, på samma sätt som redovisats i stycket ovan, påminner starkt om ”Blomma 1” och ”Blomma 2”, men där symbolerna på väskan skiljer sig från de registrerade varumärkena genom att ha ett extra blomblad. På två av väskorna ingår dessutom ytterligare en symbol i mönstret. Trots detta anser domstolen att symbolerna på väskorna är mycket lika och att de är placerade i förhållande till varandra så att mönstret ger ett helhetsintryck som leder tanken direkt till Louis Vuitton Malletiers registrerade varumärken. Intrycket förstärks genom att väskorna dessutom har den färgkombination rättighetshavaren har på sina produkter.

Samtliga ovan redovisade beslagtagna Louis Vuitton-varor utgör varor av samma varuslag som de aktuella varumärkena är registrerade för. Det råder således dubbel identitet eller förväxlingsrisk för samtliga angivna varor.

När det gäller den väska som avses i beslaget med nummer 2023-5000-BG24035 p. 28 så har den en grön färg och symbolerna på väskan är jämförelsevis stora. Vid en samlad bedömning anser domstolen att helhetsintrycket inte leder till uppfattningen att det finns ett samband mellan användningen av kännetecknen och Louis Vuitton Malletiers varumärken.

Av åklagarens utredning framgår också att de beslagtagna Moncler- och Stone Island-varorna (beslagsnummer 2023-5000-BG24010 p. 1–5 och 2023-5000-BG24008 p. 1) är försedda med kännetecknen som är identiska med det registrerade svenska ordmärket ”MONCLER” (140842) respektive EU-varumärket ”STONE ISLAND” (003785953). Användningen av kännetecknen avser samma – eller såvitt avser Moncler-väskan i vart fall liknande – varuslag som varumärkena är registrerade för. Det råder således dubbel identitet eller förväxlingsrisk avseende dessa varor.

Det kan också fastställas utifrån återopade fotografier och syn att Nike-skorna (beslagsnummer 2023-5000-BG24029 p. 1 och 2), Tommy Hilfiger-varorna (beslagsnummer 2023-5000-BG24017 p. 1–3) och Versace-mössorna (beslagsnummer 2023-5000-BG24020 p. 1) har kännetecknen som är identiska med EU-varumärkena ”Swoosh” (000277517), ”TOMMY HILFIGER” (000131706) respektive ”VERSACE” (001665439). Användningen av kännetecknen avser samma varuslag som varumärkena är registrerade för. Det råder således dubbel identitet mellan användningen av kännetecknen på dessa varor och rättighetshavarnas varumärken.

N.L. och R.F. har olovligen i näringsverksamhet använt kännetecknen

Genom expertutlåtande avseende Gucci-varorna, Louis Vuitton-varorna, Moncler- och Stone Island-varorna, Nike-skorna, Tommy Hilfiger-varorna och Versace-mössorna framgår att de är piratkopior.

Åklagaren har påstått att både N.L. och R.F. har gjort intrång i målsägandenas rättigheter genom att bjuda ut de aktuella varorna till försäljning. R.F. har invänt att hon endast i viss mån och utan ersättning har varit N.L. behjälplig med försäljning av varor som han har bjudit ut till försäljning.

Åklagaren har även när det gäller den gärning som nu ska bedömas åberopat analys av R.F. mobiltelefon och finansiella utredningar avseende både bolaget Banayia Import AB och N.L.. Avseende N.L. inblandning har han inte ens ifrågasatt att det är han som bjudit ut varorna till försäljning. Att så är fallet har också visats genom förhöret med Z.H. och den skriftliga bevisningen. När det gäller R.F. delaktighet i försäljningen gör domstolen samma bedömning som under åtalspunkt 13.

Domstolen finner det således visat att N.L. och R.F. tillsammans och i samförstånd har bjudit ut de förfalskade varorna till försäljning. När det gäller frågan om huruvida N.L. och R.F. har agerat uppsåtligen eller av grov oaktsamhet, se nedan under rubriken Uppsåt eller grov oaktsamhet.

Uppsåt eller grov oaktsamhet

N.L. och T.H. inställning

N.L. har genomgående bestritt att han har agerat uppsåtligen eller av grov oaktsamhet och därvid angett följande som skäl.

- När det gäller åtalspunkt 1 har han varit av uppfattningen att varorna som han importerat varit äkta samt antingen begagnade, andrahandsortering eller fabriksöverskott, och att de därmed har varit lagliga att sälja vidare.
- När det gäller åtalspunkt 3 saknade han kunskap om att de aktuella produkterna fanns i leveransen eftersom ett ombud till honom i Kina hade fått i uppdrag att fylla upp det sista utrymmet i containern. I vilket fall trodde han att produkterna var äkta.
- När det gäller åtalspunkt 4 trodde han sig beställa hörlurar utan kännetecken (s.k. "no brand") via Alibaba, och i vilket fall visade sig produkterna vara äkta.
- När det gäller gärningen i åtalspunkt 5 är det korrekt att han beställde airpods (vilket är så han benämner trådlösa hörlurar, oberoende av vilket företag som tillverkat hörlurarna) via Alibaba samt att han instruerade leverantören att packa om produkterna i andra ytterförpackningar. Vid detta tillfälle brydde han sig inte längre om vilken modell av hörlurar han beställde. Han ville paketera om produkterna för att tullen stoppade allt han beställde.
- När det gäller påstått utbudande till försäljning, alternativt försäljning, av varor på Vårbergs loppmarknad och vid Hötorget (enligt åtalspunkt 6, 13 och 14) var han av uppfattningen att varorna var äkta och lagliga att sälja.
- Detsamma gäller gärningarna i åtalspunkterna 7 och 10. Vid det första av dessa tillfällen köpte han varorna av ett företag i Turkiet som hade konkursutförsäljning. Att han fick ett lågt pris och att kvittot skulle e-postas gjorde honom inte misstänksam eftersom han köpte stora kvantiteter av varor. Även vid det andra tillfället köpte han varorna i butiker i Turkiet.

Moose Knuckles jackorna köptes från en fabriksliknande butik.

Anledningen till att han bad tillverkaren att sy på ett annat märke eller ta bort etiketter, var för att han var trött på att hans varor togs i beslag av tullen. Anledningen till att det fanns lösa dragkedjor och knappar från Moose Knuckles i hans bagage var för att hans privata jackor behövde dessa delar.

- När det gäller åtalpunkterna 8 och 9 har vissa av varorna inhandlats för privat bruk, medan han har uppfattat övriga som äkta. När det gäller åtalpunkterna 11 och 12 har samtliga varor som är av relevans för åtalet varit för privat bruk.

T.H. inställning

T.H. har bestritt att hon agerat grovt oaktsamt eller uppsåtligt enligt vad som påståtts i åtalpunkterna 3–6 med hänvisning till att hon varken haft insyn i, eller har varit praktiskt involverad i, importen eller försäljningen av varor.

R.F. inställning

R.F. har bestritt att hon agerat grovt oaktsamt eller uppsåtligt enligt vad som påståtts i åtalpunkt 2 med hänvisning till att hon trott att de importerade varorna var äkta och delvis begagnade och hon avsett att skänka varorna till släktingar. Även när det gäller gärningarna i åtalpunkt 13 och 14 på Hötorget, bestrider hon subjektivt ansvar med förklaringen att hon trott att det varit fråga om lagliga produkter som varit tillåtna att sälja och bjuda ut.

Domstolens bedömning

N.L. och T.H.

Av utredningen i målet framgår att både N.L. och T.H., före någon av de i målet påstådda gärningstillfällena, vid flera tillfällen fått

underrättelser skickade till sig från tullen med information om att misstänkta varumärkeskopior påträffats i leveranser av varor till dem och att dessa produkter hade kvarhållits. Det har gällt misstänkta kopior av varor från bl.a. Nike, Apple, Adidas och Louis Vuitton. Av utredningen i målet framgår vidare att N.L. och T.H. i samband därmed också fått tydliga varningsbrev skickade till sig från rättighetshavare med information om att de aktuella produkterna konstaterats vara varumärkesförfalskningar, och med uppmaningar om att omedelbart upphöra med sin verksamhet. Av utredningen framgår också att en del av varorna efterhand har förstörts, efter vad som framstår som skriftliga medgivanden från T.H., och med eller utan ett medgivande från N.L.. T.H. har invänt att det inte var hon som undertecknade de aktuella dokumenten, utan att detta gjordes av N.L. som var den med insyn i verksamheten, som bäst kunde bedöma vad som skulle godkännas för förstöring. Uppgifterna har bekräftats av N.L.. Av N.L. uppgifter har dock framgått att han skrev under dokumenten med T.H. samtycke. Redan dessa omständigheter talar med styrka för att N.L. och T.H. haft vetskap om att de varor som beställts inom ramen för Banayia Imports verksamhet – i vart fall före de nu aktuella gärningstillfällena – avsett bl.a. varumärkesförfalskade varor.

Liksom redan konstaterats i inledningen av denna dom framgår det dessutom av finansiell utredning i målet, och de tilltalades egna uppgifter, att T.H. konton använts för verksamheten. Även om det inte går att utesluta att pengarna på T.H. konton också delvis kan härröra från annat håll, kan med tillräcklig säkerhet dras slutsatsen att verksamheten som bedrivits inom ramen för Banayia Import har omsatt stora belopp och att det ekonomiska inflödet på kontona inte har bestått av deklarerade inkomster. Motsvarande framgår av den finansiella utredningen avseende N.L.. Även detta är omständigheter som med styrka talar för att båda de tilltalade har insett att verksamheten som de bedrivit har varit ljusskygg.

Till detta kommer att både N.L. och T.H. har haft viktiga roller i den enskilda firman Banayia Import. N.L. som någon form av faktisk företrädare och T.H. som innehavaren av den enskilda firman. Därefter har makarna i stället intagit viktiga roller i det bildade aktiebolaget Banayia Import AB. Som företrädare i bolagen har de båda två haft ansvar för att dels informera sig om bolagens närmare verksamhet, dels försäkra sig om att de endast importerar, bjuder ut och säljer lagliga produkter – inte minst efter att de mottagit underrättelser från tullen och varningsbrev från rättighetshavare. Detta har dock inte skett. T.H. har tvärtom fortsatt att förhålla sig passiv efter mottagandet av underrättelserna och breven. Enligt T.H. egna uppgifter har hon under den aktuella tidsperioden överlåtit till N.L. att fortsätta hantera verksamheten som hon visste hade kopplingar till Kina och Turkiet, liksom att underteckna nödvändiga handlingar å hennes vägnar och betala kostnader för bolaget från hennes konton.

Mot bakgrund av detta, och att det är allmänt känt att både Turkiet och Kina är stora producenter av förfalskade varor, finner domstolen inte att T.H. har gjort nog för att förvissa sig om att varorna som importerats via Banayia Import för att säljas i Sverige, eller som bjudits ut och sålts via Banayia Import AB, har varit äkta och inte omfattade av någon annans ensamrätt. Hon måste därmed ha insett att det förelegat en stor risk för att bolagen fortsatt att importera, bjuda ut och sälja varumärkesförfalskade varor. Trots det har hon som ytterst ansvarig för företaget förhållit sig likgiltig till detta. I anslutning till gärningarna i åtalspunkterna 3–5 har hon dessutom tillåtit – aktivt eller passivt – att stå som beställare av aktuella varor, och i åtalspunkt 6 undertecknat ett hyresavtal för marknadsplatsen i Vårberg vilket möjliggjort bolagens försäljningsverksamhet. Med hänsyn härtill finner domstolen att T.H. i vart fall agerat med likgiltighetsuppsåt i åtalspunkt 3–5 och 6. Det är därmed visat att hon tillsammans och i samförstånd med N.L. uppsåtligen agerat på det sätt som åklagaren gjort gällande.

När det gäller N.L. ska han enligt egen uppgift i samband med gärningarna i åtalspunkterna 1, 3 och 9 ha frågat om, och fått bekräftat från försäljare i antingen Kina eller Turkiet, att varorna han köpt varit äkta. Vid gärningstillfället i åtalspunkt 7 ska han ha köpt varorna vid en konkurs-utförsäljning, vilket ska ha gett honom anledning att tro att varorna varit äkta. Domstolen kan dock konstatera att han inte vid något tillfälle har lämnat detaljerade uppgifter om inköpen och återförsäljarna, eller har kunnat uppvisa något dokument till styrkande av varornas äkthet. Priserna som N.L. enligt egen uppgift betalat för varorna har dessutom varit mycket låga. Enligt domstolens bedömning har en företrädare för ett företag som handlar med påstådda märkeskläder en förhållandevis sträng undersökningsplikt för att förvissa sig om att varorna som hanteras är äkta. Mot bakgrund av de ovan anförda omständigheterna finner domstolen inte att N.L. gjort nog för att uppfylla den undersökningsplikten och för att förvissa sig om att varorna som importerats, utbjudits och sålts via Banayia Import eller Banayia Import AB varit äkta och inte omfattade av någon annans ensamrätt.

När det gäller åtalspunkt 4 har N.L. invänt att han trott sig köpa hörlurar som enbart liknat Apples produkter men utan kännetecken på, alternativt att han uppfattat det som att produkterna i vart fall varit äkta. Även när det gäller beställningen av hörlurar i åtalspunkt 5 får det förstås som att N.L. bestritt subjektivt ansvar. Mot bakgrund av att artiklarna vid dessa tillfällen har varit förpackade i andra ytterkartonger, och att det i målet är visat att N.L. instruerat leverantörer av Apple-hörlurar att dölja kännetecknen på just detta sätt, finner domstolen att det är visat att N.L. haft vetskap om att hörlurarna som han importerat för att sälja varit piratkopior. Enligt domstolen har han agerat förslaget i syfte i att dölja just detta.

Domstolen gör en liknande bedömning vad gäller N.L. agerande i åtalspunkterna 8 och 10. När det gäller de där aktuella partierna av varor har det påträffats bl.a. Moose Knuckles jackor vars kännetecken har täckts över,

samt i ett fall separat levererade märken, och i ett annat fall lösa knappar och dragkedjor, märkta med samma kännetecken. Av tömningen av N.L. telefon framgår att han instruerat leverantörer av jackor att agera just på detta sätt. Mot bl.a. den bakgrunden har domstolen bedömt att N.L. berättelser, om att varorna varit äkta och i ett fall för privat bruk, är motbevisade. Liknande bedömningar har gjorts i åtalspunkterna 11 och 12. Därmed finner domstolen att det också är visat att N.L. förstått att varorna varit piratkopior och att han agerat för att dölja detta, i syfte att kunna sälja varorna i Sverige.

Till detta kommer att utredningen i målet visar att N.L. också vid andra tillfällen vidtagit förslagna åtgärder i syfte att dölja sin verksamhet. Som exempel kan nämnas att han instruerat leverantörer av skor att smutsa ner varorna för att de ska se begagnade ut. Vid flertalet gärningstillfällen framgår det dessutom av utredningen att N.L. inte frivilligt valt att deklarerat alla deklaraationspliktiga varor han haft med sig till Sverige (det gäller t.ex. åtalspunkterna 7 och 12).

Av utredningen framgår vidare att flera av de berörda varumärkena, som är kända och väl ansedda både i Sverige och utomlands, har varit framträdande på produkterna samt att de varumärkesförfalskade produkterna verkar ha varit centrala i den försäljning som skett inom ramen för Banayia Import och Banayia Import AB. Det framgår tydligt bl.a. när det gäller åtalspunkt 6, 13 och 14. Utredningen gällande åtalspunkt 6 visar att t.ex. Nike-skor haft en tydlig exponering i montern på Vårbergs loppmarknad, och att de förfalskade Nike-skorna dessutom marknadsförts med hjälp av en framtagen fotokatalog innehållandes tydliga bilder på modeller och storlekar som har kunnat tillhandahållas. Också av utredningen i form av foton eller förhör med polisen Z.H. från händelserna på Hötorget (i åtalspunkt 13 och 14), framgår tydligt att aktuella varor exponerats.

Mot denna bakgrund finner domstolen att det i målet är visat att N.L. vid samtliga brottstillfällen har agerat med full vetskap om att produkterna han antingen importerat för att sälja, eller har bjudit ut till försäljning och sålt, har varit varumärkesförfalskade. Han har därmed agerat med uppsåt.

R.F.

Även när det gäller R.F. framgår det av utredningen i målet att hon, innan någon av de i målet aktuella gärningstillfällena, fått motsvarande underrättelser och varningsbrev adresserade till sig som N.L. och T.H.. Det har gällt misstänkta Nike-, Apple- och Louis Vuitton-kopior. Av utredningen framgår vidare att R.F. undertecknat ett skriftligt medgivande till att kvarhållna varor kan förstöras, liksom en förbindelse om att inte fortsätta att begå intrång i Apple Inc.s rättigheter. Under huvudförhandlingen har R.F. visserligen uppgett att hon inte förstått innebörden av dokumenten, eftersom hon inte kan svenska. Av N.L. uppgifter har dock framgått att R.F. berättat för honom om breven, att han gett rådet att skriva under för att ”slippa huvudvärk” och höga kostnader. Han har vidare berättat att de översatt dokumenten med hjälp av Google translate och att han förklarade för R.F. vad han förstod av breven. Enligt domstolens bedömning talar dessa omständigheter med styrka för att R.F.

– före de nu aktuella gärningstillfällena – både själv har varit inblandad i importen av varumärkesförfalskade varor samt att hon förstått att Banayia Imports verksamhet till viss del avsett import av varumärkesförfalskade varor.

Av en analys som gjorts av R.F. mobiltelefon under perioden februari 2020 till februari 2021 (alltså efter gärningen i åtalspunkt 2 och före gärningarna i åtalspunkt 13 och 14) framgår vidare att hon och N.L. haft mycket omfattande kontakter under denna tidsperiod – nästan sju samtal per dag samt därtill textmeddelanden. Av tömningen framgår vidare att polisen hittat bilder, textmeddelanden och chattar på hennes telefon som handlat om försäljningen av olika märkesvaror, t.ex. skor, airpods och väskor. Det har även

hittats bilder på tågbiljetter inom Kina och Hongkong för R.F. och N.L., flygbiljetter till Hongkong, samt bankkvitton från Hongkong. Detta har R.F. inte kunnat förklara på ett trovärdigt sätt under huvudförhandlingen.

Tömningen tar visserligen sikte på en tidsperiod som ligger i tiden mellan gärningarna i de åtalpunkter som R.F. åtalas för. När uppgifterna från telefontömningen sätts i samband med att R.F. redan före gärningstillfället i åtalpunkt 2 mottagit underrättelserna och varningsbreven som redogjorts för ovan, och att hon i tiden efter sålt varor å Banayia Import AB:s vägnar på Hötorget, framträder dock en tydlig bild av att hon under lång tid varit mycket involverad i verksamheten. Det framgår därigenom också att hon haft god insyn i vilka varor som importerats och sålts därigenom. Även detta är omständigheter som med styrka talar för att R.F. måste förstått att den enskilda firmans och aktiebolagets verksamhet till viss del avsett import och försäljning av varumärkesförfalskade varor.

Till detta kommer att R.F. när det gäller gärningstillfällena i åtalpunkt 2, som bl.a. avsett nedsmutsade skor, och åtalpunkterna 13 och 14, som gällt försäljning på Hötorget, lämnat uppgifter som domstolen har bedömt kan lämnas helt utan avseende.

Mot denna bakgrund finner domstolen att det i målet är visat att R.F. vid samtliga gärningar som gäller henne har agerat med full vetskap om att produkterna som hon antingen importerat för att sälja, har bjudit ut till försäljning eller har sålt inom ramen för näringsverksamhet, har varit varumärkesförfalskade. Hon har därmed agerat med uppsåt.

Sammanfattningsvis innebär detta att N.L. ska dömas för två fall av varumärkesintrång och för varumärkesbrott vid nio tillfällen. T.H. ska dömas för ett fall av varumärkesintrång och tre varumärkesbrott. R.F.

ska dömas för ett fall av varumärkesintrång och två varumärkesbrott. När det gäller bedömningen av hur varumärkesbrotten ska rubriceras, se nästa avsnitt.

Rubricering och straffvärde

Liksom konstaterats inledningsvis trädde skärpta brottsbestämmelser i varumärkeslagen i kraft den 1 september 2020. De skärpta brottsbestämmelserna ska tillämpas på gärningar som är begångna efter ikraftträdandet, vilket i detta mål träffar åtalspunkterna 4–14. För gärningar begångna dessförinnan ska i stället varumärkeslagen, i dess lydelse före den 1 september 2020 tillämpas. Med beaktande av detta gör domstolen följande bedömningar vad gäller de nu aktuella brotten rubricering och straffvärde.

Gärningarna under åtalspunkterna 1–3 är att betrakta som varumärkesintrång, medan gärningarna i åtalspunkterna 4–14 är att betrakta som varumärkesbrott.

Vid bedömningen av om ett varumärkesbrott är grovt ska det särskilt beaktas om gärningen har föregåtts av särskild planering, har utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form, har varit av större omfattning eller annars har varit av särskilt farlig art. Uppräkningen är inte uttömmande, utan exemplifierande. En helhetsbedömning i det enskilda fallet ska göras. Av lagstiftarens resonemangen kring valet av kvalifikationsgrunder framgår emellertid att bedömningens fokus ska ligga både på gärningsmannens förslagenhet och på gärningens storskalighet. (Se prop. 2019/20:149 s. 31.)

Av den övergripande utredningen i målet har framgått att N.L. återkommande, och under lång tid, har agerat planerat och strukturerat utifrån affärsmässiga överväganden, i syfte att dels öka omfattningen av sin olagligt bedrivna försäljningsverksamhet, dels dölja brottsligheten och göra den mer svårupptäckt.

Som exempel på hur N.L. agerat för maximera effekten av sitt handlande kan nämnas att han tagit hjälp av utomstående i syfte att möjliggöra

för en större import av varor till Sverige (se åtalpunkt 7). Han och R.F. har dessutom bjudit ut och sålt varumärkesförfälskade varor på en av Stockholms mest välbesökta torg (åtalpunkt 13 och 14) samt via annonser, chattar och sms-konversationer, vilket sannolikt nått ett stort antal personer. Av utredningen framgår vidare att en sko-katalog, innehållandes färgbilder, har använts i montern på Vårbergs loppmarknad i syfte att förenkla för kunderna att välja bland tillhandahållna Nike-kopior (åtalpunkt 6).

Som exempel på hur N.L. agerat för att dölja sin verksamhet kan nämnas att han instruerat leverantörer att smutsa ner beställda skor med lera för att de ska framstå som begagnade, att förpacka apple-hörlurar i andra yttkartonger och förse dem med olika serienummer, samt att tillfälligt täcka över kännetecken på klädesplagg och skor med andra märken eller etiketter som i ett senare skede lätt kan tas bort, alternativt att leverera kännetecknen separat för att dessa senare ska kunna sys på. Av utredningen framgår vidare att N.L. efterfrågat falska kvitton i samband med beställningar. Det förslagna agerandet går inte att knyta till varje separat åtalpunkt i målet. Vid en sammantagen bedömning finner domstolen dock att åklagaren lyckats visa att i vart fall N.L. har agerat med sådan beslutsamhet, frekvens och struktur att hans agerande genomgående kan sägas ha föregåtts av en särskild planering som klart har gått utöver vad som typiskt sett krävs för att ett brott av det aktuella slaget ska kunna genomföras.

Till detta kommer att några av åtalpunkterna har avsett brottslighet av särskilt stor omfattning. Det gäller främst åtalpunkterna 7 och 8, som dels avsett import av ett mycket stort antal produkter (över 1 000 respektive 500 produkter), dels har involverat ett stort antal rättighetshavares varumärken. I båda fallen kan vidare konstateras att brottsligheten haft en internationell anknytning.

Trots att det i förhållande till samtliga åtalpunkter är visat att i vart fall N.L. har agerat mycket förslaget och planerat, finner domstolen vid en samlad bedömning att endast gärningarna i åtalpunkterna 7 och 8 är att betrakta som grova brott, då det i dessa fall också varit fråga om brott av särskilt stor omfattning. Straffvärdet för dessa brott separat betraktat uppgår enligt domstolens bedömning till omkring 8–10 månader vardera.

Övriga gärningar, som alltså varit av mindre omfattning och som inte heller har visats vara av särskilt farlig art eller begångna inom ramen för ett brottsligt organiserat nätverk, ska enligt domstolens bedömning betraktas som varumärkesbrott av normalgraden, alternativt varumärkesintrång, i förhållande till samtliga gärningsmän. Att även dessa gärningar har föregåtts av särskild planering och ett särskilt förslaget beteende, främst från N.L. sida, ska dock beaktas också vid bestämmandet av dessa brotts straffvärde. Därutöver ska bl.a. beaktas den skada, kränkning eller fara som gärningarna har inneburit, vad den tilltalade har insett eller borde ha insett om detta samt de avsikter eller motiv som den tilltalade har haft (se 29 kap. 1–3 §§ brottsbalken).

Mot den bakgrunden gör domstolen följande bedömning.

Straffvärdet för varumärkesbrotten i åtalpunkterna 4 och 5, som avsett import av omkring 70–100 hörlurar och där det försvårande momentet – att hörlurarna förpackats i avvikande ytterkartonger och att produktslaget avsett hem-elektronik vilket riskerar att orsaka skada hos tredje man – främst kan läggas N.L. till last, bedöms uppgå till fem månader vardera för N.L., och tre månader vardera för T.H..

Straffvärdet för varumärkesbrottet i åtalpunkt 6, som tar sikte på utbudandet av omkring 200 varumärkesförfälskade varor, och där det försvårande momentet främst varit exponeringen av förfälskade Nike-skor i en fotokatalog, uppgår till fem månader vardera för N.L. och T.H..

Motsvarande straffvärde gäller för dem båda avseende gärningen i åtalpunkt 3 som avsett ett mycket stort antal produkter.

Även gärningen i åtalpunkt 10, som enbart tar sikte på N.L. och hans import av bl.a. jackor, bedöms ha ett straffvärde på närmare fem månaders fängelse. Trots att brottsligheten inte varit av lika stor omfattning som i åtalpunkt 8, har den alltså innehållit försvårande moment, bl.a. i form av övertäckta kännetecken.

Likaså gärningen i åtalpunkt 2 som avser R.F. import av bl.a. nedsmutsade skor, bedöms ha ett straffvärde på närmare fem månaders fängelse. Även om R.F. inte har varit drivande i att skorna skulle smutsas ner, bedömer domstolen att hon måste förstått och accepterat uppläggets syfte, vilket ska beaktas i försvårande riktning också för henne vid bedömningen av straffvärdet.

När det gäller gärningarna i åtalpunkt 13 och 14, som avsett utbudande till försäljning på Hötorget, har det försvårande momentet varit att gärningarna fått ett stort genomslag pga. försäljningsståndets placering. I dessa fall bedömer domstolen att straffvärdet uppgår till omkring fem månader vardera för N.L. och R.F..

Straffvärdet för övriga varumärkesintrång och varumärkesbrott, som tar sikte på ett färre antal produkter och som inte innefattar några konkreta försvårande moment, bedömer domstolen uppgår till vardera 3–4 månaders fängelse för N.L. (åtalpunkt 1, 9, 11 och 12).

Påföljd

Vid en sammanvägd bedömning finner domstolen att det samlade straffvärdet för gärningarna som N.L. ska dömas för uppgår till i vart fall 20 månaders fängelse. På grund av det höga straffvärdet ska påföljden för N.L. bestämmas till fängelse.

Motsvarande samlade straffvärde för T.H. och R.F. uppgår till närmare 10 månaders fängelse vardera. Eftersom det inte är fråga om någon s.k. artbrottslighet och T.H. och R.F. inte heller tidigare har gjort sig skyldiga till brott, saknas skäl att döma dem till frihetsberövande påföljd (jfr. NJA 2014 s. 559). De ska därför dömas till villkorlig dom som ska förenas med dagsböter.

Vid straffmätningen ska det beaktas att det förflutit lång tid sedan några av brotten begicks liksom att domstolen nedan gör bedömningen att N.L. och T.H. ska meddelas näringsförbud (jfr. NJA 1982 s. 163 och NJA 2014 s. 559). Mot den bakgrunden ska straffet för N.L. bestämmas till fängelse i 1 år och 4 månader. För T.H. del innebär det att antalet dagsböter ska bestämmas till 100, medan de för R.F. ska fastställas till 120. Med beaktande av att varken T.H. eller R.F. numera har någon inkomst ska dagsbotens belopp bestämmas till 50 kr vardera för dem.

Näringsförbud

Åklagaren har yrkat att N.L. och T.H. ska meddelas näringsförbud om tre år.

Båda de tilltalade har bestritt yrkandet dels på grund av deras inställning i ansvarsdelen, dels på grund av att brottsligheten i vart fall inte har varit på en sådan nivå att näringsförbud ska meddelas.

Liksom domstolen redan tidigare konstaterat framgår det av utredningen i målet att T.H. varit styrelseledamot i Banayia Import AB mellan den 17 februari 2021 och den 1 december 2021, medan N.L. under samma tidsperiod varit styrelsesuppleant. Därefter har de intagit omvända roller i aktiebolaget. Dessförinnan har T.H. haft den enskilda firman Banayia Import registrerad på sig, vari N.L. agerat som någon form av faktisk företrädare. Inledningsvis kan det således konstateras att både T.H.

och N.L., i alla ovan nämnda roller, tillhör någon av de personkategorier som i och för sig kan få ett näringsförbud riktat mot sig (se 2 och 3 §§ lagen om näringsförbud).

Domstolen har bedömt att N.L. ska dömas för två varumärkesintrång (åtalpunkt 1 och 3) och två varumärkesbrott (åtalpunkt 4 och 5) för gärningar som skett under tiden han varit faktisk företrädare för den enskilda firman Banayia Import. Därutöver ska han dömas för fem varumärkesbrott (åtalpunkterna 6 och 9–12) och två grova varumärkesbrott (åtalpunkterna 7 och 8) för gärningar han begått under tiden han varit styrelsesuppleant i Banayia Import AB. Dessutom ska han dömas för två ytterligare varumärkesbrott som han begått under tiden han varit styrelseledamot i samma aktiebolag (åtalpunkt 13 och 14). Det samlade straffvärdet har domstolen bedömt uppgå till i vart fall 20 månaders fängelse.

Gällande T.H. har domstolen konstaterat att hon ska dömas för ett varumärkesintrång (åtalpunkt 3) och två varumärkesbrott (åtalpunkterna 4 och 5) för gärningar som skett under tiden hon haft den enskilda firman Banayia Import. Därutöver ska hon dömas för ett varumärkesbrott som hon begått under tiden hon varit styrelseledamot i aktiebolaget. Det samlade straffvärdet för henne har domstolen bedömt motsvara 10 månaders fängelse.

En förutsättning som måste vara uppfylld för att det ska vara fråga om varumärkesintrång eller varumärkesbrott är att gärningen har begåtts i näringsverksamhet. Domstolen har i samtliga åtalpunkter ovan bedömt att så varit fallet. Domstolen har vidare kommit fram till att brottsligheten som N.L. och T.H. ska dömas för har varit planerad, strukturerad och återkommande. Brottsligheten har också syftat till att främja gärningsmännens näringsverksamhet och det har inte varit fråga om ringa eller enstaka brott. Redan mot den bakgrunden kan domstolen konstatera att både N.L. och T.H. grovt har åsidosatt sina skyldigheter i de båda företagen.

Frågan är då om ett näringsförbud mot N.L. och T.H. är påkallat från allmän synpunkt. Vid bedömningen av om näringsförbud är påkallat från allmän synpunkt ska det särskilt beaktas om åsidosättandet har varit systematiskt eller syftat till betydande vinning, om det medfört eller har varit ägnat att medföra betydande skada, eller om näringsidkaren tidigare dömts för brott i näringsverksamhet (8 § första stycket lagen om näringsförbud). Om den som är föremål för en talan om näringsförbud har gjort sig skyldig till brott i näringsverksamhet för vilket det inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse sex månader, ska det presumeras att ett näringsförbud är påkallat från allmän synpunkt, om inte särskilda skäl talar emot det (se 8 § första och andra stycket lagen om näringsförbud).

N.L. ska dömas för bl.a. två grova varumärkesbrott, för vilka minimistrafvet uppgår till fängelse sex månader. Gällande honom finns alltså en presumtion för att ett näringsförbud är påkallat från allmän synpunkt. Det har inte framkommit omständigheter som ger domstolen anledning att frånga den presumptionen. N.L. ska därför meddelas näringsförbud.

När det gäller T.H. kan det konstateras att hon ska dömas för flera brott som sammantaget avser ett relativt stort antal produkter och att det samlade straffvärdet bedömts motsvara fängelse i tio månader. Till det kommer att brottsligheten har varit planerad, strukturerad och återkommande. Brottsligheten har också syftat till att generera vinst för gärningsmännen och flera av gärningarna har omgärdats av förslagenhet. Även om T.H. inte visats vara den huvudsakligen drivande i detta, så har vissa av de försvårande momenten också kunnat läggas henne till last (se t.ex. åtalspunkt 6). Agerandet har också resulterat i skada för ett flertal målsäganden. Dessutom är det en grundläggande tanke med ett varumärkes funktion att det därigenom ska gå att särskilja innehavarens varor från andra varor på marknaden. Handel med piratkopior sätter den funktionen ur spel och innebär en snedvridning av konkurrensen och skapar svårigheter för konsumenter att veta vad de köper.

Mot den bakgrunden gör domstolen bedömningen att ett näringsförbud också mot T.H. är påkallat från allmän synpunkt (jfr. NJA 2014 s. 559).

Näringsförbudens längd ska för dem båda bestämmas till tre år.

Brottsofferfond

De tilltalade döms för brott i vilket fängelse ingår i straffskalan och ska därför förpliktas att betala avgift till brottsofferfonden.

Förverkande

Enligt 8 kap. 2 § varumärkeslagen i dess lydelse före den 8 november 2024 ska egendom med avseende på vilken brott föreligger enligt samma lag förklaras förverkad, om det inte är uppenbart oskäligt. Av 36 kap. 5 § brottsbalken i dess lydelse före den 8 november 2024 följer att ett sådant förverkande kan ske hos bl.a. gärningsmannen eller annan som medverkat till brottet, eller hos den i vars ställe gärningsmannen eller annan medverkande var. Av 36 kap. 3 § 1 brottsbalken i dess lydelse före den 8 november 2024 föreskrivs vidare att förverkande får beslutas ifråga om föremål som på grund av sin särskilda beskaffenhet och omständigheterna i övrigt kan befaras komma till brottslig användning.

N.L. har genomgående bestritt åklagarens yrkanden om förverkande och har, som det får förstås, gjort anspråk på egendomen.

R.F. har inte haft någon erinran mot åklagarens förverkandeyrkanden i åtalspunkterna 13 och 14, eftersom hon uppgett att det inte är hennes varor. Hon har dock bestritt åklagarens förverkandeyrkande som framställts i anslutning till åtalspunkt 2, och har gjort anspråk på de klädesplagg som är märkta Burberry och som anges i beslagspunkt 2020-5000-36377-22 p. 4.

T.H. har inte haft någon erinran mot åklagarens förverkandeyrkanden med hänvisning till att hon inte anser att produkterna är hennes.

Domstolen gör följande bedömning när det gäller framställda yrkanden om förverkande.

Åtalspunkterna 1, 2, 4, 5, 7, 8, 9, 10 och 13

Av utgången i ansvarsdelen följer att brott har begåtts med avseende på samtliga varor som omfattas av åklagarens förverkandeyrkanden i åtalspunkterna 1, 2, 4, 5, 7, 8, 9, 10 och 13. Det är inte uppenbart oskäligt att egendomen förverkas. Den egendomen ska alltså, enligt 8 kap. 2 § första stycket varumärkeslagen i dess lydelse före den 8 november 2024, förverkas från den som varorna har tagits i beslag i från.

När det gäller egendomen som beslagtagits från N.L. resesällskap under åtalpunkt 7 har det av utredningen i målet framgått att egendomen rätteligen tillhör N.L., varför egendomen ska förverkas från honom.

När det gäller Moose Knuckles-luvorna i åtalpunkt 8 har det visserligen inte påståtts att dessa, separat betraktat, är intrångsgörande eftersom de inte är försedda med några varumärken. En liknande situation gäller Moose Knuckles-knapparna och Moose Knuckles-dragkedjespännena i åtalpunkt 10. Då alla dessa produkter är tillbehör till de i samma beslag tagna Moose Knuckles-jackorna ska även tillbehören betraktas som egendom ”med avseende på vilken brott föreligger”. Att jackor respektive luvor, knappar och dragkedjespännen har delats upp i olika beslagspunkter förändrar inte den bedömningen. Därmed är det inte uppenbart oskäligt att även denna egendom förverkas. Egendomen ska därför förverkas från N.L. enligt 8 kap. 2 § första stycket varumärkeslagen i dess lydelse före den 8 november 2024.

Att någon av de tilltalade har gjort anspråk på vissa av plaggen som omfattas av ovan nämnda beslag förändrar inte domstolens bedömning.

Förverkandeyrkanden som framställts i anslutning till åtalpunkt 3

Av utgången i ansvarsdelen följer vidare att brott har begåtts med avseende på alla produkter som omfattas av åklagarens ansvarsyrkande i åtalpunkt 3, förutom de väskor i beslagsnummer 2020-5000-BG56251 p. 2 som, oavsett färg, har det utseende som framgår av domsbilaga 2. Det är inte uppenbart oskäligt att den först nämnda egendomen förverkas. Även den egendomen ska därför förverkas från den som varorna har tagits i beslag i från, med stöd av 8 kap. 2 § första stycket varumärkeslagen i dess lydelse före den 8 november 2024.

När det gäller väskorna i beslagsnummer 2020-5000-BG56251 p. 2 som, oavsett färg, har det utseende som framgår av domsbilaga 2, ska den delen av beslaget hävas.

I anslutning till åtalpunkt 3 har åklagaren yrkat att 90 Louis Vuitton-plånböcker, 725 Louis Vuitton-bältesspännen, 150 Louis Vuitton-kepsar, 200 Apple-hörlurar med sladd, 203 Apple-laddare och 200 Apple-kablar, samt 120 Armani-bältesspännen liksom 120 Gucci-bältesspännen, som inte omfattas av åtalet, ska förklaras förverkade från N.L. och T.H. med stöd av 36 kap. 3 § 1 brottsbalken. Att varorna som gett sken av att komma från Louis Vuitton Malletier och Apple Inc. inte omfattats av åtalet beror enligt åklagaren på att det är oklart från vilket av gärningstillfällena produkterna härrör. Att varorna som gett sken att komma från Giorgio Armani S.P.A. och Guccio Gucci S.P.A. inte omfattats av åtalet beror på att de härrör från ett tillfälle då N.L. lastbil den 4 mars 2021 stoppades, och för vilket åklagaren valt att inte väcka åtal.

Även när det gäller dessa varor kan domstolen dock konstatera att de är märkta med kännetecken som är identiska med eller i vart fall förväxlingsbara med de aktuella rättighetshavarnas varumärken i ord och/eller figur som åberopats i målet, samt att produkterna avser varor av samma slag som rättighetshavarnas registreringar tar sikte på. Av utlåtanden från de aktuella rättighetshavarna framgår vidare att även dessa produkter är förfalskningar. När det gäller produkterna som uppgetts vara från Louis Vuitton Malletier finns inte något motsvarande utlåtande från rättighetshavaren. Mot bakgrund av produkternas utseende, hur produkterna förpackats samt att produkterna liknar andra produkter från samma rättighetshavare som har kontrollerats, finner domstolen att det framstår som uteslutet att just dessa Louis Vuitton-produkter skulle vara äkta. Slutsatsen blir därmed att även alla dessa produkter visats vara intrångsgörande. Eftersom det finns en uppenbar anledning att befara att produkterna kan komma till brottslig användning bedömer domstolen att även dessa produkter ska förverkas från N.L. och T.H.; beslagsnummer 2020-5000-BG117103 p. 1–5, 2020-5000-BG123305 p. 1 och 2, 2021-5000-BG36718 p. 1, 2021-5000-BG27525 p. 1 och 5 samt 2021-5000-BG27525 p. 2 och 3.

Förverkandeyrkanden som framställts i anslutning till åtalspunkt 6

Av utgången i ansvarsdelen följer att brott har begåtts med avseende på alla produkter som framgår av beslagsnummer 2021-5000-BG23266 p. 1–6, 2021-5000-BG23272 p. 3–6, 2021-5000-BG23273 p. 2 samt 2021-5000-BG23292 p. 1, 2 och 4–8, liksom skorna i beslag med nummer 2021-5000-BG23273 p. 1, som framgår av domsbilaga 4 och som där är inringade, samt skorna i beslag med nummer 2021-5000-BG23292 p. 3, som framgår av domsbilaga 5, och som där är inringade. Det är inte uppenbart oskäligt att denna egendom ska förverkas. Ovan preciserad egendom ska därför förverkas från den som varorna tagits i beslag i från enligt 8 kap. 2 § första stycket varumärkeslagen i dess lydelse före den 8 november 2024.

När det gäller skorna i beslagnummer 2021-5000-BG23273 p. 1 och 2021-5000-BG23292 p. 3, som *inte* är inringade i domsbilaga 4 och 5, ska den delen av beslagen hävas.

I anslutning till åtalpunkt 6 har åklagaren också yrkat att två Apple-hörlurar som beslagtagits, som inte omfattas av åtalet, ska förklaras förverkade från N.L. med stöd av 36 kap. 3 § 1 brottsbalken. Så som domstolen har förstått åklagaren är anledningen till att hörlurarna inte omfattas av åtalet att de tagits från N.L. fickor vid tillslaget på Vårbergs loppmarknad, vilket talar för att de använts för privat bruk.

Även när det gäller dessa varor kan domstolen dock konstatera att de är märkta med kännetecken som är identiska, eller i vart fall förväxlingsbara, med Apples varumärken i ord och/eller figur som åberopats i målet, samt att produkterna avser varor av samma slag som Apple Inc.s registreringar tar sikte på. Av utlåtandet från Apple Inc. framgår vidare att även dessa produkter är förfalskningar. Då stora delar av N.L. verksamhet gått ut på att sälja begagnade varor finner domstolen att det finns anledning att befara att även dessa produkter kan komma till brottslig användning, varför hörlurarna i beslag med nummer 2020-5000-BG23272 p. 1 och 2 ska förverkas från N.L..

Förverkandeyrkanden som framställts i anslutning till åtalpunkt 11

Av utgången i ansvarsdelen följer att brott har begåtts med avseende på alla produkter som omfattas av åklagarens ansvarsyrkande i åtalpunkt 11. Då det inte är uppenbart oskäligt att den egendomen ska förverkas från den som varorna har tagits i beslag i från, med stöd av 8 kap. 2 § första stycket varumärkeslagen i dess lydelse före den 8 november 2024, ska egendomen förklaras förverkad.

I anslutning till åtalpunkt 11 har åklagaren också yrkat att 2 Gucci/The North Face-jackor samt 2 Balenciaga-skor, som inte omfattas av åtalet, ska

förklaras förverkade från N.L. med stöd av 36 kap. 3 § 1 brottsbalken i dess lydelse före den 8 november 2024. Att varorna inte omfattats av åtalet beror enligt åklagaren på att N.L. inte blivit delgiven beslagen. Åklagaren har dock yrkat att beslagen alltjämt ska förverkas.

Även när det gäller dessa varor kan domstolen dock konstatera att de är märkta med kännetecken som är identiska med eller i vart fall förväxlingsbara med de aktuella rättighetshavarnas varumärken i ord och/eller figur som åberopats i målet, samt att produkterna avser varor av samma slag som rättighetshavarnas registreringar tar sikte på. Av utlåtanden från rättighetshavarna framgår vidare att även dessa produkter är förfalskningar. Slutsatsen blir därmed att även alla dessa produkter visats vara intrångsgörande. Eftersom det finns uppenbar anledning att befara att produkterna kan komma till brottslig användning bedömer domstolen att även dessa produkter i beslagen med nummer 2022-5000-BG9814 p. 1 och 2 samt 2022-5000-BG9894 p. 1 ska förverkas från N.L..

Förverkande åtalspunkt 12

Av utgången i ansvarsdelen följer att brott har begåtts med avseende på samtliga varor som omfattas av åklagarens yrkande i åtalspunkt 12, förutom Armani-väskan med beslagsnummer 2022-5000-BG10297 p. 1. Då det inte är uppenbart oskäligt att den först nämnda egendomen ska förverkas från N.L. med stöd av 8 kap. 2 § första stycket varumärkeslagen i dess lydelse före den 8 november 2024, ska egendomen förklaras förverkad.

När det gäller den nyss nämnda Armani-väskan framgår det av utredningen i målet att den är försedd med ett av målsägandens ordvarumärken som slutligen inte åberopats av åklagaren till stöd för åtalet. Då det alltså inte kan konstateras att väskan har varit föremål för brott, kan den inte förverkas enligt det ovan nämnda lagrummet i varumärkeslagen. Med hänsyn till väskans märkning och omständigheterna i övrigt kan det dock befaras att väskan ska komma till

brottslig användning. Det finns därför förutsättningar att förverka väskan med stöd av 36 kap. 3 § 1 brottsbalken i dess lydelse före den 8 november 2024.

Förverkandeyrkanden i åtalspunkt 14

Av utgången i ansvarsdelen följer att brott har begåtts med avseende på alla produkter som omfattas av åklagarens yrkande i åtalspunkt 14, förutom den väska som avses i beslaget med nummer 2023-5000-BG24035 p. 28. Då det inte är uppenbart oskäligt att den först nämnda egendomen förverkas från den som varorna har tagits i beslag i från, med stöd av 8 kap. 2 § första stycket varumärkeslagen i dess lydelse före den 8 november 2024, ska egendomen förklaras förverkad.

När det gäller väskan i beslaget i med nummer 2023-5000-BG24035 p. 28 ska den delen av beslaget hävas och väskan lämnas ut till N.L..

Enskilda anspråk

Inledning

Målsägandena Louis Vuitton Malletier, Hugo Boss AG, Nike Innovate C.V., Apple inc. och Adidas International Marketing B.V har riktat enskilda anspråk mot de tre tilltalade. Att Adidas International B.V. är den aktör som har rätt att föra talan som målsägande i målet, trots att merparten av de av åklagaren åberopade rättigheterna vid gärningstillfällena innehafts av Adidas AG, framgår av en skriftlig bekräftelse från Adidas AG, vilken heller inte har ifrågasatts av någon av de tilltalade. Att Hugo Boss AG har rätt föra talan som målsägande i målet, trots att de av åklagaren åberopade rättigheterna har innehafts av Hugo Boss Trade Mark Management GmbH & Co. KG, får stöd av i målet ingivna registreringshandlingar. Av handlingarna framgår att Hugo Boss AG numera är den aktör som innehar de aktuella rättigheterna. Inte heller detta har ifrågasatts av någon av de tilltalade.

Målsägandenas enskilda anspråk avser yrkande om vitesförbud, skadestånd och korrigeringsåtgärder.

Gemensamt för målsägandena är att deras yrkanden om vitesförbud tar sikte på att den tilltalade själv eller genom medverkan ska förbjudas att importera, utbjuda till försäljning eller sälja produkter med vissa angivna varumärken. Yrkandena avser följaktligen delvis annat agerande än vad som omfattas av åtalet.

Gemensamt för målsägandena är vidare att deras respektive yrkanden om skälig ersättning grundar sig på en och samma beräkningsmodell. De summor som yrkas att de tilltalade, antingen ensamt eller solidariskt, ska betala är framräknade genom att det antal varor som enligt åklagarens beslagsprotokoll har tagits i beslag från respektive tilltalad/tilltalade, multiplicerats med en summa som enligt målsägandena motsvarar antingen försäljningspriset till konsument för närmast liknande originalmodell, alternativt ett uppgivet lägre genomsnittspris för motsvarande originalmodeller, vilket sedan legat till grund för beräkning av en hypotetisk licensavgift om 10 procent. Licensavgiftens storlek har enligt målsägandena främst motiverats med att det är fråga om väl ansedda och kända varumärken, att det genomgående är fråga om exklusiva produkter, samt att rättighetshavarna över huvud taget inte licensierar ut sina varumärken för nu aktuella produktkategorier.

Vitesförbud

De tilltalades inställning

N.L., R.F. och T.H. har bestritt målsägandenas yrkanden om vitesförbud.

Louis Vuitton Malletier

Louis Vuitton Malletiers yrkanden om vitesförbud mot N.L. och R.F. är likalydande vad gäller såväl de förfoganden som de varumärken yrkandena omfattar. Yrkandet mot T.H. är något begränsat på så sätt att det inte avser lika många varumärken.

Utformningen av ett vitesförbud ska ta sikte på det intrång som har begåtts, se NJA 2007 s. 431. De intrång som domstolen ovan har kommit fram till att N.L., R.F. och T.H. har gjort sig skyldiga till omfattar en stor mängd varor av flera olika slag och ett flertal varumärken. De intrångs-görande handlingarna har bestått i främst import som skett i försäljningssyfte, men också utbudande till försäljning och ett fall av faktisk försäljning. Verksamheten, vilken alla tre tilltalade på något sätt har varit delaktiga i, har haft som uppenbart syfte att produkterna ska säljas. Att i ett fall som detta – då det är fråga om en så omfattande hantering av piratkopierade varor – precisera ett vitesförbud för vardera tilltalad till den känneteckensanvändning som visats på ett visst varuslag till endast något av de påtalade förfogandena (importera, bjuda ut till försäljning och sälja) riskerar att bli verkningslöst.

Syftet med verksamheten har varit att sälja produkter och det har också framgått att det funnits fasta försäljningsställen vid Vårbergs loppmarknad och vid Hötorget. Vidare har framgått att det förekommit pengatransaktioner och swish-betalningar till N.L., R.F. och T.H. samt bolagets konto. Det kan därför enligt domstolen hållas för visst att i de fall det har framkommit att varor har bjudits ut till försäljning, så har varor också sålts.

Allt detta kommer att utgöra en utgångspunkt när domstolen tar ställning till varje yrkande om vitesförbud nedan.

Domstolen har ovan kommit fram till att N.L. och R.F. har gjort sig skyldiga till varumärkesintrång genom att importera varor försedda med

kännetecken som är identiska eller i det närmaste identiska med rättighetshavarens varumärken, i syfte att bjuda ut dem till försäljning. Domstolen har vidare kommit fram till att R.F. och N.L. i flera fall också har bjudit ut samt sålt sådana varor. Domstolen har slagit fast att samtliga varumärken som omfattas av Louis Vuitton Malletiers yrkanden har förekommit på olika varor, däribland kläder, sjalar, väskor, plånböcker och skärp genom identisk, eller i det närmaste identisk, användning. En stor mängd varor har importerats och en jämförelsevis mindre mängd varor har sedan bevisligen bjudits ut till försäljning. Att kanske inte samtliga varuslag och inte heller samtliga kännetecken har förekommit på varorna just då polisen gjort tillslag vid Hötorget och Vårbergs loppmarknad framstår dock som en tillfällighet, då syftet med importen så som domstolen kommit fram till, har varit att bjuda ut varorna till försäljning. Domstolen anser därför inte att det finns anledning att göra skillnad på vilka förfoganden som ska förbjudas när det gäller de olika Louis Vuitton-kännetecknen. Envar av N.L. och R.F. ska därför förbjudas vid äventyr av vite att, utan tillstånd från rättighetshavaren, ensam eller genom medverkan importera, bjuda ut till försäljning och sälja varor försedda med de angivna varumärkena på sätt som framgår av domslutet.

När det gäller T.H. har domstolen kommit fram till att hon har gjort sig skyldig till varumärkesintrång genom att importera varor och genom att bjuda ut dem till försäljning. Det framgår av åberopade bilder att de varor hon har därigenom hanterat har varit försedda med varumärken som är identiska eller i det närmaste identiska med de kännetecken som omfattas av yrkandet mot henne. Hon ska därför förbjudas att i näringsverksamhet, själv eller genom medverkan, importera, bjuda ut till försäljning och sälja varor försedda med de angivna varumärkena på sätt som framgår av domslutet.

Hugo Boss AG

Hugo Boss AG har yrkat att N.L. ska förbjudas att importera, bjuda ut till försäljning och sälja varor försedda med figurvarumärket ”Boss Hugo Boss” (svenskt varumärke och EU-varumärke). Domstolen har ovan kommit fram till att N.L. har gjort varumärkesintrång genom att i försäljnings-syfte importera mössor, kläder, plånböcker och tofflor märkta med kännetecken som är identiska eller i det närmaste identiska med angivna registrerade figurmärken. Domstolen har dock inte funnit att några varor försedda med kännetecknen har bjudits ut till försäljning eller faktiskt sålts. I likhet med det resonemang som domstolen fört ovan angående de förfoganden som ska förbjudas under rubriken Louis Vuitton Malletier, och då syftet med N.L. import uppenbarligen varit att sälja varorna, finner domstolen att även utbudande till försäljning och försäljning ska omfattas av förbudet. N.L. ska därför förbjudas att använda kännetecknen på det sätt som framgår av domslutet.

Nike Innovate C.V.

Nike Innovate C.V.s yrkande om vitesförbud är utformade på samma sätt för alla tre tilltalade.

Domstolen har ovan funnit att N.L. och R.F. i försäljningssyfte har importerat skor och kläder och bjudit ut skor till försäljning försedda med kännetecken som är identiska eller i det närmaste identiska med Nike innovate C.V.s figur- och ordvarumärke som omfattas av yrkandena om vitesförbud. Även när det gäller vitesförbudsyrkandet i denna del gör domstolen samma bedömning som ovan under rubriken Louis Vuitton Malletier avseende de förfoganden som är visade respektive ska förbjudas. N.L. och R.F. ska därför förbjudas att använda de aktuella kännetecknen på det sätt som framgår av domslutet. När det gäller T.H. har domstolen funnit att hon har importerat och bjudit ut skor och kläder med kännetecken som är

identiska eller i det närmaste identiska med de aktuella varumärkena. Hon ska därför förbjudas i enlighet med domslutet.

Apple Inc.

Apple Inc. har framställt likalydande yrkande om vitesförbud mot N.L. och T.H., samt ett i jämförelse ett något begränsat yrkande mot R.F..

Domstolen har ovan funnit R.F. har importerat hörlurar märkta med kännetecken som är identiska med Apple Inc.s påtalade varumärken. Domstolen har dock inte funnit att hon till försäljning har bjudit ut eller sålt några sådana varor. Domstolen har vidare kommit fram till att det är visat att N.L. och T.H. har importerat hörlurar, kablar och mobilladdare försedda med kännetecken som är identiska med Apple Inc.s varumärken samt att N.L. till försäljning har bjudit ut lurar, kablar och laddare med dessa kännetecken. Envar av de tre tilltalade ska därför förbjudas att i näringsverk-samhet, utan tillstånd från Apple Inc., själva eller genom medverkan, använda de anförda varumärkena, dock preciserat på det sätt som framgår av domslutet.

Adidas AG

Adidas International Marketing B.V.s yrkande om vitesförbud mot de tre tilltalade skiljer sig något åt vad gäller vilka varumärken som angetts och vilka förfoganden som förbudsyrkandet tar sikte på.

Domstolen har ovan kommit fram till att N.L. olovligen har importerat skor med kännetecken som är identiska eller i det närmaste identiska med alla de varumärken som omfattas av yrkandet mot honom, utom figurmärket ”tre ränder skor” (EUTM 003517646), eftersom skorna med det kännetecknet inte utgjort piratkopior, och ”THE BRAND WITH THE 3 STRIPES” (EUTM 009203324). Tre av de påtalade varumärkena har dessutom funnits på varor som domstolen har slagit fast att han har bjudit ut till försäljning. Han ska

därför förbjudas att importera, bjuda ut till försäljning och sälja varor som utan rättighetshavaren har försetts med de kännetecken som framgår av domslutet.

Vidare har domstolen kommit fram till att R.F. har importerat varor med kännetecken som är identiska eller i det närmaste identiska med flera av varumärkena, dock inte alla som förbudsyrkandet avser. Inte heller har det framkommit att hon skulle ha bjudit ut några varor med Adidas-kännetecken till försäljning. Förbudet mot R.F. ska därför utformas på det sätt som framgår av domslutet.

Domstolen har slutligen funnit att T.H. har bjudit ut varor till försäljning som varit försedda med kännetecken som är identiska med tre av i förbudsyrkandet anförda varumärkena. Hon ska därför förbjudas på det sätt som framgår av domslutet.

Vitesbelopp

Målsägandena har yrkat att vitesbeloppet för envar av de tilltalade ska bestämmas till 500 000 kr, eller annat belopp som domstolen finner skäligt. Mot bakgrund av vad som framkommit om de tilltalades ekonomiska förhållanden anser domstolen att ett vitesbelopp om 100 000 kr per förbud är tillräckligt för att de ska avhålla sig från fortsatt intrång.

Ersättningsanspråk

De tilltalades inställning

N.L., R.F. och T.H. har bestritt målsägandenas samtliga yrkanden om skälig ersättning och ersättning för ytterligare skada, med hänvisning till deras inställning i fråga om ansvar för brott. R.F. har därtill tillagt att hon inte heller på annat sätt gjort sig skyldig till något ersättningsgrundande utnyttjande av varumärkena.

Sättet att beräkna ränta har alla de tilltalade vitsordat som skäligt i och för sig.

När det gäller målsägandenas beräkningsmodell för skälig ersättning har de tilltalade inte vitsordat att den kan godtas.

Om domstolen ändå skulle landa i slutsatsen att målsägandens beräkningsmodell i och för sig kan godtas, har de tilltalade alltså ifrågasatt, med de undantag som anges nedan, (1) att antalet beslagtagna produkter stämmer, (2) att det av målsägandena angivna försäljningspriset till kund stämmer, samt (3) att den hypotetiska licensavgiften ska uppgå till 10 procent.

Vissa av de tilltalade har dock undantagsvis uppgett att de i så fall kan vitsorda följande;

- När det gäller åtalpunkterna 4–6 kan T.H. vitsorda att antalet beslagtagna Apple-produkter, liksom det påstådda originalpriset för motsvarande Apple-produkter, i och för sig stämmer.
- När det gäller åtalpunkt 3 kan T.H. vitsorda att 28 stycken Nike-skor tagits i beslag (inte 454 stycken) och att genomsnittspriset till kund för dessa skor uppgår till 1 000 kr/par, att 253 Louis Vuitton-skärp (inte 276 stycken) tagits i beslag och att genomsnittspriset till kund för dessa bälten (utan spänne) uppgår till 1 820 kr/styck, att 120 Louis Vuitton-scarves tagits i beslag (inte 320 stycken) och att genomsnittspriset till kund för dessa scarves i enlighet med vad som legat till grund för yrkandet uppgår till 3 640 kr/styck, samt att 377 Louis Vuitton-väskor tagits i beslag och att genomsnittspriset ut till kund för dessa väskor uppgår till 10 000 kr/styck i enlighet med vad som legat till grund för yrkandet i det enskilda anspråket.
- Även N.L. har när det gäller åtalpunkt 6 kunnat vitsorda att genomsnittspriset till kund för Louis Vuitton-väskorna uppgår till 10 000 kr/styck.
- När det gäller övriga produkter i åtalpunkt 6 kan T.H. vitsorda att antalet beslagtagna Louis Vuitton-produkter, liksom det

påstådda originalpriset för motsvarande Louis Vuitton-produkter, i och för sig stämmer, att det påstådda originalpriset för Adidas-träningsdräkten stämmer, samt att genomsnittspriset till kund för motsvarande Nike och Adidas-skor uppgår till 1000 kr/par.

Domstolens bedömning avseende skälig ersättning

Eftersom domstolen kommit till slutsatsen att uppsåtliga varumärkesintrång alternativt varumärkesbrott har begåtts avseende samtliga varumärken som målsägandena representerar ska skälig ersättning enligt 8 kap. 4 § varumärkeslagen utgå för utnyttjandet.

Den skäliga ersättningen utgör en minimiregel för skadeståndets beräkning och grundas normalt på den royalty eller licensavgift som borde ha utgått om en frivillig licens hade upplåtits (se t.ex. prop. 2008/09:67 s. 233). Skälig ersättning utgår således även om rättighetshavaren inte har lidit någon skada och ersättningen kan alltså vara både större och mindre än den skada som faktiskt har uppkommit på grund av utnyttjandet. Den bakomliggande tanken är att rättighetshavaren ska få den ersättning som borde ha betalats för en frivillig upplåtelse. Full ersättning för utnyttjandet ska utgå utan att rättighetshavaren överkompenseras. Storleken på licensavgiften bestäms med hänsyn till omständigheterna i det enskilda fallet och efter grunder som vanligen tillämpas inom den aktuella branschen vid överenskommelser om en sådan avgift. Om det finns en licensmarknad eller andra för branschen etablerade avgiftsprinciper, ligger det därför i regel närmast till hands tillämpa dessa vid beräkningen av ersättningen. (Se prop. 1993/94:122 s. 51 och 70.) Om så inte är fallet, kan rättighetshavaren i stället välja att utgå från ett tänkt eller fingerat licensavtal. I annat fall får den skäliga ersättningen bestämmas med beaktande av den utredning som har lagts fram. Det ankommer på rättighetshavaren att bevisa de omständigheter som läggs till grund för att bestämma den skäliga ersättningen, även om skälighetsbedömningen ytterst är en rättslig bedömning.

Vid denna bedömning gäller ett civilrättsligt beviskrav. Om full bevisning inte alls eller endast med svårighet kan förebringas, får en skälighetsbedömning göras enligt 35 kap. 5 § rättegångsbalken. (Jfr t.ex. ”Dreamfilm” NJA 2019 s. 3 och se prop. 1993/94:122 s. 51, 52, 70 och 71.)

Liksom redan konstaterats baseras målsägandenas yrkanden avseende skälig ersättning på en hypotetisk licensavgift uppgående till 10 procent av försäljningspriset ut kund för motsvarande originalprodukter. Till stöd för beräkningsmodellens tillämpning har målsägandena främst åberopat utredning om vad försäljningspriset till kund för olika produkter och produktkategorier försedda med deras varumärken är. Dessutom har de åberopat utredning om vad sedvanliga licensnivåer för följande produktkategorier försedda med välkända varumärken uppgår till (se Battersby och Grimes, Licensing Royalty Rates, 2022 Edition, Wolter Kluwer);

- väskor (av modellen clutch, shoulder, tote) 10–11 procent,
- scarves 10–15 procent,
- träningsoveraller (tracksuits) 7–15 procent,
- byxor 7–15 procent,
- t-shirts 10–12 procent,
- underkläder 8–10 procent,
- bältesspännen 7–10 procent,
- mössor (headwear) 10–12 procent,
- skor (footwear) 8–11 procent,
- skor (athletic) 7–15 procent,
- sneakers 7–11 procent, samt
- elektronik 1–12 procent.

Därutöver har målsägandena åberopat utredning till stöd för att deras varumärken är väl ansedda och kända, att produkter som förses med deras varumärken är exklusiva och har hög kvalitet, samt att produkterna säljs

antingen endast vid egna försäljningsställen (vilket är fallet för Louis Vuitton), alternativt också genom återförsäljare (vilket bl.a. är fallet för Adidas och Hugo Boss). Allt till stöd för att en hypotetisk licensavgift om 10 procent är lågt satt och fullt rimlig att tillämpa vid beräkningen av den skäligen ersättningen.

Domstolen kan inledningsvis konstatera att det inte framkommit att aktuella varumärken licensieras ut för i målet relevanta produktkategorier. Det är därför inte möjligt att fastställa licensavgifterna med ledning av en redan etablerad licensmarknad. Enligt domstolens bedömning ger utredningen dock stöd för att en hypotetisk licensavgift kan ligga någonstans i spannet mellan 7 och 15 procent av omsättningen för de i målet ingående produktkategorierna. Detta bör således tjäna som utgångspunkt för domstolens bedömning. Därtill ska det beaktas att ersättning inte får vara så pass låg att det blir ekonomiskt mer lönsamt att utan lov utnyttja rättigheterna än att på ett legitimt sätt förvärva dem (se ”Formsprutarna” NJA 2005 s. 180 och Patent- och marknadsöverdomstolens dom den 2 mars 2018 i mål nr PMT 324-17). Vidare ska det beaktas vad som i målet framkommit om varumärkenas styrka och värde (se Patent- och marknadsöverdomstolens dom den 2 mars 2018 i mål nr PMT 324-17 med däri gjorda hänvisningar).

Att alla de nu aktuella varumärkena är väl ansedda och kända får stöd av utredningen i målet och har vitsordats av de tilltalade. Det är en omständighet som bör påverka den hypotetiska licensavgiften i höjande riktning. Likaså att produkter försedda med varumärken från Louis Vuitton Malletier, till skillnad från de andra varumärkena, enbart tillhandahålls i egna butiker.

Mot den bakgrunden, och vid en sammantagen bedömning, kommer domstolen till slutsatsen att den hypotetiska licensavgiften i förhållande till Louis Vuitton ska uppgå till 10 procent. För övriga varumärken däremot, som förekommer på produkter som säljs via återförsäljare och som alltså inte enbart kan förknippas

med ett s.k. premiumsortiment, bedömer domstolen att licensavgiften ska sättas något lägre – för Hugo Boss till 8 procent och för Apple, Nike och Adidas till 7 procent.

Syftet med att fastställa en hypotetisk licensavgift är att försöka åstadkomma en lösning som ger rättighetshavaren den ersättning som borde ha betalats för en motsvarande frivillig upplåtelse. Redan mot den bakgrunden framstår det som naturligt att den hypotetiska licensavgiften ska beräknas på ett för rättighetshavaren förutsebart underlag, t.ex. listpriser eller konsumentpriser för de produkter som en licens upplåts för. Målsägandena har åberopat viss utredning till styrkande av vad originalprodukter motsvarande piratkopior i målet kostar. Enligt domstolens bedömning finns det som utgångspunkt inte anledning att ifrågasätta målsägandenas uppgifter om påstådda originalpriser. När det gäller skor från Nike och Adidas har målsägandena dock överlag lagt ett genomsnittligt konsumentpris om 1360–2000 kr/par till grund för sina yrkanden, med hänvisning till att en identisk motsvarande originalmodell många gånger har saknats. Domstolen delar bedömningen att det under rådande omständigheter är lämpligt att grunda beräkningen på ett genomsnittspris. När genomsnittsberäkningen tar sikte på ett varumärke som förekommer på annat än enbart s.k. premiumprodukter, måste genomsnittsberäkningen emellertid ta höjd för ett bredare spann av både priser och modeller än som legat till grund för Adidas International B.V.s och Nike Innovate C.V.s yrkanden. Mot den bakgrunden bedömer domstolen att det beräknade originalpriset för Nike- och Adidas-skor genomgående ska sättas ned till en prisnivå om 1 000 kr per par skor. En sådan nivå överensstämmer med den prisnivå som i vart fall T.H. har vitsordat som skälig i och för sig avseende de aktuella produkterna i anslutning till åtalpunkt 6 och 3. I anslutning till åtalpunkt 3 konstaterar domstolen vidare att det av utredningen inte framgår hur många väskor av respektive Louis Vuitton-modell som finns i beslaget med beslagsnummer 2020-5000-BG56251 p. 2. Mot den bakgrunden delar domstolen Louis Vuittons egna bedömning, att det genomsnittliga priset per väska vid beräkning

av skälig ersättning baserat på den åtalpunkten måste sättas lågt, till 10 000 kr/styck, vilket också vitsordats i och för sig av både N.L. och T.H., under förutsättning att domstolen finner att målsägandenas beräkningsmodell ska tillämpas.

När det slutligen gäller antalet produkter som beräkningen av den skäliga ersättningen ska baseras på finner domstolen inte anledning att göra någon annan bedömning än den som gjorts inom ramen för den straffrättsliga prövningen, vilket innebär att polisens uppgifter om antalet varor i beslag ska godtas. I de fall domstolen bedömt att delar av beslagen ska hävas måste antalet produkter emellertid sättas ned på motsvarande sätt även i beräkningen avseende den skäliga ersättningen.

Sammanfattningsvis innebär detta att domstolen justerar den av målsägandena utförda beräkningen av skälig ersättning endast på följande sätt;

- Antalet produkter som målsägandenas yrkanden beräknas på kommer att justeras ned
 - o till 5 stycken Adidas-skor i beslag nummer BG 2021-5000-BG23273 p. 1 under åtalpunkt 6,
 - o till 354 Louis Vuitton-väskor i beslag nummer BG 2020-5000-BG56251 p. 2 under åtalpunkt 3, samt
 - o till 0 väskor i BG 2023-5000-BG24035 p. 28 under åtalpunkt 14.
- Samma originalpriser som målsägandenas yrkanden baserats på kommer alltså att tillämpas, men med den justeringen att priset för Nike- och Adidas-skor genomgående kommer att anges till 1 000 kr/par i stället för 1360–2000 kr/par.
- Licensavgiften för Louis Vuitton-varorna kommer alltså att uppgå till 10 procent, medan motsvarande nivå för Hugo Boss kommer att justeras ned till 8 procent samt för Adidas och Nike till 7 procent.

Då målsäganden Nike Innovate C.V. i sin egen beräkning av den skäligen ersättningen under åtalpunkt 6, beslag nummer BG2021-5000-BG23292 p. 3 redan har utgått från ett lägre antal skor än beslagsprotokollet angivit, har domstolen inte haft anledning att justera ned antalet skor ytterligare mot bakgrund av att åklagaren inte längre gjort gällande att fyra av skorna är intrångsgörande (se under rubriken Åtalpunkt 6 och Förverkande).

Med tillämpning av det nu redovisade finner domstolen att 772 289 kr utgör en samlad skälig ersättning för intrången i Louis Vuitton Malletiers varumärken, att 11 738 kr utgör en samlad skälig ersättning för intrången i Hugo Boss Trade Mark Management GmbH & Co. KG:s varumärken, att 35 640 kr utgör en skälig ersättning för intrången i Nike Innovate C.V.s varumärken, att 11 031 kr utgör en skälig ersättning för intrången i Adidas AG:s och Adidas International B.V.s varumärken, samt att 27 577 kr utgör en skälig ersättning för intrången i Apple Inc:s varumärken.

Målsägandenas yrkanden om skälig ersättning har fördelats dels mellan de olika åtalpunkterna, dels mellan de tilltalade utifrån i vilka åtalpunkter respektive tilltalad påstått vara gärningsman eller medgärningsman. I de åtalpunkter flera tilltalade har åtalats har målsägandena som huvudregel yrkat att de tilltalade solidariskt ska utge ersättningen. Mot bakgrund av att domstolen funnit att samtliga tilltalade ska dömas i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivningar, finner domstolen inte att det finns anledning att fördela den skäliga ersättningen mellan de tilltalade på annat sätt än som yrkats – men med de justeringar av beloppen som domstolen kommit fram till. Hur den skäliga ersättningen ska belasta respektive tilltalad framgår av domslutet.

Tvist råder inte om yrkad ränta.

Domstolens bedömning avseende ersättning för ytterligare skada

Enligt 8 kap. 4 § första stycket varumärkeslagen kan ersättning även utgå för den ytterligare skada ett intrång medfört för varumärkesinnehavaren. När storleken på ersättning för ytterligare skada bestäms ska, enligt samma lagrum, särskilt beaktas bl.a. skada på varukännetecknets anseende, ideell, skada och rättighetshavarens intresse av att inte intrång begås beaktas.

De tilltalades olovliga användning av målsägandenas varukännetecken har, som redan tidigare påpekats, pågått under en längre tid och i en betydande omfattning. Det har vidare varit fråga om användning av varukännetecken som är kända och väl ansedda. Mot den bakgrunden kan det enligt domstolen hållas för visst att import, marknadsföring, utbudande samt försäljning av intrångsprodukter i ett flertal avseenden fått negativa återverkningar på anseendet hos målsägandenas varumärken. Både i form av att användningen orsakat skada på varukännetecknens ursprungsangivelsefunktion, innebärande att kunder fått intrycket att det föreligger ett kommersiellt samband mellan Banayia Import/Banayia Import AB och varumärkena. Att osäkerhet om detta uppstår på marknaden leder typiskt sett till en marknadsskada för målsägandena. Därutöver kan antas att den otillåtna användningen, och sättet på vilket produkterna utbudits, har fått till effekt att målsägandenas varumärken sammankopplas med ett bristfälligt sortiment, både i fråga om garanti, kvalitet och funktion. Dessutom har det sannolikt skadat varumärkenas reklamfunktion. Mot bakgrund av detta finner domstolen att de av målsägandena yrkade beloppen för ytterligare skada är godtagbara. Det innebär att Louis Vuitton Malletier ska tillerkännas ersättning för ytterligare skada med totalt 100 000 kr, att Hugo Boss AG ska tillerkännas ersättning för ytterligare skada med totalt 50 000 kr, att Nike Innovate C.V. ska tillerkännas ersättning för ytterligare skada med totalt 50 000 kr, att Apple Inc. ska tillerkännas ersättning för ytterligare skada med totalt 75 000 kr, samt att Adidas International B.V. ska tillerkännas ersättning för ytterligare skada med totalt 50 000 kr.

Flera av målsägandena har under huvudförhandlingen justerat hur deras totala yrkande avseende ersättning för ytterligare skada ska fördela sig mellan de tilltalade. Syftet med detta har varit att kostnadens fördelning bättre ska återspegla vilken inblandning respektive tilltalad har haft i påstådda intrång och varumärkesbrott. Domstolen finner inte anledning att göra en annan fördelning mellan de tilltalade än den målsägandena slutligen i första hand yrkat.

Twist råder inte om yrkad ränta.

Korrigeringsåtgärder

I den mån beslagtagna produkter, märkta med målsägandenas varumärken, inte skulle förklaras förverkade, har målsägandena yrkat att produkterna ska förstöras på bekostnad av de tilltalade.

Domstolen har bedömt att näst intill alla beslagtagna produkter ska förverkas (se under rubriken Förverkande). De få produkter som inte ska förverkas har domstolen bedömt inte är märkta med målsägandenas varumärken. Mot bakgrund av den slutsatsen finns det inte anledning för domstolen att pröva målsägandenas yrkanden om förstörelse.

Rättegångskostnader m.m.

Kostnad för försvaret

R.L. har yrkat ersättning med 461 271 kr för sitt arbete som offentlig försvarare för N.L.. Av det yrkade beloppet avser 336 437 kr arbete, 14 000 kr tidsspillan, 18 580 kr utlägg och 92 254 kr mervärdesskatt.

S.B. har yrkat ersättning med 341 313 kr för sitt arbete som offentlig försvarare för T.H.. Av beloppet avser 262 949 kr arbete, 2 800 kr tidsspillan, 7 301 kr utlägg och 68 263 kr mervärdesskatt.

P.A. har yrkat ersättning med 286 420 kr för sitt arbete som offentlig försvarare för R.F.. Av beloppet avser 212 044 kr arbete, 11 200 kr tidsspillan, 5 892 kr utlägg och 57 284 kr mervärdesskatt.

Åklagaren har inte haft några synpunkter på begärd ersättning.

Med hänsyn till den omfattande utredning det varit fråga om samt att utredningen pågått under lång tid, anser domstolen att begärd ersättning är skälig. Var och en av de offentliga försvararna ska därför tillerkännas den ersättning de har begärt.

N.L. döms till fängelse. T.H. och N.L. meddelas näringsförbud. Dessutom förpliktas alla tre tilltalade att betala inte oansenliga skadestånd. Domstolen bestämmer därför att kostnaden för försvaret ska stanna på staten.

Målsägandenas rättegångskostnader

Av utgången i målet följer att målsägandebolagen har nått framgång med sina yrkanden och vitesförbud, skälig ersättning och ersättning för ytterligare skada. Målsägandena har inte vunnit fullt ut när det gäller skälig ersättning, eftersom domstolen i viss mån satt ned beloppen som ska betalas i denna del. Målsäganden har dock vunnit i huvudsaken, på så sätt att skälig ersättning ska utgå för i princip samtliga varor som omfattas av målsägandenas talan. De har vidare vunnit fullt ut när det gäller ersättning för ytterligare skada. Den nedsättning av beloppen som domstolen gjort får i sammanhanget anses vara av ringa betydelse. Målsägandena anses därför som vinnande parter och ska tillerkännas ersättning för sina rättegångskostnader.

Apple Inc. har begärt att N.L., R.F. och T.H. ska ersätta Apple Inc.s rättegångskostnad med totalt 195 000 kr, varav hela beloppet avser ombudsarvode. Av yrkat belopp har Apple Inc. anfört att N.L.

och T.H. ska förpliktas att solidariskt utge $\frac{3}{4}$ av beloppet, dvs. 146 250 kr samt att R.F. ska utge $\frac{1}{4}$, dvs. 48 750 kr. Om domstolen inte skulle det vara en rimlig fördelning, har Apple Inc. lämnat åt domstolen att bestämma vad som är rimligt.

Nike Innovate C.V. har begärt ersättning för sin rättegångskostnad av N.L., R.F. och T.H. med totalt 247 000 kr, varav hela beloppet avser ombudsarvode. När det gäller fördelningen av kostnaderna på de tilltalade har Nike Innovate C.V. anfört att N.L. ensam ska utge $\frac{2}{6}$ av kostnaden, dvs. rätt räknat 82 333 kr, att R.F. ensam ska utge $\frac{1}{6}$, dvs. rätt räknat 41 167 kr, att N.L. och T.H. ska förpliktas att solidariskt utge $\frac{2}{6}$, dvs. 82 333 kr samt att N.L. och R.F. solidariskt ska förpliktas att utge $\frac{1}{6}$, dvs. 41 167 kr. För det fall att domstolen inte skulle anse det som en rimlig fördelning, har Nike Innovate C.V. lämnat åt domstolen att bestämma vad som är rimligt.

Louis Vuitton Malletier har begärt ersättning för sin rättegångskostnad med totalt 250 400 kr, varav 246 400 kr avser ombudsarvode och 4 000 kr avser utlägg. Louis Vuitton Malletier har framställt sitt anspråk på ersättning enligt följande fördelning.

- N.L. ska ensam utge 137 720 kr
- R.F. ska ensam utge 7 512 kr
- N.L. och T.H. ska solidariskt utge 75 120 kr
- N.L. och R.F. ska solidariskt utge 30 048 kr

Louis Vuitton Malletier har inte preciserat vem eller vilka som ska stå för kostnaden för utlägg om totalt 4 000 kr. Louis Vuitton Malletier har anfört att för det fall domstolen inte skulle finna en sådan fördelning rimlig, överläts till domstolen att fördela ersättningsskyldigheten mellan de tilltalade.

Hugo Boss AG har begärt ersättning för sin rättegångskostnad av N.L. med 90 200 kr, varav hela beloppet avser ombudsarvode.

Adidas International Marketing B.V. har begärt ersättning för sina rättegångskostnader med 135 189 kr, varav 127 600 kr avser ombudsarvode och 7 589 kr utlägg. Av kostnaden för ombudsarvode är det 8 800 kr som avser upprättande av polisanmälan. Adidas International B.V. har anfört att fördelningen av alla kostnader, utom den som avser polisanmälan, ska ske på så vis att N.L. ensam ska utge 4/6, medan R.F. ensam ska utge 1/6 samt att N.L. och T.H. solidariskt ska utge 1/6. Vidare har företaget begärt att 8 800 kr ska delas lika mellan N.L. och R.F..

N.L., R.F. och T.H. har inte haft någon erinran mot skäligheten vad gäller begärd ersättning för ombudsarvode och utlägg. De har dock överlämnat till Patent- och marknadsdomstolen att bedöma hur fördelning av rättegångskostnaderna ska göras.

Domstolen gör följande bedömning. Den ersättning målsägandena har begärt för sina rättegångskostnader är skäligen. Vidare anser domstolen att den fördelning som Apple Inc., Nike Innovate C.V., Louis Vuitton Malletier och Adidas International Marketing B.V. har gjort av kostnaderna på respektive tilltalad framstår som rimlig mot bakgrund av deras inblandning i olika åtalspunkterna i målet. De utlägg som Louis Vuitton Malletier har begärt ersättning för avser bl.a. inköpt av varor vid Hötorget och kostnad för resa. Enligt domstolens bedömning är det rimligt att R.F. och N.L. solidariskt får stå för den kostnaden.

N.L., T.H. och R.F. ska därför förpliktas att ersätta målsägandena för deras rättegångskostnader i enlighet med deras yrkanden och med den fördelning som framgår av domslutet.

RÄTTEN

Rådmannen Tove Bodegård och rådmannen Anna Enbert samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Tove Bodegård och rådmannen Anna Enbert

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Patent- och marknadsdomstolen senast **den 10 januari 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Patent- och marknadsdomstolen skickar det vidare till Patent- och marknadsöverdomstolen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Patent- och marknadsdomstolen och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att Patent- och marknadsöverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Patent- och marknadsdomstolen. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Patent- och marknadsdomstolen kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det

innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Patent- och marknadsöverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Patent- och marknadsöverdomstolen skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i Patent- och marknadsöverdomstolen

När överklagandet kommer in till Patent- och marknadsöverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att Patent- och marknadsöverdomstolen ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- Patent- och marknadsöverdomstolen meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Patent- och marknadsöverdomstolen ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Patent- och marknadsöverdomstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att Patent- och marknadsdomstolen har dömt rätt.
2. Patent- och marknadsöverdomstolen anser att det inte går att bedöma om Patent- och marknadsdomstolen har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Patent- och marknadsöverdomstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Patent- och marknadsöverdomstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Patent- och marknadsdomstolen eller Patent- och marknadsöverdomstolen om du har frågor.

Ätalspunkt 1

2020-5000-BG36813-1:1 Skor (28 st) Fabrikat: Balenciaga	Platsbeskrivning Skor från Balenciaga. Misstänkta kopior. 4 par svarta och 1 st vänstersko. 3 par vita och 1 st högersko. 4 par svartvita och 4 st högerskor. Ingick i annan föremålspunkt vid verkställandet Ingick i föremålspunkt 1	Ordvarumärke "BALENCIAGA" SEVM 174170, klass 25 (Kläder, även kängor, skor och tofflor) BALENCIAGA EUTM 011865805, klass 25 (Kläder, fotbeklädnader, huvudbonader) BALENCIAGA	STOCKHOLMS TINGSRÄTT PMD:I INKOM: 2024-11-06 MÅLNR: PMB 19056-21 AKTBIL: 284
2020-5000-BG36813-3 Skor (22 st) Fabrikat: Nike	Platsbeskrivning En kartong innehållandes Nike-skor. Misstänkta kopior. Svarta släta 3 par samt 2 st vänsterskor. Vita, 3 par och 2 st vänsterskor. Svarta med nät, 1 par samt 1 st vänstersko. Svartvita, 1 par. Mörkblå, 1 st högersko.	Figurvarumärke "Swoosh" EUTM 000277517, klass 25 NIKE INNOVATE C.V.	
2020-5000-BG36813-4 Skor (22 st) Fabrikat: Nike	Platsbeskrivning En kartong innehållandes Nike-skor. Misstänkta kopior. Släta svartvita, 2 par. Svarta med nät 3 par. Svarta släta 3 par. Svartvita med nät och svarta snören, 1 par. Svartvita med nät och vita snören, 1 par. Gröna, 1 par.		
2020-5000-BG36813-5 Skor (24 st) Fabrikat: Nike	Platsbeskrivning En kartong innehållandes Nike-skor. Misstänkta kopior. Vitsvarta, 3 par. Svarta släta, 2 par. Svartvita med nät och vita snören, 1 par. Svartvita med nät och svarta snören, 6 par.		
2020-5000-BG36813-6 Skor (6 st) Fabrikat: Nike	Platsbeskrivning En kartong innehållandes Nike-skor. Misstänkta kopior. Svarta släta, 2 par. Gröna, 1 par.		
2020-5000-BG36813-7 Skor (16 st) Fabrikat: Adidas	Platsbeskrivning En kartong innehållandes Adidas-skor. Misstänkta kopior. Vita, 2 par. Vitsvarta, 1 par samt 1 st vänstersko. Svartvita, 4 samt en 1 st vänstersko.	Figurvarumärke "adidas" EUTM 005271580, klass 25 ADIDAS AG Figurvarumärke "treklöver" EUTM 005271598, klass 25 ADIDAS AG	
2020-5000-BG36813-8 Skor (26 st) Fabrikat: Adidas	Platsbeskrivning En kartong innehållandes Adidas-skor. Misstänkta kopior. Vita med svart text, 1 par. Svartvita, 4 par samt 1 st högersko. Vitsvarta, 7 par samt 1 st vänstersko.	Ordvarumärke "BOOST" EUTM 018016763, klass 25 ADIDAS AG	
2020-5000-BG36813-9 Skor (23 st) Fabrikat: Nike	Platsbeskrivning En kartong skor innehållandes Nike-skor. Misstänkta kopior. Svartvita med vita snören, 5 par. Svartvita med nät och svarta snören, 4 par och 1 st högersko. Svartvita släta, 1 par samt 1 st vänstersko. Svarta med nät, 1 st högersko.	Figurvarumärke "Swoosh" EUTM 000277517, klass 25 NIKE INNOVATE C.V.	

2020-5000-BG36813-10 Skor (22 st)	Platsbeskrivning En kartong innehållandes skor från Nike. Misstänkta kopior. Vitsvarta, 2 par. Svarta släta, 2 par. Gröna, 1 par. Svartvita släta, 2 par. Rödsvarta, 1 par. Svarta med rött märke, 1 par. Svartvita med vita snören, 1 par samt 1 st vänstersko. Svartvita, 1 par	Figurvarumärke "Swoosh" EUTM 000277517 , klass 25 NIKE INNOVATE C.V.
2020-5000-BG36813-11 Sjal (109 st)	Platsbeskrivning En plastbag innehållandes 109 st sjalar från Burberry. Misstänkta kopior.	Figurvarumärke "TB" EUTM 017911855 , klass 25 BURBERRY LIMITED Ordvarumärke "BURBERRY" EUTM 001058312 , klass 25, BURBERRY LIMITED Figurvarumärke "B PRORSUM" EUTM 000377762 , klass 24 (Textilier och ersättningar för textilier) & 25 BURBERRY LIMITED Figurvarumärke "Burberry-rutan" EUTM 000377580 , klass 24 & 25 BURBERRY LIMITED
2020-5000-BG36813-12 Skor (26 st)	Platsbeskrivning Plastbag innehållandes Nike-skor. Misstänkta kopior. Svarta med nät, 4 par. Svarta med rött märke, 3 par. Gröna, 2 par. Svarta släta, 2 par. Svartvita, 2 par.	Figurvarumärke "Swoosh" EUTM 000277517 , klass 25 NIKE INNOVATE C.V.
2020-5000-BG36813-13 Sjal (90 st)	Platsbeskrivning Plastbag innehållandes sjalar från Louis Vuitton. Misstänkta kopior.	Ordvarumärke "LOUIS VUITTON" EUTM 000015610 , klass 25 LOUIS VUITTON MALLETTIER Figurvarumärke "LV" EUTM 000015628 , klass 25 LOUIS VUITTON MALLETTIER Figurvarumärke "Toile Monogram" EUTM 000015602 , klass 25 LOUIS VUITTON MALLETTIER

Åtalspunkt 2

2020-5000-BG36377-1 Skor (20 st)	Platsbeskrivning En kartong innehållandes 10 stycken par skor. Misstänkta kopior.	Figurvarumärke "Swoosh" EUTM 000277517 , klass 25 NIKE INNOVATE C.V.
2020-5000-BG36377-2 Skor (21 st)	Platsbeskrivning En kartong innehållandes 6 par skor samt 9 stycken högerskor. Misstänkta kopior.	
2020-5000-BG36377-3 Skor (15 st)	Platsbeskrivning En kartong innehållandes 4 par skor samt 7 stycken vänsterskor. Misstänkta kopior.	
2020-5000-BG36377-4 Skor (24 st)	Platsbeskrivning En kartong innehållandes 11 par skor samt 2 stycken vänsterskor. Misstänkta kopior.	
2020-5000-BG36377-5 Skor (19 st)	Platsbeskrivning En kartong skor innehållandes 9 par skor samt 1 vänstersko. Misstänkta kopior.	

2020-5000-BG36377-9:1 Skor (14 st)	Platsbeskrivning 6 par skor samt 2 stycken vänsterskor från Adidas. Misstänkta kopior. Ingick i annan föremåls punkt vid verkställandet Ingick i föremåls punkt 9	Figurvarumärke "adidas" EUTM 005271580 , klass 25 ADIDAS AG
Fabrikat: Adidas		Figurvarumärke "treklöver" EUTM 005271598 , klass 25 ADIDAS AG
		Ordvarumärke "BOOST" EUTM 018016763 , klass 25 ADIDAS AG
2020-5000-BG36377-9:2 Skor (10 st)	Platsbeskrivning 5 par skor. Misstänkta kopior. Ingick i annan föremåls punkt vid verkställandet Ingick i föremåls punkt 9	Ordvarumärke "BALENCIAGA" SEVM 174170 , klass 25 BALENCIAGA EUTM 011865805 , klass 25 BALENCIAGA
Fabrikat: Balenciaga	Färg: Vit	
2020-5000-BG36377-9:3 Skor (2 st)	Platsbeskrivning 2 stycken högerskor. Ingick i annan föremåls punkt vid verkställandet Ingick i föremåls punkt 9	
Fabrikat: Balenciaga	Färg: Svart	
2020-5000-BG36377-13:1 Skor (12 st)	Platsbeskrivning 3 par skor samt 2 st vänsterskor och 4 st högerskor. Ingick i annan föremåls punkt vid verkställandet Ingick i föremåls punkt 13	Figurvarumärke "adidas" EUTM 005271580 , klass 25 ADIDAS AG
Fabrikat: Adidas		Figurvarumärke "treklöver" EUTM 005271598 , klass 25 ADIDAS AG
		Ordvarumärke "BOOST" EUTM 018016763 , klass 25 ADIDAS AG
2020-5000-BG36377-13:2 Skor (6 st)	Platsbeskrivning 2 par skor samt 2 st högerskor. Ingick i annan föremåls punkt vid verkställandet Ingick i föremåls punkt 13	Figurvarumärke "Swoosh" EUTM 000277517 , klass 25 NIKE INNOVATE C.V.
Fabrikat: Nike		
2020-5000-BG36377-13:3 Skor (8 st)	Platsbeskrivning 3 par skor och 2 st högerskor. Ingick i annan föremåls punkt vid verkställandet Ingick i föremåls punkt 13	Ordvarumärke "BALENCIAGA" SEVM 174170 , klass 25 BALENCIAGA EUTM 011865805 , klass 25 BALENCIAGA
Fabrikat: Balenciaga		
2020-5000-BG36377-17 Skor (22 st)	Platsbeskrivning En kartong innehållandes Nike skor, 11 par. Misstänkta kopior.	Figurvarumärke "Swoosh" EUTM 000277517 , klass 25 NIKE INNOVATE C.V.
Fabrikat: Nike		
2020-5000-BG36377-18 Skor (14 st)	Platsbeskrivning En kartong innehållandes skor från Nike. Misstänkta kopior. 5 par vita Nike 2 par gröna Nike.	
Fabrikat: Nike		
2020-5000-BG36377-19:1 Skor (18 st)	Platsbeskrivning 9 par skor, Nike, misstänkta kopior. 2 par vita 7 par svarta Ingick i annan föremåls punkt vid verkställandet Ingick i föremåls punkt 19	
Fabrikat: Nike		
2020-5000-BG36377-19:2 Hörlurar (21 st)	Platsbeskrivning 13 kartonger med airpods samt 8 lösa airpods(utan kartong), Apple, misstänkta kopior. Ingick i annan föremåls punkt vid verkställandet Ingick i föremåls punkt 19	Figurvarumärke "Apple" EUTM 009784299 , klass 9 (bl.a. Hörlurar) APPLE INC.
Fabrikat: Apple		Ordvarumärke "APPLE" EUTM 009783978 , klass 9 APPLE INC.
		Ordvarumärke "DESIGNED BY APPLE IN CALIFORNIA" EUTM 012212221 , klass 9 APPLE INC.
2020-5000-BG36377-22:1 Skor (12 st)	Platsbeskrivning 6 par skor, Adidas. Misstänkta kopior. Ingick i annan föremåls punkt vid verkställandet Ingick i föremåls punkt 22	Figurvarumärke "adidas" EUTM 005271580 , klass 25 ADIDAS AG
Fabrikat: Adidas		Figurvarumärke "treklöver" EUTM 005271598 , klass 25 ADIDAS AG
		Ordvarumärke "BOOST" EUTM 018016763 , klass 25 ADIDAS AG

2020-5000-BG36377-22:2 Skor (6 st)	Platsbeskrivning 3 par skor, Balenciaga, misstänkta kopior Ingick i annan föremålspunkt vid verkställandet Ingick i föremålspunkt 22	Ordvarumärke "BALENCIAGA" SEVM 174170 , klass 25 BALENCIAGA EUTM 011865805 , klass 25 BALENCIAGA
Fabrikat: Balenciaga		
2020-5000-BG36377-22:3 Tröja (5 st)	Platsbeskrivning 5 stycken Adidaströjor, misstänkta kopior. Ingick i annan föremålspunkt vid verkställandet Ingick i föremålspunkt 22	Figurvarumärke "adidas" EUTM 005271580 , klass 25 ADIDAS AG
Fabrikat: Adidas		Figurvarumärke "treklöver" EUTM 005271598 , klass 25 ADIDAS AG
<u>2 tröjor och 3 byxor</u>		Figurvarumärke "pyramid" EUTM 005271572 , klass 25 ADIDAS INTERNATIONAL MARKETING B.V
		Ordvarumärke "THE BRAND WITH THE 3 STRIPES" EUTM 009203324 , klass 25 ADIDAS AG
2020-5000-BG36377-22:4 Kläder (3 st)	Platsbeskrivning 1 st trosa, 1 st t-shirt och jeans-shorts. Ingick i annan föremålspunkt vid verkställandet Ingick i föremålspunkt 22	Ordvarumärke "BURBERRY" EUTM 001058312 , klass 25, BURBERRY LIMITED
Fabrikat: Burberry		Figurvarumärke "B PRORSUM" EUTM 000377762 , klass 25 BURBERRY LIMITED
		Figurvarumärke "Burberry-rutan" EUTM 000377580 , klass 25 BURBERRY LIMITED
2020-5000-BG36377-22:5 kläder (3 st)	Platsbeskrivning 1 st handväska, 1 st t-shirt och 1 st sjal. Ingick i annan föremålspunkt vid verkställandet Ingick i föremålspunkt 22	Ordvarumärke "LOUIS VUITTON" EUTM 000015610 , klass 18 (läder och läderimitationer; djurskinn och djurhudar; bagage och väskor; paraplyer och parasoller; promenadkäppar; piskor, seldon och sadelmakerivaror; Halsband, koppel och kläder för djur) & 25 LOUIS VUITTON MALLETTIER
Fabrikat: Louis Vuitton		Figurvarumärke "LV" EUTM 000015628 , klass 25 LOUIS VUITTON MALLETTIER
		Figurvarumärke "Toile Monogram" EUTM 000015602 , klass 25 LOUIS VUITTON MALLETTIER
2020-5000-BG36377-28 Persedlar (9 st)	Platsbeskrivning En kartong innehållandes Nike-skor och Nike kläder. Misstänkta kopior 3 par skor, 2 st t-shirt och 1 st byxa.	Ordvarumärke "NIKE" EUTM 000278028 , klass 25 NIKE INNOVATE C.V.
Fabrikat: Nike		Figurvarumärke "Swoosh" EUTM 000277517 , klass 25 NIKE INNOVATE C.V.
2020-5000-BG36377-29:1 Skor (10 st)	Platsbeskrivning 4 par och 2 st högerskor, Adidas, misstänkta kopior. Ingick i annan föremålspunkt vid verkställandet Ingick i föremålspunkt 29	Figurvarumärke "adidas" EUTM 005271580 , klass 25 ADIDAS AG
Fabrikat: Adidas		Figurvarumärke "treklöver" EUTM 005271598 , klass 25 ADIDAS AG
2020-5000-BG36377-29:2 Skor (13 st)	Platsbeskrivning 5 par och 3 st vänsterskor, Nike, misstänkta kopior. Ingick i annan föremålspunkt vid verkställandet Ingick i föremålspunkt 29	Figurvarumärke "Swoosh" EUTM 000277517 , klass 25 NIKE INNOVATE C.V.
Fabrikat: Nike		
2020-5000-BG36377-32 Skor (15 st)	Platsbeskrivning En kartong innehållandes skor från Adidas. Misstänkta kopior. 7 par och 1 st högersko.	Figurvarumärke "adidas" EUTM 005271580 , klass 25 ADIDAS AG
Fabrikat: Adidas		Figurvarumärke "treklöver" EUTM 005271598 , klass 25 ADIDAS AG
2020-5000-BG36377-33 Skor (23 st)	Platsbeskrivning En kartong innehållandes Nike-skor, misstänkta kopior. 11 par och 1 st högersko.	Figurvarumärke "Swoosh" EUTM 000277517 , klass 25 NIKE INNOVATE C.V.
Fabrikat: Nike		

2020-5000-BG36377-34 Skor (18 st)	Platsbeskrivning En kartong innehållandes Nike-skor. Misstänkta kopior. 9 par.	
Fabrikat: Nike		
2020-5000-BG36377-35 Skor (20 st)	Platsbeskrivning En kartong innehållandes Nike-skor, misstänkta kopior. 10 par.	
Fabrikat: Nike		
2020-5000-BG36377-36 Skor (17 st)	Platsbeskrivning En kartong innehållandes Nike-skor. Misstänkta kopior. 8 par och 1 st högersko.	
Fabrikat: Nike		

Åtalspunkt 3

2020-5000-BG56251-1 Skor (454 st)	Platsbeskrivning Olika sorters Nikeskor. Enligt Tullverkets uppgift ska det finnas 296 stycken skor men vid genomgång på polisstationen fanns 454 stycken.	Ordvarumärke "NIKE" EUTM 000278028 , klass 25 NIKE INNOVATE C.V. Figurvarumärke "Swoosh" EUTM 000277517 , klass 25 NIKE INNOVATE C.V.
2020-5000-BG56251-2 Väska (377 st)	Platsbeskrivning Olika typer av LV-väskor.	Ordvarumärke "LOUIS VUITTON" EUTM 000015610 , klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER Figurvarumärke "LV" EUTM 000015628 , klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER Figurvarumärke "Toile Monogram" EUTM 000015602 , klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER
2020-5000-BG56251-3 Scarf (320 st)	Platsbeskrivning Hämtades från Tullverket.	Figurvarumärke "Toile Monogram" EUTM 000015602 , klass 25 LOUIS VUITTON MALLETTIER Figurvarumärke "LV" EUTM 000015628 , klass 25 LOUIS VUITTON MALLETTIER
2020-5000-BG56251-4 Skärp (276 st)	Platsbeskrivning Enligt uppgift från Tullverket ska det finnas 253 stycken skärp. Vid en genomgång på polisstationen räknades det totala antalet till 276 skärp.	Figurvarumärke "Toile Monogram" EUTM 000015602 , klass 25 LOUIS VUITTON MALLETTIER Figurvarumärke "LV" EUTM 000015628 , klass 25 LOUIS VUITTON MALLETTIER Figurvarumärke "Rutor" EUTM 000739979 , klass 25 LOUIS VUITTON MALLETTIER EUTM 000370445 , klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER
2020-5000-BG56251-5 Scarf (100 st)	Platsbeskrivning Hämtades från Tullverket.	Ordvarumärke "BURBERRY" EUTM 001058312 , klass 25, BURBERRY LIMITED Figurvarumärke "B PRORSUM" EUTM 000377762 , klass 24 & 25 BURBERRY LIMITED Figurvarumärke "Burberry-rutan" EUTM 000377580 , klass 24 & 25 BURBERRY LIMITED
2020-5000-BG56251-6 Väska (45 st)	Platsbeskrivning Låg i kartong POS 31.	Ordvarumärke "BURBERRY" EUTM 001058312 , klass 18, BURBERRY LIMITED Figurvarumärke "B PRORSUM" EUTM 000377762 , klass 18 BURBERRY LIMITED Figurvarumärke "Burberry-rutan" EUTM 000377580 , klass 18 BURBERRY LIMITED

2020-5000-BG56680-1 Skor (24 st)	Platsbeskrivning Hämtades hos Tullverket. Sänkades vid den tidigare hämtningen.	Ordvarumärke "TIMBERLAND" SEVM 174747 , klass 25 (Skodon, i synnerhet kängor för herrar, damer och barn, arbetsskor, idrotts- och fritidsskor) TBL Licensing LLC
Fabrikat : Timberland		Figurvarumärke "Timberland" EUTM 003057148, klass 25 THE TIMBERLAND COMPANY

Åtalspunkt 4

2020-5000-BG126991-1 Hörlurar (70 st)	Platsbeskrivning I kartong. Kom med den tidigare skeppningen av container.	Figurvarumärke "Apple" EUTM 009784299 , klass 9 APPLE INC.
Fabrikat : Apple Modell : AirPods	Typ : AirPods Färg : Vit	Ordvarumärke "APPLE" EUTM 009783978 , klass 9 APPLE INC.
		Ordvarumärke "DESIGNED BY APPLE IN CALIFORNIA" EUTM 012212221 , klass 9 APPLE INC.

Åtalspunkt 5

2020-5000-BG156492-1 Hörlurar (1 st)	Platsbeskrivning Överlämnats av Tullverket som tagit det hos UPS. Beställt via UPS av Terasa Hanun	Figurvarumärke "Apple" EUTM 009784299 , klass 9 APPLE INC.
Fabrikat : Apple Modell : airpods	Typ : AirPods Färg : Vit	Ordvarumärke "APPLE" EUTM 009783978 , klass 9 APPLE INC.
		Ordvarumärke "DESIGNED BY APPLE IN CALIFORNIA" EUTM 012212221 , klass 9 APPLE INC.

Åtalspunkt 6

2021-5000-BG23266-1 Väska (1 st)	Platsbeskrivning På golvet i monter	Ordvarumärke "LOUIS VUITTON" EUTM 000015610 , klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER
Fabrikat : Louis Vuitton		
2021-5000-BG23266-2 Väska (1 st)	Platsbeskrivning På hylla inne i monter	Figurvarumärke "Toile Monogram" EUTM 000015602 , klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER
Fabrikat : Louis Vuitton	Typ : Axelrem	Figurvarumärke "LV" EUTM 000015628 , klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER
2021-5000-BG23266-3 Plånbok (2 st)	Platsbeskrivning Hylla inne i monter	Ordvarumärke "LOUIS VUITTON" EUTM 000015610 , klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER
Fabrikat : Louis Vuitton		
2021-5000-BG23266-4 Plånbok (2 st)	Platsbeskrivning Utanför ingången till monter till höger.	Ordvarumärke "LOUIS VUITTON" EUTM 000015610 , klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER
Fabrikat : Louis Vuitton Färg : Brun	Typ : Plånbok	Figurvarumärke "Toile Monogram" EUTM 000015602 , klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER
		Figurvarumärke "LV" EUTM 000015628 , klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER
2021-5000-BG23266-5 Plånbok (1 st)	Platsbeskrivning Utanför monter till höger vid ingången	Ordvarumärke "LOUIS VUITTON" EUTM 000015610 , klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER
Fabrikat : Louis Vuitton Färg : svart	Typ : Plånbok	

2021-5000-BG23266-6 Skärp (3 st) Fabrikat : Louis Vuitton Färg : Grå	Platsbeskrivning Utanför montern på en hylla.	Figurvarumärke "LV" EUTM 000015628, klass 25 LOUIS VUITTON MALLETTIER
2021-5000-BG23272-3 Hörlurar (1 st) Fabrikat : Apple Modell : airpods pro Typ : airpods Färg : Vit	Platsbeskrivning Låg på högra bordet vid montern.	Ordvarumärke "APPLE" EUTM 009783978, klass 9 APPLE INC. Ordvarumärke "DESIGNED BY APPLE IN CALIFORNIA" EUTM 012212221, klass 9 APPLE INC.
2021-5000-BG23272-4 Hörlurar (1 st) Fabrikat : Apple Modell : airpods Typ : airpods Färg : Vit	Platsbeskrivning Låg på högra bordet vid montern.	Ordvarumärke "APPLE" EUTM 009783978, klass 9 APPLE INC. Ordvarumärke "DESIGNED BY APPLE IN CALIFORNIA" EUTM 012212221, klass 9 APPLE INC.
2021-5000-BG23272-5 laddkabel (1 st) Fabrikat : apple Färg : vit	Platsbeskrivning Låg i montern	Ordvarumärke "APPLE" EUTM 009783978, klass 9 APPLE INC.
2021-5000-BG23272-6 Laddare (1 st) Fabrikat : apple Modell : 5W Anteckningar: vit	Platsbeskrivning Låg i montern	Ordvarumärke "APPLE" EUTM 009783978, klass 9 APPLE INC. Ordvarumärke "DESIGNED BY APPLE IN CALIFORNIA" EUTM 012212221, klass 9 APPLE INC. Figurvarumärke "Apple" EUTM 009784299, klass 9 APPLE INC.
2021-5000-BG23273-1 Skor (25 st) Fabrikat : Adidas Anteckningar: Diverse modeller, 25 st, fördelat på 7 par lösa, 3 par i kartong och 5 st ensamskor.	Platsbeskrivning Fanns i lådor och på bord tillhörande montern 30. Status Fastställd	Figurvarumärke "adidas" EUTM 005271580, klass 25 ADIDAS AG Figurvarumärke "treklöver" EUTM 005271598, klass 25 ADIDAS AG Figurvarumärke "tre ränder skor" EUTM 003517646, klass 25 ADIDAS AG Ordvarumärke "BOOST" EUTM 018016763, klass 25 ADIDAS AG
2021-5000-BG23273-2 Träningsoverall (1 st) Fabrikat : Adidas Anteckningar: Jacka och byxa, rosa och svart.	Platsbeskrivning I montern nr 30.	Figurvarumärke "adidas" EUTM 005271580, klass 25 ADIDAS AG Figurvarumärke "treklöver" EUTM 005271598, klass 25 ADIDAS AG
2021-5000-BG23292-1 Skor (24 st) Fabrikat : Nike Anteckningar: Olika färger, olika modeller, olika storlekar. 12 st par	Platsbeskrivning Stod uppställd vid i monter, vid monter samt i kartonger vid monter.	Figurvarumärke "Swoosh" EUTM 000277517, klass 25 NIKE INNOVATE C.V.
2021-5000-BG23292-2 Skor (24 st) Fabrikat : Nike Anteckningar: olika färger, modeller, storlekar. 12 st par	Platsbeskrivning Stod uppställd vid i monter, vid monter samt i kartonger vid monter.	
2021-5000-BG23292-3 Skor (24 st) Fabrikat : Nike Anteckningar: Olika färger, modeller, storlekar. 12 st par	Platsbeskrivning Stod uppställd vid i monter, vid monter samt i kartonger vid monter.	Ordvarumärke "NIKE" EUTM 000278028, klass 25 NIKE INNOVATE C.V. Figurvarumärke "Swoosh" EUTM 000277517, klass 25 NIKE INNOVATE C.V.
2021-5000-BG23292-4 Skor (24 st) Fabrikat : nike Anteckningar: olika modeller, storlekar, färger. 12 st par	Platsbeskrivning Stod uppställd vid i monter, vid monter samt i kartonger vid monter.	

2021-5000-BG23292-5 Skor (24 st) Fabrikat : nike Anteckningar: olika modeller, färger, storlekar. 12 st par	Platsbeskrivning Stod uppställd vid i monter, vid monter samt i kartonger vid monter.	
2021-5000-BG23292-6 Skor (24 st) Fabrikat : nike Anteckningar: olika modeller, storlekar, färger. 12 st par	Platsbeskrivning Stod uppställd vid i monter, vid monter samt i kartonger vid monter.	
2021-5000-BG23292-7 Skor (11 st) Fabrikat : nike Anteckningar: olika modeller, storlekar, färger. 2 st par och 7 st enkelskor.	Platsbeskrivning Stod uppställd vid i monter, vid monter samt i kartonger vid monter.	
2021-5000-BG23292-8 nikedress (1 st) Fabrikat : Nike Färg : ROSA Anteckningar: 2-delar, byxa+tröja	Platsbeskrivning Stod uppställd vid i monter, vid monter samt i kartonger vid monter. Typ : byxa+tröja	

Åtalspunkt 7

2022-5000-BG4824-1 Skor (2 st) Fabrikat : adidas	Platsbeskrivning I resväska	Ordvarumärke "ADIDAS" SEVM 180102 , klass 25 ADIDAS AG
2022-5000-BG4824-2 Skor (12 st) Fabrikat : adidas	Platsbeskrivning I resväska	
2022-5000-BG4824-3 Skor (2 st) Fabrikat : adidas	Platsbeskrivning I resväska	
2022-5000-BG4824-4 Skor (4 st) Fabrikat : adidas	Platsbeskrivning I resväska	
2022-5000-BG4824-5 Skor (4 st) Fabrikat : adidas	Platsbeskrivning I resväska	
2022-5000-BG4824-6 Skor (12 st) Fabrikat : adidas	Platsbeskrivning I resväska	
2022-5000-BG4824-7 Skor (16 st) Fabrikat : adidas	Platsbeskrivning I resväska	
2022-5000-BG4824-8 Tofflor (4 st) Fabrikat : adidas	Platsbeskrivning I resväska	Ordvarumärke "ADIDAS" SEVM 180102 , klass 25 ADIDAS AG Figurvarumärke "adidas/pyramid" SEVM 238315 , klass 25 ADIDAS AG
2022-5000-BG4824-9 Skor (4 st) Fabrikat : adidas	Platsbeskrivning I resväska	Ordvarumärke "ADIDAS" SEVM 180102 , klass 25 ADIDAS AG
2022-5000-BG4824-10 Skor (16 st) Fabrikat : adidas	Platsbeskrivning I resväska	Ordvarumärke "ADIDAS" SEVM 180102 , klass 25 ADIDAS AG Figurvarumärke "adidas/pyramid" SEVM 238315 , klass 25 ADIDAS AG
2022-5000-BG4824-11 Skor (10 st) Fabrikat : adidas	Platsbeskrivning i resväska	Ordvarumärke "ADIDAS" SEVM 180102 , klass 25 ADIDAS AG

2022-5000-BG4824-12 Skor (1 st) Fabrikat : adidas	Platsbeskrivning i resväska	Ordvarumärke "ADIDAS" SEVM 180102 , klass 25 ADIDAS AG Figurvarumärke "adidas/pyramid" SEVM 238315 , klass 25 ADIDAS AG
2022-5000-BG4832-1 Byxor (1 st) Fabrikat : Gucci	Platsbeskrivning I resväska	Figurvarumärke "Gucci" EUTM 004107546 , klass 25 GUCCIO GUCCI S.P.A Figurvarumärke "Gucci GG" EUTM 017969329 , klass 25 GUCCIO GUCCI S.P.A
2022-5000-BG4832-2 Tröja (1 st) Fabrikat : Gucci	Platsbeskrivning I resväska	
2022-5000-BG4832-3 Kalsonger (12 st) Fabrikat : gucci	Platsbeskrivning I resväska	Figurvarumärke "Gucci" EUTM 004107546 , klass 25 GUCCIO GUCCI S.P.A
2022-5000-BG4832-4 Kalsonger (21 st) Fabrikat : gucci	Platsbeskrivning I resväska	
2022-5000-BG4832-5 Kalsonger (15 st) Fabrikat : gucci	Platsbeskrivning I resväska	
2022-5000-BG4832-6 Keps (1 st) Fabrikat : gucci	Platsbeskrivning I resväska	
2022-5000-BG4832-7 Keps (1 st) Fabrikat : gucci	Platsbeskrivning I resväska	
2022-5000-BG4832-8 Keps (2 st) Fabrikat : gucci	Platsbeskrivning I resväska	
2022-5000-BG4832-9 Keps (2 st) Fabrikat : gucci	Platsbeskrivning I resväska	
2022-5000-BG4832-10 Keps (1 st) Fabrikat : gucci	Platsbeskrivning I resväska	
2022-5000-BG4832-11 Keps (1 st) Fabrikat : gucci	Platsbeskrivning I resväska	
2022-5000-BG4832-12 Keps (2 st) Fabrikat : gucci	Platsbeskrivning I resväska	
2022-5000-BG4832-13 Keps (1 st) Fabrikat : gucci	Platsbeskrivning I resväska	
2022-5000-BG4832-14 Keps (2 st) Fabrikat : gucci	Platsbeskrivning I resväska	
2022-5000-BG4832-15 Keps (3 st) Fabrikat : gucci	Platsbeskrivning I resväska	
2022-5000-BG4832-16 Keps (2 st) Fabrikat : gucci	Platsbeskrivning I resväska	

2022-5000-BG4832-17 Keps (1 st) Fabrikat : gucci	Platsbeskrivning I resväska	
2022-5000-BG4832-18 Keps (1 st) Fabrikat : gucci	Platsbeskrivning I resväska	
2022-5000-BG4832-19 Keps (2 st) Fabrikat : gucci	Platsbeskrivning I resväska	
2022-5000-BG4832-20 Keps (3 st) Fabrikat : gucci	Platsbeskrivning I resväska	
2022-5000-BG4832-21 Keps (3 st) Fabrikat : gucci	Platsbeskrivning I resväska	Figurvarumärke "Gucci" EUTM 004107546 , klass 25 GUCCIO GUCCI S.P.A Figurvarumärke "Gucci GG" EUTM 017969329 , klass 25 GUCCIO GUCCI S.P.A
2022-5000-BG4832-22 Keps (1 st) Fabrikat : gucci	Platsbeskrivning I resväska	Figurvarumärke "Gucci" EUTM 004107546 , klass 25 GUCCIO GUCCI S.P.A
2022-5000-BG4832-23 Keps (2 st) Fabrikat : Gucci	Platsbeskrivning I resväska	
2022-5000-BG4832-24 Keps (1 st) Fabrikat : Gucci	Platsbeskrivning I resväska	
2022-5000-BG4832-25 Keps (1 st) Fabrikat : gucci	Platsbeskrivning I resväska	
2022-5000-BG4832-26 Keps (3 st) Fabrikat : gucci	Platsbeskrivning I resväska	
2022-5000-BG4832-27 Keps (4 st) Fabrikat : gucci	Platsbeskrivning I resväska	
2022-5000-BG4832-28 Keps (1 st) Fabrikat : gucci	Platsbeskrivning I resväska	
2022-5000-BG4832-29 Väska (2 st) Fabrikat : gucci	Platsbeskrivning i resväska	
2022-5000-BG4832-30 Väska (5 st) Fabrikat : gucci	Platsbeskrivning i resväska	Figurvarumärke "Gucci" EUTM 004107546 , klass 18 GUCCIO GUCCI S.P.A
2022-5000-BG4871-1 Kalsonger (51 st) Fabrikat : hugo boss	Platsbeskrivning i resväska	
2022-5000-BG4871-2 Tofflor (32 st) Fabrikat : hugo boss	Platsbeskrivning i resväska	
2022-5000-BG4871-3 Tofflor (32 st) Fabrikat : hugo boss	Platsbeskrivning i resväska	Figurvarumärke "Boss Hugo Boss" EUTM 000049262 , klass 25 HUGO BOSS TRADE MARK MANAGEMENT GMBH & CO. KG

2022-5000-BG4871-4 Tofflor (20 st) Fabrikat : Hugo boss	Platsbeskrivning i resväska	
2022-5000-BG4879-1 Kalsonger (3 st) Fabrikat : Armani	Platsbeskrivning i resväska	Figurvarumärke "Örn" EUTM 015743891 , klass 25 GIORGIO ARMANI S.P.A.
2022-5000-BG4879-2 Väst (1 st) Fabrikat : Armani	Platsbeskrivning I resväska	Figurvarumärke "EA7" WIPO 1028641 , klass 25 GIORGIO ARMANI S.P.A.
2022-5000-BG4879-3 Väst (9 st) Fabrikat : Armani	Platsbeskrivning I resväska	
2022-5000-BG4879-4 Tofflor (28 st) Fabrikat : Armani	Platsbeskrivning i resväska	
2022-5000-BG4879-5 Tofflor (16 st) Fabrikat : Armani	Platsbeskrivning I resväska	
2022-5000-BG4879-6 Kalsonger (9 st) Fabrikat : Armani	Platsbeskrivning I resväska	
2022-5000-BG4879-7 Tröja (5 st) Fabrikat : Armani	Platsbeskrivning i resväska	Figurvarumärke "EA7" WIPO 1028641 , klass 25 GIORGIO ARMANI S.P.A.
2022-5000-BG4879-8 Kalsonger (15 st) Fabrikat : armani	Platsbeskrivning i resväska	Figurvarumärke "Örn" EUTM 015743891 , klass 25 GIORGIO ARMANI S.P.A.
2022-5000-BG4904-1 Kalsonger (24 st) Fabrikat : Stone Island	Platsbeskrivning i resväska	Ordvarumärke "STONE ISLAND" EUTM 003785953 , klass 25 MONCLER S.P.A.
2022-5000-BG8669-1 Skor (16 st) Fabrikat : Nike	Platsbeskrivning resväska	Ordvarumärke "NIKE" SEVM 169596 , klass 25 NIKE INNOVATE C.V. SEVM 170759 , klass 25 NIKE INNOVATE C.V. EUTM 000278028 , klass 25 NIKE INNOVATE C.V. Figurvarumärke "NIKE" SEVM 224339 , klass 25 NIKE INNOVATE C.V. EUTM 000277889 , klass 25 NIKE INNOVATE C.V.
2022-5000-BG8670-1 Väst (10 st) Fabrikat : Moncler	Platsbeskrivning resväska	Ordvarumärke "MONCLER" SEVM 140842 , klass 25 MONCLER S.P.A. Figurvarumärke "Moncler" EUTM 005972112 , klass 25 MONCLER S.P.A.
2022-5000-BG8670-2 Jacka (5 st) Fabrikat : Moncler	Platsbeskrivning resväska	
2022-5000-BG8670-3 Tröja (5 st) Fabrikat : moncler	Platsbeskrivning resväska	
2022-5000-BG8670-4 Tröja (5 st) Fabrikat : moncler	Platsbeskrivning resväska	
2022-5000-BG8675-1 Tröja (5 st) Fabrikat : tommy hilfiger	Platsbeskrivning resväska	
		Ordvarumärke "Tommy Hilfiger" EUTM 000131706 , klass 25 TOMMY HILFIGER LICENSING B.V.

2022-5000-BG8676-1 Tröja (10 st) Fabrikat : burberry	Platsbeskrivning resväska	Ordvarumärke "BURBERRY" EUTM 001058312 , klass 25, BURBERRY LIMITED
2022-5000-BG8676-2 Tröja (5 st) Fabrikat : burberry	Platsbeskrivning resväska	
2022-5000-BG8678-1 Kalsonger (6 st) Fabrikat : balenciaga	Platsbeskrivning resväska	Ordvarumärke "BALENCIAGA" SEVM 174170 , klass 25 BALENCIAGA EUTM 011865805 , klass 25 BALENCIAGA
2022-5000-BG8689-1 Kalsonger (24 st) Fabrikat : Versace	Platsbeskrivning resväska	Ordvarumärke "VERSACE" EUTM 001665439 , klass 25 GIANNI VERSACE S.R.L.
2022-5000-BG8689-2 Keps (2 st) Fabrikat : versace	Platsbeskrivning resväska	
2022-5000-BG8690-1 Kalsonger (3 st) Fabrikat : Lacoste	Platsbeskrivning resväska	Ordvarumärke "LACOSTE" SEVM 186525 , klass 25 LACOSTE , 542 011 606 R.C.S. PARIS
2022-5000-BG8698-1 Skor (2 st) Fabrikat : adidas	Platsbeskrivning resväska	Ordvarumärke "ADIDAS" SEVM 180102 , klass 25 ADIDAS AG Figurvarumärke "adidas/pyramid" SEVM 238315 , klass 25 ADIDAS AG
2022-5000-BG8698-2 Skor (16 st) Fabrikat : adidas	Platsbeskrivning resväska	Ordvarumärke "ADIDAS" SEVM 180102 , klass 25 ADIDAS AG
2022-5000-BG8698-3 Shorts (1 st) Fabrikat : adidas	Platsbeskrivning resväska	Figurvarumärke "adidas/pyramid" SEVM 238315 , klass 25 ADIDAS AG
2022-5000-BG8698-4 Skor (6 st) Fabrikat : adidas	Platsbeskrivning resväska	Ordvarumärke "ADIDAS" SEVM 180102 , klass 25 ADIDAS AG
2022-5000-BG8698-5 Tofflor (16 st) Fabrikat : adidas	Platsbeskrivning resväska	Ordvarumärke "ADIDAS" SEVM 180102 , klass 25 ADIDAS AG Figurvarumärke "adidas/pyramid" SEVM 238315 , klass 25 ADIDAS AG
2022-5000-BG8698-6 Skor (16 st) Fabrikat : adidas	Platsbeskrivning resväska	Ordvarumärke "ADIDAS" SEVM 180102 , klass 25 ADIDAS AG
2022-5000-BG8698-7 Tofflor (12 st) Fabrikat : adidas	Platsbeskrivning resväska	Ordvarumärke "ADIDAS" SEVM 180102 , klass 25 ADIDAS AG Figurvarumärke "adidas/pyramid" SEVM 238315 , klass 25 ADIDAS AG
2022-5000-BG8698-8 Skor (4 st) Fabrikat : adidas	Platsbeskrivning resväska	Ordvarumärke "ADIDAS" SEVM 180102 , klass 25 ADIDAS AG
2022-5000-BG8698-9 Skor (4 st) Fabrikat : adidas	Platsbeskrivning resväska	
2022-5000-BG8698-10 Tofflor (16 st) Fabrikat : adidas	Platsbeskrivning resväska	Ordvarumärke "ADIDAS" SEVM 180102 , klass 25 ADIDAS AG Figurvarumärke "adidas/pyramid"

		SEVM 238315 , klass 25 ADIDAS AG
2022-5000-BG8698-11 Skor (16 st) Fabrikat : adidas	Platsbeskrivning resväska	Ordvarumärke "ADIDAS" SEVM 180102 , klass 25 ADIDAS AG
2022-5000-BG8698-12 Skor (16 st) Fabrikat : adidas	Platsbeskrivning resväska	
2022-5000-BG8698-13 Skor (2 st) Fabrikat : adidas	Platsbeskrivning resväska	
2022-5000-BG8841-1 Tofflor (16 st) Fabrikat : Gucci	Platsbeskrivning REsväska	Figurvarumärke "Gucci" EUTM 004107546 , klass 25 GUCCIO GUCCI S.P.A Figurvarumärke "Gucci GG" EUTM 017969329 , klass 25 GUCCIO GUCCI S.P.A
2022-5000-BG8841-2 Tofflor (1 st) Fabrikat : Gucci	Platsbeskrivning resväska	
2022-5000-BG8841-3 Kalsonger (3 st) Fabrikat : Gucci	Platsbeskrivning resväska	Figurvarumärke "Gucci" EUTM 004107546 , klass 25 GUCCIO GUCCI S.P.A
2022-5000-BG8841-4 Handväska (3 st) Fabrikat : Gucci	Platsbeskrivning resväska	Figurvarumärke "Gucci" EUTM 004107546 , klass 18 GUCCIO GUCCI S.P.A
2022-5000-BG8713-3 Jeans (1 st) Fabrikat : hugo boss	Platsbeskrivning resväska	Figurvarumärke "Hugo Hugo Boss" EUTM 000049288 , klass 25 HUGO BOSS TRADE MARK MANAGEMENT GMBH & CO. KG
2022-5000-BG8713-4 Tofflor (20 st) Fabrikat : hugo boss	Platsbeskrivning resväska	Figurvarumärke "Boss Hugo Boss" EUTM 000049262 , klass 25 HUGO BOSS TRADE MARK MANAGEMENT GMBH & CO. KG
2022-5000-BG8829-1 Tröja (30 st) Fabrikat : Armani	Platsbeskrivning resväska	Figurvarumärke "EA7" WIPO 1028641 , klass 25 GIORGIO ARMANI S.P.A.
2022-5000-BG8829-2 Tofflor (20 st) Fabrikat : Armani	Platsbeskrivning resväska	
2022-5000-BG8829-3 Tofflor (16 st) Fabrikat : ARmani	Platsbeskrivning resväska	
2022-5000-BG8845-1 Skor (16 st) Fabrikat : Nike	Platsbeskrivning resväska	Figurvarumärke "Swoosh" EUTM 000277517 , klass 25 NIKE INNOVATE C.V.
2022-5000-BG8733-1 Strumpor (4 st) Fabrikat : moncler	Platsbeskrivning resväska	Ordvarumärke "MONCLER" SEVM 140842 , klass 25 MONCLER S.P.A.
2022-5000-BG8733-3 Tröja (20 st)	Platsbeskrivning resväska	Ordvarumärke "MONCLER" SEVM 140842 , klass 25 MONCLER S.P.A. Figurvarumärke "Moncler" EUTM 005972112 , klass 25 MONCLER S.P.A.
2022-5000-BG8719-1 Shorts (1 st) Fabrikat : Tommy hilfiger Material : denim	Platsbeskrivning resväska	Ordvarumärke "TOMMY HILFIGER" EUTM 000131706 , klass 25 TOMMY HILFIGER LICENSING B.V.

2022-5000-BG8719-2 Kalsonger (3 st) Fabrikat : tommy hilfiger	Platsbeskrivning resväska	
2022-5000-BG8719-3 Tofflor (16 st) Fabrikat : tommy hilfiger	Platsbeskrivning ersväska	Ordvarumärke "TOMMY HILFIGER" EUTM 000131706 , klass 25 TOMMY HILFIGER LICENSING B.V. Figurvarumärke "Tommy Hilfiger" EUTM 000131631 , klass 25 TOMMY HILFIGER LICENSING B.V.
2022-5000-BG8719-4 Tröja (5 st) Fabrikat : tommy hilfiger	Platsbeskrivning resväska	Ordvarumärke "TOMMY HILFIGER" EUTM 000131706 , klass 25 TOMMY HILFIGER LICENSING B.V.
2022-5000-BG8719-5 Tröja (5 st) Fabrikat : tommy hilfiger	Platsbeskrivning resväska	
2022-5000-BG8719-6 Tofflor (16 st) Fabrikat : tommy hilfiger	Platsbeskrivning resväska	Ordvarumärke "TOMMY HILFIGER" EUTM 000131706 , klass 25 TOMMY HILFIGER LICENSING B.V. Figurvarumärke "Tommy Hilfiger" EUTM 000131631 , klass 25 TOMMY HILFIGER LICENSING B.V.
2022-5000-BG8719-7 Tofflor (20 st) Fabrikat : tommy hilfiger	Platsbeskrivning resväska	
2022-5000-BG8719-8 Kalsonger (24 st) Fabrikat : tommy hilfiger	Platsbeskrivning resväska	Ordvarumärke "TOMMY HILFIGER" EUTM 000131706 , klass 25 TOMMY HILFIGER LICENSING B.V.
2022-5000-BG8835-1 Tröja (15 st) Fabrikat : Burberry	Platsbeskrivning resväska	Ordvarumärke "BURBERRY" EUTM 001058312 , klass 25, BURBERRY LIMITED
2022-5000-BG8848-1 Kalsonger (6 st) Fabrikat : Balenciaga	Platsbeskrivning resväska	Ordvarumärke "BALENCIAGA" SEVM 174170 , klass 25 BALENCIAGA EUTM 011865805 , klass 25 BALENCIAGA
2022-5000-BG8800-1 Tröja (40 st) Fabrikat : Versace	Platsbeskrivning resväskan	Ordvarumärke "VERSACE" EUTM 001665439 , klass 25 GIANNI VERSACE S.R.L.
2022-5000-BG8800-2 T-shirt (40 st) Fabrikat : Versace	Platsbeskrivning resväska	
2022-5000-BG8837-1 Tofflor (16 st) Fabrikat : Puma	Platsbeskrivning resväska	Figurvarumärke "Puma" EUTM 012579694 , klass 25 PUMA SE
2022-5000-BG8837-2 Tofflor (2 st) Fabrikat : Puma	Platsbeskrivning resväska	
2022-5000-BG8805-1 T-shirt (20 st) Fabrikat : louis vuitton	Platsbeskrivning resväska	Ordvarumärke "LOUIS VUITTON" EUTM 000015610 , klass 25 LOUIS VUITTON MALLETTIER
2022-5000-BG8805-2 Shorts (10 st)	Platsbeskrivning resväska	
2022-5000-BG8805-3 Handväska (5 st) Fabrikat : louis vuitton	Platsbeskrivning resväska	Ordvarumärke "LOUIS VUITTON" EUTM 000015610 , klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER
2022-5000-BG8805-4 Handväska (10 st) Fabrikat : louis vuitton	Platsbeskrivning resväska	Figurvarumärke "LV" EUTM 000015628 , klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER Figurvarumärke "Toile Monogram" EUTM 000015602 , klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER

2022-5000-BG8805-5 Handväska (5 st) Fabrikat : louis vuitton	Platsbeskrivning resväska	Figurvarumärke "LV" EUTM 000015628 , klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER
2022-5000-BG8805-6 Handväska (5 st) Fabrikat : louis vuitton	Platsbeskrivning resväska	Figurvarumärke "LV" EUTM 000015628 , klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER
2022-5000-BG8805-7 Handväska (5 st) Fabrikat : louis vuitton	Platsbeskrivning resväska	Figurvarumärke "Toile Monogram" EUTM 000015602 , klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER
2022-5000-BG8805-8 Tofflor (16 st) Fabrikat : louis vuitton	Platsbeskrivning resväska	Ordvarumärke "LOUIS VUITTON" EUTM 000015610 , klass 25 LOUIS VUITTON MALLETTIER
2022-5000-BG8805-9 Handväska (1 st) Fabrikat : louis vuitton	Platsbeskrivning resväska	Figurvarumärke "LV" EUTM 000015628 , klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER
		Figurvarumärke "Toile Monogram" EUTM 000015602 , klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER
2022-5000-BG8805-10 Handväska (1 st) Fabrikat : louis vuitton	Platsbeskrivning resväska	Figurvarumärke "LV" EUTM 000015628 , klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER
2022-5000-BG8805-11 Handväska (6 st) Fabrikat : louis vuitton	Platsbeskrivning resväska	Figurvarumärke "LV" EUTM 000015628 , klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER
		Figurvarumärke "Toile Monogram" EUTM 000015602 , klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER
2022-5000-BG8805-12 Handväska (4 st) Fabrikat : louis vuitton	Platsbeskrivning resväska	Ordvarumärke "LOUIS VUITTON" EUTM 000015610 , klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER
2022-5000-BG8805-13 Handväska (5 st) Fabrikat : louis vuitton	Platsbeskrivning resväska	
2022-5000-BG8805-14 Handväska (4 st) Fabrikat : louis vuitton	Platsbeskrivning resväska	Figurvarumärke "LV" EUTM 000015628 , klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER
2022-5000-BG8805-15 Handväska (5 st) Fabrikat : louis vuitton	Platsbeskrivning resväska	Figurvarumärke "Toile Monogram" EUTM 000015602 , klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER
2022-5000-BG8805-16 Handväska (3 st) Fabrikat : louis vuitton	Platsbeskrivning resväska	
2022-5000-BG8805-17 Handväska (2 st) Fabrikat : louis vuitton	Platsbeskrivning resväska	Ordvarumärke "LOUIS VUITTON" EUTM 000015610 , klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER
2022-5000-BG8805-18 Handväska (3 st) Fabrikat : louis vuitton	Platsbeskrivning resväska	
2022-5000-BG8805-19 Handväska (1 st) Fabrikat : louis vuitton	Platsbeskrivning resväska	
2022-5000-BG8805-20 Handväska (1 st) Fabrikat : louis vuitton	Platsbeskrivning resväska	
2022-5000-BG8805-21 Handväska (1 st) Fabrikat : louis vuitton	Platsbeskrivning resväska	Figurvarumärke "LV" EUTM 000015628 , klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER

2022-5000-BG8739-1 Strumpor (4 st) Fabrikat : dolce gabbana	Platsbeskrivning resväska	Figurvarumärke "D&G DOLCE & GABBANA" SEVM 321831, klass 25 DOLCE & GABBANA TRADEMARKS S.R.L
--	------------------------------	--

Åtalspunkt 8

2022-5000-BG9261-2 Handväska (4 st) Fabrikat : gucci	Platsbeskrivning resväska	Figurvarumärke "Gucci" EUTM 004107546, klass 18 GUCCIO GUCCI S.P.A
2022-5000-BG9261-3 Tröja (5 st) Fabrikat : gucci	Platsbeskrivning resväska	Figurvarumärke "Gucci" EUTM 004107546, klass 25 GUCCIO GUCCI S.P.A
2022-5000-BG9258-1 Tröja (20 st) Fabrikat : Hugo Boss	Platsbeskrivning resväska	Figurvarumärke "Boss Hugo Boss" EUTM 000049262, klass 25 HUGO BOSS TRADE MARK MANAGEMENT GMBH & CO. KG
2022-5000-BG9258-2 Plånbok (11 st) Fabrikat : Hugo Boss	Platsbeskrivning resväska	Figurvarumärke "Boss Hugo Boss" SEVM 319458, klass 18 EUTM 000049262, klass 18 HUGO BOSS TRADE MARK MANAGEMENT GMBH & CO. KG
2022-5000-BG9258-4 Tofflor (20 st) Fabrikat : hugo boss	Platsbeskrivning resväska	Figurvarumärke "Boss Hugo Boss" EUTM 000049262, klass 25 HUGO BOSS TRADE MARK MANAGEMENT GMBH & CO. KG
2022-5000-BG9289-1 Tröja (110 st) Fabrikat : Armani Anteckningar: pradamärke, versacemärke, lacostemärke fästa på trjor.	Platsbeskrivning resväska	Figurvarumärke "Örn" EUTM 015743891, klass 25 GIORGIO ARMANI S.P.A. Figurvarumärke "EA7" WIPO 1028641, klass 25 GIORGIO ARMANI S.P.A.
2022-5000-BG9289-2 Handväska (11 st) Fabrikat : Armani	Platsbeskrivning resväska	Figurvarumärke "Örn" EUTM 015743891, klass 25 GIORGIO ARMANI S.P.A. Figurvarumärke "EA7" WIPO 1028641, klass 18 GIORGIO ARMANI S.P.A.
2022-5000-BG9289-3 T-shirt (80 st) Fabrikat : Armani	Platsbeskrivning resväska	Figurvarumärke "EA7" WIPO 1028641, klass 25 GIORGIO ARMANI S.P.A.
2022-5000-BG9273-1 Väst (1 st) Fabrikat : Stone Island	Platsbeskrivning resväska	Ordvarumärke "STONE ISLAND" EUTM 003785953, klass 25 MONCLER S.P.A.
2022-5000-BG9273-2 Handväska (1 st) Fabrikat : stone island	Platsbeskrivning resväska	Ordvarumärke "STONE ISLAND" EUTM 003785953, klass 18 MONCLER S.P.A.
2022-5000-BG9226-1 Handväska (3 st) Fabrikat : Moncler	Platsbeskrivning resväska	Ordvarumärke "MONCLER" SEVM 204757, klass 18 MONCLER S.P.A.
2022-5000-BG9226-2 Tröja (10 st) Fabrikat : Moncler	Platsbeskrivning resväska	Ordvarumärke "MONCLER" SEVM 140842, klass 25 MONCLER S.P.A.
2022-5000-BG9226-3 Handväska (4 st) Fabrikat : Moncler	Platsbeskrivning Resväska	Ordvarumärke "MONCLER" SEVM 204757, klass 18 MONCLER S.P.A.
2022-5000-BG9226-4 Handväska (2 st) Fabrikat : Moncler	Platsbeskrivning resväska	

2022-5000-BG9226-5 Tröja (15 st) Fabrikat : Moncler	Platsbeskrivning resväska	Ordvarumärke "MONCLER" SEVM 140842, klass 25 MONCLER S.P.A.
2022-5000-BG9271-1 Tröja (5 st) Fabrikat : tommy hilfiger	Platsbeskrivning resväska	Ordvarumärke "TOMMY HILFIGER" EUTM 000131706, klass 25 TOMMY HILFIGER LICENSING B.V.
2022-5000-BG9271-2 Handväska (4 st) Fabrikat : tommy hilfiger	Platsbeskrivning resväska	Ordvarumärke "TOMMY HILFIGER" EUTM 000131706, klass 18 TOMMY HILFIGER LICENSING B.V.
2022-5000-BG9203-1 Tröja (63 st) Fabrikat : Burberry Anmärkning: fastsytt pradamärke, etikett till dsquared, nacklapp GUESS	Platsbeskrivning resväska Status Fastställt	Ordvarumärke "BURBERRY" EUTM 001058312, klass 25, BURBERRY LIMITED
2022-5000-BG9203-2 Tröja (27 st) Fabrikat : Burberry Anmärkning: Pradamärke fastsytt, pumalapp fastsytt, dsquaredetikett, GUESS-lapp i nacken.	Platsbeskrivning resväska Status Fastställt	
2022-5000-BG9203-3 Tröja (10 st) Fabrikat : Burberry	Platsbeskrivning resväska	
2022-5000-BG9203-4 Tröja (9 st) Fabrikat : burberry	Platsbeskrivning resväska	
2022-5000-BG9229-1 Tröja (10 st) Fabrikat : Vesace	Platsbeskrivning resväska	Ordvarumärke "VERSACE" EUTM 001665439, klass 25 GIANNI VERSACE S.R.L.
2022-5000-BG9229-2 Tröja (15 st) Fabrikat : Vesace	Platsbeskrivning resväska	
2022-5000-BG9216-1 Tröja (20 st) Fabrikat : Lacoste	Platsbeskrivning resväska	Ordvarumärke "LACOSTE" SEVM 186525, klass 25 LACOSTE, 542 011 606 R.C.S. PARIS
2022-5000-BG9240-1 Handväska (11 st) Fabrikat : Louis Vuitton	Platsbeskrivning resväska	Ordvarumärke "LOUIS VUITTON" EUTM 000015610, klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER Figurvarumärke "LV" EUTM 000015628, klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER Figurvarumärke "Toile Monogram" EUTM 000015602, klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER
2022-5000-BG9240-2 Handväska (5 st) Fabrikat : Louis Vuitton	Platsbeskrivning resväska	
2022-5000-BG9240-3 Handväska (5 st) Fabrikat : Louis Vuitton	Platsbeskrivning resväska	Ordvarumärke "LOUIS VUITTON" EUTM 000015610, klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER
2022-5000-BG9240-4 Plånbok (9 st) Fabrikat : Louis vuitton	Platsbeskrivning resväska	Ordvarumärke "LOUIS VUITTON" EUTM 000015610, klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER Figurvarumärke "LV" EUTM 000015628, klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER Figurvarumärke "Toile Monogram" EUTM 000015602, klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER
2022-5000-BG9240-5 Handväska (3 st) Fabrikat : louis vuitton	Platsbeskrivning resväska	
2022-5000-BG9222-1 Väska (1 st) Fabrikat : Prada	Platsbeskrivning resväska	Figurvarumärke "PRADA" EUTM 012443362, klass 18 PRADA S.A.
2022-5000-BG9222-2 Tröja (5 st) Fabrikat : Prada	Platsbeskrivning resväska	Figurvarumärke "PRADA" EUTM 012443362, klass 25 PRADA S.A.

2022-5000-BG9222-3 Handväska (4 st) Fabrikat: Prada	Platsbeskrivning resväska	Figurvarumärke "PRADA" EUTM 012443362, klass 18 PRADA S.A.
2022-5000-BG9222-4 Handväska (2 st) Fabrikat: Prada	Platsbeskrivning resväska	Figurvarumärke "PRADA" EUTM 012443362, klass 25 PRADA S.A.
2022-5000-BG9254-1 Tröja (24 st) Fabrikat: Gant	Platsbeskrivning resväska	Ordvarumärke "GANT" SEVM 266233, klass 25 GANT AB EUTM 000161372, klass 25 GANT AB
2022-5000-BG9279-1 Jacka (14 st) Fabrikat: Moose Knuckles Anteckningar: märkena är övertäckta med ett annat, märke, se bilder	Platsbeskrivning resväska	Ordvarumärke "MOOSE KNUCKLES" EUTM 008979254, klass 25 MODES MOOSE INC.
2022-5000-BG9279-2 Luva (13 st) Fabrikat: Moose knuckles Anteckningar: tillhör jackorna i punkt 1	Platsbeskrivning resväska	
2022-5000-BG9279-3 märken (14 st) Fabrikat: Moose knuckles Anteckningar: taggar för att fästa på jackor i punkt 1	Platsbeskrivning resväska	Ordvarumärke "MOOSE KNUCKLES" EUTM 008979254, klass 25 MODES MOOSE INC.

Åtalspunkt 9

2022-5000-BG9701-1 Tröja (20 st) Fabrikat: Hugo Boss	Platsbeskrivning resväska	Figurvarumärke "Boss Hugo Boss" EUTM 000049262, klass 25 HUGO BOSS TRADE MARK MANAGEMENT GMBH & CO. KG
2022-5000-BG9701-2 Tröja (5 st) Fabrikat: Hugo Boss	Platsbeskrivning resväska	
2022-5000-BG9701-3 Strumpor (6 st) Fabrikat: Hugo boss	Platsbeskrivning resväska	
2022-5000-BG9704-1 Tröja (30 st) Fabrikat: Armani	Platsbeskrivning resväska	Figurvarumärke "Örn" EUTM 015743891, klass 25 GIORGIO ARMANI S.P.A.
2022-5000-BG9706-2 Tröja (2 st) Fabrikat: versace	Platsbeskrivning resväska	Ordvarumärke "VERSACE" EUTM 001665439, klass 25 GIANNI VERSACE S.R.L.
2022-5000-BG9710-1 Tröja (10 st) Fabrikat: Gucci	Platsbeskrivning resväska	Figurvarumärke "Gucci" EUTM 004107546, klass 25 GUCCIO GUCCI S.P.A
2022-5000-BG9712-1 Tröja (10 st) Fabrikat: Gant	Platsbeskrivning resväska	Ordvarumärke "GANT" SEVM 266233, klass 25 GANT AB EUTM 000161372, klass 25 GANT AB
2022-5000-BG9713-1 Tröja (5 st) Fabrikat: Burberry	Platsbeskrivning resväska	Ordvarumärke "BURBERRY" EUTM 001058312, klass 25, BURBERRY LIMITED
2022-5000-BG9713-2 Tröja (3 st) Fabrikat: Burberry	Platsbeskrivning resväska	
2022-5000-BG9716-1 Tröja (7 st) Fabrikat: tommy hilfiger	Platsbeskrivning resväska	Ordvarumärke "TOMMY HILFIGER" EUTM 000131706, klass 25 TOMMY HILFIGER LICENSING B.V.

2022-5000-BG9730-1 Tröja (5 st) Fabrikat: Moncler	Platsbeskrivning resväska	Ordvarumärke "MONCLER" SEVM 140842, klass 25 MONCLER S.P.A.
2022-5000-BG9732-1 Tröja (1 st) Fabrikat: Lacoste	Platsbeskrivning resväska	Ordvarumärke "LACOSTE" SEVM 186525, klass 25 LACOSTE, 542 011 606 R.C.S. PARIS
2022-5000-BG9739-1 Skor (16 st) Fabrikat: balenciaga Anteckningar: påsytt märke ovan balenciaga, övertäckt B och A under sulan.	Platsbeskrivning resväska	Ordvarumärke "BALENCIAGA" SEVM 174170, klass 25 BALENCIAGA EUTM 011865805, klass 25 BALENCIAGA
2022-5000-BG9739-2 skosula (16 st) Fabrikat: Balenciaga	Platsbeskrivning resväska	
2022-5000-BG9751-1 Jacka (2 st) Fabrikat: Louis vuitton	Platsbeskrivning resväska	Ordvarumärke "LOUIS VUITTON" EUTM 000015610, klass 25 LOUIS VUITTON MALLETTIER Figurvarumärke "LV" EUTM 000015628, klass 25 LOUIS VUITTON MALLETTIER Figurvarumärke "Toile Monogram" EUTM 000015602, klass 25 LOUIS VUITTON MALLETTIER
2022-5000-BG9751-2 Handväska (1 st) Fabrikat: louis vuitton	Platsbeskrivning resväska	Figurvarumärke "LV" EUTM 000015628, klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER Figurvarumärke "Toile Monogram" EUTM 000015602, klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER
2022-5000-BG9751-3 Handväska (1 st) Fabrikat: louis vuitton	Platsbeskrivning resväska	
2022-5000-BG9751-4 Handväska (1 st) Fabrikat: louis vuitton	Platsbeskrivning resväska	
2022-5000-BG9751-5 Handväska (1 st) Fabrikat: louis vuitton	Platsbeskrivning resväska	
2022-5000-BG9751-6 Handväska (1 st) Fabrikat: louis vuitton	Platsbeskrivning resväska	Ordvarumärke "LOUIS VUITTON" EUTM 000015610, klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER Figurvarumärke "LV" EUTM 000015628, klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER Figurvarumärke "Toile Monogram" EUTM 000015602, klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER
2022-5000-BG9758-1 skosula (12 st) Fabrikat: adidas	Platsbeskrivning resväska	Ordvarumärke "ADIDAS" SEVM 180102, klass 25 ADIDAS AG
2022-5000-BG9758-2 Skor (14 st) Fabrikat: adidas	Platsbeskrivning resväska	Ordvarumärke "ADIDAS" SEVM 180102, klass 25 ADIDAS AG Figurvarumärke "adidas/pyramid" SEVM 238315, klass 25 ADIDAS AG

Åtalspunkt 10

2022-5000-BG9786-1 Skor (16 st) Fabrikat: the north face Anteckningar: övertäckt märke	Platsbeskrivning resväska	Ordvarumärke "THE NORTH FACE" EUTM 001190693, klass 25 THE NORTH FACE APPAREL CORP. Figurvarumärke "The North Face" EUTM 017919022, klass 25 THE NORTH FACE APPAREL CORP.
--	------------------------------	--

2022-5000-BG9801-1 Jacka (55 st) Fabrikat: Moose knuckles Anteckningar: sytt över märket i jackan, saknar dragkedjehängaren (finns i punkt 2) saknar knapp (finns i punkt 3)	Platsbeskrivning resväska	Stans Fastställt	Ordvarumärke "MOOSE KNUCKLES" EUTM 008979254, klass 25 MODES MOOSE INC.
2022-5000-BG9801-2 knapp (71 st) Fabrikat: moose knuckles Anteckningar: knapp tillhörande jacka i punkt 1	Platsbeskrivning resväska		
2022-5000-BG9801-3 dragkedjespänne (32 st) Fabrikat: moose knuckles Anteckningar: spänne till dragkedja till jacka punkt 1	Platsbeskrivning resväska		

Åtalspunkt 11

2022-5000-BG9821-1 Tröja (1 st) Fabrikat: armani	Platsbeskrivning resväska	Figurvarumärke "Örn" EUTM 015743891, klass 25 GIORGIO ARMANI S.P.A.
2022-5000-BG9821-2 Plånbok (1 st) Fabrikat: armani	Platsbeskrivning resväska	Figurvarumärke "Örn" EUTM 015743891, klass 18 GIORGIO ARMANI S.P.A.
2022-5000-BG9821-3 Väst (1 st) Fabrikat: Armani	Platsbeskrivning resväska	
2022-5000-BG9822-1 Tröja (1 st) Fabrikat: hugo boss	Platsbeskrivning resväska	Figurvarumärke "Boss Hugo Boss" EUTM 000049262, klass 25 HUGO BOSS TRADE MARK MANAGEMENT GMBH & CO. KG
2022-5000-BG9864-1 Tröja (1 st) Fabrikat: moncler	Platsbeskrivning resväska	Ordvarumärke "MONCLER" SEVM 140842, klass 25 MONCLER S.P.A.
2022-5000-BG9864-2 Tröja (1 st) Fabrikat: moncler	Platsbeskrivning resväska	
2022-5000-BG9864-3 Handväska (1 st) Fabrikat: Moncler	Platsbeskrivning resväska	Ordvarumärke "MONCLER" SEVM 140842, klass 18 MONCLER S.P.A.
2022-5000-BG9864-4 Jacka (1 st) Fabrikat: Moncler	Platsbeskrivning resväska	Ordvarumärke "MONCLER" SEVM 140842, klass 25 MONCLER S.P.A.
2022-5000-BG9870-1 Tröja (1 st) Fabrikat: Burberry	Platsbeskrivning resväska	Ordvarumärke "BURBERRY" EUTM 001058312, klass 25, BURBERRY LIMITED
2022-5000-BG9884-1 Skor (4 st) Fabrikat: Versace	Platsbeskrivning resväska	Ordvarumärke "VERSACE" EUTM 001665439, klass 25 GIANNI VERSACE S.R.L.
2022-5000-BG9884-2 Skor (6 st) Fabrikat: versace	Platsbeskrivning resväska	

2022-5000-BG9888-1 Skor (4 st) Fabrikat : Puma	Platsbeskrivning resväska	Figurvarumärke "PUMA" EUTM 012579728, klass 25 PUMA SE
2022-5000-BG9889-1 Skor (2 st) Fabrikat : adidas	Platsbeskrivning resväska	Ordvarumärke "ADIDAS" SEVM 180102, klass 25 ADIDAS AG
2022-5000-BG9899-1 Plånbok (2 st) Fabrikat : Louis vuitton	Platsbeskrivning resväska	Ordvarumärke "LOUIS VUITTON" EUTM 000015610, klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER
2022-5000-BG9899-2 Handväska (1 st) Fabrikat : Louis vuitton	Platsbeskrivning resväskan	
2022-5000-BG9899-3 Handväska (1 st) Fabrikat : louis vuitton	Platsbeskrivning resväska	
2022-5000-BG9899-4 Plånbok (2 st) Fabrikat : louis vuitton	Platsbeskrivning resväska	
2022-5000-BG9899-5 Handväska (1 st) Fabrikat : louis vuitton	Platsbeskrivning resväska	
2022-5000-BG9899-6 Plånbok (1 st) Fabrikat : louis vuitton	Platsbeskrivning resväska	Figurvarumärke "Blomma1" EUTM 000310151, klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER Figurvarumärke "Blomma2" EUTM 000311985, klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER
2022-5000-BG9899-7 Plånbok (3 st) Fabrikat : louis vuitton	Platsbeskrivning resväska	Figurvarumärke "LV" EUTM 000015628, klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER Figurvarumärke "Blomma1" EUTM 000310151, klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER Figurvarumärke "Blomma2" EUTM 000311985, klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER
2022-5000-BG9899-8 Plånbok (1 st) Fabrikat : louis vuitton	Platsbeskrivning resväska	Figurvarumärke "Blomma1" EUTM 000310151, klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER Figurvarumärke "Blomma2" EUTM 000311985, klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER
2022-5000-BG9899-9 Plånbok (1 st) Fabrikat : louis vuitton	Platsbeskrivning resväska	Ordvarumärke "LOUIS VUITTON" EUTM 000015610, klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER

Åtalspunkt 12

2022-5000-BG10290-1 Mössa (1 st) Fabrikat : Hugo Boss	Platsbeskrivning resväska	Figurvarumärke "Boss Hugo Boss" EUTM 000049262, klass 25 HUGO BOSS TRADE MARK MANAGEMENT GMBH & CO. KG
2022-5000-BG10290-2 Plånbok (1 st) Fabrikat : hugo boss	Platsbeskrivning resväska	Figurvarumärke "Boss Hugo Boss" SEVM 319458, klass 18 HUGO BOSS TRADE MARK MANAGEMENT GMBH & CO. KG EUTM 000049262, klass 18 HUGO BOSS TRADE MARK MANAGEMENT GMBH & CO. KG
2022-5000-BG10291-1 Tröja (1 st) Fabrikat : moncler	Platsbeskrivning resväska	Ordvarumärke "MONCLER" SEVM 140842, klass 25 MONCLER S.P.A.

2022-5000-BG10291-2 Tröja (1 st) Fabrikat : moncler	Platsbeskrivning resväska	
2022-5000-BG10291-3 Byxor (1 st) Fabrikat : moncler	Platsbeskrivning resväska	
2022-5000-BG10291-4 Jacka (1 st) Fabrikat : moncler	Platsbeskrivning resväska	
2022-5000-BG10291-5 Tröja (1 st) Fabrikat : moncler	Platsbeskrivning resväska	
2022-5000-BG10292-1 Mössa (1 st) Fabrikat : Gucci	Platsbeskrivning resväska	Figurvarumärke "Gucci" EUTM 004107546, klass 25 GUCCIO GUCCI S.P.A
2022-5000-BG10292-2 Byxor (1 st) Fabrikat : Gucci	Platsbeskrivning resväska	
2022-5000-BG10296-1 Mössa (1 st) Fabrikat : Louis vuitton	Platsbeskrivning resväska	Figurvarumärke "LV" EUTM 000015628, klass 25 LOUIS VUITTON MALLETTIER
2022-5000-BG10296-2 Handväska (1 st) Fabrikat : Louis vuitton	Platsbeskrivning resväska	Ordvarumärke "LOUIS VUITTON" EUTM 000015610, klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER
2022-5000-BG10296-3 Handväska (1 st) Fabrikat : Louis vuitton	Platsbeskrivning resväska	Figurvarumärke "Toile Monogram" EUTM 000015602, klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER
2022-5000-BG10296-4 Handväska (1 st) Fabrikat : Louis vuitton	Platsbeskrivning resväska	Figurvarumärke "LV" EUTM 000015628, klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER Figurvarumärke "Blomma1" EUTM 000310151, klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER Figurvarumärke "Blomma2" EUTM 000311985, klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER
2022-5000-BG10296-5 Plånbok (1 st) Fabrikat : Louis vuitton	Platsbeskrivning resväska	Figurvarumärke "Blomma1" EUTM 000310151, klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER
2022-5000-BG10296-6 Plånbok (1 st) Fabrikat : Louis vuitton	Platsbeskrivning resväska	Figurvarumärke "Blomma2" EUTM 000311985, klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER
2022-5000-BG10297-1 Handväska (1 st) Fabrikat : ARmani	Platsbeskrivning resväska	Figurvarumärke "Örn" EUTM 015743891, klass 18 GIORGIO ARMANI S.P.A.
2022-5000-BG10297-2 Tröja (1 st) Fabrikat : armani	Platsbeskrivning resväska	Figurvarumärke "Örn" EUTM 015743891, klass 25 GIORGIO ARMANI S.P.A.
2022-5000-BG10297-3 Tröja (1 st) Fabrikat : Armani	Platsbeskrivning resväska	
2022-5000-BG10299-1 Tröja (1 st) Fabrikat : Puma	Platsbeskrivning resväska	Figurvarumärke "SpringendeKatze" EUTM 012579711, klass 25 PUMA SE

2022-5000-BG10301-1 Tröja (1 st) Fabrikat : burberry	Platsbeskrivning resväska	Ordvarumärke "BURBERRY" EUTM 001058312, klass 25, BURBERRY LIMITED
2022-5000-BG10304-1 Jacka (1 st) Fabrikat : Versace	Platsbeskrivning resväska	Ordvarumärke "VERSACE" EUTM 001665439, klass 25 GIANNI VERSACE S.R.L.

Åtalspunkt 13

2023-5000-BG17921-1 Plånbok (1 st) Fabrikat : Louis Vuitton	Platsbeskrivning Insänt från provköp av Heidenstam legal ab Färg : Svart	Ordvarumärke "LOUIS VUITTON" EUTM 000015610, klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER Figurvarumärke "LV" EUTM 000015628, klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER Figurvarumärke "Toile Monogram" EUTM 000015602, klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER
2023-5000-BG17921-2 Mössa (1 st) Fabrikat : Louis Vuitton	Platsbeskrivning Insänt av Heidenstam legal ab efter provköp Färg : Grå	Ordvarumärke "LOUIS VUITTON" EUTM 000015610, klass 25 LOUIS VUITTON MALLETTIER Figurvarumärke "LV" EUTM 000015628, klass 25 LOUIS VUITTON MALLETTIER

Åtalspunkt 14

2023-5000-BG24008-1 Väst (1 st) Fabrikat : Stone Island	Platsbeskrivning Låg i marknadsståndet plats 45, Hötorget. Färg : svart	Ordvarumärke "STONE ISLAND" EUTM 003785953, klass 25 MONCLER S.P.A.
2023-5000-BG24010-1 Väst (1 st) Fabrikat : Moncler	Platsbeskrivning Låg i marknadsståndet plats 45, Hötorget.	Ordvarumärke "MONCLER" SEVM 140842, klass 25 MONCLER S.P.A.
2023-5000-BG24010-2 Väst (1 st) Fabrikat : Moncler	Platsbeskrivning Låg i marknadsståndet plats 45, Hötorget. Färg : svart	
2023-5000-BG24010-3 Handväska (1 st) Fabrikat : Moncler	Platsbeskrivning Låg i marknadsståndet plats 45, Hötorget. Färg : Vit	Ordvarumärke "MONCLER" SEVM 204757, klass 18 MONCLER S.P.A.
2023-5000-BG24010-4 Mössa (3 st) Fabrikat : Moncler	Platsbeskrivning Låg i marknadsståndet plats 45, Hötorget. Färg : 1 svart, 1 går, 1 röd	Ordvarumärke "MONCLER" SEVM 140842, klass 25 MONCLER S.P.A.
2023-5000-BG24010-5 Keps (1 st) Fabrikat : Moncler	Platsbeskrivning Låg i marknadsståndet plats 45, Hötorget. Färg : svart	
2023-5000-BG24017-1 Kalsonger (3 st) Fabrikat : Tommy Hilfiger	Platsbeskrivning Låg i marknadsståndet plats 45, Hötorget. Färg : Svart Grå	Ordvarumärke "TOMMY HILFIGER" EUTM 000131706, klass 25 TOMMY HILFIGER LICENSING B.V.
2023-5000-BG24017-2 Plånbok (1 st) Fabrikat : Tommy Hilfiger	Platsbeskrivning Låg i marknadsståndet plats 45, Hötorget. Färg : röd vit blå	Ordvarumärke "TOMMY HILFIGER" EUTM 000131706, klass 18 TOMMY HILFIGER LICENSING B.V.
2023-5000-BG24017-3 Skjorta (4 st) Fabrikat : Tommy Hilfiger	Platsbeskrivning Låg i marknadsståndet plats 45, Hötorget. Färg : grön	Ordvarumärke "TOMMY HILFIGER" EUTM 000131706, klass 25 TOMMY HILFIGER LICENSING B.V.
2023-5000-BG24020-1 Mössa (2 st) Fabrikat : Versace	Platsbeskrivning Låg i marknadsståndet plats 45, Hötorget. Färg : Svart, mönstrad	Ordvarumärke "VERSACE" EUTM 001665439, klass 25 GIANNI VERSACE S.R.L.
2023-5000-BG24029-1 Skor (2 st) Fabrikat : Nike	Platsbeskrivning Låg i marknadsståndet plats 45, Hötorget. Färg : Beige	Figurvarumärke "Swoosh" EUTM 000277517, klass 25 NIKE INNOVATE C.V.

2023-5000-BG24029-2 Skor (2 st) Fabrikat : Nike Färg : svart	Platsbeskrivning Låg i marknadsståndet plats 45, Hötorget.	
2023-5000-BG24035-1 Hoodtröja (1 st) Fabrikat : Louis Vuitton Färg : svart	Platsbeskrivning Låg i marknadsståndet plats 45, Hötorget.	Ordvarumärke "LOUIS VUITTON" EUTM 000015610, klass 25 LOUIS VUITTON MALLETTIER
2023-5000-BG24035-2 Mössa (8 st) Fabrikat : Louis Vuitton Färg : Brun	Platsbeskrivning Låg i marknadsståndet plats 45, Hötorget.	Figurvarumärke "LV" EUTM 000015628, klass 25 LOUIS VUITTON MALLETTIER
2023-5000-BG24035-3 Mössa (11 st) Fabrikat : Louis Vuitton Färg : Svart grå	Platsbeskrivning Låg i marknadsståndet plats 45, Hötorget.	
2023-5000-BG24035-4 Mössa (5 st) Fabrikat : Louis Vuitton Färg : mörkgrå	Platsbeskrivning Låg i marknadsståndet plats 45, Hötorget.	
2023-5000-BG24035-5 Mössa (2 st) Fabrikat : Louis Vuitton Färg : Ljusgrå	Platsbeskrivning Låg i marknadsståndet plats 45, Hötorget.	
2023-5000-BG24035-6 Kalsonger (3 st) Fabrikat : Louis Vuitton Färg : svart, grå	Platsbeskrivning Låg i marknadsståndet plats 45, Hötorget.	Ordvarumärke "LOUIS VUITTON" EUTM 000015610, klass 25 LOUIS VUITTON MALLETTIER
2023-5000-BG24035-7 Skärp (5 st) Fabrikat : Louis Vuitton Färg : brun/svart mönstrat	Platsbeskrivning Låg i marknadsståndet plats 45, Hötorget. Status Fastställd	Ordvarumärke "LOUIS VUITTON" EUTM 000015610, klass 25 LOUIS VUITTON MALLETTIER Figurvarumärke "LV" EUTM 000015628, klass 25 LOUIS VUITTON MALLETTIER Figurvarumärke "Blomma1" EUTM 000310151, klass 25 LOUIS VUITTON MALLETTIER Figurvarumärke "Blomma2" EUTM 000311985, klass 25 LOUIS VUITTON MALLETTIER Figurvarumärke "Rutor" EUTM 000739979, klass 25 LOUIS VUITTON MALLETTIER
2023-5000-BG24035-8 Plånbok (4 st) Fabrikat : Louis Vuitton Färg : svart	Platsbeskrivning Låg i marknadsståndet plats 45, Hötorget.	Figurvarumärke "LV" EUTM 000015628, klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER Figurvarumärke "Blomma1" EUTM 000310151, klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER Figurvarumärke "Blomma2" EUTM 000311985, klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER
2023-5000-BG24035-9 Plånbok (2 st) Fabrikat : Louis Vuitton Färg : brun	Platsbeskrivning Låg i marknadsståndet plats 45, Hötorget.	Ordvarumärke "LOUIS VUITTON" EUTM 000015610, klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER
2023-5000-BG24035-10 Plånbok (1 st) Fabrikat : Louis Vuitton Färg : svart	Platsbeskrivning Låg i marknadsståndet plats 45, Hötorget.	Figurvarumärke "LV" EUTM 000015628, klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER Figurvarumärke "Blomma1" EUTM 000310151, klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER Figurvarumärke "Blomma2" EUTM 000311985, klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER Figurvarumärke "Toile Monogram" EUTM 000015602, klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER
2023-5000-BG24035-11 Plånbok (1 st) Fabrikat : Louis vuitton Färg : brun	Platsbeskrivning Låg i marknadsståndet plats 45, Hötorget.	Ordvarumärke "LOUIS VUITTON" EUTM 000015610, klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER Figurvarumärke "Rutor" EUTM 000370445, klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER

2023-5000-BG24035-12 Plånbok (7 st)	Platsbeskrivning Låg i marknadsståndet plats 45, Hötorget.	Status Fastställd	Ordvarumärke "LOUIS VUITTON" EUTM 000015610 , klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER
Fabrikat: Louis Vuitton	Färg: mönstrade i olika färger		Figurvarumärke "LV" EUTM 000015628 , klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER
			Figurvarumärke "Toile Monogram" EUTM 000015602 , klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER
			Figurvarumärke "Blomma1" EUTM 000310151 , klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER
			Figurvarumärke "Blomma2" EUTM 000311985 , klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER
			Figurvarumärke "Rutor" EUTM 000370445 , klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER
2023-5000-BG24035-13 Handväska (1 st)	Platsbeskrivning Låg i marknadsståndet plats 45, Hötorget.	Färg: Brun	Figurvarumärke "Blomma1" EUTM 000310151 , klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER
			Figurvarumärke "Blomma2" EUTM 000311985 , klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER
2023-5000-BG24035-14 Handväska (1 st)	Platsbeskrivning Låg i marknadsståndet plats 45, Hötorget.	Färg: vit	Ordvarumärke "LOUIS VUITTON" EUTM 000015610 , klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER
2023-5000-BG24035-15 Handväska (1 st)	Platsbeskrivning Låg i marknadsståndet plats 45, Hötorget.	Färg: vit	
2023-5000-BG24035-16 Handväska (1 st)	Platsbeskrivning Låg i marknadsståndet plats 45, Hötorget.	Färg: brun Anteckningar: 2 i 1 variant	Ordvarumärke "LOUIS VUITTON" EUTM 000015610 , klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER
			Figurvarumärke "LV" EUTM 000015628 , klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER
			Figurvarumärke "Blomma1" EUTM 000310151 , klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER
			Figurvarumärke "Blomma2" EUTM 000311985 , klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER
2023-5000-BG24035-17 Handväska (1 st)	Platsbeskrivning Låg i marknadsståndet plats 45, Hötorget.	Färg: brun	Figurvarumärke "Blomma1" EUTM 000310151 , klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER
			Figurvarumärke "Blomma2" EUTM 000311985 , klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER
2023-5000-BG24035-18 Handväska (1 st)	Platsbeskrivning Låg i marknadsståndet plats 45, Hötorget.	Färg: brun	Ordvarumärke "LOUIS VUITTON" EUTM 000015610 , klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER
			Figurvarumärke "Toile Monogram" EUTM 000015602 , klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER
2023-5000-BG24035-19 Handväska (4 st)	Platsbeskrivning Låg i marknadsståndet plats 45, Hötorget.	Färg: brun	Ordvarumärke "LOUIS VUITTON" EUTM 000015610 , klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER
			Figurvarumärke "LV" EUTM 000015628 , klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER
			Figurvarumärke "Blomma1" EUTM 000310151 , klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER
			Figurvarumärke "Blomma2"

		EUTM 000311985 , klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER
2023-5000-BG24035-20 Handväska (1 st) Fabrikat: Louis Vuitton Färg: brun	Platsbeskrivning Låg i marknadsståndet plats 45, Hötorget.	Figurvarumärke "Blomma1" EUTM 000310151 , klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER
2023-5000-BG24035-21 Handväska (1 st) Fabrikat: Louis Vuitton Färg: brun	Platsbeskrivning Låg i marknadsståndet plats 45, Hötorget.	Figurvarumärke "Blomma2" EUTM 000311985 , klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER
2023-5000-BG24035-22 Handväska (1 st) Fabrikat: Louis Vuitton Färg: svart	Platsbeskrivning Låg i marknadsståndet plats 45, Hötorget.	Ordvarumärke "LOUIS VUITTON" EUTM 000015610 , klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER
2023-5000-BG24035-23 Handväska (1 st) Fabrikat: Louis Vuitton Färg: Brun	Platsbeskrivning Låg i marknadsståndet plats 45, Hötorget.	Ordvarumärke "LOUIS VUITTON" EUTM 000015610 , klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER
2023-5000-BG24035-24 Handväska (1 st) Fabrikat: Louis Vuitton Färg: svart	Platsbeskrivning Låg i marknadsståndet plats 45, Hötorget.	Figurvarumärke "Toile Monogram" EUTM 000015602 , klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER
2023-5000-BG24035-25 Handväska (1 st) Fabrikat: Louis Vuitton Färg: Vit	Platsbeskrivning Låg i marknadsståndet plats 45, Hötorget.	Ordvarumärke "LOUIS VUITTON" EUTM 000015610 , klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER Figurvarumärke "LV" EUTM 000015628 , klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER Figurvarumärke "Blomma1" EUTM 000310151 , klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER Figurvarumärke "Blomma2" EUTM 000311985 , klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER
2023-5000-BG24035-26 Handväska (1 st) Fabrikat: Louis Vuitton Färg: brun	Platsbeskrivning Låg i marknadsståndet plats 45, Hötorget.	Ordvarumärke "LOUIS VUITTON" EUTM 000015610 , klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER Figurvarumärke "Toile Monogram" EUTM 000015602 , klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER
2023-5000-BG24035-27 Ryggsäck (1 st) Fabrikat: Louis Vuitton Färg: brun	Platsbeskrivning Låg i marknadsståndet plats 45, Hötorget.	Figurvarumärke "Blomma1" EUTM 000310151 , klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER
2023-5000-BG24035-28 Handväska (1 st) Fabrikat: Louis Vuitton Färg: grön	Platsbeskrivning Låg i marknadsståndet plats 45, Hötorget.	Figurvarumärke "Blomma2" EUTM 000311985 , klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER
2023-5000-BG24035-29 Handväska (1 st) Fabrikat: Louis Vuitton Färg: brun	Platsbeskrivning Låg i marknadsståndet plats 45, Hötorget.	
2023-5000-BG24035-30 Handväska (1 st) Fabrikat: Louis Vuitton Färg: brun	Platsbeskrivning Låg i marknadsståndet plats 45, Hötorget.	
2023-5000-BG24035-31 Handväska (1 st) Fabrikat: Louis Vuitton Färg: brun	Platsbeskrivning Låg i marknadsståndet plats 45, Hötorget.	Ordvarumärke "LOUIS VUITTON" EUTM 000015610 , klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER Figurvarumärke "LV" EUTM 000015628 , klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER Figurvarumärke "Blomma1" EUTM 000310151 , klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER Figurvarumärke "Blomma2" EUTM 000311985 , klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER
2023-5000-BG24035-32 Handväska (1 st) Fabrikat: Louis Vuitton Färg: brun	Platsbeskrivning Låg i marknadsståndet plats 45, Hötorget.	Figurvarumärke "Blomma1" EUTM 000310151 , klass 18 LOUIS VUITTON MALLETTIER Figurvarumärke "Blomma2"

		EUTM 000311985 , klass 18 LOUIS VUITTON MALLETIER Figurvarumärke "LV" EUTM 000015628 , klass 18 LOUIS VUITTON MALLETIER
2023-5000-BG24035-33 Handväska (1 st) Fabrikat: Louis Vuitton Färg: svart	Platsbeskrivning Låg i marknadsståndet plats 45, Hötorget.	Figurvarumärke "Blomma1" EUTM 000310151 , klass 18 LOUIS VUITTON MALLETIER Figurvarumärke "Blomma2" EUTM 000311985 , klass 18 LOUIS VUITTON MALLETIER
2023-5000-BG24035-34 Handväska (1 st) Fabrikat: Louis Vuitton Anteckningar: 3 i 1 väska Färg: svart	Platsbeskrivning Låg i marknadsståndet plats 45, Hötorget.	Ordvarumärke "LOUIS VUITTON" EUTM 000015610 , klass 18 LOUIS VUITTON MALLETIER
2023-5000-BG24035-35 Handväska (1 st) Fabrikat: Louis Vuitton Färg: Brun	Platsbeskrivning Låg i marknadsståndet plats 45, Hötorget.	Figurvarumärke "Blomma1" EUTM 000310151 , klass 18 LOUIS VUITTON MALLETIER Figurvarumärke "Blomma2" EUTM 000311985 , klass 18 LOUIS VUITTON MALLETIER
2023-5000-BG24104-2 Mössa (3 st) Fabrikat: Gucci Färg: svart Beige	Platsbeskrivning Låg i marknadsståndet plats 45, Hötorget.	Figurvarumärke "Gucci" EUTM 004107546 , klass 25 GUCCIO GUCCI S.P.A
2023-5000-BG24104-3 Plånbok (1 st) Fabrikat: Gucci Färg: brun-beige	Platsbeskrivning Låg i marknadsståndet plats 45, Hötorget.	Figurvarumärke "Gucci" EUTM 004107546 , klass 18 GUCCIO GUCCI S.P.A
2023-5000-BG24104-5 Väska (1 st) Fabrikat: Gucci Färg: svart	Platsbeskrivning Låg i marknadsståndet plats 45, Hötorget.	Figurvarumärke "Gucci" EUTM 004107546 , klass 18 GUCCIO GUCCI S.P.A
2023-5000-BG24104-11 Handväska (1 st) Fabrikat: Gucci Färg: röd och brun beige	Platsbeskrivning Låg i marknadsståndet plats 45, Hötorget.	Figurvarumärke "Gucci" EUTM 004107546 , klass 18 GUCCIO GUCCI S.P.A
2023-5000-BG24104-12 Handväska (1 st) Fabrikat: Gucci Färg: Lila	Platsbeskrivning Låg i marknadsståndet plats 45, Hötorget.	
2023-5000-BG24104-13 Handväska (1 st) Fabrikat: Gucci Färg: beige blå	Platsbeskrivning Låg i marknadsståndet plats 45, Hötorget.	
2023-5000-BG24104-15 Handväska (1 st) Fabrikat: Gucci Färg: röd beige	Platsbeskrivning Låg i marknadsståndet plats 45, Hötorget.	Figurvarumärke "Gucci" EUTM 004107546 , klass 18 GUCCIO GUCCI S.P.A

ADIDAS AG, Adi-Dassler-Strasse 1, 91074 Herzogenaurach, Tyskland

ADIDAS INTERNATIONAL MARKETING B.V., Atlas Arena, Afrika Building Hoogoorddreef 9a NL-1101 BA Amsterdam ZO, Nederländerna

APPLE INC., One Apple Park Way Cupertino, California 95014, USA

BALENCIAGA, 40 Rue de Sèvres, 75007 Paris, Frankrike

BURBERRY LIMITED Horseferry House Horseferry Road, SW1P
2AW London, Storbritannien

DOLCE & GABBANA TRADEMARKS S.R.L., Via Carlo Goldoni 10, IT-20129 Milano, Italien

GANT AB 556276-7995, Box 27021, 102 51 Stockholm, Sverige

GIANNI VERSACE S.R.L., Piazza Luigi Einaudi, 4, 20124 Milano, Italien

GIORGIO ARMANI S.P.A. Via Borgonuovo, 11, 20121 Milano, Italien

GUCCIO GUCCI S.P.A Via Tornabuoni, 73/R, 50123 Firenze, Italien

HUGO BOSS TRADE MARK MANAGEMENT GMBH & CO. KG Dieselstrasse 12, DE-72555 Metzingen, Tyskland

LACOSTE, 542 011 606 R.C.S. PARIS, 31-37 Boulevard de Montmorency, 75016 Paris, Frankrike

LOUIS VUITTON MALLETIER, 2 Rue du Pont-Neuf, 75001 Paris, Frankrike

MODES MOOSE INC., 225 Rue Chabanel Ouest, suite 200, H2N 2C9 Montreal, Kanada

MONCLER S.P.A., Via Stendhal 47, IT-20144 Milano, Italien

NIKE INNOVATE C.V., One Bowerman Drive, Beaverton Oregon 97005-6453 USA

THE NORTH FACE APPAREL CORP., 3411 Silverside Road, 19810 Wilmington, USA

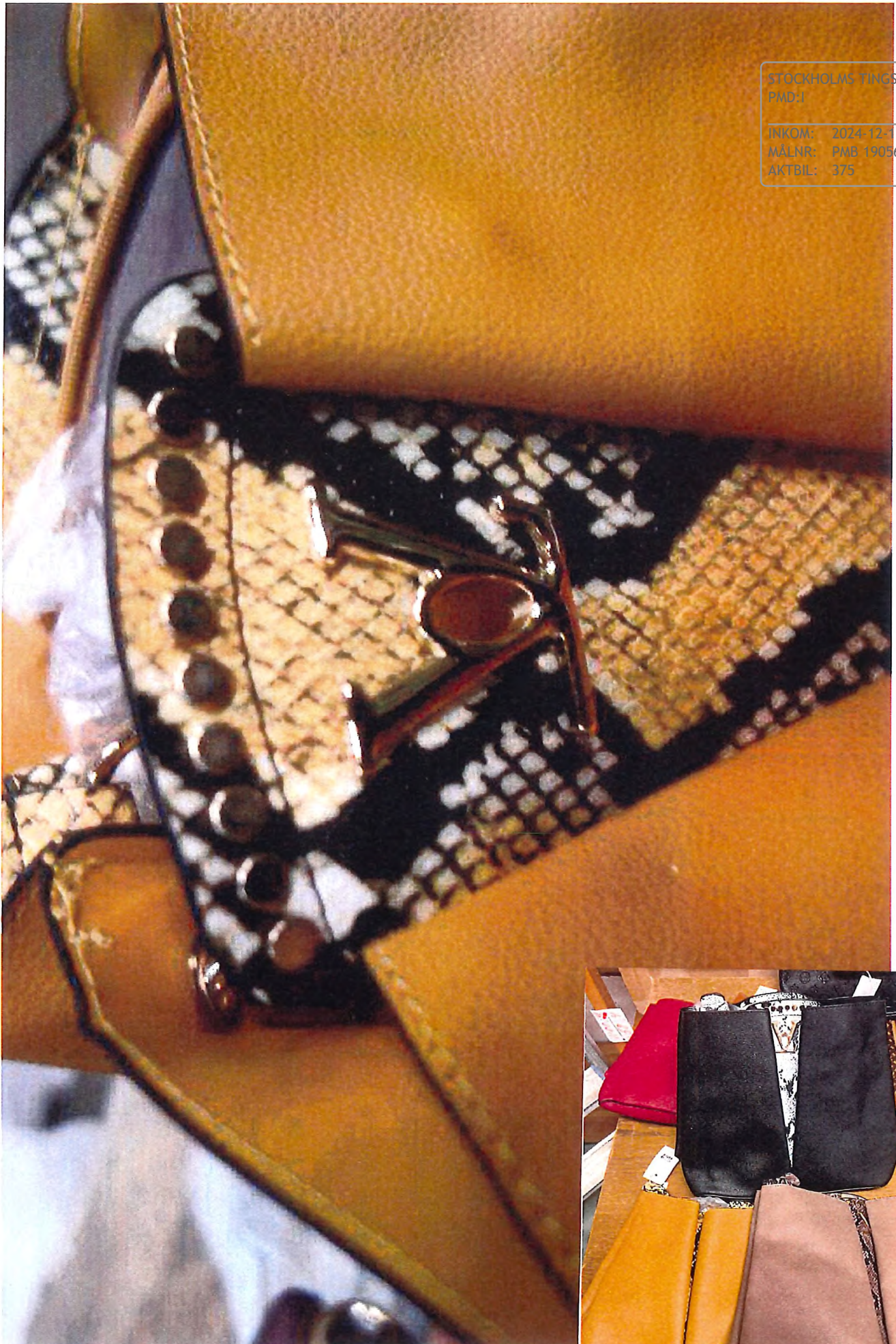
PRADA S.A., 23 Rue Aldringen L-1118 Luxembourg LUXEMBURG

PUMA SE, PUMA Way 1, D-91074 Herzogenaurach Tyskland

THE TIMBERLAND COMPANY, 200 Domain Drive, Stratham, NH 03885, USA

TBL LICENSING LLC, 200 Domain Drive, Stratham, NH 03885, USA

TOMMY HILFIGER LICENSING B.V., Danzigerkade 165, 1013 AP AMSTERDAM, Nederländerna



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
PMD:1

INKOM: 2024-12-19
MÅLNR: PMB 19056-21
AKTBIL: 375

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
PMD:I

INKOM: 2024-12-19
MÅLNR: PMB 19056-21
AKTBIL: 376

domsbilaga 3

2021-5000-BG 23273 p.1



domsbilaga 4

2021-5000-BG 23 273 p.1

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
PMD:IINKOM: 2024-12-19
MÅLNR: PMB 19056-21
AKTBIL: 377





Hur man överklagar Patent- och marknadsöverdomstolens avgörande

Den som vill överklaga Patent- och marknadsöverdomstolens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till Patent- och marknadsöverdomstolen.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till Patent- och marknadsöverdomstolen senast den dag som anges i slutet av Patent- och marknadsöverdomstolens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller rese-förbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar Patent- och marknadsöverdomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövnings-tillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rätts-tillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress, e-postadress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (domstolens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se