SVEA HOVRÄTT
Patent- och marknadsöverdomstolen
Rotel 020112

PROTOKOLL
2026-10-20 och 2026-10-29
Föredragning i Stockholm

Aktbilaga 33
Mål nr PMÖ 12607-26

RÄTTEN
Hovrättslagmannen Amina Lundqvist samt hovrättsråden Annika Malm, referent och skiljaktig, och Sara Ulfsdotter

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE
Föredraganden Alice Johannesson

PARTER

Klagande
1. Axel Johnson International Aktiebolag, 556057-8873

2. abileer AB, 556614-6386

Ombud för 1 och 2: Jur.kand. F.L och jur.kand. P.K

Motparter

1. Strands Group AB, 556625-0105

2. AWIMEX International AB, 556595-7825

Ombud för 1 och 2: Jur.kand. M.B och jur.kand. A.S.Z

SAKEN
Interimistiskt vitesförbud på grund av intrång i EU-formgivning

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE
Patent- och marknadsdomstolens beslut 2026-07-17 i mål nr PMT 9111-26

Genom det överklagade beslutet avslog Patent- och marknadsdomstolen Axel Johnson International Aktiebolags och abileer AB:s (i fortsättningen klagandena) yrkande om att Strands Group AB och AWIMEX International AB (i fortsättningen motparterna) skulle förbjudas att, till dess att målet slutligt avgjorts eller något annat förordnats, vid vite om 1 000 000 kr eller annat belopp som domstolen skulle finna verksamt, i EU importera, lagerhålla, bjuda ut till försäljning och sälja en fordonslykta med utseende som framgår av bilagorna 1–3 i Patent- och marknadsdomstolens beslut eller en fordonslykta med ett utseende som endast skiljer sig i oväsentliga delar i förhållande till EU-formgivningarna, så länge någon av dessa formgivningar är i kraft.

Klagandena har yrkat att Patent- och marknadsöverdomstolen ska bifalla yrkandet om interimistiskt förbud. Till stöd för yrkandet har klagandena vidhållit vad de anförde i Patent- och marknadsdomstolen och lagt till i huvudsak följande.

Den formgivning som i målet kallas Sammoon-lampan nådde aldrig marknaden och var inte en ”off-the-shelf-produkt”. I stället utvecklades den till en lampa med annat utseende men med delvis samma namn. De här åberopade vittnesattesterna ger en missvisande bild av det som förekommit i kontakter mellan företagen Startax och Sammoon beträffande Sammoon-lampan. Vittnesattesterna innehåller felaktiga och osanna uppgifter. Den av motparterna åberopade bevisningen ger inte stöd för att Sammoon-lampan i det utförande som gjorts gällande av motparterna varit allmänt tillgänglig.

Motparterna har motsatt sig att beslutet ändras och vidhållit vad de anförde i Patent- och marknadsdomstolen. Fyra nya vittnesintyg har åberopats.

Efter föredragning fattar Patent- och marknadsöverdomstolen följande

BESLUT (att meddelas 2026-11-04)

1. Med ändring av det överklagade beslutet förbjuder Patent- och marknadsöverdomstolen var och en av Strands Group AB och AWIMEX International AB, vid vite om 1 000 000 kr, att till EU importera samt i EU lagerhålla, bjuda ut till försäljning och sälja en fordonslykta med utseende som framgår av beslutsbilagorna A–C, så länge någon av EU-formgivningarna nr 009153695-0006, 009153695-0007 och 009153695-0012 är i kraft. Förbudet gäller till dess att målet i Patent- och marknadsdomstolen slutligt har avgjorts eller något annat har beslutats.

2. Strands Group AB och AWIMEX International AB ska solidariskt ersätta Axel Johnson International Aktiebolag för rättegångskostnaden i Patent- och marknadsöverdomstolen med 141 000 kr, avseende ombudsarvode, och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från dagen för detta beslut till dess betalning sker.

3. Strands Group AB och AWIMEX International AB ska solidariskt ersätta abileer AB för rättegångskostnaden i Patent- och marknadsöverdomstolen med 141 000 kr, avseende ombudsarvode, och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från dagen för detta beslut till dess betalning sker.

Skälen för beslutet

Utgångspunkter för prövningen

Klagandenas talan gäller påstått intrång i tre registrerade EU-formgivningar med ansökningsdag den 23 augusti 2022 och registreringsnummer 009153695-0006, 009153695-0007 och 009153695-0012. Talan väcktes i maj 2026 och i stämningsansökan hänvisades genomgående till bestämmelser i rådets förordning (EG) nr 6/2002

om EU-formgivning ändrad genom Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2024/2822 av den 23 oktober 2024. Som Patent- och marknadsdomstolen noterat gäller en ny förordning om EU-formgivning från och med den 1 juli 2026 och 2002 års förordning har upphört att gälla. Den nya förordningen utgör en kodifiering av 2002 års förordning. De två förordningarna innehåller alltså samma bestämmelser och hänvisningar till den äldre förordningen ska anses som hänvisningar till 2026 års förordning enligt en jämförelsetabell som bifogas den senare (se artikel 163).

Målet i Patent- och marknadsöverdomstolen gäller frågan om ett interimistiskt förbud ska meddelas mot motparterna. De senare har gjort gällande att Axel Johnson International Aktiebolags EU-formgivningar, som avser fordonslyktor, är ogiltiga med hänvisning till att de saknar nyhet och särprägel i förhållande till två tidigare fordonslyktor, benämnda Sammoon-lampan respektive Lazer-lampan, som varit allmänt tillgängliga före ansökningsdagen. Klagandena har förnekat att Sammoon-lampan varit allmänt tillgänglig före ansökningsdagen men erkänt att Lazer-lampan varit det. Enligt klagandena ger Lazer-lampan dock inte en kunnig användare samma helhetsintryck som någon av EU-formgivningarna.

Patent- och marknadsöverdomstolen ansluter sig till de rättsliga utgångspunkter som Patent- och marknadsdomstolen redovisat i fråga om kraven på nyhet och särprägel, inbegripet vad som utgör ett tillgängliggörande för allmänheten, samt vad gäller bevisbörda och beviskrav när det i ett mål om interimistiskt vitesförbud invänds att en EU-formgivning är ogiltig. Patent- och marknadsöverdomstolen har alltså, i likhet med Patent- och marknadsdomstolen, först att bedöma om motparterna gjort sannolikt att EU-formgivningarna kommer att förklaras ogiltiga. Patent- och marknadsöverdomstolen prövar delfrågorna i samma ordning som underinstansen och inleder med att bedöma, om motparterna gjort sannolikt att Sammoon-lampan tillgängliggjorts för allmänheten före ansökningsdagen.

Patent- och marknadsöverdomstolens bedömning i detta fall

Den bevisning som motparterna lagt fram till stöd för att Sammoon-lampan tillgängliggjorts för allmänheten består av korrespondens mellan företrädare för bolag i branschen, produktpresentationer innehållande bilder och ritningar samt vittnesattester från de företrädare som deltagit i korrespondensen. Klagandena har argumenterat för att den åberopade korrespondensen rört en prototyp och att den fordonslykta som här benämns Sammoon-lampan aldrig nådde marknaden utan kom att utvecklas till en annan produkt med delvis samma produktnamn – ”Ultimate” – men med helt annat utseende. Klagandena har vidare ifrågasatt sanningshalten i vittnesattesterna.

Patent- och marknadsöverdomstolen noterar att vittnesattesterna från I.Y, T.S och V.M har en snarlik utformning och bedömer att bevisvärdet av dem är relativt begränsat. Patent- och marknadsöverdomstolen anser emellertid att den samlade bevisningen ger tillräckligt stöd för att Sammoon-lampan med det ut-seende som åberopats av motparterna förekommit i någon form av produktpresentation som före ansökningsdagen skickats över till åtminstone tre bolag utan något uttryckligt eller tyst förbehåll om sekretess. Även om det rör sig om enstaka affärskontakter mellan parter, där ett par av dem ingick i samma koncern, får kontakterna anses som tillräckliga för att bedömas som ett allmänt tillgängliggörande i detta fall (jfr EU-domstolens dom den 13 februari 2014 i mål C-479/12, H. Gautzsch Groβhandel, p. 30, 33–36). Den omständigheten att Sammoon-lampan med det åberopade utseendet vidareutvecklades och aldrig kom att säljas förändrar inte den bedömningen. Patent- och marknadsöverdomstolen instämmer alltså i att motparterna har gjort sannolikt att Sammoon-lampan med det utseende som motparterna åberopat har gjorts tillgänglig för allmänheten före ansökningsdagen.

Patent- och marknadsöverdomstolen instämmer i att Sammoon-lampan å ena sidan och EU-formgivningarna å den andra uppvisar de likheter och skillnader som Patent- och

marknadsdomstolen redogjort för. Därutöver bedömer Patent- och marknadsöverdomstolen att det finns ytterligare skillnader mellan formgivningarna. En är att fästet på Sammoon-lampan har ett distinkt uttryck med klarröda detaljer jämfört med EU-formgivningarnas helsvarta fästen. EU-formgivningarna framstår som en kraftigare och kompaktare design än Sammoon-lampan. Vidare har det horisontella ljusbandet på Sammoon-lampan ett utseende som skiljer sig från EU-formgivningarnas ljusband. Dessa skillnader tillsammans med skillnaderna vad gäller färg och övriga detaljer på reflektorerna innebär, enligt Patent- och marknadsöverdomstolen, att EU-formgivningarna i alla utföranden, vid den preliminära bedömning som nu ska göras, ger en kunnig användare ett annat helhetsintryck än vad Sammoon-lampan ger.

Vad sedan gäller jämförelsen mellan Lazer-lampan och EU-formgivningarna är skillnaderna än större. Lazer-lampan saknar helt de specifika positionsljusen med övre respektive undre vinklade bågar och EU-formgivningarna bedöms därför ge en kunnig användare ett annat helhetsintryck än vad Lazer-lampan ger.

Sammanfattningsvis bedömer Patent- och marknadsöverdomstolen att motparterna inte gjort sannolikt att de ifrågasatta EU-formgivningarna kommer att ogiltigförklaras med anledning av Sammoon-lampan eller Lazer-lampan. Patent- och marknadsöverdomstolen övergår därmed till att bedöma om klagandena gjort sannolikt att intrång begåtts genom de påstådda åtgärderna med NUUK-lampan.

Patent- och marknadsöverdomstolen noterar att NUUK-lampan i de tre aktuella utföranden som presenterats i målet har två vinklade, bågformade positionsljus överst och nederst i lamphuset och ett horisontellt ljusband vilket även EU-formgivningarna har. Även lamphusen och reflektorerna uppvisar stora likheter i färg och utseende i övrigt. De skillnader som finns avseende utseendet på reflektorerna, räfflorna på lamphuset och att NUUK-lampans mittersta ljusband avsmalnar något är inte sådana

att de, enligt Patent- och marknadsöverdomstolens bedömning, sannolikt påverkar det helhetsintryck som en kunnig användare får av formgivningarna.

Patent- och marknadsöverdomstolen bedömer alltså att NUUK-lampan, vid den preliminära bedömning som nu ska göras, inte ger en kunnig användare ett annat helhetsintryck än vad EU-formgivningarna ger. Klagandena har vidare gjort sannolikt att motparterna bjudit ut och vidtagit sådana andra åtgärder som påstås med NUUK-lampan. Därmed har de visat sannolika skäl för att intrång begåtts i EU-formgivningarna. Domstolen bedömer att det skäligen kan befaras att motparterna, genom att fortsätta intrånget, förringar värdet av ensamrätten.

Patent- och marknadsöverdomstolen bedömer att ett interimistiskt förbud är proportionerligt och att säkerheten är godtagbar. Överklagandet ska därmed bifallas och ett interimistiskt förbud meddelas mot motparterna. Ett vitesbelopp om en miljon kr framstår som väl avvägt. Patent- och marknadsöverdomstolen anser att förbudet av tydlighetsskäl bör utformas på det sätt som framgår av beslutspunkten 1 (jfr NJA 2026 s. 205, Betongbolagen, p. 5–8).

Rättegångskostnaden i Patent- och marknadsöverdomstolen

Vid denna utgång ska motparterna ersätta klagandenas rättegångskostnad här. Patent- och marknadsöverdomstolen bedömer att den begärda ersättningen är skälig och utgår från att den, i avsaknad av annan uppgift, fördelar sig på klagandena med hälften vardera.

Överklagande

Det saknas skäl att göra undantag från huvudregeln att Patent- och marknadsöverdomstolens beslut inte får överklagas (se 1 kap. 3 § tredje stycket lagen, 2016:188, om patent- och marknadsdomstolar). Detta beslut får därför inte överklagas.

Som ovan

Alice Johannesson

Protokollet uppvisat/A.L.

Skiljaktig mening

Referenten, hovrättsrådet Annika Malm, är skiljaktig i frågan om EU-formgivningarna ger en kunnig användare ett annat helhetsintryck än vad Sammoon-lampan ger och anför följande: Såväl EU-formgivningarna som Sammoon-lampan avser fordonslyktor i form av extraljus. Klagandena har varken framhållit några skillnader mellan formgivningarna eller argumenterat för att en kunnig användare skulle få ett annat helhetsintryck av de registrerade formgivningarna jämfört med Sammoon-lampan. När det gäller EU-formgivningarna har klagandena dock framhållit att helhetsintrycket präglas av de två vinklade positionsljusen som är placerade överst och underst i förening med ett mellanliggande horisontellt ljusband. Jag instämmer i majoritetens bedömning att formgivningarna uppvisar de likheter och skillnader som noterats. Med hänsyn till att formgivningarna avser fordonslyktor, som ska ha ett visst utseende även i mörker, bedömer jag emellertid att det är positionsljusens utformning som sannolikt är avgörande för det helhetsintryck en kunnig användare får samt att de skillnader som förekommer sannolikt inte påverkar helhetsintrycket. Jag kommer därför till samma slutsats som Patent- och marknadsdomstolen, att EU-formgivningarna sannolikt inte uppfyller kravet på särprägel i förhållande till Sammoon-lampan, och vill fastställa underinstansens beslut.

Överröstad i denna fråga är jag i övrigt ense med majoriteten.

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avd. 5
2026 -05- 07
Akt.....
Aktbil.....

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
PMD:H
INKOM: 2026-05-07
MÅLNR: PMT 9111-26
AKTBIL: 2

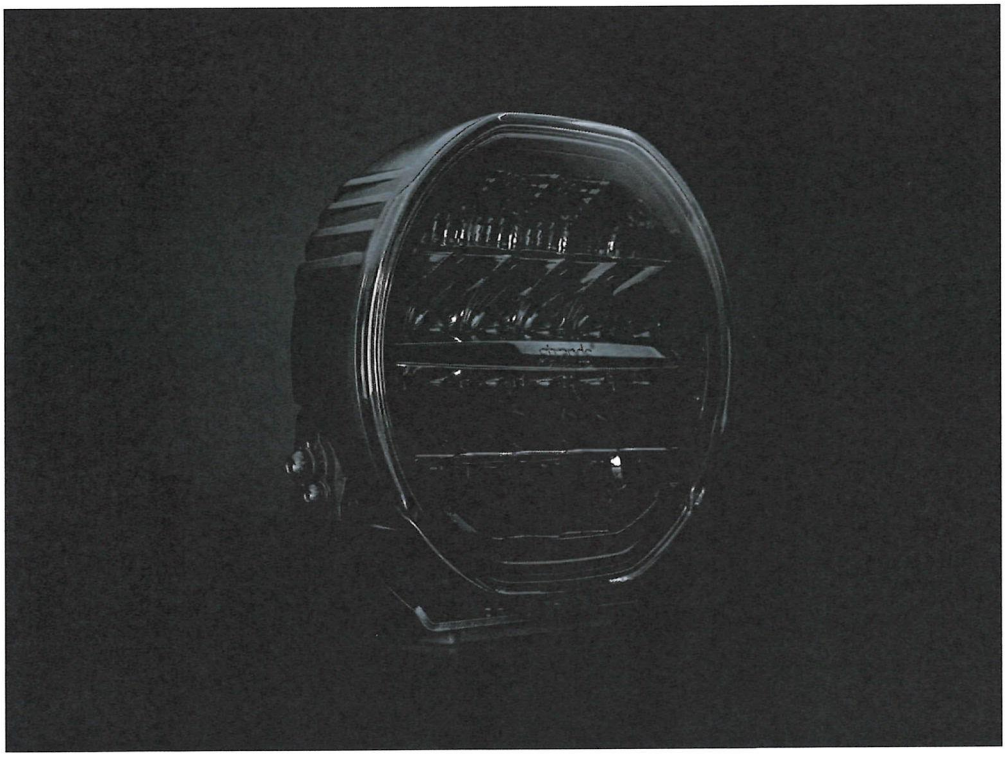
Bilaga 1a



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
PMD:H

INKOM: 2026-05-07
MÅLNR: PMT 9111-26
AKTBIL: 3

Bilaga 1b



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
PMD:H

INKOM: 2026-05-07
MÅLNR: PMT 9111-26
AKTBIL: 4

Bilaga 1c

