



SVEA HOVRÄTT
Patent- och
marknadsöverdomstolen
Rotel 020110

DOM
2026-09-08
Stockholm

Mål nr
PMT 10435-25

Sid 1 (14)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Patent- och marknadsdomstolens dom 2025-06-11 i mål PMT 16651-24, se bilaga A

PARTER

Klagande

1. Z.Z.S.,

2. Z&P Legal Partner AB (f.d. Zacharias & Partners AB), 559483-7642
Rödhakevägen 7
175 64 Järfälla

Motpart

C.D.Z.,

Ombud: Advokaten K.S.

SAKEN

Hävning av företagsnamn, m.m.

Patent- och marknadsöverdomstolens domslut, se nästa sida.

Dok.Id 2364601

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 675 00

E-post: svea.avd2@dom.se
www.patentochmarknadsoverdomstolen.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:30

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

DOMSLUT

1. Patent- och marknadsöverdomstolen tillåter C.D.Z. att här åberopa ny bevisning i form av protokoll från extra bolagsstämma, skärmbilder från hemsida och en videofil (aktbilagorna 35–41).

2. Patent- och marknadsöverdomstolen ändrar Patent- och marknadsdomstolens dom, endast punkterna 4–8, på följande sätt.

- a) Med ändring av punkten 4 fastställer Patent- och marknadsöverdomstolen att Z.Z.S. är skyldig att utge skälig ersättning till C.D.Z. för utnyttjandet i juridisk verksamhet av kännetecknen ZACHARIAS, ZACHARIAS ADVOKATBYRÅ och www.zacharias.se under perioden den 15 januari 2023 till och med den 16 maj 2024.
- b) Med ändring av punkten 5 fastställer Patent- och marknadsöverdomstolen att Z.Z.S. och Z&P Legal Partner AB (f.d. Zacharias & Partners AB) är skyldiga att solidariskt utge skälig ersättning till C.D.Z. för utnyttjandet i juridisk verksamhet av kännetecknen ZACHARIAS, ZACHARIAS ADVOKATBYRÅ och www.zacharias.se under perioden den 17 maj 2024 till och med den 14 mars 2025.
- c) Med ändring av punkterna 6 och 7 ogillar Patent- och marknadsöverdomstolen käromålet enligt lagen (2016:1013) om personnamn.
- d) Med ändring av punkten 8 förpliktar Patent- och marknadsdomstolen Z.Z.S. och Z&P Legal Partner AB (f.d. Zacharias & Partners AB) att solidariskt ersätta C.D.Z. för rättegångskostnaden i Patent- och marknadsdomstolen med 133 110 kr, varav 105 000 kr avser ombudsarvode, jämte ränta enligt 6 § räntelagen på det först nämnda beloppet från dagen för Patent- och marknadsdomstolens dom till dess betalning sker.

3. Z.Z.S. och Z&P Legal Partner AB (f.d. Zacharias & Partners AB) ska solidariskt ersätta C.D.Z. för rättegångskostnaden i Patent- och marknadsöverdomstolen med 21 500 kr, varav 17 200 kr utgör ombudsarvode, jämte ränta enligt 6 § räntelagen på det först nämnda beloppet från dagen för Patent- och marknadsöverdomstolens dom till dess betalning sker.

YRKANDEN M.M.

Z.Z.S. och Z&P Legal Partner AB (f.d. Zacharias & Partners AB), i fortsättningen gemensamt benämnda Z.Z.S. m.fl., har yrkat att Patent- och marknadsöverdomstolen ska ogilla C.D.Z. käromål, befria dem från skyldigheten att solidariskt ersätta C.D.Z. för rättegångskostnaden i Patent- och marknadsdomstolen och i stället förplikta C.D.Z. att ersätta dem för rättegångskostnaden där.

C.D.Z. har motsatt sig att Patent- och marknadsdomstolens dom ändras.

Parterna har begärt ersättning för sina rättegångskostnader i Patent- och marknadsöverdomstolen.

Överklagandet från Z.Z.S. m.fl. innefattade också ett yrkande om att Patent- och marknadsöverdomstolen, med ändring av punkten 1 i Patent- och marknadsdomstolens domslut, skulle avvisa C.D.Z. fastställelseyrkanden och en taleändring som gjordes i underinstansen. Patent- och marknadsöverdomstolen har genom beslut den 13 maj 2026 avslagit avvisningsyrkandena.

Patent- och marknadsöverdomstolen har med parternas samtycke avgjort målet utan huvudförhandling.

PARTERNAS TALAN OCH UTREDNINGEN

Parterna har åberopat samma omständigheter och utvecklat sin talan på i huvudsak samma sätt som i Patent- och marknadsdomstolen.

Parterna har åberopat samma bevisning som i Patent- och marknadsdomstolen. Därutöver har C.D.Z. som ny bevisning i Patent- och

marknadsöverdomstolen åberopat protokoll från extra bolagsstämma, skärmbilder från Z&P Legal Partner AB:s hemsida och en videofil.

Z.Z.S. m.fl. har anfört att det saknas skäl att tillåta den nya bevisningen.

DOMSKÄL

Frågorna i målet

Frågorna i målet rör hävning av företagsnamnet Zacharias & Partners AB och påståenden om intrång i såväl rätten till varu- och näringskännetecken som rätten till personnamn. Talan som grundar sig på lagen (2018:1653) om företagsnamn innefattar påståenden om att Z.Z.S. m.fl. använt näringskännetecken som är förväxlingsbara med C.D.Z. varu- och näringskännetecken ZACHARIAS, ZACHARIAS ADVOKATBYRÅ och www.zacharias.se (för närmare uppgifter om registrering, se s. 3 i underinstansens dom). Talan enligt lagen (2016:1013) om personnamn (namnlagen) bygger på påståenden om att Z.Z.S. m.fl. använt näringskännetecknen i strid med rätten till det särskilt skyddade efternamnet Zacharias.

Patent- och marknadsöverdomstolen tar först ställning till om C.D.Z. ska tillåtas att här åberopa ny bevisning.

Frågan om ny bevisning ska tillåtas

C.D.Z. har åberopat ny bevisning i Patent- och marknadsöverdomstolen. Domstolen bedömer att den nya bevisningen inte kunnat åberopas i Patent- och marknadsdomstolen. Bevisningen ska därmed tillåtas (se 3 kap. 9 § lagen, 2016:188, om patent- och marknadsdomstolar jämfört med 50 kap. 25 § tredje stycket rättegångsbalken).

Frågan om hävning av företagsnamnet Zacharias & Partners AB

De åberopade hävningsgrunderna

C.D.Z. har åberopat två grunder till stöd för yrkandet om hävning av företagsnamnet Zacharias & Partners AB, dels att det förelegat registreringshinder på grund av risk för förväxling med hans varu- och näringskännetecken (se 2 kap. 3 § 2 och 4 § 1 lagen om företagsnamn), dels att företagsnamnet innehåller något som är ägnat att uppfattas som hans särskilt skyddade efternamn (se 2 kap. 6 § 1 samma lag).

Patent- och marknadsöverdomstolen prövar grunderna i samma ordning som Patent- och marknadsdomstolen gjort. Det innebär att domstolen först tar ställning till om det förelegat en förväxlingsrisk i förhållande till C.D.Z. registrerade varumärken och därmed, genom det korsvisa skyddet, även i förhållande till hans näringskännetecken (se 1 kap. 3 § första stycket lagen om företagsnamn).

Omsättningskretsen

En bedömning av om det föreligger en risk för förväxling mellan ett registrerat företagsnamn och ett äldre närings- eller varukännetecken ska ske med utgångspunkt i uppfattningen hos omsättningskretsen. Vid företagsnamnsrättsliga bedömningar är utgångspunkten att omsättningskretsen är sammansatt av dels den allmänhet som normalt kan beräknas tillgodogöra sig den aktuella verksamheten, dels olika branschföreträdare. Det är inte endast den faktiska målgruppen som är avgörande vid avgränsningen av omsättningskretsen utan även den potentiella kundkretsen ska beaktas. (Se Adamsson m.fl., Lagen om företagsnamn, 20 mars 2026, version 1 D, JUNO, kommentaren till 1 kap. 2 §.)

Patent- och marknadsöverdomstolen instämmer i underinstansens bedömning att omsättningskretsen utgörs av såväl privatpersoner som näringsidkare och att omsättningskretsen, med hänsyn till tjänsternas karaktär, får antas ha en förhållandevis hög grad av uppmärksamhet.

Varumärkenas särskiljningsförmåga

Bedömningen av varumärkenas särskiljningsförmåga ska göras utifrån relationen mellan kännetecknen och de varor eller tjänster som de registrerats för (jfr EU-domstolens dom den 18 juni 2002, Philips, C-299/99, EU:C:2002:377, punkten 59). Bedömningen ska inte påverkas av att varumärket innehåller ett personnamn så länge namnet inte är beskrivande för de aktuella varorna eller tjänsterna (jfr EU-domstolens dom den 16 september 2004, Nichols, C-404/02, EU:C:2004:538, punkterna 25 och 26).

Patent- och marknadsöverdomstolen delar underinstansens bedömning att C.D.Z. äldre varu- och näringskännetecken ZACHARIAS, ZACHARIAS ADVOKATBYRÅ och www.zacharias.se har en särskiljningsförmåga av normalgraden.

Förväxlingsbedömningen och sammanfattande slutsats i frågan om hävning

Patent- och marknadsöverdomstolen gör inga andra bedömningar än Patent- och marknadsdomstolen i frågorna om branschlikhet och känneteckenslikhet. Vid den helhetsbedömning som ska göras finner Patent- och marknadsöverdomstolen, i likhet med underinstansen, att företagsnamnet Zacharias & Partners AB registrerats trots att det förelegat en risk för förväxling med C.D.Z. äldre varu- och näringskännetecken. Det har därmed funnits skäl att häva företagsnamnet som underinstansen gjort (se 3 kap. 1 § första stycket 1 och 2 i förening med 2 kap. 3 § 2 och 4 § 1 lagen om företagsnamn).

Efter Patent- och marknadsdomstolens dom har företagsnamnet Zacharias & Partners AB ändrats på egen begäran. En sådan ändring gäller för tiden efter det att ändringen gjordes. En registrering som hävs med anledning av att det förelegat ett ursprungligt hinder mot registreringen ska emellertid anses aldrig ha haft någon verkan (se 3 kap. 23 § första stycket lagen om företagsnamn). Det innebär att det finns skäl för Patent-

och marknadsöverdomstolen att, trots namnändringen, pröva frågan om hävning av företagsnamnet.

Den ursprungliga registreringen träffas alltså av det åberopade registreringshindret och den strider alltså fortfarande mot lagen (se 3 kap. 1 § första stycket 2 lagen om företagsnamn). Det finns därför inte skäl att ändra Patent- och marknadsdomstolens förordnande om hävning av företagsnamnet. Förordnandet innebär att registreringen ska anses aldrig ha haft någon verkan.

Sammanfattningsvis ska Patent- och marknadsdomstolens dom inte ändras i frågan om hävning av företagsnamnet Zacharias & Partners AB (punkten 2 i domslutet).

Patent- och marknadsöverdomstolen återkommer till frågan om det också funnits förutsättningar att häva företagsnamnet på grund av att det innehåller något som är ägnat att uppfattas som ett särskilt skyddat efternamn men behandlar först frågorna om förbud och ersättningsskyldighet enligt lagen om företagsnamn.

Frågorna om intrång och vitesförbud enligt lagen om företagsnamn

De påstådda intrången och frågan om vilken användning som är visad

C.D.Z. har gjort gällande att intrång begåtts i hans varu- och näringskännetecken ZACHARIAS, ZACHARIAS ADVOKATBYRÅ och www.zacharias.se genom att Z.Z.S. m.fl. i juridisk verksamhet använt sig av det registrerade företagsnamnet Zacharias & Partners AB samt av kännetecknen Zacharias & Partners och www.zachariasnpartners.com. Enligt C.D.Z. är dessa förväxlingsbara med hans kännetecken.

Den påstådda användningen har bestått i att Z.Z.S. publicerat inlägg på LinkedIn sedan den 15 januari 2023 eller i vart fall från det att domänen www.zachariasnpartners.com registrerades i mars 2023. Z&P Legal Partner AB (f.d.

Zacharias & Partners AB) har sedan registreringen av bolaget den 17 maj 2024 använt kännetecknen och företagsnamnet Zacharias & Partners AB.

Patent- och marknadsöverdomstolen har redan konstaterat att det föreligger en risk för förväxling mellan C.D.Z. varu- och näringskännetecknen å ena sidan och företagsnamnet å den andra. Domstolen gör samma bedömning när det gäller förhållandet mellan de tidigare varu- och näringskännetecknen och övriga kännetecknen innehållande ”zacharias” som Z.Z.S. m.fl. påstås ha använt.

Patent- och marknadsöverdomstolen gör inte heller någon annan bedömning än Patent- och marknadsdomstolen i fråga om vilken användning som är visad. Därmed finns det i och för sig grund för att meddela ett vitesförbud. Z.Z.S. m.fl. har emellertid invänt att de under alla förhållanden varit oförhindrade att använda namnet Zacharias i sin verksamhet, eftersom det har skett i enlighet med god affärssed. Patent- och marknadsöverdomstolen övergår därför till att ta ställning till den frågan.

Frågan om Z.Z.S. m.fl. ändå har rätt att använda namnet Zacharias

En ensamrätt till ett varukännetecken eller ett näringskännetecken hindrar inte att någon annan använder sitt personnamn, när det sker i enlighet med god affärssed (se 1 kap. 5 § andra stycket lagen om företagsnamn och 1 kap. 11 § andra stycket varumärkeslagen). Som underinstansen konstaterat är undantaget begränsat till fysiska personers namn vilket tydliggjorts genom att det tidigare använda ordet ”namn” ersatts med ”personnamn”. Skälet till att endast personnamn, och inte längre företagsnamn, undantas är att företagsnamn inte ska få ett starkare skydd i förhållande till äldre varu- eller näringskännetecknen. (Se prop. 2017/18:267 s. 154, 205 och 231 f.) Bestämmelserna i varumärkeslagen, som har utgjort förebild för motsvarande bestämmelser i lagen om företagsnamn, har sin grund i EU-lagstiftning. Det ankommer på domstolen att göra en helhetsbedömning av samtliga relevanta omständigheter för att bedöma om användningen skett i enlighet med god affärssed (se relevanta avgöranden i underinstansens dom, s. 16).

I likhet med underinstansen bedömer Patent- och marknadsöverdomstolen att företaget Z&P Legal Partner AB (f.d. Zacharias & Partners AB) inte kan åberopa en rätt att använda personnamnet Zacharias. När det gäller Z.Z.S. användning konstaterar Patent- och marknadsöverdomstolen att C.D.Z. ensamrätt till varu- och näringskännetecknen i och för sig inte hindrar Z.Z.S. från att använda sitt personnamn i sin juridiska verksamhet. En förutsättning är dock, som framgått, att det sker i enlighet med god affärssed. Den användning som intrångspåståendena avser utgörs av användning av namnet Zacharias som en del av ett företagsnamn eller näringskännetecknen, vilka är yngre än C.D.Z. varu- och näringskännetecknen. Därtill kommer att det aktuella personnamnet, Zacharias, är ett förnamn men används i kombination med ”partners” på ett sätt som ger intryck av att det är ett efternamn och att det finns ett samband med C.D.Z. näringsverksamhet. Vid den helhetsbedömning som ska göras finner Patent- och marknadsöverdomstolen, i likhet med underinstansen, att användningen inte kan anses vara förenlig med god affärssed.

Slutsatser i frågan om intrång och vitesförbud

Patent- och marknadsöverdomstolens bedömningar i det föregående innebär att domstolen, i likhet med underinstansen, bedömer att intrång begåtts i Claudes Delfosse Zacharias skyddade varu- och näringskännetecknen. Domstolen instämmer i att det finns förutsättningar att meddela förbud mot såväl Z.Z.S. som bolaget (se 5 kap. 3 § första stycket lagen om företagsnamn). Ett intrång behöver inte vara alltjämt pågående för att ett vitesförbud ska meddelas. Den omständigheten att företagsnamnet har ändrats efter underinstansens dom innebär därför inte skäl att ändra det meddelade vitesförbudet.

Frågorna om fastställelse av rätt till skälig ersättning

Skyldigheten för Z.Z.S. att betala skälig ersättning

Patent- och marknadsöverdomstolen gör ingen annan bedömning än underinstansen i frågan om det finns förutsättningar att fastställa rätt till skälig ersättning enligt lagen om företagsnamn och instämmer i att intrången får anses ha begåtts av oaktsamhet av Z.Z.S. från januari 2023 (jfr 5 kap. 7 § första stycket lagen om företagsnamn). Ersättningsskyldigheten bör dock, i enlighet med yrkandet, preciseras till att gälla från och med den 15 januari 2023. Punkten 4 i domslutet ska därmed ändras i enlighet med detta.

Den solidariska ersättningsskyldigheten för Z.Z.S. m.fl.

När det gäller fastställelse av den solidariska ersättningsskyldigheten för Z.Z.S. m.fl. konstaterar Patent- och marknadsöverdomstolen att det rättsförhållande som talan gäller måste vara så preciserat att verkan av det som fastställs kan överblickas (jfr t.ex. NJA 2013 s. 209, p. 6). En talan om fastställelse av rätt till skälig ersättning på grund av ett immaterialrättsligt intrång måste alltså vara utformad så att det tydligt framgår hur långt rättskraften av avgörandet sträcker sig (jfr NJA 2008 s. 339).

C.D.Z. har i första hand yrkat att den solidariska ersättningsskyldigheten ska fastställas för utnyttjande av vissa kännetecken i juridisk verksamhet i tiden efter den 16 maj 2024. Att slutdatum inte preciserats har motiverats med att intrånget är pågående. Såsom yrkandet är formulerat har det inte begränsats till utnyttjandet som sådant utan omfattar också en tidsperiod, låt vara att den är öppen och inte har ett slut. Ett bifall till yrkandet förutsätter att domstolen skulle fastställa förhållanden som ännu inte inträffat, vilket inte är möjligt och dessutom skulle kunna ge upphov till osäkerhet om hur långt rättskraftsverkan av ett sådant ställningstagande sträcker sig. Förstahandsyrkandet, såsom det är utformat, kan alltså inte bifallas.

C.D.Z. har i andra hand framställt ett i tiden avgränsat fastställelseyrkande. Domstolen bedömer att det är visat att intrång har skett under den period som yrkandet avser.

Andrahandsyrkandet ska därför bifallas och punkten 5 i Patent- och marknadsdomstolens domslut ändras i enlighet med detta.

Patent- och marknadsöverdomstolen övergår nu till att ta ställning till om det förelegat registreringshinder även på grund av rätten till efternamnet Zacharias samt till om intrång begåtts i namnrätten enligt namnlagen.

Frågorna om användningen av ett skyddat efternamn utgjort registreringshinder och om intrång begåtts i namnrätten

Utgångspunkter för prövningen

Patent- och marknadsdomstolen har redogjort för de rättsliga utgångspunkterna. Enligt 2 kap. 6 § 1 lagen om företagsnamn får ett företagsnamn alltså inte registreras om det innehåller eller består av något som är ägnat att uppfattas som någon annans efternamn som har särskilt skydd, om användningen av företagsnamnet skulle medföra en nackdel för bäraren av namnet. Enligt 23 § första stycket 1 namnlagen får ingen heller obehörigen, till nackdel för den som har särskilt skydd för sitt efternamn, i näringsverksamhet använda ett näringskännetecken som kan förväxlas med efternamnet.

Patent- och marknadsöverdomstolen gör ingen annan bedömning än underinstansen i frågan om efternamnet Zacharias åtnjuter sådant särskilt skydd som krävs för att registreringshindret enligt lagen om företagsnamn och frågan om intrång enligt namnlagen ska aktualiseras.

De frågor som domstolen ska ta ställning till enligt lagen om företagsnamn är alltså om namnet Zacharias i företagsnamnet Zacharias & Partners AB är ägnat att uppfattas som ett skyddat efternamn och om det i så fall varit till nackdel för C.D.Z.. När det gäller bedömningen enligt namnlagen är frågan om användningen av kännetecknen innehållande Zacharias har skett obehörigen.

Frågan om namnet Zacharias är ägnat att uppfattas som ett efternamn

Ett syfte med rekvisitet ”ägnat att uppfattas som någon annans efternamn” är att fylla behovet av undantag från efternamnsskyddet för ord som måste få kunna användas i annat sammanhang (frihållningsbehovet). Avsikten är att undantag från registreringshinder på grund av annans efternamn alltid kan göras i fråga om namn med dubbelbetydelse. Med uttrycket dubbelbetydelse avses, som underinstansen konstaterat, ord vars betydelse eller funktion främst är en annan än att vara ett efternamn. Det förhållandet att ett företagsnamn består av eller innehåller ett efternamn med särskilt skydd som också är ett betydelsebärande ord eller ett geografiskt namn behöver alltså inte utgöra ett registreringshinder. Detsamma gäller ord som i första hand utgör ett förnamn. (Se NJA 2021 s. 919 p. 19 och 20 med där gjorda hänvisningar.)

Zacharias utgör ett namn som har dubbelbetydelse genom att det kan utgöra såväl förnamn som efternamn. Det utgör ett relativt vanligt förnamn, även om namnet kan stavas på olika sätt. I målet har framkommit att 1 746 personer vid viss tidpunkt var bärare av förnamnet Zacharias med just den aktuella stavningen medan efternamnet vid samma tidpunkt bars av 67 personer.

Med hänsyn till att namnet Zacharias är betydligt vanligare som förnamn än som efternamn kan namnet inte anses vara ägnat att uppfattas som någon annans efternamn. Kombinationen med övriga beståndsdelar förändrar inte den bedömningen (jfr NJA 2021 s. 919 p. 29). Inte heller vad C.D.Z. anført om att det är ovanligt att i företagsnamn avseende juridisk verksamhet använda sig av förnamn påverkar bedömningen. Det har därmed inte förelegat något registreringshinder med anledning av att företagsnamnet innehåller det skyddade efternamnet Zacharias.

Intrång, förbud och ersättningsskyldighet enligt namnlagen

Patent- och marknadsöverdomstolens bedömning att företagsnamnet Zacharias & Partners AB inte kan anses ha innehållit något som är ägnat att uppfattas som det skyddade efternamnet Zacharias får till följd att användningen då inte heller kan anses ha skett obehörigen och att något intrång enligt 23 § namnlagen därmed inte skett. Det

innebär att det inte heller finns grund för att meddela förbud eller att fastställa en ersättningsskyldighet enligt namnlagen. Käromålet enligt namnlagen ska sammanfattningsvis ogillas och punkterna 6 och 7 i Patent- och marknadsdomstolens domslut ändras i detta avseende.

Sammanfattning

Patent- och marknadsöverdomstolen har, i likhet med underinstansen, bedömt att företagsnamnet Zacharias & Partners AB registrerats trots att det förelegat en risk för förväxling med C.D.Z. varu- och näringskännetecken och att det därmed har funnits skäl att häva företagsnamnet som underinstansen gjort. Förordnandet om hävning innebär att registreringen ska anses aldrig ha haft någon verkan. I likhet med underinstansen har Patent- och marknadsöverdomstolen bedömt att intrång begåtts i C.D.Z. skyddade varu- och näringskännetecken samt att det finns förutsättningar att meddela vitesförbud mot såväl Z.Z.S. som bolaget. Patent- och marknadsöverdomstolen har även bedömt att det finns förutsättningar att fastställa att C.D.Z. har rätt till skälig ersättning enligt lagen om företagsnamn. När det gäller fastställelse av den solidariska ersättningsskyldigheten har domstolen bedömt att andrahandyrkandet ska bifallas.

I frågan om det förelegat registreringshinder även på grund av att företagsnamnet innehållit ett skyddat efternamn har Patent- och marknadsöverdomstolen bedömt att namnet Zacharias, som även utgör ett förnamn, inte är ägnat att uppfattas som någon annans efternamn. Det har därmed inte bedömts föreligga skäl att häva registreringen på den grunden. Domstolen har mot denna bakgrund bedömt att användningen av näringskännetecknet inte heller skett obehörigen och att det därmed saknats grund för att förordna om förbud och ersättningsskyldighet enligt namnlagen.

Det nu anförda innebär alltså att Patent- och marknadsdomstolens dom inte ska ändras i frågan om hävning av företagsnamnet Zacharias & Partners AB eller i frågan om vitesförbud. När det gäller förordnandet om fastställelse av skyldighet att solidariskt

utge skälig ersättning för det utnyttjande som utgjort företagsnamnsintrång ska detta, i enlighet med andrahandsyrkandet, preciseras till att avse en viss angiven tidsperiod.

Det käromål som grundar sig på namnlagen ska ogillas.

Patent- och marknadsöverdomstolens ställningstaganden innebär att det förbud som meddelas endast ska utgöra ett förbud mot fortsatt intrång enligt lagen om företagsnamn, och alltså inte ett förbud som tar sikte på otillåten användning av personnamn enligt namnlagen. Det beslut som Patent- och marknadsdomstolen formulerat i punkten 3 i domslutet behöver inte ändras med anledning av detta.

Rättegångskostnader

Utgången i Patent- och marknadsöverdomstolen innebär att C.D.Z. vunnit det käromål som grundar sig på lagen om företagsnamn men förlorat det käromål som grundar sig på bestämmelser i namnlagen. Eftersom det bifallna käromålet resulterat i hävning av företagsnamnet, vitesförbud och ersättningsskyldighet måste C.D.Z. emellertid anses vara i huvudsak vinnande och Z.Z.S. m.fl. förlorande. Z.Z.S. m.fl. ska därmed ersätta C.D.Z. rättegångskostnad i såväl underinstansen som här. Eftersom C.D.Z. inte vunnit fullt ut utan uppskattningsvis med tre fjärdedelar, bör ersättningsskyldigheten i båda instanserna begränsas till hälften av de yrkade rättegångskostnaderna, vilka bedöms skäliga.

Överklagande

Det saknas skäl att göra undantag från huvudregeln att Patent- och marknadsöverdomstolens dom inte får överklagas (se 1 kap. 3 § tredje stycket lagen om patent- och marknadsdomstolar). Denna dom får därför inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Ulrika Beergrehn, Annika Malm, referent, Erik Mårild.



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Patent- och marknadsdomstolen

DOM
2025-06-11
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
PMT 16651-24

PARTER

Kärande
C.D.Z.,

Ombud: Advokat K.S.

Svarande

1. Z.Z.S.,

172 68 Sundbyberg

2. Zacharias & Partners AB, 559483-7642

att: Z.S.

Rödhakevägen 7

175 64 Järfälla

DOMSLUT

1. Patent- och marknadsdomstolen avslår Z.Z.S. och Zacharias & Partners AB:s yrkanden om avvisning av hela eller delar av C.Z. fastställelseyrkanden och nya omständigheter som åberopats till stöd för dessa.
2. Patent- och marknadsdomstolen häver registreringen av företagsnamnet Zacharias & Partners AB.
3. Patent- och marknadsdomstolen förbjuder, vid vite om 100 000 kr, var och en av Z.Z.S. och Zacharias & Partners AB att i juridisk verksamhet använda företagsnamnet Zacharias & Partners AB och domänen www.zachariasnpartners.com.

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

Dok.Id 3049106

Postadress
Box 8307
104 20 Stockholm

Besöksadress
Rådhuset,
Scheelegatan 7

Telefon
08- 561 654 70
E-post: stockholms.tingsratt@dom.se
www.stockholmstingsratt.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

4. Patent- och marknadsdomstolen fastställer att Z.Z.S. är skyldig att utge skälig ersättning till C.Z. för utnyttjande i juridisk verksamhet av kännetecknen ZACHARIAS, ZACHARIAS ADVOKATBYRÅ och www.zacharias.se under perioden från januari 2023 till och med den 16 maj 2024.
 5. Patent- och marknadsdomstolen fastställer att Z.Z.S. och Zacharias & Partners AB är skyldiga att solidariskt utge skälig ersättning till C.Z. för utnyttjande i juridisk verksamhet av kännetecknen ZACHARIAS, ZACHARIAS ADVOKATBYRÅ och www.zacharias.se från och med den 17 maj 2024.
 6. Patent- och marknadsdomstolen fastställer att Z.Z.S. är skyldig att utge ersättning till C.Z. för den kränkning och annan skada han åsamkats till följd av utnyttjande i juridisk verksamhet av personnamnet ZACHARIAS i företagsnamnet Zacharias & Partners AB och i domännamnet www.zachariasnpartners.com under perioden från och med den 13 mars 2023 till och med den 16 maj 2024.
 7. Patent- och marknadsdomstolen fastställer att Z.Z.S. och Zacharias & Partners AB är skyldiga att solidariskt utge ersättning till C.Z. för den kränkning och annan skada han åsamkats till följd av utnyttjande i juridisk verksamhet av personnamnet ZACHARIAS i företagsnamnet Zacharias & Partners AB och i domännamnet www.zachariasnpartners.com från och med den 17 maj 2024.
 8. Patent- och marknadsdomstolen förpliktar Z.Z.S. och Zacharias & Partners AB att solidariskt ersätta C.Z. för rättegångskostnad med 266 219 kr, varav 210 000 kr avser ombudsarvode, jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från denna dag till dess betalning sker.
-

BAKGRUND

C.Z. är sedan år 2012 innehavare av följande tre svenska varumärkesregistreringar avseende juridiska tjänster i klass 45: ZACHARIAS (reg nr. 508420), ZACHARIAS ADVOKATBYRÅ (reg nr. 508421) och www.zacharias.se (reg nr. 507504). Z.Z.S. ansökte den 7 maj 2024 om registrering av företagsnamnet Zacharias & Partners AB för sin juridiska verksamhet. Företagsnamnet godkändes av Bolagsverket den 17 maj 2024. Z.Z.S. och Zacharias & Partners AB benämns gemensamt svarandena.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

C.Z. har yrkat att Patent- och marknadsdomstolen

1. häver registreringen av företagsnamnet Zacharias & Partners AB;
2. vid vite om 200 000 kr eller annat belopp som domstolen finner verkningsfullt förbjuder envar av svarandena att i juridisk verksamhet använda företagsnamnet Zacharias & Partners AB, domänen www.zachariasnpartners.com eller annat kännetecken bestående av eller innefattande ZACHARIAS som inledande och/eller dominant element;
3. fastställer att Z.Z.S. är skyldig att utge skälig ersättning till C.Z. för utnyttjande i juridisk verksamhet av kännetecknen ZACHARIAS, ZACHARIAS ADVOKATBYRÅ och www.zacharias.se under perioden från och med den 15 januari 2023 till och med den 16 maj 2024;
4. i första hand fastställer att svarandena är skyldiga att solidariskt utge skälig ersättning till C.Z. för utnyttjande i juridisk verksamhet av kännetecknen ZACHARIAS, ZACHARIAS ADVOKATBYRÅ och www.zacharias.se i tiden efter den 16 maj 2024, och i andra hand fastställer att

svarandena är skyldiga att solidariskt utge skälig ersättning till C.Z. för utnyttjande i juridisk verksamhet av kännetecknen ZACHARIAS, ZACHARIAS ADVOKATBYRÅ och www.zacharias.se under perioden den 17 maj 2024 till och med den 14 mars 2025;

5. fastställer att Z.Z.S. är skyldig att utge ersättning till C.Z. för den kränkning och annan skada han åsamkats till följd av utnyttjandet i juridisk verksamhet av personnamnet ZACHARIAS i domännamnet www.zachariasnpartners.com och näringskännetecknet ZACHARIAS & PARTNERS under perioden från och med den 13 mars 2023 till och med den 16 maj 2024; samt
6. i första hand fastställer att svarandena är skyldiga att solidariskt utge ersättning till C.Z. för den kränkning och annan skada han åsamkats till följd av utnyttjandet i juridisk verksamhet av personnamnet ZACHARIAS i företagsnamnet Zacharias & Partners AB och i domännamnet www.zachariasnpartners.com i tiden efter den 16 maj 2024, och i andra hand fastställer att svarandena är skyldiga att solidariskt utge ersättning till C.Z. för den kränkning och annan skada han åsamkats till följd av utnyttjandet i juridisk verksamhet av personnamnet ZACHARIAS i företagsnamnet Zacharias & Partners AB och i domännamnet www.zachariasnpartners.com under perioden den 17 maj 2024 till och med den 14 mars 2025.

Svarandena har yrkat att domstolen ska avvisa C.Z. fastställelseyrkanden – eller i vart fall de justeringar han gjort i dessa yrkanden i yttrande av den 4 februari 2025 – samt de nya omständigheter som åberopats till stöd för de justerade yrkandena. Svarandena har under alla förhållanden bestritt samtliga yrkanden. För det fall domstolen skulle komma fram till att svarandena har begått intrång i kännetecken eller personnamn har det skett tidigast från och med den 17 maj 2024.

C.Z. har bestritt svarandenas yrkanden om avvisning.

Parterna har yrkat ersättning för rättegångskostnader.

GRUNDER

C.Z.

Fastställelseyrkandena uppfyller kraven i 13 kap. 2 § rättegångsbalken. Det bestrids att de justeringar som gjorts av yrkanden och grunder utgör en otillåten taleändring. Justeringarna motiveras av att det gjorts en precisering av tidsperioden för känneteckensanvändning. Det har resulterat i en uppdelning i skilda tidsperioder för känneteckensanvändning som tillskrivs Z.Z.S. respektive känneteckensanvändning för vilken svarandena gemensamt svarar. Vidare utgör merparten av ändringarna begränsningar i framställda yrkanden och omständigheterna som åberopats till stöd för yrkandena anfördes redan i stämningsansökan. Under alla förhållanden stöder sig de justerade yrkandena på väsentligen samma grund som de ursprungliga yrkandena och eventuella nya omständigheter innebär inte att saken ändras.

C.Z. är bärare av efternamnet ZACHARIAS som åtnjuter särskilt skydd genom bestämmelserna i 15 och 16 §§ lagen (2016:1013) om personnamn (namnlagen). Efternamnet bars den 17 september 2024 av 67 personer. Skyddet innebär att ingen otillbörligen och till nackdel för C.Z. får använda kännetecknen som är förväxlingsbara med namnet ZACHARIAS i näringsverksamhet (se 23 § namnlagen).

C.Z. varumärkesregistreringar ZACHARIAS, ZACHARIAS ADVOKATBYRÅ och www.zacharias.se innebär en ensamrätt för honom att använda kännetecknen med avseende på juridiska tjänster (se 1 kap. 10 § varumärkeslagen [2010:1877]). Genom bestämmelsen om s.k. korsvist skydd har C.Z. även ensamrätt till varumärkena som näringskännetecknen (se 1 kap. 3 § första stycket lagen [2018:1653] om företagsnamn).

C.Z. har under 30 års tid tillhandahållit juridiska tjänster med användande av namnet och kännetecknet ZACHARIAS. Han utträdde ur Advokatsamfundet år 2022 och likviderade sitt bolag AB Zacharias den 9 april 2024, men har fortsatt använda sitt namn och kännetecknet ZACHARIAS både som juridisk rådgivare och på webbsidan www.zacharias.se. C.Z. har även i fortsättningen ett intresse av att utan risk för sammanblandning med andra aktörer kunna agera under sitt efternamn och i fråga om juridisk verksamhet förfoga över sina varukännetecken. C.Z. har använt sina tre registrerade varumärken inom den femårsperiod som föregick väckandet av talan i målet. Användande skedde även vid tiden för ansökan om och registrering av företagsnamnet Zacharias & Partners AB.

Zacharias & Partners AB ska enligt bolagsordningen bedriva juridisk verksamhet samt även viss konsultverksamhet inom juridik. Zacharias & Partners AB tillhandahåller också juridisk rådgivning och använder företagsnamnet ZACHARIAS & PARTNERS som kännetecknet, bl.a. på webbsidan www.zachariaspartners.com och på LinkedIn. Kännetecknet och domänen togs i bruk i samband med att bolaget registrerades hos Bolagsverket den 17 maj 2024. Z.Z.S. är ensam ställföreträdare för och ensam ägare av Zacharias & Partners AB samt den enda som över huvud taget är verksam i bolaget.

Elementet ZACHARIAS i företagsnamnet Zacharias & Partners AB är ägnat att uppfattas som det skyddade efternamnet ZACHARIAS och användningen av företagsnamnet medför en nackdel för C.Z.. Företagsnamnet Zacharias & Partners AB är vidare förväxlingsbart med kännetecknen ZACHARIAS, ZACHARIAS ADVOKATBYRÅ och www.zacharias.se med avseende på juridiska tjänster. Hinder mot registrering av företagsnamnet Zacharias & Partners AB förelåg enligt bestämmelserna i 2 kap. 3 § 2, 4 § 1 och 6 § 1 lagen om företagsnamn vid tidpunkten för registrering och föreligger alltså. Grund för hävning av registreringen föreligger därmed i enlighet med 3 kap. 1 § första stycket lagen om företagsnamn.

Svarandenas användning av ZACHARIAS har inte skett i enlighet med god affärssed enligt 1 kap. 5 § andra stycket 1 lagen om företagsnamn, särskilt eftersom Z.Z.S. lade till förnamnet Zacharias så sent som år 2022 och det inte är brukligt att använda förnamn i namnet på advokat- och juristbyråer. Användande av eget förnamn som särskiljande, inledande och dominant element i företagsnamn avseende juridisk verksamhet när detta element är identiskt med efternamnet på och det distinktiva elementet i varumärkesrättigheter tillhörande en aktör inom samma näringsverksamhet strider mot god affärssed. Användningen står då inte i överensstämmelse med lojalitetsplikten mot varumärkesinnehavaren. Svarandena borde ha varit medvetna om existensen av varumärkesrättigheterna – det är enkelt att söka på varumärkesrättigheter i databaser. Svarandenas underlåtenhet att ta reda på vilka varumärkesrättigheter som existerar bör beaktas liksom att ansökningen om registrering av företagsnamn skedde i nära anslutning till att C.Z. tidigare verksamhet i AB Zacharias likviderats. Användandet av ZACHARIAS med tillägget & PARTNERS för en verksamhet som endast har en engagerad person tyder på en mer omfattande affärsrörelse än vad den egentligen är, vilket är vilseledande.

Företagsnamnet Zacharias & Partners AB och kännetecknet www.zachariasnpartners.com är förväxlingsbara med varumärkesregistreringarna avseende ZACHARIAS, ZACHARIAS ADVOKATBYRÅ och www.zacharias.se med avseende på juridiska tjänster och användningen av kännetecknen utgör intrång i C.Z. rättigheter jämlikt 1 kap. 4 § första stycket 2 lagen om företagsnamn jämfört med 1 kap. 3 § första stycket lagen om företagsnamn. Elementet ZACHARIAS i företagsnamnet Zacharias & Partners AB och i domänen www.zachariasnpartners.com är förväxlingsbart med efternamnet Zacharias och är till nackdel för C.Z.. Användningen av kännetecknen utgör därmed intrång i C.Z. rättigheter till det skyddade efternamnet ZACHARIAS enligt 23 § första stycket 3 namnlagen. Grund föreligger att enligt 5 kap. 3 § första stycket lagen om företagsnamn och 23 § namnlagen förordna om vitessanktionerat förbud avseende fortsatt användning av företagsnamnet och domänen.

Enligt 5 kap. 7 § lagen om företagsnamn ska den som uppsåtligen eller av oaktsamhet begår företagsnamnsintrång betala skälig ersättning för utnyttjandet av näringskännetecknet. Svarandena har i vart fall begått intrång av oaktsamhet. Intrång har skett från och med den 15 januari 2023 när svarandena publicerade inlägg på LinkedIn och pågår alltjämt. Under alla omständigheter har intrång skett från det att domänen www.zachariasnpartners.com registrerades i mars 2023. Grund föreligger att enligt 13 kap. 2 § rättegångsbalken fastställa ersättningsskyldighet för intrång i enlighet med yrkande 3 och 4 eftersom det är ovisst om det föreligger rätt till ersättning vilket leder till förfång för C.Z.. Det är därtill processekonomiskt att inte belasta målet med beräkningar av skälig ersättning.

Den som gör intrång i någon annans rätt enligt 23 § namnlagen är enligt 25 § skyldig att ersätta den kränkning och annan skada som intrånget har medfört om han eller hon hade insett eller borde ha insett att användandet av namnet var till nackdel för bäraren av namnet. C.Z. har upplevt kränkning och lidit skada och Zacharias & Partners AB borde – genom Z.Z.S. – ha förstått att användningen av företagsnamnet Zacharias & Partners AB och domänen www.zachariasnpartners.com var till nackdel för C.Z.. Intrång har skett från och med den 15 mars 2023 när svarandena registrerade domänen www.zachariasnpartners.com och pågår alltjämt. Grund föreligger att i enlighet med 13 kap. 2 § rättegångsbalken fastställa ersättningsskyldighet för intrång i C.Z. namnrättigheter i enlighet med yrkande 5 och 6 eftersom det är ovisst om det föreligger rätt till ersättning vilket leder till förfång för C.Z.. Det är därtill processekonomiskt att inte belasta målet med beräkningar. De aktuella fastställelseyrkandena avser endast frågan om eventuella namnintrång har skett med uppsåt eller oaktsamhet.

Kännetecknen togs i bruk av Z.Z.S. före registreringen av Zacharias & Partners AB. Fastställelseyrkandena 3 och 5 är därmed riktade enbart mot Z.Z.S. är vidare i egenskap av ensam ställföreträdare för och ensam ägare av Zacharias & Partners AB den som ensam utövar bestämmande inflytande över bolagets verksamhet. Skäl föreligger därmed att

låta såväl förbudet enligt yrkande 2 som fastställelse av ersättningsskyldighet enligt yrkandena 4 och 6 omfatta både Zacharias & Partners AB och Z.Z.S. personligen.

Den intrångsgörande känneteckensanvändningen som ligger till grund för fastställelse-yrkandena 4 och 6 är pågående. Eftersom det solidariska ansvaret för ersättning till följd av känneteckensanvändning tar sin utgångspunkt i registreringen av Zacharias & Partners AB har i första hand yrkats fastställelse av ersättning för tiden därefter och utan slutdatum. I andra hand har yrkats fastställelse av ersättning under en fast period.

Svarandena

Det saknas skäl att pröva C.Z. fastställelseyrkanden varför de bör avvisas. Även C.Z. justerade yrkanden efter sammanträdet för muntlig för-beredelse och de nya omständigheter han åberopat därefter bör avvisas eftersom det är fråga om otillåtna taleändringar. Detta gäller fastställelseyrkandena om personligt betalningsansvar för Zeke Zacharias Sulaiman eftersom han påstås ha använt de i målet aktuella kännetecknen före registreringen av Zacharias & Partners AB och de ändrade tidsperioderna för den påstådda känneteckensanvändningen.

C.Z. har inte ensamrätt till personnamnet ZACHARIAS. Namnet har ett semitiskt ursprung, vilket gör att det inte enbart uppfattas som ett kännetecken för en enskild verksamhet utan även som ett vanligt förekommande namn med historisk och kulturell betydelse. ZACHARIAS har vidare en dubbelbetydelse eftersom det kan vara både ett för- och efternamn vilket begränsar dess skyddsomfång (jfr NJA 2021 s. 919).

Zacharias & Partners AB har endast använt det registrerade företagsnamnet samt domänen www.zachariasnpartners.com. Bolaget har inte använt något annat kännetecken eller företagsnamn. Z.Z.S. har inte själv använt sig av kännetecknen. Endast under vissa omständigheter kan en företrädare för ett aktiebolag hållas ansvarig för ett bolags agerande. Så är inte fallet här.

C.Z. har inte visat att användningen av företagsnamnet Zacharias & Partners AB eller domännamnet www.zachariasnpartners.com medför en konkret och beaktansvärd nackdel för hans verksamhet. Av praxis framgår att nackdel måste innebära olägenheter av praktisk betydelse eller psykiskt obehag som går utöver den generella önskan om ensamrätt till ett namn vilket inte är fallet i målet. Z.Z.S., som är av semitiskt ursprung, lade till Zacharias till sitt namn under år 2022. Zeki är ett smeknamn för Zackarias och det finns en etymologisk koppling mellan namnen. Han har kallats Zacharias under hela sin uppväxt och använt Zacharias i användarnamn i e-postadresser och på Facebook. Svarandenas användning av ZACHARIAS är under alla förhållanden förenlig med god affärssed (jfr 1 kap. 5 § andra stycket 1 lagen om företagsnamn). Det finns inget krav på att ett företagsnamn som innehåller & PARTNERS ska ha flera delägare eller anställda. Det har inte funnits någon avsikt att med företagsnamnet vilseleda någon om att verksamheten skulle vara större än vad den faktiskt är och det framgår heller inte att någon har blivit vilseledd av företagsnamnet. Ett vitesförbud är oproportionerligt.

Varumärkena ZACHARIAS, ZACHARIAS ADVOKATBYRÅ och www.zacharias.se saknar särskiljningsförmåga. Vidare föreligger ingen förväxlingsrisk mellan parternas kännetecken, särskilt eftersom Zacharias & Partners AB valt att addera & PARTNERS till namnet ZACHARIAS och verksamhetsinriktningen är enklare juridisk rådgivning mot en målgrupp i socialt utsatta områden till skillnad från C.Z. inriktning mot affärsjuridik. Det finns inte heller några indikationer på att parternas verksamheter faktiskt har förväxlats. C.Z. hemsida www.zacharias.se är vidare inaktiv vilket ytterligare minskar förväxlingsrisken. Dessutom har Bolagsverket godkänt Zacharias & Partners AB som företagsnamn vilket inte har ifrågasatts av C.Z.. Vid registreringstidpunkten bedrev C.Z. ingen aktiv juridisk verksamhet. Han hade utträtt ur Advokatsamfundet och likviderat sitt bolag AB Zacharias, varför hans varumärkesskydd har förverkats. Z.Z.S. började bedriva sin verksamhet från och med den 17 maj 2024 då Bolagsverket godkände registreringen av företagsnamnet. Innan dess skedde endast viss planering

och viss kommunikation och marknadsföring på LinkedIn, vilket inte kan anses utgöra intrång.

UTVECKLING AV TALAN

C.Z.

Målgrupp/omsättningskrets

De juridiska tjänster som erbjuds av C.Z. respektive Zacharias & Partners AB är av intresse för både näringsidkare och personer ur allmänheten som söker juridisk rådgivning och biträde. De juridiska tjänster svarandena erbjuder under kännetecknet ZACHARIAS & PARTNERS och på webbsidan www.zachariasnpartners.com överlappar uppenbart de tjänster C.Z. erbjudit genom åren och fortsatt erbjuder under kännetecknet ZACHARIAS och www.zacharias.se. Genomsnittskonsumenten i den relevanta målgruppen skulle inte göra en ingående, nyanserad analys av de omtvistade kännetecknen och överväga exakt på vilket sätt verksamheterna möjligen skiljer sig åt.

Särskiljningsförmåga

De registrerade varumärkena besitter en relativt hög ursprunglig särskiljningsförmåga eftersom namnet ZACHARIAS i sig är ovanligt. Som ett resultat av en mångårig användning av kännetecknen har vidare särskiljningsförmågan kommit att förstärkas med åren. C.Z. påstår dock inte att hans kännetecken är känt inom en betydande del av omsättningskretsen i den mening som avses i 1 kap. 7 § varumärkeslagen.

Förväxlingsrisk

Likheten mellan kännetecknen är påtagligt hög. Visuellt och fonetiskt föreligger identitet med avseende på elementet ZACHARIAS. De element som tillkommer i några av kännetecknen är beskrivande eller saknar särskiljningsförmåga till följd av sin generiska karaktär och de är därmed inte av relevans vid en likhetsbedömning. Det finns inte heller några konceptuella skillnader mellan de registrerade varumärkena på ena sidan och företagsnamnet Zacharias & Partners AB och domänen www.zachariaspartners.com på den andra. Tillägget av PARTNERS efter namnet ZACHARIAS för en verksamhet som bedriver juridisk rådgivning ger inte upphov till något begreppsmässigt innehåll av betydelse för förväxlingsbedömningen i aktuellt fall.

De juridiska tjänster svarandena erbjuder under kännetecknet ZACHARIAS & PARTNERS och på webbsidan www.zachariaspartners.com överlappar de tjänster C.Z. erbjudit genom åren och fortsatt erbjuder under kännetecknet ZACHARIAS och www.zacharias.se.

Svarandena

Målgrupp/omsättningskrets

Zacharias & Partners AB riktar sig huvudsakligen till individer från områden med hög invandrartäthet vilket gör företags profil och verksamhet unika. Denna specifika målgrupp skapar en stark särskiljningsförmåga gentemot andra aktörer på marknaden. Företaget erbjuder juridiska tjänster med en tydlig koppling till klienternas kulturella och religiösa behov, vilket resulterar i en lojal kundkrets som inte kan förväxlas med andra företags kundbas.

Särskiljningsförmåga

Eftersom AB Zacharias inte längre är aktivt, har dess varumärke förlorat sin särskiljningsförmåga och renommé bland den relevanta allmänheten. Någon ensamrätt till allmänna namn som saknar särskild särprägel föreligger inte.

Förväxlingsrisk

Zacharias & Partners AB har valt att addera & PARTNERS till namnet ZACHARIAS, vilket skapar en begreppsmässig och visuell distinktion. Detta tillägg eliminerar risken för förväxling med det tidigare avvecklade AB Zacharias, enligt vedertagen praxis. Tillägget & PARTNERS är inte enbart kosmetiskt utan fyller en väsentlig juridisk funktion genom att skapa särskiljande förmåga inom omsättningskretsen.

Zacharias & Partners AB erbjuder tjänster inom arbetsrätt, avtalsrätt, förvaltningsrätt och migrationsrätt. Det skiljer sig markant till C.Z. tidigare verksamhet som var inriktad på affärsjuridik.

UTREDNING

C.Z. har som skriftlig bevisning åberopat bl.a. skärmdumpar från Z.Z.S. LinkedIn sida och från www.zachariasnpartners.com, handlingar från Bolagsverket samt utdrag ur domar och protokoll från mål där C.Z. agerat som ombud. Z.Z.S. har som skriftlig bevisning åberopat bl.a. utdrag från Bolagsverket och Allabolag.se samt skärmdumpar från Facebook och Instagram.

Målet har tagits till avgörande utan huvudförhandling med tillämpning av 42 kap. 18 § första stycket 5 rättegångsbalken.

DOMSKÄL

Svarandenas avvisningsyrkanden

Inledningsvis konstaterar Patent- och marknadsdomstolen att C.Z. fastställelseyrkanden avser rättsförhållanden beträffande vilka det råder ovisshet och att ovissheten leder till förfång för C.Z.. Det är vidare lämpligt att tillåta fastställelseyrkandena av processekonomiska skäl. Domstolen har då att pröva tillåtligheten av C.Z. justeringar av fastställelseyrkandena och åberopande av nya omständigheter avseende tidsperioderna för intrång och Z.Z.S. personliga ansvar.

C.Z. ändringar av yrkandena utgör en precisering av tidsperioden för när känneteckensanvändning påstås ha skett och klargöranden beträffande vilken av svarandena som har använt kännetecknen. Enligt domstolen skulle ändringarna ha omfattats av domens rättskraft och det kan därför diskuteras om det över huvud taget är fråga om ändringar av talan (jfr NJA 2011 s. 718). Om ändringarna ändå skulle anses utgöra taleändringar är de tillåtna eftersom de stöder sig på väsentligen samma grund som C.Z. ursprungliga fastställelseyrkanden. I den utsträckning C.Z. har åberopat nya omständigheter till stöd för fastställelseyrkandena medför dessa inte att saken ändras och målets prövning fördröjs inte heller i någon väsentlig mån om åberopandet av de nya omständigheterna tillåts. Svarandenas avvisningsyrkanden ska därför avslås. Domstolen går härfter vidare till att pröva talan i sak.

Rättsliga utgångspunkter

Namnlagen

Enligt namnlagen åtnjuter vissa efternamn ett s.k. särskilt skydd. Skyddet innebär bl.a. att ingen obehörigen, till nackdel för den som har särskilt skydd, i näringsverksamhet

får använda ett näringskännetecken, varukännetecken eller annat kännetecken som kan förväxlas med efternamnet (se 23 § första stycket 3). Skyddet, som är ett materiellt skydd, anses innebära att namnhavaren har en rätt att vid domstol väcka talan om förbud mot användning av efternamnet (jfr NJA 1992 s. 491, NJA 1985 s. 563 och NJA 1973 s. 717). Vidare har namnhavaren enligt 25 § namnlagen rätt till ersättning för den kränkning och annan skada som intrånget har medfört, om intrångsgöraren har insett eller borde ha insett att användandet var till nackdel för namnhavaren. Med skada avses såväl ekonomisk som ideell skada (se prop. 2015/16:180 s. 119).

Vid bedömningen av nackdelsrekvisitet ska såväl olägenhet av någon praktisk betydelse som rent ideella intressen tillgodoses. Att namnhavaren vill vara ensam om namnet kan i allmänhet inte anses tillräckligt. (Se NJA 2021 s. 919 p. 23.)

Vilka efternamn som åtnjuter särskilt skydd kan utläsas genom regleringen om administrativt skydd mot annans byte till efternamnet. Av 15 § första stycket 1 samt motsatsvis av 16 § namnlagen framgår att en person inte får byta till ett efternamn som lagligen bärs eller har burits av färre än 2 000 personer. Ett efternamn med administrativt skydd har ett sådant särskilt skydd som utgör en del av rekvisitet för registreringshinder i 2 kap. 6 § 1 lagen om företagsnamn.

Lagen om företagsnamn och det korsvisa skyddet

Av 1 kap. 3 § första stycket lagen om företagsnamn följer att den som innehar ett varumärke eller ett annat varukännetecken har ensamrätt till kännetecknet som näringskännetecken. Bestämmelsen i 1 kap. 3 § första stycket reglerar det s.k. korsvisa skyddet, vilket innebär att användningen av ett näringskännetecken som är förväxlingsbart med ett varumärke, kan utgöra ett intrång i den företagsnamnsrättsliga ensamrätten till varumärket (se Adamsson och Kylhammar, Lagen om företagsnamn [JUNO Version 1C], kommentaren till 1 kap. 3 §).

Registreringen av ett företagsnamn får hävas om företagsnamnet registrerats i strid med lagen om företagsnamn, under förutsättning att registreringen alltjämt strider mot lagen (se 3 kap. 1 § första stycket 1 och 2 lagen om företagsnamn). Så kan fallet vara om företagsnamnet har registrerats trots att det finns en risk för att det kan förväxlas med ett äldre varukännetecken. Närmare bestämt strider det mot lagen att registrera ett företagsnamn om detta liknar ett äldre varukännetecken för verksamhet av samma eller liknande slag, förutsatt att det därmed finns en risk för förväxling, inbegripet en risk för att användningen av företagsnamnet leder till uppfattningen att det finns ett samband mellan den som använder företagsnamnet och innehavaren av det äldre varukännetecknet (se 2 kap. 3 § 2 och 4 § 1 lagen om företagsnamn). Så kan även vara fallet om företagsnamnet har registrerats trots att det innehåller eller består av något som är ägnat att uppfattas som någon annans efternamn som har särskilt skydd, om användningen av företagsnamnet skulle medföra en nackdel för bäraren av namnet (se 2 kap. 6 § 1 lagen om företagsnamn).

Ensamrätten till ett näringskännetecken hindrar inte att någon annan, när det sker i enlighet med god affärssed, i näringsverksamheten använder sitt personnamn (se 1 kap. 5 § andra stycket 1 lagen om företagsnamn). Endast fysiska personers namn kan undantas från ensamrätten (se prop. 2017/18: 267 s. 154). Kravet på att tredje man handlar i enlighet med god affärssed är huvudsakligen ett uttryck för en lojalitetsplikt med avseende på rättighetshavarens legitima intressen (jfr EU-domstolens dom den 11 september 2007 i mål C-17/06, Céline, EU:C:2007:497, p. 33, med hänvisning till EU-domstolens dom den 16 november 2004 i mål C-245/02, Anheuser-Busch, EU:C:2004:717, p. 82). Det ankommer på domstolen att göra en helhetsbedömning av samtliga relevanta omständigheter i målet för att särskilt bedöma om tredje man kan anses bedriva illojal konkurrens i förhållande till rättighetshavaren (jfr Céline p. 35).

Förväxlingsrisk

Bedömningen av om det föreligger en förväxlingsrisk mellan två näringskännetecken ska göras utifrån en helhetsbedömning där samtliga relevanta omständigheter i det

enskilda fallet beaktas, bl.a. likheten mellan näringskännetecknen och likheten mellan den verksamhet som respektive kännetecken är registrerat för. Verksamhetsföremålet har således, på samma sätt som varu- eller tjänsteförteckningen för varumärken, direkt betydelse för skyddsomfånget. (Jfr EU-domstolens dom den 22 juni 1999 i mål C-342/97, Lloyd, EU:C:1999:323, p. 18 och 19). Om likheten mellan två företags verksamhetsföremål, dvs. branschlikheten, är låg, kan det vägas upp av en hög grad av likhet mellan näringskännetecknen, och tvärtom (jfr Lloyd p. 19 och 20 med hänvisning till bl.a. EU-domstolens dom den 29 september 1998 i mål C-39/97, Canon, EU:C:1998:442, p. 17 och 18).

Bedömningen av likhet mellan kännetecknen inbegriper en bedömning av kännetecknens visuella, fonetiska och konceptuella likheter och ska grunda sig på det helhetsintryck som kännetecknen åstadkommer, med hänsyn till deras mest framträdande beståndsdelar, hos en normalt informerad samt skäligen uppmärksam och upplyst genomsnittskonsument. Även det äldre företagsnamnets särskiljningsförmåga har betydelse vid bedömningen, eftersom risken för förväxling anses vara större ju starkare särskiljningsförmåga det äldre kännetecknen har. (Jfr Lloyd, p. 19, 20, 25 och 26.)

Ägnat att uppfattas som någon annans efternamn m.m.

Bedömningen av om något i enlighet med 2 kap. 6 § 1 lagen om företagsnamn är ”ägnat att” uppfattas som någon annans efternamn beträffande företagsnamn som innehåller efternamn med särskilt skydd, grundar sig i regel på huruvida ett visst faktiskt förhållande typiskt sett leder till ett visst resultat (se NJA 2021 s. 919 p. 17). Företagsnamn som innefattar efternamn med särskilt skydd kan tillåtas i fråga om bl.a. efternamn med s.k. dubbelbetydelse. Med uttrycket dubbelbetydelse avses ord vars betydelse eller funktion främst är en annan än att vara ett efternamn. (Se NJA 2021 s. 919 p. 19 och prop. 2009/10:225 s. 196 f.). Bedömningen av nackdelsrekvisitet beträffande företagsnamn som innehåller efternamn med särskilt skydd, ska tillämpas

på motsvarande sätt som vid tillämpningen av 23 och 25 §§ namnlagen (se NJA 2021 s. 919 p. 21 och 22).

Skälig ersättning

Den som uppsåtligt eller av oaktsamhet gör företagsnamnsintrång ska betala skälig ersättning för utnyttjandet av näringskännetecknet (se 5 kap. 7 § första stycket lagen om företagsnamn). Ersättning för utnyttjandet kan utgå utan att innehavaren visar sig ha lidit någon skada (se NJA 2008 s. 1082).

Vitesförbud

Domstolen får, på yrkande av den som har lidit företagsnamnsintrång, vid vite förbjuda den som gör eller medverkar till intrånget att fortsätta med det (se 5 kap. 3 § första stycket lagen om företagsnamn). Ett vitesförbud ska vara klart avgränsat så att den som förbudet riktar sig mot vet vad denne inte får göra. Inom ramen för kärandens yrkande är det domstolens uppgift att utforma förbudet så att det uppfyller kravet på entydighet och konkretisering. Ett förbud ska inte heller gå längre än vad som är motiverat i det enskilda fallet. (Se prop. 1993/94:122 s. 67.) Vidare ska förbudet ta sikte på det intrång som har begåtts och enbart träffa intrångsgörarens faktiska användning (se NJA 2007 s. 431 och Patent- och marknadsöverdomstolens dom den 22 mars 2023 i mål PMT 2604-22 m.fl.). En talan om vitesförbud kan enligt vad som nämnts ovan föras även enligt namnlagen.

Av 3 § lagen (1985:206) om viten framgår att vitesbeloppets storlek ska fastställas till ett belopp som med hänsyn till vad som är känt om adressatens ekonomiska förhållanden och till omständigheterna i övrigt kan antas förmå denne att följa föreläggandet. Vitet ska som huvudregel fastställas till ett bestämt belopp. Om vite föreläggs flera personer gemensamt, ska ett belopp fastställas för var och en av dem.

Hävning av företagsnamn

Inledning

Inledningsvis konstaterar Patent- och marknadsdomstolen att C.Z. innehar de registrerade ordvarumärkena ZACHARIAS (reg nr. 508420), ZACHARIAS ADVOKATBYRÅ (reg nr. 508421) och www.zacharias.se (reg nr. 507504) för juridiska tjänster sedan september respektive november 2012.

Branschlikhet

Av Zacharias & Partners AB:s verksamhetsbeskrivning framgår att bolaget ska bedriva juridisk verksamhet. När det gäller frågan om parternas verksamheter är av samma eller liknande slag utgör parternas registrerade verksamhetsföremål en viktig utgångspunkt. Det framgår inte av utredningen att svarandenas verksamhetsinriktning enbart skulle vara inriktat på enklare juridisk rådgivning mot en målgrupp i socialt utsatta områden, utan verksamheten får anses omfatta juridisk verksamhet i dess helhet.

Mot denna bakgrund gör Patent- och marknadsdomstolen bedömningen att det är fråga om i vart fall en mycket hög grad av branschlikhet.

Känneteckenslikhet

C.Z. kännetecknen innefattar de tre registrerade ordvarumärkena ZACHARIAS, ZACHARIAS ADVOKATBYRÅ och www.zacharias.se. I dessa kännetecken är det beståndsdelens ZACHARIAS som inte kan anses ha någon koppling till verksamheten. Av den av C.Z. åberopade bevisningen framgår att C.Z. använt kännetecknen under bl.a. åren 2021–2022 samt att han vid tidpunkten för registreringen av Zacharias & Partners AB bedrev juridisk verksamhet.

Patent- och marknadsdomstolen bedömer att de ifrågavarande kännetecknen har särskiljningsförmåga av normalgraden.

När det gäller frågan om likhet mellan kännetecknen konstaterar Patent- och marknadsdomstolen att det dominerade ordet i två av C.Z. registrerade ordvarumärken respektive företagsnamnet Zacharias & Partners AB är ZACHARIAS. I ett av C.Z. registrerade ordvarumärken består märket endast av ZACHARIAS. Visuellt och fonetiskt föreligger därmed identitet med avseende på ZACHARIAS medan de skiljer sig genom att företagsnamnet följs av & PARTNERS. Enligt domstolen får tillägget av & PARTNERS anses vara av mindre betydelse och påverkar inte det helhetsintryck som företagsnamnet ger.

Sammantaget bedömer domstolen att det föreligger en hög grad av känneteckenslikhet.

Förväxlingsrisk

Patent- och marknadsdomstolen bedömer att omsättningskretsen utgörs av både privatpersoner och näringsidkare och graden av uppmärksamhet hos denna krets får anses vara förhållandevis hög. Genomsnittskonsumenten kan t.ex. i fråga om att anlita ett juridiskt ombud förväntas vara uppmärksam på företagsnamn. Trots detta anser domstolen att den höga bransch- och känneteckenslikheten medför att det finns en risk för att en genomsnittskonsumert förväxlar C.Z. registrerade ordvarumärken och företagsnamnet Zacharias & Partners AB eller får uppfattningen att det finns ett samband mellan parterna. Huruvida någon faktiskt förväxling har skett eller inte saknar betydelse i detta fall (jfr NJA 2017 s. 905 p. 23). Det finns inte någon inskränkning i lagen om företagsnamn som kan ge en rätt att registrera ett företagsnamn i de situationer som omfattas av inskränkningen av ensamrätten till ett varumärke (se 2 kap. 3 och 4 §§ lagen om företagsnamn jämförd med 1 kap. 11 § varumärkeslagen; se även Patent- och marknadsöverdomstolens dom den 16 maj 2024 i mål PMT 13910-23). Redan på denna grund ska företagsnamnet Zacharias & Partners AB hävas (se 3 kap. 1 § första stycket 1 och 2 lagen om företagsnamn).

Särskilt skydd och nackdel enligt namnlagen

Av utredningen framgår att efternamnet ZACHARIAS i vart fall den 17 september 2024 bars av 67 personer. C.Z. åtnjuter således särskilt skydd för sitt efternamn, vilket innebär att det föreligger grund för hävning av företagsnamnet Zacharias & Partners AB, om användningen av företagsnamnet är till nackdel för C.Z.. Såväl olägenhet av någon praktisk betydelse som rent ideella intressen ska beaktas.

Domstolen har i föregående avsnitt funnit att det föreligger förväxlingsrisk mellan företagsnamnet Zacharias & Partners AB och C.Z. registrerade ordvarumärken. Det är uppenbart att företagsnamnet Zacharias & Partners AB innehåller något som är ägnat att uppfattas som C.Z. efternamn. Enligt domstolen får vidare användningen av företagsnamnet Zacharias & Partners AB anses vara till nackdel för C.Z.. Domstolen beaktar särskilt att C.Z. fortfarande är verksam inom juridisk verksamhet och att Zacharias & Partners AB i vart fall delvis använder religiöst och politiskt färgade meddelanden vilket C.Z. har anfört att han inte vill bli förknippad med. Även på denna grund finns det skäl att häva företagsnamnet Zacharias & Partners AB (se 2 kap. 6 § 1 och 3 kap. 1 § första stycket 1 och 2 lagen om företagsnamn).

Intrång och vitesförbud

Som Patent- och marknadsdomstolen redan konstaterat innehar C.Z. de registrerade ordvarumärkena ZACHARIAS, ZACHARIAS ADVOKATBYRÅ och www.zacharias.se. Enligt reglerna om s.k. korsvist skydd innehar C.Z. skydd för dessa kännetecken även som näringskännetecken. Det innebär att ingen annan, utan C.Z. tillstånd, i näringsverksamhet får använda ett tecken som är identiskt med eller liknar näringskännetecknen och används för verksamhet av samma eller liknande slag, om det finns en risk för förväxling, inbegripet risken för att

användningen av tecknet leder till uppfattningen att det finns ett samband mellan den som använder tecknet och innehavaren av näringskännetecknet.

Domstolen har ovan funnit att det föreligger förväxlingsrisk mellan företagsnamnet Zacharias & Partners AB samt C.Z. registrerade ordvarumärken. Domstolen gör samma bedömning i fråga om förväxlingsrisken mellan domänen www.zachariasnpartners.com och C.Z. varumärken eftersom även dessa ger samma helhetsintryck. Av motsvarande skäl anser domstolen att både företagsnamnet Zacharias & Partners AB och kännetecknet www.zachariasnpartners.com är förväxlingsbara med C.Z. särskilt skyddade efternamn ZACHARIAS. Domstolen har redan funnit att svarandenas användning av de företagsnamnet Zacharias & Partners AB är till nackdel för C.Z.. Motsvarande bedömning i fråga om nackdel gäller för användningen av kännetecknet www.zachariasnpartners.com.

Zacharias & Partners AB registrerades hos Bolagsverket den 17 maj 2024. Vidare framgår av skärmdumpar från Z.Z.S. LinkedIn-sida och webbplatsen www.zachariasnpartners.com att kännetecknet ZACHARIAS & PARTNERS har använts för juridisk verksamhet på LinkedIn sedan januari 2023 och på webbplatsen sedan den 13 mars 2023.

Svarandena har invänt att en användning av kännetecknen under alla förhållanden har skett i enlighet med god affärssed (se 1 kap. 5 § andra stycket 1 lagen om företagsnamn). En grundläggande förutsättning för tillämpning av denna begränsning av ensamrätten är att användningen har skett av en fysisk person. Bolaget Zacharias & Partners AB kan alltså över huvud taget inte åberopa detta undantag. Z.Z.S. lade till förnamnet ZACHARIAS år 2022, även om han har haft namnet som smeknamn sedan långt tidigare. Det framgår vidare av utdrag från Bolagsregistret att det är ovanligt att använda förnamn som kännetecken för juridisk verksamhet. Enligt domstolen kan det därmed inte heller beträffande Z.Z.S. personligen anses vara fråga om användning av personnamn i enlighet med god affärssed.

Z.Z.S. är i egenskap av ensam ställföreträdare för och ensam ägare av Zacharias & Partners AB den som utövar bestämmande inflytande över bolagets verksamhet. Det finns mot denna bakgrund förutsättningar att meddela vitesförbud mot både Zacharias & Partners AB och ställföreträdaren Z.Z.S. personligen. Ett vitesförbud är proportionerligt och det har inte heller i övrigt framkommit några omständigheter som medför att det finns anledning att avstå från att utfärda ett förbud vid vite. Vitesförbudet bör endast avse de intrångsgörande kännetecknen, och inte andra kännetecken bestående av eller innefattande ZACHARIAS som inledande och/eller dominant element. Ett vitesbelopp om 100 000 kr får anses tillräckligt högt för att förmå var och en av svarandena att följa förbudet.

Fastställelse om rätt till ersättning

Patent- och marknadsdomstolen har ovan funnit att svarandena har begått företagsnamnsintrång i kännetecknen ZACHARIAS, ZACHARIAS ADVOKATBYRÅ och www.zacharias.se samt intrång i personnamnet ZACHARIAS. Z.Z.S. har invänt att i vart fall inte han personligen har använt kännetecknen eller personnamnet.

Av den bevisning som åberopats av C.Z. framgår att användningen av kännetecknet ZACHARIAS & PARTNERS för juridisk verksamhet har skett av Z.Z.S. från januari 2023 när han publicerade inlägg på LinkedIn. Z.Z.S. har vidare använt kännetecknet för juridisk verksamhet på webbplatsen www.zachariasnpartners.com sedan den 13 mars 2023. Zacharias & Partners AB registrerades hos Bolagsverket den 17 maj 2024 och intrång från bolagets sida får anses ha skett från och med denna tidpunkt. Enligt domstolen får svarandenas intrång anses ha begåtts med oaktsamhet från ovan nämnda tidpunkter.

Det bör alltså fastställas att Z.Z.S. är skyldig att utge ersättning enligt lagen om företagsnamn från januari 2023 och enligt lagen om personnamn från och med den 13 mars 2023. Eftersom Z.Z.S. i egenskap av ensam

ställföreträdare för och ensam ägare av Zacharias & Partners AB är den som utövar bestämmande inflytande över bolagets verksamhet finns skäl att fastställa solidarisk ersättningsskyldighet för honom och Zacharias & Partners AB från och med den 17 maj 2024. Eftersom intrånget, såvitt känt, är pågående bör det inte fastställas någon sluttidpunkt.

Rättegångskostnader

C.Z. har i allt väsentligt vunnit målet varför svarandena ska ersätta hans rättegångskostnader (se 18 kap. 1 § rättegångsbalken). C.Z. har yrkat ersättning med 266 219 kr, varav 210 000 kr avser ombudsarvode. Begärd ersättning får anses skälig för tillvaratagande av hans rätt (se 18 kap. 8 § första stycket rättegångsbalken). Svarandena ska därmed solidariskt ersätta C.Z. rättegångskostnader med yrkat belopp jämte ränta (se 18 kap. 8 andra stycket och 9 § första stycket rättegångsbalken).

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se [bilaga 1](#) (PMD-02)

Ett överklagande ställs till Patent- och marknadsöverdomstolen och ska ha kommit in till Patent- och marknadsdomstolen senast den 2 juli 2025. Prövningstillstånd krävs.

Daniel Severinsson



Hur man överklagar

Dom i tvistemål, Patent- och marknadsdomstolen

PMD-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Patent- och marknadsdomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att Patent- och marknadsöverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövnings-tillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Det är inte säkert att du kan lägga fram nya bevis. Vill du göra det ska du förklara varför du inte lagt fram bevisen tidigare.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att motparten ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Patent- och marknadsdomstolen. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Patent- och marknadsdomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Patent- och marknadsöverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även Patent- och marknadsöverdomstolen skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i Patent- och marknadsöverdomstolen

När överklagandet kommer in till Patent- och marknadsöverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Patent- och marknadsöverdomstolen ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att Patent- och marknadsdomstolen dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om Patent- och marknadsdomstolen har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med Patent- och marknadsdomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.