



SVEA HOVRÄTT
Patent- och
marknadsöverdomstolen
Rotel 0221

DOM
2026-05-12
Stockholm

Mål nr
PMT 10686-25

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Patent- och marknadsdomstolens dom 2025-06-13 i mål nr PMT 11812-24, se bilaga A

PARTER

Klagande och motpart

Power Stow International A/S, 10143357
Erhvervsparken 7
4621 Gadstrup
Danmark

Ombud: M.M.

Klagande och motpart

Lifts All AB, 556208-4656
Datavägen 6
175 43 Järfälla

Ombud: Advokaterna P.E. och N.H.

SAKEN

Otillbörlig marknadsföring

DOMSLUT

1. Patent- och marknadsöverdomstolen avslår Power Stow International A/S begäran om att inhämta ett förhandsavgörande från EU-domstolen.

Dok.Id 2328183

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 675 00

E-post: svea.avd2@dom.se
www.patentochmarknadsoverdomstolen.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:30

2. Patent- och marknadsöverdomstolen ändrar Patent- och marknadsdomstolens dom på följande sätt.
 - a) Patent- och marknadsöverdomstolen ogillar käromålet.
 - b) Patent- och marknadsöverdomstolen befriar Power Stow International A/S från skyldigheten att ersätta Lifts All AB för dess rättegångskostnad i Patent- och marknadsdomstolen.
 - c) Lifts All AB ska ersätta Power Stow International A/S för dess rättegångskostnad i Patent- och marknadsdomstolen med 719 658 kr och 20 000 DKK samt ränta på beloppen enligt 6 § räntelagen från den 13 juni 2025. Av beloppen utgör 700 000 kr ombudsarvode.
 3. Lifts All AB ska ersätta Power Stow International A/S för dess rättegångskostnad i Patent- och marknadsöverdomstolen med 500 000 kr för ombudsarvode och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från dagen för Patent- och marknadsöverdomstolens dom.
-

YRKANDEN M.M.

Power Stow International A/S (Power Stow) har yrkat att Patent- och marknadsöverdomstolen ska

- ogilla käromålet,
- befria Power Stow från skyldigheten att ersätta Lifts All AB:s (Lifts All) rättegångskostnad i underinstansen, och
- förplikta Lifts All att ersätta Power Stows rättegångskostnad i underinstansen med där yrkat belopp.

Lifts All har yrkat att Patent- och marknadsöverdomstolen ska förplikta Power Stow att ersätta Lifts Alls rättegångskostnad i underinstansen med där yrkat belopp.

Parterna har bestritt varandras ändringsyrkanden.

Parterna har yrkat ersättning för rättegångskostnader i Patent- och marknadsöverdomstolen.

Målet har avgjorts utan huvudförhandling.

PARTERNAS TALAN

Parterna har åberopat samma omständigheter och utvecklat sin talan på i huvudsak samma sätt som i underinstansen.

Power Stow har begärt att Patent- och marknadsöverdomstolen inhämtar ett förhandsavgörande från EU-domstolen och har föreslagit sju frågor. Frågorna handlar om huruvida advokatkorrespondens omfattas av begreppet ”*affärsmetod*” enligt direktiv 2005/29/EG om otillbörliga affärsmetoder, kravet på avsättningsfrämjande syfte samt betydelsen av misstag och mottagarens insikt.

Lifts All har motsatt sig att ett förhandsavgörande inhämtas.

UTREDNINGEN

Parterna har åberopat samma bevisning som i underinstansen.

DOMSKÄL

Rättsliga utgångspunkter

Patent- och marknadsöverdomstolen ansluter sig till underinstansens redogörelse för de rättsliga utgångspunkterna för denna måltyp och de som specifikt avser varningsbrev (s. 11–16 tredje stycket i domen). Som redogörs för där har Patent- och marknadsöverdomstolen uttalat att skickandet av varningsbrev är ofta ett helt nödvändigt inslag i en seriös tvist samt att varningsbrev och andra meddelanden som regel inte kan anses ha ett avsättningsfrämjande syfte, om de innehåller saklig och nyanserad information om en parts ståndpunkt i en tvist (dom den 21 november 2023 i mål nr PMT 13795-22 s. 6 f.).

Patent- och marknadsöverdomstolens bedömning

Som underinstansen konstaterat krävs, för att det ska vara fråga om marknadsföring, att en åtgärd är av utpräglad kommersiell natur, dvs. att den vidtagits i kommersiell verksamhet och i kommersiellt (avsättningsfrämjande) syfte samt haft rent kommersiella förhållanden till föremål (se även NJA 2007 s. 142). De åtgärder som bedöms i förevarande mål är att Power Stow skickat två varningsbrev med felaktiga uppgifter om svenskt patentskydd och patentintrång i Sverige.

Patent- och marknadsöverdomstolen ansluter sig till underinstansens bedömningar om att Power Stows åtgärder har vidtagits i kommersiell verksamhet och haft rent kommersiella förhållanden till föremål. När det gäller om åtgärderna vidtagits i avsättningsfrämjande syfte gör Patent- och marknadsöverdomstolen följande bedömning.

De aktuella breven redogör för Power Stows ståndpunkt att Lifts All gör intrång i Power Stows patent. Det påtalas i det första brevet att Power Stow har uppmärksamats på att Lifts Alls produkt tillverkas i Sverige och att produkten installeras för demonstrationsändamål på Münchens flygplats. I det andra brevet, som skickades efter Lifts Alls svarsbrev, redogör Power Stow närmare för bolagets syn på hur ett av patentkraven ska tolkas. Båda breven innehåller skrivningar om att Lifts All ska upphöra med kommersiella aktiviteter kopplade till den påstådda intrångsprodukten, att produkten och marknadsföringsmaterial ska tas bort från angivna jurisdiktioner samt att Lifts All ska förse Power Stow med dokumentation om försäljning och tillverkning. Advokaten A.V. har i sitt vittnesförhör förklarat att varningsbreven är skrivna på ett för sådana brev sedvanligt sätt.

Enligt Patent- och marknadsöverdomstolen innehåller varningsbreven saklig och nyanserad information om Power Stows ståndpunkt i en tvist och innehållet i sig ger inte uttryck för ett avsättningsfrämjande syfte. Det har inte heller i övrigt framkommit någon omständighet som talar för att breven skulle ha tillställts Lifts All i sådant syfte. Tvärtom har advokaten A.V. i sitt förhör redogjort för att syftet, utöver de förfrågningar som uppräknas i breven, var att försätta Lifts All i ond tro. Detta stöds också med styrka av att varningsbreven endast haft den påstådda intrångsgöraren som mottagare. Det finns inte något påstående i målet om att breven skickats till någon kund, återförsäljare eller annan tredje part.

Lifts Alls talan bygger på att varningsbreven innehåller felaktiga uppgifter i fråga om patentskydd i Sverige. Patent- och marknadsöverdomstolen bedömer att det saknas anledning att ifrågasätta advokaten A.V.s uppgift om att påståendena om patentskydd i Sverige togs med i breven av misstag. Utredningen ger inte heller i övrigt stöd för att de felaktiga påståendena skulle haft något avsättningsfrämjande syfte. De felaktiga uppgifterna påverkar därför inte bedömningen av om varningsbreven utgör marknadsföring.

Sammantaget finner Patent- och marknadsöverdomstolen att breven utgjort led i en juridisk skriftväxling och att de påtalade åtgärderna inte är att anse som marknadsföring. Käromålet ska ogillas redan på denna grund. Frågan om varningsbrevens otillbörlighet på grund av de felaktiga uppgifterna om patentskydd i Sverige prövas därmed inte.

Vid ovan gjorda bedömningar är det inte nödvändigt att inhämta ett förhandsavgörande från EU-domstolen. Power Stows begäran därom ska därför avslås.

Det anförda innebär att Power Stows överklagande i huvudsaken ska bifallas.

Rättegångskostnad

Utgången i målet innebär att Lifts All ska ersätta Power Stow för dess rättegångskostnad i båda instanser. Även om Power Stow inte vunnit framgång i preliminärfrågor om bl.a. avvisning av talan, ska utgången i sak styra kostnadsfördelningen och 18 kap. 4 § rättegångsbalken aktualiseras därmed inte (NJA 2016 s. 87 p. 11–14).

Rättegångskostnad i Patent- och marknadsdomstolen

Power Stow har yrkat ersättning för sin rättegångskostnad i Patent- och marknadsdomstolen med 860 250 kr för ombudsarvode, 19 658 kr för utlägg och 41 648 DKK för vittneskostnader. Lifts All har inte vitsordat skäligheten av Power Stows vittneskostnader och har i övrigt överlämnat skälighetsbedömningen till domstolen.

Målet var av relativt begränsad omfattning och pågick under cirka elva månader i underinstansen. I samråd med parterna hölls inte någon muntlig förberedelse och huvudförhandlingen pågick under en dag. Mot den bakgrunden får Power Stows begärda ersättning för ombudsarvode anses vara alltför hög. Ersättningen i denna del bör skäligen bestämmas till 700 000 kr. Begärd ersättning för vittneskostnad är även den hög och har inte närmare motiverats. Även med beaktande av att vittnet är advokat och reste till Sverige för videolänksförhör, bedömer Patent- och marknadsöver-

domstolen att Lifts Alls ersättning i denna del ska bestämmas till skäliga 20 000 DKK. Begärd ersättning för övriga utlägg är skälig.

Rättegångskostnad i Patent- och marknadsöverdomstolen

Power Stow har i Patent- och marknadsöverdomstolen yrkat ersättning med totalt 761 250 kr för ombudsarvode. Lifts All har anfört att kostnadsyrkandet är oskäligt och att Power Stow har fördyrat målet med processuella invändningar.

Målet har i Patent- och marknadsöverdomstolen pågått under cirka tio månader och avgjorts utan huvudförhandling. Målet har alltså varit av relativt begränsad omfattning. Den kostnad som skäligen varit påkallad för tillvaratagande av Power Stows rätt kan inte anses överstiga ett belopp om 500 000 kr för ombudsarvode.

Överklagande

Det saknas skäl att göra undantag från huvudregeln att Patent- och marknadsöverdomstolens domar inte får överklagas (se 1 kap. 3 § tredje stycket lagen, 2016:188, om patent- och marknadsdomstolar). Denna dom får därför inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsrådet Ulrika Beergrehn, f.d. hovrättslagmannen Peter Strömberg och tf. hovrättsassessorn Niklas Jansson, referent.



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Patent- och marknadsdomstolen

DOM
2025-06-13
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
PMT 11812-24

PARTER

Kärande

Lifts All AB, 556208-4656
Datavägen 6
175 43 Järfälla

Ombud: P.E. och N.H.

Svarande

Power Stow International A/S (f d ApS), 10143357
Erhvervsparken 7
4621 Gadstrup
Danmark

Ombud: M.M.

DOMSLUT

1. Patent och marknadsdomstolen förbjuder Power Stow International A/S (f d ApS), vid vite om 500 000 kr, att i samband med marknadsföring av lyft- och förflyttningsanordningar för bagagehantering påstå, förutsatt att så inte är fallet,
 - (i) att patent EP 3766810 B1 (Patentet) är validerat i Sverige och
 - (ii) att Lifts All genom försäljning eller marknadsföring i Sverige av E-CUS har gjort intrång i Patentet,på sätt som skett i de varningsbrev som framgår av domsbilaga 1 och 2 eller på väsentligen samma sätt.

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

Dok.Id 3067858

Postadress
Box 8307
104 20 Stockholm

Besöksadress
Rådhuset,
Scheelegatan 7

Telefon
08- 561 654 70
E-post: stockholmstingsratt@dom.se
www.stockholmstingsratt.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

2. Power Stow International A/S (f d ApS) ska ersätta Lifts All AB:s rättegångskostnader med 700 367 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från denna dag till dess betalning sker. Av beloppet avser 700 000 kr ombudsarvode.
-

BAKGRUND

Lifts All AB (Lifts All) och Power Stow International A/S (f d ApS) (Power Stow) är företag verksamma inom området för lyfthjälpmedel vid bagagehantering inom bl.a. flygindustrin. De marknadsför och säljer delvis konkurrerande produkter på samma marknader, bl.a. i Sverige.

Lifts All har sitt säte i Sverige. De marknadsför och säljer bland annat följande lyftanordning för bagagehantering, ELECTRONIC CONTAINER UNLOADING SYSTEM (E-CUS). Power Stow har sitt säte i Danmark. De är innehavare av det europeiska patentet EP 3766810 (Patentet).

Den 7 februari 2024 skickade Power Stow ett varningsbrev till Lifts All (varningsbrev 1, se domsbilaga 1). Av brevet framgår bl.a. att Patentet är validerat i Danmark, Sverige och Tyskland, samt att Power Stow dragit slutsatsen att Lifts Alls marknadsföring och utbudande till försäljning av E-CUS på dessa marknader innebär intrång i Patentet. Vidare innehåller varningsbrevet krav på att Lifts All snarast ska upphöra med alla kommersiella aktiviteter relaterade till E-CUS, avlägsna E-CUS från produktutbudet liksom allt marknadsföringsmaterial relaterat till E-CUS som riktar sig till de jurisdiktioner där Patentet är i kraft, innefattande Danmark, Sverige och Tyskland.

Med anledning av brevet efterfrågade Lifts All ett s.k. claim chart från Power Stow. Därefter, den 14 mars 2024, skickade Lifts All ett svarsbrev till Power Stow. I brevet ifrågasätts om varningsbrev 1, som enligt Lifts Alls mening innehåller onyanserade och långtgående anklagelser tillsammans med falska påståenden om Patentets validering i Sverige, är förenligt med marknadsföringslagen (2008:486) (marknadsföringslagen). I brevet tillbakavisas vidare Power Stows intrångspåståenden. Avslutningsvis uppmanas Power Stow att inom viss tid skriftligen bekräfta att man frånfaller framställda krav, vid äventyr av att Lifts All annars kommer att utgå från att så ändå är fallet.

Efter den angivna tidsfristen, den 13 juni 2024, skickade Power Stow ytterligare en skrivelse till Lifts All (varningsbrev 2, se domsbilaga 2). Av brevet framgår att Power Stow alltjämt anser att Lifts Alls utbudande, marknadsföring och försäljning av E-CUS innebär intrång i Patentet samt att de vidhåller sina krav på att Lifts All snarast ska upphöra med alla kommersiella aktiviteter relaterade till E-CUS, avlägsna E-CUS från produktutbudet liksom allt marknadsföringsmaterial relaterat till E-CUS som riktar sig till de jurisdiktioner där Patentet är i kraft, innefattande Danmark, Sverige och Tyskland.

Lifts All har med anledning av varningsbreven väckt talan mot Power Stow vid Patent- och marknadsdomstolen med yrkande om vitesförbud enligt marknadsföringslagen. Huvudfrågorna i målet är om varningsbreven är att betrakta som marknadsföring, och om marknadsföringen i så fall är otillbörlig.

Att varningsbreven har det innehåll som framgår av domsbilagorna 1 och 2 är ostridigt mellan parterna. Parterna är också överens om att uppgifterna i varningsbreven – att Patentet är validerat i Sverige och att Lifts All därmed skulle begå intrång i Sverige – är felaktiga.

Lifts All har gjort gällande att svensk rätt ska tillämpas på de vidtagna åtgärderna, med stöd av effektlandsprincipen, vilket Power Stow klargjort att man inte ifrågasätter.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Lifts All har i första hand yrkat att Patent- och marknadsdomstolen ska förbjuda Power Stow, vid vite om 500 000 kr eller annars verkningsfullt vitesbelopp, att i samband med marknadsföring av lyft- och förflytningsanordningar för bagagehantering påstå

- (i) att patent EP 3766810 B1 (Patentet) är validerat i Sverige och

- (ii) att Lifts All genom försäljning eller marknadsföring i Sverige av E-CUS har gjort intrång i Patentet, på sätt som skett i två varningsbrev som framgår av domsbilaga 1 och 2 eller på väsentligen samma sätt.

I andra hand har Lifts All yrkat att Patent- och marknadsdomstolen ska förbjuda Power Stow, vid vite om 500 000 kr eller annars verkningfullt vitesbelopp, att i samband med marknadsföring av lyft- och förflyttningsanordningar för bagagehantering framföra nedan angivna formuleringar, på sätt som skett i domsbilaga 1 och 2, eller på väsentligen samma sätt.

- a) *“Our client, Power Stow International ApS (“Power Stow”) is the proprietor of EP 3 766 810 B1 (the “Patent-in-Suit”), which is validated in a great number of European jurisdictions, including [...] Sweden [...]*
- b) *”[...] the E-CUS reads literally on – at least – claim 1 of the Patent-in-suit [...]*”
- c) *“[...] the marketing and offer for sale of the E-CUS infringes Power Stow’s exclusive rights pursuant to the Patent-in-Suit in any and all jurisdiction where the Patent-in- Suit is currently in force, including [...] Sweden”*
- d) *“[...] the Patent-in-Suit is infringed by way of offering, marketing, selling etc. of the e-CUS.”*
- e) *“[...] remove the “ELECTRONIC CONTAINER UNLOADING SYSTEM (E-CUS)” as well as any marketing materials related to the “ELECTRONIC CONTAINER UNLOADING SYSTEM (E-CUS)” directed at the jurisdictions in which the Patent-in-suit is in force (including [...] Sweden [...])”*

Power Stow har bestritt yrkandena.

Parterna har yrkat ersättning för sina rättegångskostnader.

GRUNDER OCH UTVECKLING AV TALAN

Lifts All

Varningsbrevet är att betrakta som marknadsföring

Varningsbrev 1 och 2 är av utpräglad kommersiell natur och har ett avsättningsfrämjande syfte. Power Stow skickade breven till Lifts All med syftet att förmå Lifts All att upphöra med marknadsföring och försäljning av E-CUS i bland annat Sverige, och därigenom öka Power Stows egna marknadsandelar och främja deras försäljning av konkurrerande produkter. Power Stowes agerande har t.ex. kunnat främja försäljningen av deras egen bagagehanteringsprodukt som numera är installerad och i drift på Arlanda. Det framgår av att Power Stow är en kommersiell aktör, att varningsbrevet som skickats från en välnummerad advokatbyrå tillställts en konkurrent och har avsett konkurrerande produkter, samt att varningsbrevet har varit märkbart onyanserade och uppfordrande och har innehållit långtgående krav inriktade på alla kommersiella aktiviteter relaterade till E-CUS i bl.a. Sverige.

Att påståendena i varningsbrevet, om att Patentet är validerat i Sverige och att Lifts All därmed begår intrång i Sverige, dessutom är felaktiga och upprepas i båda breven, trots ifrågasättande från Lifts Alls sida, talar också för att varningsbrevet är att betrakta som marknadsföring, och inte sedvanlig juridisk skriftväxling utan avsättningsfrämjande syfte för att försätta en motpart i ond tro. Varningsbrevet, som brister i fråga om analys och argumentation, kan inte heller anses innehålla saklig och nyanserad information om Power Stowes ståndpunkt i en tvist. Att varningsbrev 1 skickades utan att någon pågående tvist eller tidigare korrespondens förekommit mellan parterna, direkt till företaget Lifts All i stället för ett ombud, talar också för att varningsbrevet inte ger uttryck för Power Stowes ståndpunkt i en tvist.

Vid mottagandet av varningsbrev 1 har Lifts All inte uppfattat Power Stowes påståenden om ett giltigt patentskydd i Sverige som felaktigt eller en felskrivning – bl.a. på grund av att tre specifika marknader pekades ut i varningsbrevet och att brevet skickades från en advokatbyrå. Först omkring den 13 mars 2024 – alltså strax innan

Lifts All skickade sitt svarsbrev till Power Stowe – upptäckte Lifts All att det kunde vara så att Patentet inte var validerat i Sverige. Under alla förhållanden har det varit uppenbart för Power Stow att Lifts All inte uppfattat påståendena i varningsbrev 1 som felaktiga påståenden. Det framgår av att Lifts All i sitt svarsbrev den 14 mars 2024 lyft det felaktiga påståendet om Patentets validering i Sverige och därtill ifrågasatt påståendets förenlighet med marknadsföringslagen. Trots det har Power Stow vidhållit sina påståenden och krav i varningsbrev 2. Lifts Alls uppmaning om korrigerande kommentarer har således varken kommenterats eller efterkommit av Power Stow. Detta, samt faktumet att Patent- och registreringsverkets patentdatabaser kan innehålla felaktig information, har därför förstärkt Lifts Alls intryck av att påståendena om Patentets validering och intrång i Sverige alltjämt har gjorts gällande av Power Stow.

Varningsbreven är vilseledande, i strid med god marknadsföringssed samt otillbörliga

Varningsbreven från Power Stow innefattar felaktiga och upprepade påståenden om rättighetsinnehav i Sverige (se andrahandsyrkandet citat (a), (c) och (e)), tillika intrång i Sverige (se andrahandsyrkandet citat (a) tillsammans med citat (b), (c), (e) samt citat (d) tillsammans med (e)). Dessutom är påståendena i varningsbreven reservationslösa, onyanserade, osakliga samt långtgående och det saknas omständigheter som neutraliserar de kategoriska påståendena.

Mot den bakgrunden, och att varningsbreven har skickats av en väletablerad konkurrent till Lifts All genom en advokatbyrå, samt att det normalt sett saknas anledning att ifrågasätta ett valideringspåstående eftersom det är ett myndighetsbeslut, har varningsbreven varit ägnade att leda till kontroll- och försiktighetsåtgärder från Lifts Alls sida, vilket Lifts All också vidtagit. Varningsbreven har stört Lifts Alls ordinarie verksamhet. Lifts All har tvingats göra egna undersökningar och överväganden angående den fortsatta utvecklingen och försäljningen av E-CUS, avsätta tid för möten och har anlitat ombud. Flera frågor har behövt behandlas vad gäller såväl det åberopade patentets territoriella och tekniska skyddsomfång, som hur detta förhåller sig till E-CUS. Det har inneburit merkostnader och tidsåtgång i verksamheten och

inverkan på ställningstaganden i fråga om försäljning av E-CUS, som är en sällan-köpsvara. Marknadsföringen har därför i märkbar mån påverkat, eller i vart fall sannolikt påverkat, Lifts Alls förmåga att fatta ett välgrundat affärsbeslut.

Då marknadsföringen innefattar felaktiga påståenden om ett offentligt organs godkännande av Power Stow som innehavare av ett i Sverige validerat Patent, är marknadsföringen vilseledande och otillbörlig enligt 8 § andra stycket marknadsföringslagen och grunderna för punkt 4 i bilaga I till Europaparlamentets och rådets direktiv 2005/29/EG av den 11 maj 2005 om otillbörliga affärsmetoder som tillämpas av näringsidkare gentemot konsumenter på den inre marknaden m.m. (hädanefter direktivet om otillbörliga affärsmetoder och svarta listan). Påståendena om rättighetsinnehav i Sverige, som inte är underbyggda, har i vart fall varit vilseledande och därmed otillbörliga enligt 8 § första stycket och 10 § första och andra stycket punkt 5 marknadsföringslagen. Även intrångspåståendena och marknadsföringen i övrigt har varit vilseledande eller i strid med god marknadsföringssed samt otillbörlig, då påståendena varit felaktiga och märkbart onyanserade, osakliga och långtgående, och har utformats på ett sådant sätt att mottagaren fått intryck av att påståendena inte kan ifrågasättas, dvs. utan reservation för, eller med tydlig angivelse av, att det är avsändarens egen bedömning som ligger till grund för påståendena. Power Stowe ger bl.a. intryck av att det är en objektiv observation att E-CUS uppfyller alla särdrag i Patentet och det finns inte någon närmare analys till grund för intrångspåståendena i varningsbrev 1. Också i varningsbrev 2 har intrångspåståendena i sig varit svepande och kategoriska.

Power Stows marknadsföring ska därför förbjudas vid vite. Yrkat vitesbelopp är skäligt.

Power Stow

Varningsbreven är inte att betrakta som marknadsföring

Varningsbrev 1 och 2, som endast skickats till Lifts All, har inte karaktären av marknadsföring. De har inte varit av utpräglad kommersiell natur. Breven har inte

skickats i syfte att avsätta produkter på den svenska marknaden eller att gynna Power Stows egna försäljning och de har inte haft rent kommersiella förhållanden till föremål. Varningsbreven och korrespondensen har tvärt om haft en utpräglad, sedvanlig juridisk karaktär, och har inte innehållit uppgifter som är alltför onyanserade eller långtgående. Syftet med varningsbreven, som skickats från en välrenommerad dansk advokatbyrå inom ramen för en juridisk skriftväxling, har varit att försätta Lifts All i ond tro och göra Lifts All uppmärksam på att Power Stow anser att Lifts All vidtagit åtgärder i Tyskland som enligt Power Stow innebär intrång i Patentet.

Att varningsbreven av misstag innehållit felaktiga uppgifter får inte till konsekvens att breven ska anses vara av utpräglad kommersiell natur, och att de därmed är att betrakta som marknadsföringsåtgärder. Prövningen av om en åtgärd utgör marknadsföring ska hållas skild från bedömningen av om den är vilseledande (jfr. med bl.a. Patent- och marknadsöverdomstolens dom daterad den 21 november 2023 i mål PMT 13795-22).

Lifts All har från första början uppfattat skrivelserna som sedvanliga varningsbrev som syftat till att försätta dem i ond tro. Lifts All har också från första början, och efter en snabb kontroll, förstått att det varit fråga om en felskrivning att Patentet skulle vara validerat i Sverige samt att Lifts Alls marknadsföring och försäljning av E-CUS i Sverige skulle innebära intrång i Patentet. Det framgår av

- att varningsbreven skickats från en dansk advokat som varit bunden av advokatetiska regler,
- att varningsbrev 1 fokuserat på Lifts Alls agerande på den tyska marknaden och en installation i München – vilket parterna också hade haft direktkontakt om innan varningsbreven skickades,
- att Lifts All begärt en s.k. claim chart samt att man i detalj bemött påståenden om intrång i de validerade patentkraven,
- att Lifts All i svarsbrevet till Power Stow bekräftat att man uppfattat påståendet om det validerade Patentet i Sverige som ett ”false statement” och att några krav i Sverige uppenbarligen inte kan finnas (”given the fact that your client evidently has no claim in Sweden”), samt

- att Lifts All är en professionell aktör på marknaden som snabbt kunnat kontrollera ett patents eventuella validering i Sverige.

Med anledning av att varningsbrevens inte är att betrakta som marknadsföring ska talan ogillas.

Varningsbrevens är inte vilseledande, stridande mot god marknadsföringssed och otillbörliga

Varningsbrevens har av misstag innehållit felskrivningar i fråga om validering av Patentet och intrång i Sverige. Liksom konstaterats ovan har Lifts All dock, från första början och efter en snabb kontroll, förstått detta. Eftersom Lifts All själva uppmärksammat de uppenbara felskrivningarna i sitt svarsbrev, och Power Stowe inte bestritt detta, har det varit självklart för båda parternas ombud att korrespondensen endast gällt Lifts Alls agerande med effekt i övriga jurisdiktioner. Att Power Stowe inte närmare bemött Lifts Alls korrigeringskrav i svarsbrevet beror på att Lifts All krävt att Power Stowe ska ta tillbaka samtliga krav oberoende av jurisdiktion, vilket Power Stowe inte haft skäl att göra. I övrigt har varningsbrevens och korrespondensen haft en utpräglad, sedvanlig juridisk karaktär, och har inte innehållit uppgifter som är alltför onyanserade eller långtgående. Varken felskrivningarna eller formuleringarna i övrigt får därför till effekt att påståendena är vilseledande, stridande mot god marknadsföringssed och otillbörliga.

Varningsbrevens har inte heller i påverkat eller riskerat att påverka Lifts Alls avsättning av produkter. Lifts All har inte på något sätt rättat sig efter Power Stowes varningsbrev i någon jurisdiktion, utan har på alla relevanta marknader bestritt intrång och fortsatt sin marknadsföring och försäljning av E-CUS med full kraft. Att Lifts All enligt egen uppgift vidtagit vissa åtgärder och kontaktat ombud för att undersöka var Patentet validerats, vilket framgår av offentliga register, förändrar inte den bedömningen. Det är en efterhandskonstruktion från Lifts Alls sida att de efter en sådan första kontroll alltså skulle vara osäkra på om Patentet var validerat i Sverige. Att Patent- och

registreringsverkets patentdatabas skulle utvisa felaktiga uppgifter om detta är ytterst sällsynt.

Varningsbrevet är därför inte vilseledande, stridande mot god marknadsföringssed och otillbörliga, vilket medför att ett vitesförbud inte ska meddelas.

UTREDNINGEN

Båda parter har åberopat viss skriftlig bevisning. På Lifts Alls begäran har vittnesförhör hållits med F.W.W. som är säljchef på Lifts All. På Power Stows begäran har vittnesförhör hållits med advokaten A.V. som å Power Stowes vägnar varit ansvarig för utformningen av de två varningsbrevet och som skickat desamma till Lifts All.

DOMSKÄL

Domstolens prövning

Domstolen kommer först att pröva om varningsbrevet är att betrakta som marknadsföringsåtgärder. Om varningsbrevet är att betrakta som marknadsföringsåtgärder kommer domstolen att pröva om marknadsföringen har varit vilseledande, eller har stått i strid med god marknadsföringssed, samt om den har varit otillbörlig enligt marknadsföringslagen. Om så är fallet, kommer domstolen att ta ställning till om Power Stow ska förbjudas att fortsätta marknadsföringen, och om förbudet i så fall ska förenas med vite. Avslutningsvis ska frågan om rättegångskostnader prövas.

Rättsliga utgångspunkter för prövningen

Utgångspunkten är att marknadsföringslagen är tillämplig på marknadsföring som riktar sig till den svenska marknaden eller har effekt på den svenska marknaden (jfr. 2 §, den s.k. effektlandsprincipen samt t.ex. MD 2015:7).

Marknadsföringslagen genomför direktivet om otillbörliga affärsmetoder. En grundläggande förutsättning för direktivets tillämpning är att åtgärden i fråga riktas mot eller når konsumenter. I lagen genomförs vidare Europaparlamentets och rådets direktiv 2006/114/EG av den 12 december 2006 om vilseledande och jämförande reklam, vars syfte bl.a. är att skydda näringsidkarna mot *vissa* former av reklam (se artikel 1).

Marknadsföringslagen är tillämplig när näringsidkare marknadsför eller själva efterfrågar produkter i sin näringsverksamhet (se 2 §). Det gäller som utgångspunkt oavsett om marknadsföringen är riktad mot konsumenter eller mot andra näringsidkare (se 1-3 §§). Att den svenska marknadsföringslagen på detta sätt gjorts generellt tillämplig på marknadsföring som riktas också till näringsidkare innebär att Sverige valt ett mer omfattande skydd för näringsidkare än det som följer av ovan nämnda EU-direktiv. Mot den bakgrunden kan marknadsföringslagen, utöver att skydda konsumenterna, också sägas innebära ett skydd för näringsidkare mot illojal konkurrens från andra näringsidkare (se prop. 2007/08:115, s. 61). Trots att de svenska reglerna inte alltid överlappas av de bakomliggande EU-direktiven är utgångspunkten att bestämmelserna i marknadsföringslagen också i sådana situationer ska tolkas i ljuset av direktivet (se EU-domstolens dom den 19 oktober 2017, Europamur Alimentación, C-295/16, EU:C:2017:782, p. 26-33 och PMÖD 2018:10). Det innebär att marknadsföringslagens bestämmelser i princip ska anses ha samma innebörd oavsett om den åtgärd som är aktuell riktar sig till konsumenter eller näringsidkare.

Enligt marknadsföringslagen definieras marknadsföring som reklam och andra åtgärder i näringsverksamhet som är ägnade att främja avsättningen av eller tillgången till produkter inbegripet en näringsidkares handlande, underlåtenhet eller någon annan åtgärd eller beteende i övrigt före, under eller efter försäljning eller leverans av produkter till konsumenter eller näringsidkare (3 §). Redan av lagtextens utformning följer således att marknadsföringsbegreppet är brett. I rättspraxis har det klarlagts att marknadsföringsbegreppet ytterst begränsas av kravet på att åtgärderna ska vara av

utpräglad kommersiell natur, dvs. åtgärder som vidtagits i kommersiell verksamhet och i avsättningsfrämjande syfte, och som har rent kommersiella förhållanden till föremål (NJA 2007 s. 142 med vidare hänvisningar och Patent- och marknadsöverdomstolens domar den 21 november 2023 i mål PMT 13795-22 och den 18 juni 2021 i mål PMT 2479-20). Man brukar ibland säga att med begreppet marknadsföring avses åtgärder som "syftar till" att främjaavsättningen - men någon sådan avsikt är varken nödvändig eller tillräcklig för att en åtgärd ska anses utgöra marknadsföring (jfr. t.ex. prop. 2007/08:115 s. 142). Det krävs inte heller uppsåt eller oaktsamhet från näringsidkarens sida för att en åtgärd ska anses vara otillbörlig (se prop. 2007/08:115 s. 144 och Howells m.fl., European Fair Trading Law, s. 106).

Enligt 4 § marknadsföringslagen gäller bilaga 1 till direktivet om otillbörliga affärsmetoder (svarta listan) som lag i Sverige. Svarta listan innehåller en uppräkningspunktform av affärsmetoder som under alla förhållanden är otillbörliga mot konsumenterna och näringsidkarna. Enligt punkt 4 i listan framgår att det är otillbörligt att påstå att en näringsidkare (inklusive dennes affärsmetoder) eller en produkt har godkänts eller sanktionerats av ett privat organ när så inte är fallet.

Enligt generalklausulen i 5 § marknadsföringslagen ska marknadsföring stämma överens med god marknadsföringssed. Med god marknadsföringssed avses enligt 3 § samma lag god affärssed eller andra vedertagna normer som syftar till att skydda konsumenterna och näringsidkarna vid marknadsföring av produkter. Om marknadsföring strider mot god marknadsföringssed är den att anse som otillbörlig, förutsatt att den i märkbar mån påverkar eller sannolikt påverkar mottagarens förmåga att fatta ett välgrundat affärsbeslut (6 §), ett s.k. transaktionstest.

Av 10 § marknadsföringslagen framgår att en näringsidkare vid marknadsföringen inte får använda sig av felaktiga påståenden eller andra framställningar som är vilseledande i fråga om näringsidkarens egen eller någon annans näringsverksamhet. Detta gäller särskilt framställningar som rör bl.a. näringsidkarens egna eller andra näringsidkarens

kvalifikationer, ställning på marknaden, åtaganden, varumärken, varunamn, kännetecken och andra rättigheter (punkten 5). För att anses som otillbörlig krävs att marknadsföringen i detta fall påverkar eller sannolikt påverkar mottagarens förmåga att fatta ett välgrundat affärsbeslut. Här uppställs alltså ett lägre krav på sannolik ekonomisk påverkan (jfr. ”i märkbar mån påverkar eller sannolikt påverkar” med ”påverkar eller sannolikt påverkar”, se prop. 2007/08:115 s. 110). Detta transaktions-test ska ingå som en central del av prövningen huruvida en åtgärd kan anses vara vilseledande eller inte (se Patent- och marknadsöverdomstolens domar den 5 december 2019 i mål PMT 2054-18 och den 8 juli 2020 i mål PMT 9082-18, se även EU-domstolen dom den 19 september 2013, CHS Tour Services, C-435/11, EU:C:2013:574, punkterna 42 och 45).

Utgångspunkten är att marknadsföring ska bedömas mot bakgrund av hur den är ägnad att uppfattas av en genomsnittlig mottagare i den målgrupp till vilken marknadsföringen riktar sig och vilken den kan nå (se skäl 18 i direktivet om otillbörliga affärsmetoder och jfr. t.ex. med *Purely Creative* m.fl., C-428/11, EU:C:2012:651, punkten 53). Om marknadsföringen är särskilt riktad till en viss konsumentgrupp ska marknadsföringen bedömas ur ett perspektiv som är representativt för den genomsnittliga medlemmen i denna grupp (se artikel 5.2 b i direktivet om otillbörlig marknadsföring). När det gäller meddelanden som skickats till en enda adressat har Patent- och marknadsöverdomstolen emellertid konstaterat att en individualiserad bedömning i stället ska göras. Frågan om målgrupp och genomsnittskonsument eller genomsnittlig näringsidkare uppkommer därmed inte (se Patent- och marknadsöverdomstolens dom den 21 november 2023 i mål PMT 13795-22 och däri gjorda hänvisningar). Frågan om hur mottagaren uppfattar viss marknadsföring innefattar en normativ bedömning och utgör därmed en s.k. rättsfråga (se MD 2015:18).

I allt det ovan anförda ligger att marknadsföring ska vara vederhäftig. Enligt fast marknadsföringsrättslig praxis är det den som ansvarar för marknadsföringen som har bevisbördan för att marknadsföringen är vederhäftig (se t.ex. NJA 2010 s. 48 och MD

2013:14 punkten 56). Den relevanta tidpunkten för bedömningen av huruvida åtgärden strider mot marknadsföringslagen är tidpunkten när den ifrågavarande marknadsföringen vidtogs. Om den som ansvarar för marknadsföringen inte fullgör sin bevisskyldighet anses påståendena i fråga vara ovederhäftiga.

Enligt marknadsföringslagen får en näringsidkare vars marknadsföring är otillbörlig förbjudas att fortsätta med denna eller med någon annan liknande åtgärd (23 §). Förbudet ska i så fall förenas med vite, om det inte av särskilda skäl är obehövligt (26 §). Vitets storlek ska bl.a. sättas så att det avhåller adressaten från att bryta mot det meddelade föreläggandet (se 3 § lag [1985:206] om viten samt NJA 2018 s. 833 p. 23 och 24).

Patent- och marknadsdomstolens bedömning

Varningsbrev är att betrakta som marknadsföring

I målet är ostridigt att varningsbrev som är föremål för tvisten har skickats till det svenska bolaget Lifts All från det danska bolaget Power Stowes advokat. Brev har alltså varit riktade till den svenska marknaden eller har haft effekt på densamma. Mot den bakgrunden anser domstolen att det i och för sig finns stöd för att tillämpa svensk lag på de vidtagna åtgärderna.

För att marknadsföringslagens bestämmelser ska bli tillämpliga krävs emellertid också att varningsbrev är att betrakta som marknadsföring. Liksom tidigare konstaterats är marknadsföringsbegreppet brett. Gällande just varningsbrev har Marknadsdomstolen i tidigare praxis uttalat att det utgör ett led i ett fullt naturligt och accepterat förfarande i civilrättsliga tvister att skicka varningsbrev, och att juridisk skriftväxling utan kommersiellt syfte därför inte utgör marknadsföring (se t.ex. MD 2010:21 och MD 2004:14). Varningsbrev kan dock vara att bedöma som marknadsföringsåtgärder, om de t.ex. har till syfte att förmå någon att upphöra med försäljningen av en vara och detta i sin tur kan gynna försäljningen av den egna varan (se t.ex. MD 2002:25 och

MD 2004:14). Påståenden i varningsbrev som ansetts vara alltför onyanserade och långtgående har därför i vissa fall ansetts vara en form av otillbörlig marknadsföring (MD 2006:2).

I tillägg till detta har Patent- och marknadsöverdomstolen i sin praxis understrukt att det ofta är ett helt nödvändigt inslag i en seriös tvist att skicka varningsbrev – bland annat mot bakgrund av advokatetiska regler, reglerna om rättegångskostnadsansvar i rättegångsbalken samt behovet av att i immaterialrättsliga tvister försätta sin motpart i ond tro. Patent- och marknadsöverdomstolen har därför konstaterat att varningsbrev som regel *inte* ska anses ha ett avsättningsfrämjande syfte och betraktas som marknadsföringsåtgärder i marknadsföringslagens mening, om de innehåller saklig och nyanserad information om en parts ståndpunkt i en tvist. Patent- och marknadsöverdomstolen har vidare framhållit att prövningen av om en åtgärd utgör marknadsföring ska hållas skild från bedömningen av om den är vilseledande. För att det ska vara fråga om marknadsföring ska det alltså alltjämt krävas att åtgärden är av utpräglat kommersiell natur, dvs. att den vidtagits i kommersiell verksamhet och i kommersiellt /avsättningsfrämjande syfte samt har rent kommersiella förhållanden till föremål. (Patent- och marknadsöverdomstolens dom den 21 november 2023 i mål PMT 13795-22.)

Av praxis framgår vidare att den marknadsrättsliga bedömningen ska ske fristående från immaterialrättsliga överväganden (se bl.a. MD 2002:25 med däri gjorda hänvisningar).

Mot bakgrund av detta, och vad som angetts i de rättsliga utgångspunkterna, övergår domstolen till att bedöma om varningsbrev 1 och 2 är att betrakta som marknadsföring.

Att varningsbrev har skickats mellan två näringsidkare inom ramen för deras näringsverksamhet framgår av utredningen i målet. Av brevens innehåll framgår vidare dels att de tar sikte på Lifts Alls bagagehanteringsprodukt, E-CUS, som Power Stowe påstår gör intrång i deras Patent i alla jurisdiktioner där Patentet är i kraft varvid

Danmark, Sverige och Tyskland nämns särskilt, dels att Power Stowe därmed kräver att Lifts All ska upphöra att marknadsföra och försälja E-CUS på de marknader Patentet är i kraft, inkluderande Danmark, Sverige och Tyskland. I målet är vidare klarlagt att Power Stowe och Lifts All agerar på samma marknader för att erbjuda konkurrerande bagagehanteringsprodukter till bl.a. flygplatser. Mot den bakgrunden finner domstolen att Power Stowes åtgärd, att skicka varningsbrev, har vidtagits i kommersiell verksamhet samt att åtgärden har haft rent kommersiella förhållanden till föremål.

För att åtgärderna ska anses som marknadsföring i marknadsföringslagens mening krävs emellertid också att varningsbrev har ett kommersiellt, dvs. avsättningsfrämjande, syfte. liksom konstaterats ovan ska varningsbrev *inte* anses ha ett avsättningsfrämjande syfte, och därför inte utgöra marknadsföring, om breven innehåller saklig och nyanserad information om en parts ståndpunkt i en tvist.

Lifts All har ifrågasatt att varningsbrev överhuvudtaget går att se på som redogörelser för en parts ståndpunkt i en tvist, eftersom kommunikationen skickats direkt till Lifts All och inte har avsett en pågående juridisk tvist. Domstolen konstaterar att en så strikt tolkning av tidigare domstolspraxis resonemang om en parts ståndpunkt i en tvist inte är ändamålsenlig. Dels för att det per automatik skulle utesluta en tillämpning av marknadsföringsrätten på i vart fall inledande varningsskrifter parter emellan. Dels för att ett av syftena med att skicka varningsbrev är att sondera terrängen inför en uppseglande tvist som eventuellt kan göras upp i godo (jfr. kapitel 5.2.1 i Vägledande regler om god advokatsed, antagna och utfärdade av Sveriges advokatsamfunds styrelse den 29 augusti 2008, reviderade senast juni 2020). Redan på den grunden går det alltså inte att dra slutsatsen att breven inte är att betrakta som juridisk skriftväxling.

Att varningsbrev i detta fall endast har skickats till den primärt påstådda intrångsgöraren och konkurrenten, och inte till t.ex. kunder eller återförsäljare, en kombination av mottagare alternativt en mer perifer intrångsgörare, talar med styrka

för att breven är att betrakta som juridisk skriftväxling utan ett avsättningsfrämjande syfte.

Samtidigt konstaterar domstolen att i vart fall varningsbrev 1 innehåller flera skarpa påståenden och formuleringar som sedda för sig kan framstå som osakliga, onyanserade och långtgående. Det gäller t.ex.

- Power Stowes påstående om innehav av ett validerat Patent i bl.a. Sverige som inte underbyggs på något annat sätt än genom angivande av ett europeiskt patentnummer som inte gett någon träff,
- Power Stowes objektiva konstaterande av att intrång i Patentet föreligger som inte underbyggs med någon närmare analys eller argumentation ("we have observed that the E-CUS reads literally on – at least – claim 1 of the Patent-in-suit", "consequently, we have come to the conclusion that the marketing and offer for sale of the E-CUS infringes Power Stowe's exclusive rights pursuant to the Patent-in-suit in any and all jurisdictions where the Patent-in-Suit is currently in force, including [...] Sweden", "[...] the Patent-in-Suit is infringed by way of offering, marketing, selling etc. of the e-CUS."), samt
- Power Stowes uppfodrande och långtgående krav på upphörande av alla kommersiella aktiviteter relaterade till E-CUS i bl.a. Sverige ("As a result, we therefore request that Air Lifts AB without undue delay cease any and all commercial activities related to the [] E-CUS, remove the [] E-CUS as well as any marketing materials related to the [] E-CUS" directed at the jurisdictions in which the Patent-in-suit is in force (including [...] Sweden [...])).

Också sett i sin helhet förmedlar varningsbrev 1 Power Stowes slutsatser och påståenden, snarare än deras argument och analyser i rättighets- och intrångsfrågan. Brevet signalerar inte heller att bedömningarna är Power Stowes egna, och att det kan finnas utrymme för en motpart att ha andra ståndpunkter än de Power Stowe förmedlar. Tvärt om framställer Power Stow sitt budskap som ett objektiva fastställande av redan konstaterade intrång i bl.a. Sverige som det inte finns utrymme att ifrågasätta.

De kategoriska skrivningarna avslutas därtill med att Power Stowe förbehåller sig rätten att vidta alla former av ytterligare åtgärder – bl.a. rättsliga – för att förhindra intrång och t.ex. kräva kompensation och skadestånd med anledning av det anförda.

Det har inte heller visats att det vid tidpunkten för Lifts Alls mottagande av varningsbrev 1 förelegat andra omständigheter som kan ha neutraliserat Power Stowes budskap eller förstärkt intrycket av juridisk dialog – som t.ex. redan pågående diskussioner parterna emellan avseende intrångsfrågan, hänvisningar till tidigare avgöranden, tvister eller underlag, eller adressering av brevet till t.ex. en jurist på mottagarföretaget (jfr. MD 2004:14, 2010:21 och Patent- och marknadsöverdomstolens dom den 21 november 2023 i mål PMT 13795-22). Av advokaten A.V.s uppgifter har framgått att muntliga kontakter med motpartsombudet tagits först efter varningsbrev 1 skickades, 22 februari 2024, med anledning av att en s.k. claim chart efterfrågades av Lifts All. Det är inte heller visat att Lifts All vid tidpunkten för mottagandet av varningsbrev 1 insett eller har haft skäl att inse att brevet innehöll felskrivningar i fråga om Patentets validering och intrång i Sverige. Tvärt om talar vittnet F.W.W:s uppgifter för att Lifts All tog varningsbrevet på stort allvar och att man inte omedelbart kunde konstatera att uppgifterna däri var felaktiga.

Parterna har haft olika syn på om det i samband med bedömningen av om varningsbrev utgör marknadsföring kan beaktas att breven innehållit ostridigt felaktiga uppgifter om dels Patentets validering i Sverige, dels intrång på samma marknad. Liksom tidigare konstaterats har Patent- och marknadsöverdomstolen klargjort att prövningen av om en åtgärd utgör marknadsföring ska hållas skild från bedömningen av om den är vilseledande. Enligt Patent- och marknadsdomstolens bedömning kan dock faktumet att ostridigt felaktiga och för varningsbrev helt centrala rättighetspåståenden framförts i breven beaktas som en omständighet som förstärker osakligheten i skriftväxlingen och försvagar intrycket av att breven, i vart fall som helhet, utgör en seriös juridisk skriftväxling. Det kan också vara en omständighet som förstärker uppfattningen att breven har ett avsättningsfrämjande syfte. Huruvida den felaktiga uppgiften influerats i breven medvetet eller av misstag

behöver inte påverka bedömningen enligt domstolens bedömning (jfr. prop. 2007/08:115 s. 142 och resonemangen om avsikt under rubriken Rättsliga utgångspunkter för prövningen).

Mot bakgrund av det ovan anförda finner domstolen inte att informationen i varningsbrev 1 på ett nyanserat och sakligt sätt redogör för Power Stows ståndpunkt i en uppseglande tvist. Detta, i kombination med att brevet innehåller långtgående krav på Lifts All att upphöra med all marknadsföring och försäljning av E-CUS på de angivna marknaderna, vilket i sin tur kan ha främjat Power Stowes konkurrerande verksamhet positivt, medför att brevet får sägas ha haft ett avsättningsfrämjande syfte. Att Power Stow anført att det inte funnits någon sådan avsikt med brevet, vilket även A.V. bekräftat i förhör, påverkar inte domstolens bedömning. Varningsbrev 1 är därför att betrakta som marknadsföring i marknadsföringslagens mening.

Varningsbrev 2 är utformat på ett betydligt mer nyanserat och sakligt sätt än varningsbrev 1. Av brevet framgår tydligt att det är Power Stowes egna uppfattning som man ger uttryck för och att det kan finnas utrymme för en motpart att ha en annan ståndpunkt än den Power Stow förmedlar. (Det framgår bl.a. av följande formuleringar "As far as we have been able to make out", "appears to be", "seem to agree", "must be ascribed", "is as close as can be", "also fails to convince", "we assume", "for these reasons we remain of the opinion that the Patent-in-suit is infringed"). Brevet ger också information om den bedömning Power Stow gjort av situationen och har överlag en mer argumenterande och analyserande karaktär.

Samtidigt innehåller varningsbrev 2 alltjämt ostridigt felaktiga påståenden om att Patentet är i kraft i bl.a. Sverige, liksom uppfodrande och långtgående krav på upphörande av alla kommersiella aktiviteter relaterade till E-CUS i bl.a. Sverige.

Utredningen i målet visar visserligen att Lifts All vid tidpunkten för mottagandet av varningsbrev 2 insett att påståendena om ett gällande Patent i Sverige, liksom påståendena om intrång här, kunde vara felaktiga. Det framgår bl.a. av att Lifts All i

svarsbrevet till Power Stowe, som skickades i god tid innan varningsbrev 2 mottogs, hänvisade till påståendet om det validerade Patentet i Sverige som ett falskt påstående ("false statement") och uppgav att några krav i Sverige uppenbarligen inte kunde finnas ("given the fact that your client evidently has no claim in Sweden"). Trots dessa påpekanden har även varningsbrev 2 innehållit de ostridigt felaktiga uppgifterna om rättighetsinnehav och intrång i Sverige.

Enligt Patent- och marknadsdomstolens bedömning är detta alltjämt omständigheter som förstärker uppfattning av att breven i vart fall delvis har varit osakliga och onyanserade och har haft ett avsättningsfrämjande syfte, och som försvagat mottagarens intryck av att breven utgjort en balanserad juridisk skriftväxling. Mot den bakgrunden finner domstolen att även varningsbrev 2 är att betrakta som marknadsföring.

Marknadsföringen är otillbörlig

Domstolen övergår därefter till att bedöma om marknadsföringen i varningsbrev 1 och 2 har varit vilseledande eller har stått i strid med god marknadsföringssed samt om den har varit otillbörlig enligt marknadsföringslagen.

Med anledning av att Lifts All är varningsbrevens enda adressat, ska bedömningen utgå från hur Lifts All vid tidpunkten för mottagande av breven haft skäl att uppfatta dessa (jfr. Patent- och marknadsöverdomstolens dom den 21 november 2023 i mål PMT 13795-22).

Lifts All har i första hand gjort gällande att Power Stowe ska förbjudas att använda påståendet om ett validerat Patent i Sverige med stöd av punkt 4 i svarta listan. Av den aktuella punkten framgår att det under alla omständigheter ska anses otillbörligt att påstå att en näringsidkare eller en produkt har godkänts, rekommenderats eller sanktionerats av ett offentligt eller privat organ när så inte är fallet. Det innebär att ett transaktionstest inte behöver utföras när en tillämpning av punkten är aktuell.

Att regleringen kan omfatta påståenden om t.ex. varumärken eller kännetecken är klarlagt (se Vägledning om tolkningen och tillämpningen av Europaparlamentets och rådets direktiv 2005/29/EG om otillbörliga affärsmetoder som tillämpas av näringsidkare gentemot konsumenter på den inre marknaden, 2021/C 526/01, s. 43). Av förarbeten till marknadsföringslagen framgår vidare att de otillbörliga åtgärderna som räknas upp i svarta listan ska tillämpas också när en förbjuden åtgärd endast riktar sig till en näringsidkare samt att transaktionstestet även då ska utebli (se prop. 2007/08:115 s. 108). Mot bakgrund av detta drar domstolen slutsatsen att punkt 4 i svaret listan i och för sig kan tillämpas på den nu aktuella marknadsföringssituationen, vari påståenden om patent görs i förhållande till en näringsidkare.

Frågan är då om påståendena i marknadsföringen – att Power Stow har ett validerat patent i Sverige – är att uppfatta som ett påstående om att Power Stowes konkurrerande produkter är patenterade. Av Marknadsdomstolens praxis framgår att det krävs ett felaktigt men tydligt påstående, som i och för sig kan vara indirekt, om att ett sådant godkännande finns för att punkt 4 i svarta listan ska bli tillämpbar (se bl.a. MD 2990:33, MD 2009:41 och MD 2009:53).

Att det aktuella påståendet är felaktigt är inte tvistigt i målet. Av utredningen i målet framgår vidare att Power Stowe tillhandahåller konkurrerande produkter till Lifts All på samma marknader. Därtill kommer att domstolen bedömt att varningsbrevens i fråga har ett avsättningsfrämjande syfte i förhållande till Power Stowes egna produkter. Mot den bakgrunden finner domstolen att påståendet i varningsbrevens indirekt är att uppfatta som ett tydligt påstående om att de konkurrerande produkter Power Stow tillhandahåller omfattas av det validerade Patentet – i vart fall utifrån Lifts Alls perspektiv varifrån bedömningen av hur marknadsföringen uppfattas ska göras. Ett patent kan endast erhållas efter vad som måste definieras som ett offentligt organs godkännande. Enligt domstolens bedömning faller påståendet därför inom punkt 4 i svarta listan, vilket medför att påståendet är otillbörligt och ska förbjudas enligt 23 § marknadsföringslagen. Vid denna utgång saknas skäl att pröva om påståendet är

otillbörligt enligt någon annan grund i marknadsföringslagen. Förbudet ska formuleras på sätt som framgår av domslutet.

När det därefter gäller intrångspåståendena i Sverige har Lifts All gjort gällande att dessa är vilseledande och otillbörliga enligt 8 § första stycket och 10 § första och andra stycket punkten 5 marknadsföringslagen. Också i detta fall är det ostridigt att påståendena i sig är felaktiga, vilket medför att de strider mot 10 § marknadsföringslagen.

När det gäller att bedöma om de felaktiga påståendena påverkar eller sannolikt påverkar mottagarens förmåga att fatta ett välgrundat affärsbeslut finner domstolen alltför jämt att en individualiserad bedömning ska göras, eftersom Lifts All varit ensam mottagare av marknadsföringen i fråga (jfr. Patent- och marknadsöverdomstolens dom daterad den 21 november 2023 i mål PMT 13795-22). Det innebär emellertid inte att Lifts Alls förmåga att fatta ett välgrundat affärsbeslut rent faktiskt behöver ha påverkats. Det räcker att det är *sannolikt* att företagets förmåga att fatta ett välgrundat affärsbeslut påverkats.

Enligt domstolen bedömning kan Lifts All inte, i sin egenskap av näringsidkare, förväntas ha någon särskilt djupgående kunskap om patent. Däremot måste de, liksom näringsidkare överlag, anses ha insikt i att kommersiella aktörer inte sällan kan ha skilda uppfattningar ifråga om sina inbördes rättigheter och skyldigheter och att man kan behöva anlita ombud för att hämta anvisningar rörande rättsliga angelägenheter.

De nu aktuella varningsbrevens har skickats från en av Lifts Alls huvudkonkurrenter genom en väletablerad advokatbyrå. Liksom tidigare konstaterats har varningsbrevens varit skarpt och kategoriskt utformade i fråga om rättighetsinnehav och intrång i bl.a. Sverige. Av utredningen i målet, främst F.W.W. uppgifter, har framgått att Lifts All och Power Stowe agerar på samma marknad där endast en handfull leverantörer agerar. När det gäller produkten E-CUS har det egentligen endast

funnits en konkurrerande produkt – nämligen en produkt som Power Stowe tillhandahåller. Redan mot den bakgrunden kan det konstateras att varningsbrevens varit ägnade att leda till kontroll- och försiktighetsåtgärder från Lifts Alls sida, vilket snabbt kunnat få positiva effekter för Power Stowes position på marknaden. Av W:s uppgifter har vidare framkommit att den typen av åtgärder faktiskt vidtagits av Lifts All, med syfte att möjliggöra deras fortsatta agerande i branschen. Bland annat har Lifts All tvingats göra egna undersökningar och överväganden angående den fortsatta utvecklingen och försäljningen av E-CUS och avsätta tid för möten för att behandla uppkomna frågor. Lifts All har vidare vänt sig till patentombud, som i sin tur hänvisat företaget vidare till juridiskt ombud, som man slutligen behövt anlita. Av uppgifterna framgår visserligen inte att Lifts All avstått från att faktiskt fortsätta marknadsföra och utbjuda E-CUS i bl.a. Sverige. Av uppgifterna framgår dock att företaget redan i detta skede påbörjade diskussioner om att göra förändringar i framtida versioner av produkten E-CUS i syfte att undvika patenträttsliga risker i förhållande till Power Stowes produkt. Mot den bakgrunden finner domstolen att Lifts Alls förmåga att fatta välgrundade affärsbeslut sannolikt har påverkats, vilket mer eller mindre direkt kunnat påverka Power Stowes omsättning av konkurrerande produkter. I slutändan har varningsbrevens alltså sannolikt inneburit en avsevärd snedvridning av Lifts Alls ekonomiska beteende i förhållande till en produkt (jfr. artikel 5.2 b i direktivet om otillbörliga affärsmetoder). Intrångspåståendena som tar sikte på Sverige är därför att betrakta som vilseledande och otillbörliga, vilket medför att även de ska förbjudas enligt 23 § marknadsföringslagen. Förbudet ska formuleras på sätt som framgår av domslutet. Vid denna utgång saknas skäl att pröva om påståendet är otillbörligt enligt någon annan grund i marknadsföringslagen.

Mot bakgrund av att domstolen anser att det finns förutsättningar att bifalla förstahandsyrkandet saknas anledning att pröva andrahandsyrkandet.

Vite

Förbudet ska, i enlighet med 26 § marknadsföringslagen, förenas med vite. Marknadsföringen i fråga har varit av mycket begränsad omfattning. Det har i målet inte framkommit några omständigheter om Power Stows ekonomiska förhållanden. Med beaktande av att vitet ställs ut mot en näringsidkare bedömer domstolen att ett belopp om 500 000 kr är lämpligt.

Rättegångskostnader

Vid denna utgång har Power Stow att ersätta Lift Alls rättegångskostnader. Enligt 18 kap. 8 § rättegångsbalken ska ersättning för rättegångskostnad fullt ut motsvara kostnaden för rättegångens förberedande och talans utförande jämte arvode till ombud eller biträde, såvitt kostnaden skäligen varit påkallad för tillvaratagande av partens rätt. Lifts All har yrkat ersättning med ett belopp om 1 219 222 kr, varav 1 218 855 kr avser ombudsarvode och 367 kr utlägg.

Avseende skäligheten av yrkat arvode gör domstolen följande bedömning. Rättegången har pågått i ett knappt år och det har, enligt parternas och domstolens bedömning, inte varit nödvändigt med en muntlig förberedelse i målet. Skriftväxlingen har varit relativt begränsad och huvudförhandlingen har genomförts under en dag. Tyngdpunkten i målet har varit att bedöma brevens innehåll, vilket innebär att den skriftliga och muntliga bevisningen, liksom rättsfrågorna i målet, varit av begränsad omfattning. Sammantaget bedömer domstolen att yrkad ersättning inte varit skäligen påkallad för tillvaratagande av Lift Alls rätt. En skälig ersättning uppgår enligt domstolen till 700 367 kr, varav 700 000 kr avser ombudsarvode och 367 kr avser utlägg.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se domsbilaga 3 (PMD-02)

Ett överklagande, ställt till Patent- och marknadsöverdomstolen, ska ha kommit in till Patent- och marknadsdomstolen senast den 4 juli 2025. Det krävs prövningstillstånd.

Anna Enbert

...
BUGGE VALENTIN

Lifts All Airport Handling Solutions
Attn. ~~Lifts AB~~ DITE
Passadvägen 10
177 70 Järfälla
Sweden

7 February 2024
Case 201665

STOCKHOLMS TINGSRÄTT	
PMT: 1	
INKOM:	2024-07-03
MÅLNR:	PMT 11812-24
AKTBIL:	4

Sent by registered post

CVR no.: 41 09 39 27

Dear:

Our client, Power Stow International ApS ("Power Stow"), is the proprietor of EP 3 766 810 B1 (the "Patent-in-Suit"), which is validated in a great number of European jurisdictions, including Denmark, Sweden and Germany.

It has come to the attention of Power Stow that Lifts All AB markets and offers for sale in various jurisdictions (including Denmark, Sweden and Germany) a certain "ELECTRIC CONTAINER UNLOADING SYSTEM (E-CUS)" for the purpose of, *inter alia*, airport luggage unloading and handling and we understand that the E-CUS is manufactured by Lifts All AB in Sweden.

Having analysed the construction and functionality of the E-CUS, we have observed that the E-CUS reads literally on – at least – claim 1 of the Patent-in-suit, which includes the essential features of a guide rail (installed in the ceiling in the E-CUS embodiment) and mounting means (clearly in use for the transfer conveyor to be operated as demonstrated in <https://liftsall.com/airport-handling-solutions/baggage-handling/electric-container-unloading-system-e-cus/>).

Consequently, we have come to the conclusion that the marketing and offer for sale of the E-CUS infringes Power Stow's exclusive rights pursuant to the Patent-in-Suit in any and all jurisdictions where the Patent-in-Suit is currently in force, including Denmark, Sweden and Germany.

Power Stow is informed that customers have already been commercially supplied with the E-CUS and that the E-CUS is currently installed for demonstration purposes at Munich Airport. We kindly ask you to note that each of these actions constitute an infringement of the Patent-in-suit, and that our clients will not tolerate any infringement of the Patent-in-suit.

As a result, we therefore request that Air Lifts AB without undue delay

- i) cease any and all commercial activities related to the "ELECTRIC CONTAINER UNLOADING SYSTEM (E-CUS)";
- ii) remove the "ELECTRIC CONTAINER UNLOADING SYSTEM (E-CUS)" as well as any marketing materials related to the "ELECTRIC CONTAINER

...

BUGGE VALENTIN

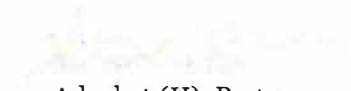
UNLOADING SYSTEM (E-CUS)" directed at the jurisdictions in which the Patent-in-suit is in force (including Denmark, Sweden and Germany); and

- iii) provide full documentation of
 - a. the sales of the "ELECTRIC CONTAINER UNLOADING SYSTEM (E-CUS)"; and
 - b. where the "ELECTRIC CONTAINER UNLOADING SYSTEM (E-CUS)" is manufactured as well as the status of any current stock.

On behalf of our clients, we reserve any and all rights, acts and claims, including – but not limited to – claims for compensation, damages and other financial compensation and the initiation of legal steps to counter the infringements of the Patent-in-suit.

Please note that if we do not receive your adequate response to this warning letter by **23 February, 12.00 pm**, on behalf of our clients we reserve the right to take prompt legal action without further notice.

Yours sincerely,


Advokat (H), Partner

...

BUGGE VALENTIN

Attn:

Advokatpartnerselskab
Havnegade 25
DK-1058 Copenhagen K

Sweden

Sent by e-mail only

13 June 2024
Case 201665

STOCKHOLMS TINGSRÄTT

INKOM: 2024-07-03
MÅLNR: PMT 11812-24
AKTBIL: 5

CVRk no.: 41 09 39 29

INFRINGEMENT EP 3 766 810 B1 (the “Patent-in-Suit”)

Dear Sirs,

Further to your letter of 14 March 2024 in the above matter, we have the following comments:

As far as we have been able to make out, your client’s so-called “e-CUS” system appears to be a system for unloading baggage (a “*baggage unloader*”), which relies on a guiding rail system installed in the ceiling above the baggage unloader.

The parties seem to agree on this as illustrated by your wording

“[...] the e-CUS is based on an overhead structure from which a pair of columns are suspended.”

Claim 1 of the Patent-in-Suit is not in any respect limited to comprise a guiding rail system being installed above, below or to the sides of the baggage unloader, provided only that the guiding rail system is “*adjacent*” to the baggage unloader (see the introductory part of claim 1).

The term “*adjacent*” is not limited in its meaning in the context of the Patent-in-Suit and so the term must be ascribed its generally accepted meaning, which is “*close to*”, or “*near by*”. The e-CUS ceiling-mounted rail system is as close (in Danish “*nær*”/in Swedish “*nära*”) as can be to the loading area/unloading belt.

The mere fact that e-CUS rail system serves to guide the baggage unloading function documents that the feature “*adjacent*” is indeed realized in the infringing embodiment marketed by your client as under the name “e-CUS”, it being noted that there is no wording in Patent-in-Suit to support a claim construction that could entail the non-limiting term “*adjacent*” being read as “*adjoining*” or any such other limitation to its protective scope.

In fact the claim 1 contains no limitation to a ceiling or floor rail system.

Consequently, your argumentation that

“[...] the columns to which the transport belt is affixed are nevertheless suspended beneath an overhead structure, and not for placement on a rail assembly [...]”

also fails to convince that the e-CUS falls outside the protective scope of the Patent-in-Suit.

• • •

BUGGE VALENTIN

Needless to say, the objection raised by you against patent infringement on the grounds that the

“mounting means are for mounting above a transport unit, loading area or unloading belt”

is irrelevant due to the same considerations.

The characterizing part of the claim 1 is directed to the electrification of a baggage unloader with certain advantages being achieved as a result. Since the e-CUS incorporates an electric conveyor, it exploits the technical advantages protected by the Patent-in-suit. (We assume the designation “e” in e-CUS signifies electrification). In contrast to the E-CUS, a non-electrical embodiment (such as the CUS or Beumer Groups Unloader - whether with a ceiling rail system or a floor rail system) does not read on the patent claims, and so could be used without infringing the Patent-in-Suit.


For these reasons we remain of the opinion that the Patent-in-Suit is infringed by way of offering, marketing, selling etc. of the e-CUS.

As a result, we therefore reiterate our request that Air Lifts AB without undue delay

- i) cease any and all commercial activities related to the “ELECTRIC CONTAINER UNLOADING SYSTEM (E-CUS)”;
- ii) remove the “ELECTRIC CONTAINER UNLOADING SYSTEM (E-CUS)” as well as any marketing materials related to the “ELECTRIC CONTAINER UNLOADING SYSTEM (E-CUS)” directed at the jurisdictions in which the Patent-in-suit is in force (including Denmark, Sweden and Germany); and
- iii) provide full documentation of
 - a. the sales of the “ELECTRIC CONTAINER UNLOADING SYSTEM (E-CUS)”;
and
 - b. where the “ELECTRIC CONTAINER UNLOADING SYSTEM (E-CUS)” is manufactured as well as the status of any current stock.

On behalf of our clients, we reserve any and all rights, acts and claims, including – but not limited to – claims for compensation, damages and other financial compensation and the initiation of legal steps to counter the infringements of the Patent-in-suit.

Yours sincerely,



Advokat (H), Partner



Hur man överklagar

Dom i tvistemål, Patent- och marknadsdomstolen

PMD-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandet har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Patent- och marknadsdomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att Patent- och marknadsöverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövnings-tillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Det är inte säkert att du kan lägga fram nya bevis. Vill du göra det ska du förklara varför du inte lagt fram bevisen tidigare.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att motparten ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Patent- och marknadsdomstolen. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Patent- och marknadsdomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent aviseras domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Patent- och marknadsöverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även Patent- och marknadsöverdomstolen skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i Patent- och marknadsöverdomstolen

När överklagandet kommer in till Patent- och marknadsöverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Patent- och marknadsöverdomstolen ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att Patent- och marknadsdomstolen dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om Patent- och marknadsdomstolen har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med Patent- och marknadsdomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.