



**Miljömålsberedningens delbetänkande Havet och människan
(SOU 2020:83)**

Miljödepartementets remiss, diarienummer M2021/00092

Svea hovrätt, Mark- och miljööverdomstolen, har utifrån de utgångspunkter som domstolen har att beakta, följande synpunkter på utredningens förslag:

Förslag till lag om ändring av miljöbalken: strandskydd

Strandskyddets syften framgår av 7 kap. 13 § miljöbalken. Av författningskommentaren till beredningens förslag avseende 7 kap. 13 § andra stycket andra punkten miljöbalken (s. 1521) framgår att avsikten med tillägget är att förtydliga att det som avses med att bevara goda livsvillkor för djur- och växtlivet på land och i vatten också innebär att uppnå och bibehålla god miljöstatus enligt havsmiljöförordningen (2010:1341) och god ekologisk och kemisk status enligt vattenförvaltningsförordningen (2004:660). Mark- och miljööverdomstolen anser att det föreslagna tillägget är just ett tillägg och inte ett förtydligande till innehållet i bestämmelsen. Syftet att bevara goda livsmiljöer för djur- och växtliv på land och i vatten kan förvisso bidra till uppnåendet av god ekologisk status respektive god havsmiljöstatus enligt de refererade förordningarna. Domstolen anser dock att denna koppling inte är så uppenbar att det föreslagna tillägget till strandskyddets syften kan anses utgöra ett förtydligande av innebörden av strandskyddets syfte enligt 7 kap. 13 § andra stycket andra punkten miljöbalken (jfr. s. 1196 ff). Det är oklart vilka åtgärder inom strandskyddade områden som kan komma att påverkas av den föreslagna förändringen av strandskyddets syfte. Av betänkandet framgår inte hur tillägget förhåller sig till övriga bestämmelser om strandskydd i 7 kap. miljöbalken, däribland förbudet mot vissa åtgärder inom strandskyddsområde (7 kap. 15 § miljöbalken), undantagen från förbuden (7 kap. 16 § miljöbalken) och grunderna för upphävande eller dispens (bl.a. 7 kap. 18 c § miljöbalken). Det ska framhållas att tillägg till bestämmelsen om strandskyddets syfte även påverkar länsstyrelsens möjlighet att besluta om utökat strandskydd enligt 7 kap. 14 § miljöbalken och den intresseavvägning mellan enskilda och allmänna intressen som ska göras vid prövning av frågor om strandskydd enligt 7 kap. 25 § miljöbalken. Av 7 kap. 26 § miljöbalken följer vidare att dispens från förbud mot åtgärder inom strandskyddat område endast får ges om det är förenligt med strandskyddets syfte. Ett tillägg till strandskyddets syfte i enlighet med beredningens förslag kan alltså

påverka beslut om strandskyddets omfattning, vilka åtgärder som omfattas av förbud inom strandskyddat område och prövningen av om dispens och undantag från strandskyddet kan ges i enskilda fall.

Sammanfattningsvis anser Mark- och miljööverdomstolen att avsikten med och följderna av det föreslagna tillägget till 7 kap. 13 § andra stycket andra punkten miljöbalken inte är tillräckligt belysta i beredningens förslag. Innebörden och konsekvenserna av ett sådant tillägg bör förtydligas i det fortsatta lagstiftningsarbetet.

I handläggningen av detta ärende har deltagit hovrättslagmannen Ylva Osvald, tekniska rådet Yvonne Eklund och hovrättsrådet Ulf Wickström. Föredragande har varit Linnea Haglund.

Ylva Osvald

Linnea Haglund