

Justitiedepartementet

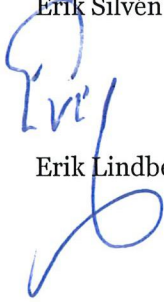
Yttrande över slutbetänkandet Utökade möjligheter att använda preventiva tvångsmedel 2, SOU 2023:60

Ju2023/02265

Svea hovrätt, som har granskat betänkandet utifrån de intressen som hovrätten har att beakta, anser att förslagen har underbyggts av en noggrann och gedigen analys. Hovrätten konstaterar därvid att utredningen inte har lagt fram förslag av sådan innebörd som, med hänsyn till angivna syften och de motstående intressen som finns att beakta, framstår som mindre väl avvägda. Det gäller särskilt att tillämpningsområdet för inhämtningslagen, och lagen om hemlig dataavläsning i inhämtningslagsfallen, inte föreslagits utökas genom införande av en straffvärdeventil eller sänkt strafftröskel. Detsamma gäller att verkställande myndigheter inte har föreslagits ges möjlighet att fatta interimistiska beslut enligt inhämtningslagen. Med dessa utgångspunkter har hovrätten inga invändningar mot förslagen.

Hovrätten vill dock framhålla följande. I betänkandet har det utvidgade tillämpningsområdet för inhämtningslagen, och lagen om hemlig dataavläsning i inhämtningslagsfallen, föreslagits begränsas genom ett krav på att den brottsliga verksamhet, som innefattas i den utökade brottskatalogen, ska kunna antas utövas i "organiserad form eller systematiskt". Det utvidgade tillämpningsområdet som sedan den 1 oktober 2023 gäller för preventivlagen, och lagen om hemlig dataavläsning i preventivlagsfallen, avgränsas i stället till brottslighet som utövas "inom en organisation eller grupp" (1 a § preventivlagen). Som framgår av betänkandet har dessa rekvisit delvis olika innebörd. I det rekvisit som nu föreslås ska införas i inhämtningslagen ryms t.ex. även ensamagerande personer, till skillnad från vad som gäller för det i preventivlagen använda rekvisitet, men däremot inte sådana löst sammansatta grupperingar som omfattas av preventivlagens reglering. Utifrån angivet syfte med begränsningen av tillämpningsområdet, och med beaktande av den begreppsförvirring som riskerar att uppstå i den praktiska rättstillämpningen, framstår en sådan åtskillnad i terminologin inte som tillräckligt motiverad i betänkandet.

I handläggningen av detta ärende har deltagit hovrättslagmannen
Erik Lindberg, hovrättsrådet Viktoria Thörnqvist och tf. hovrättsassessorn
Erik Silvén Möller, föredragande.

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Erik Lindberg', with a large, stylized flourish extending from the bottom.

Erik Lindberg

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Erik Silvén Möller', with a large, stylized flourish extending from the bottom.

Erik Silvén Möller