

Justitiedepartementet

Yttrande över promemorian Skärpt återbetalningsskyldighet i brottmål (Ju2023/00144)

Svea hovrätt har granskat promemorian utifrån de intressen som hovrätten främst har att bevaka. Hovrätten har i huvudsak ingen erinran mot förslagen.

När det gäller avsnitt 3.1 och frågan om särskilda skäl för jämkning lämnas dock följande synpunkt. I avsnittet konstateras att det ska finnas möjlighet att efterge ett återkrav om det står klart att den dömda under mycket lång tid kommer att sakna möjlighet att återbetala kostnaderna. Detta utvecklas närmare i avsnitt 6 i vilket det står att särskilda skäl för nedsättning t.ex. kan finnas om den tilltalade döms till ett flerårigt fängelsestraff och därför kommer att ha mycket låga inkomster under en längre tid. Ett förtydligande om huruvida uttrycket "flerårigt" innefattar fängelsestraff om två år bör övervägas i den fortsatta beredningen.

Som konstateras i avsnitt 4 får de skärpta reglerna om återbetalningsskyldighet också betydelse för andra ersättningsgrundande kostnader, t.ex. kostnader för provtagning och analys. I promemorian föreslås att kostnader som har uppkommit före bestämmelsernas ikraftträdande inte ska omfattas av lagändringen. Att slå fast när en kostnad har uppkommit är dock förenat med svårigheter. Hovrätten utgår från att domstolarna övergångsvis får ha en generös inställning vid bedömningen samt att kostnaden bör anses uppkomma redan vid beslutet om den aktuella åtgärden.

I handläggningen av detta ärende har deltagit hovrättspresidenten Anders Perklev, hovrättslagmannen Ulrika Carlehäll, hovrättsråden Annika Åkerlind och Anita Glad samt tf. hovrättsassessorn Vanja Dunås, föredragande.

Anders Perklev

Vanja Dunås