

Europeiska kommissionens förslag till direktiv om  
ändring av Europaparlamentets och rådets  
direktiv (EU) 2015/413 av den 11 mars 2015 om  
underlättande av gränsöverskridande  
informationsutbyte om trafiksäkerhetsrelaterade  
brott (dnr LI2023/01932)

---

Hovrätten har granskat förslaget huvudsakligen utifrån de intressen som hovrätten främst har att bevaka.

Artikel 5 a.11

Enligt det nuvarande direktivet ska den medlemsstat i vilket ett trafiksäkerhetsrelaterat brott har begåtts, besluta om s.k. uppföljningsförfaranden ska inledas avseende sådant brott. Fattar medlemsstaten beslut om uppföljningsförfarande ska staten informera den som misstänks för brottet om förfarandet. Informationen ska bl.a. omfatta de rättsliga följderna i medlemsstaten av det aktuella brottet. Direktivet uppställer krav på vilket innehåll ett informationsbrev ska ha. (Se artikel 5.)

Även i det nu aktuella direktivförslaget finns en sådan bestämmelse med. Den är dock väsentligt mer omfattande och detaljerad. Genom förslagets artikel 5a.11 införs vidare en bestämmelse av innebörden att den medlemsstat i vilken det trafiksäkerhetsrelaterade brottet har begåtts, ska se till att bl.a. informationsbrevet ska kunna granskas effektivt och snabbt av en domstol, eller annat prövningsorgan som kan meddela rättsligt bindande avgöranden, på begäran av en person som har ett på närmare sätt kvalificerat rättsligt intresse i resultatet av förfarandet ("person who has a vested legal interest"). Prövningen ska avse om informationsbrevet är avfattat i enlighet med vad som anges i artikel 5a.

Behovet av att kunna få en särskild rättslig prövning av informationsbrevets överensstämmelse med föreskrifterna i direktivet – som det verkar i ett förfarande skilt från det förfarande i vilket ansvar för det trafiksäkerhetsrelaterade brottet prövas – har inte belysts i förslaget. Det är inte heller klart vilka rättsföljder som kan bli resultatet av den rättsliga prövningen och deras betydelse för fortsatt utredning om brottet m.m. Det framgår inte heller vad som närmare avses med "person who has a vested legal interest"; begreppet är inte definierat i direktivförslaget. Det tycks dock avse något annat och mer än "liable person", dvs. den person som påstås ha begått brottet.

Utan klargöranden av dessa frågor går det inte att bedöma behovet av denna prövningsmöjlighet och dess effekter bl.a. för svenska domstolar.

Hithörande frågor bör därför tas om hand i det fortsatta arbetet med förslaget.

Övriga förslag

Hovrätten lämnar förslagen utan erinran.

I handläggningen av detta ärende har deltagit tf. hovrättslagmannen Sven Jönson och hovrättsrådet Thomas Kaevergaard, föredragande.



Sven Jönson

  
Thomas Kaevergaard