

Finansdepartementet
Avdelningen för offentlig förvaltning
Konsumentenheten

Yttrande över promemorian Ändring i reglerna om information vid prissänkningar (Fi2026/00996)

Svea hovrätt (Patent- och marknadsöverdomstolen) har granskat författningsförslagen i promemorian utifrån de intressen som domstolen har att bevaka. Patent- och marknadsöverdomstolen har inga invändningar mot förslagen. Domstolen vill dock bidra med följande synpunkter.

Termen vara

I författningskommentaren anges att termen vara avser lös egendom (s. 10). Definitionen av vara överensstämmer därmed inte med den definition som finns i exempelvis konsumentköplagen (2022:260), distansavtalslagen (2005:59) och marknadsföringslagen (2008:486), vilka också genomför EU-direktiv på konsumentskyddsområdet. I dessa lagar omfattar varubegreppet inte all lös egendom utan endast lösa saker. Av promemorian framgår att tolkningen av termen vara bygger på kommissionens tillkännagivande angående tolkningen och tillämpningen av artikel 6a i prisinformationsdirektivet (s. 5–6). I den engelska översättningen av tillkännagivandet används uttrycket ”movable goods” och det hänvisas till andra bestämmelser i EU-konsumentlagstiftning där uttrycket ”tangible movable items” används (se fotnot 11 i tillkännagivandet). Enligt domstolen talar det för att termen vara inte är avsedd att ha någon annan innebörd i prisinformationslagen än i de ovan nämnda lagarna. En sådan ordning skulle även kunna underlätta tillämpningen av regleringen. Mot den bakgrunden är det önskvärt att skrivningen i författningskommentaren övervägs närmare.

Konsekvenser för tjänsteleverantörer och konsumenter

I promemorian görs bedömningen att den föreslagna ändringen innebär en regelförenkling för företag som erbjuder tjänster och en viss försämring av konsumentskyddet (s. 8). Enligt domstolens uppfattning bör beskrivningen av effekterna nyanseras eftersom marknadsföringslagens bestämmelser fortfarande kan vara tillämpliga vid annonsering av prissänkningar av tjänster, t.ex. förbudet i 10 § andra stycket 4 mot vilseledande framställningar som rör särskilda prisfördelar (jfr s. 137 f. i det nämnda tillkännagivandet från kommissionen och prop. 2021/22:174 s. 60).

Huruvida en viss marknadsföringsåtgärd är förenlig med marknadsföringslagen kommer därmed att behöva bedömas från fall till fall.

I handläggningen av detta ärende har deltagit hovrättslagmannen Amina Lundqvist, hovrättsrådet Erik Mårild och tf. hovrättsassessorn Åsa Edlund, föredragande.

Amina Lundqvist

Åsa Edlund