

26A:7

Sedan en kommun övergått från kombinerat system till duplikatsystem för avlopp har en fastighetsägare ansetts skyldig att på egen bekostnad ändra fastighetens va-installation så att dagvattnet avleddes till den allmänna dagvattenledningen.

L.N. ägde en fastighet i Halmstads kommun. Fastigheten ligger inom verksamhetsområdet för kommunens allmänna va-anläggning. L.N. hade ägt fastigheten, som 1940–41 bebyggdes med en enfamiljsvilla med källare, sedan 1975. Det område där fastigheten ligger började exploateras i början av 1940-talet, varvid gemensamma ledningar för spill- och dagvatten anlades. Under 1970-talet lade kommunen särskilda ledningar för dagvatten inom området och sådan ledning lades i vägen utanför fastigheten i mars 1981. Den gamla kombinerade ledningen tjänstgör nu som spillvattenledning.

I skrivelse i november 1980 till fastighetsägarna underrättades dessa om att dag- och dräneringsvatten inte längre fick avledas till spillvattenledningen när dagvattenservis framdragits till fastigheten. I skrivelse i augusti 1981 till bl.a. L.N. meddelade kommunen att förbindelsepunkt för dagvatten upprättats enligt en bifogad skiss och att L.N. enligt punkten 17 i kommunens allmänna bestämmelser (ABVA) inte längre fick släppa dagvatten till spillvattenledningen. L.N. anmodades att senast den 31 augusti 1982 ha lagt om sin avloppsinstallation i enlighet därmed.

L.N. yrkade att Va-nämnden måtte fastställa att fastighetens dagvattenledning även i fortsättningen får vara kopplad till den tidigare kombinerade ledningen, som dåmera var en separerad spillvattenledning, och att – om det yrkandet inte kunde bifallas – nämnden måtte fastställa att kommunen skulle svara för kostnaden för omkopplingen av hans dagvattenservis. Som grund för det första yrkandet anförde L.N. att omkoppling med hänsyn till det ringa flödet inte var nödvändigt och som grund för andrahandsyrkandet att det var kommunens åtgärder att anlägga bl.a. en parkeringsplats och en bussgata som orsakat att ytterligare dagvatten måste avledas inom området.

Kommunen bestred yrkandena.

Va-nämnden yttrade:

Det är upplyst i målet att särskild förbindelsepunkt för dagvatten upprättats för fastigheten och meddelats fastighetsägaren. L.N. får således enligt punkten 17 i allmänna bestämmelser för brukande

av Halmstads kommuns allmänna vatten och avloppsanläggning (ABVA) inte längre låta avleda bl.a. dagvatten från fastigheten till den numera separerade spillvattenledningen. Sådant förbud är kommunen enligt va-lagen oförhindrad att meddela och något undantag från förbudet i detta fall har inte visats föreligga. Härav följer att L.N. är skyldig att koppla bort bl.a. fastighetens stuprör från anslutningen till spillvattenledningen.

Vad gäller frågan om kommunen skall ersätta kostnader för omläggning av servis inom fastigheten beaktar Va-nämnden följande.

Huvudmannens (kommunens) kostnader för övergång från kombinerat system till duplikatsystem bör fördelas enligt de allmänna principerna om skälighet och rättvisa. Fastighetsägarna själva bör således stå för sina egen kostnader för omläggningen när dessa blir av måttlig omfattning medan det kan vara rimligt att va-kollektivet bestrider en skälig del av kostnaderna om dessa blir större än vad som i allmänhet påräknas (se prop. 1970:118 s 107).

L.N. har uppgett att han måste dra 16-17 m nya servisledningar för att från två stuprör i villans sydvästra respektive nordvästra hörn nå fram till den nya förbindelsepunkten. Härvid måste en asfaltgång med cirka 1 m bredd utefter villans västra sida korsas två gånger. L.N. kan inte uppskatta kostnaderna för denna omläggning men de är enligt honom högre än vad som kan anses som normala kostnader. – Kommunen har uppgett kostnaden till 3 000 – 4 000 kr.

Va-nämnden anser utredningen inte visa annat än att kostnaden är sådan att fastighetsägaren bör stå den själv.

Under hänvisning till det ovan anförda finner Va-nämnden att L.N:s yrkanden inte kan bifallas.

Va-nämnden lämnade L.N:s talan utan bifall.

Beslut: 1982-11-02, BVA 89

Mål nr: VA 244/81