

26 A:8

Återbetalning av felaktigt påförda va-avgifter har ansetts tillkomma den fastighetsägare som betalat avgifterna, inte senare innehavare av fastigheten.

K.T. äger fastigheten S 7, P.W. S 8 och S.N. S 9, samtliga i Umeå kommun. Fastigheterna ligger inom verksamhetsområdet för kommunens allmänna va-anläggning och är anslutna till denna.

Samtliga fastigheter är avstyckade från S 3 den 1 april 1977 och ägare då var D.N. och G.N., vilka fortfarande äger kvarvarande stamfastighet. De fyra fastigheterna bebyggdes 1977 med en radhuslänga med fyra stycken lägenheter. Samtidigt med avstyckningarna bildades en samfällighet.

K.T. förvärvade sin fastighet den 15 december 1977, P.W. sin den 12 mars 1978 och S.N. sin den 14 augusti 1979, envar från D.N. och G.N.

Anläggningsavgiften för S 3, 28 975 kr, beräknad med beaktande av radhusbebyggelsen, har den 30 november 1976 inbetalats av dåvarande ägarna, D. och G.N. I avgiften ingick tomtYTEavgift om 4 505 kr och en våningsYTEavgift om 15 501 kr. Kommunen har i februari 1987 till D.N. och G.N. återbetalat dels ovannämnda tomtYTEavgift och dels del av våningsYTEavgiften 7 650 kr.

K.T., P.W. och S.N. yrkade vid Va-nämnden förpliktande för kommunen att till envar av dem återbetala dels 1 126 kr 25 öre avseende tomtYTEavgift ($1/4 \times 4\,505$ kr), dels 1 921 kr 50 öre avseende våningsYTEavgift ($1/4 \times 7\,650$ kr) jämte ränta på beloppen.

Kommunen bestred bifall till sökandenas talan men vitsordade yrkade belopp i sig.

Sökandena anförde som grund för sin talan: Kommunen har inte tagit någon kontakt med dem innan den återbetalade tomtYTE- och våningsYTEavgiften till D.N. och G.N. Kommunen skulle ha tagit kontakt med dem då tveksamhet rådde om vem som var berättigad att erhålla det belopp som skulle återbetalas. Av Svenska kommunförbundets cirkulär 1986:26 sidan 4 framgår, att det även utan uttrycklig lagbestämmelse torde vara klart att erlagd engångsavgift får tillgodoräknas ny fastighetsägare. Återbetalningen skulle rätteligen ha skett med en fjärdedel av det totala beloppet till envar av de nuvarande fastighetsägarna. Sökandena har som nuvarande ägare till fastigheterna rätt att inträda i D.N. och G.N:s ställe såväl vad avser inbetalningen som åter-

betalningen, oavsett att sökandena inte själva inbetalt ifrågavarande belopp till kommunen.

Kommunen anförde: Den nya bebyggelsen har tillkommit och anslutits innan avstyckningarna skedde. Ifrågavarande avgifter är således rätteligen tilläggsavgifter för den på ursprungsfastigheten tillkommande bebyggelsen. Någon tomtYTEavgift kan i sådant fall inte debiteras. Återbetalning av felaktigt uttagen tomtYTEavgift har skett. Då våningsYTEavgiften beräknades beaktades inte den tidigare rivna bebyggelsen om 450 m² på fastigheten. Kommunen har återbetalat även denna felaktigt uttagna avgift. Ifrågavarande felaktigt uttagna avgift kan endast återbetalas till dem som erlagt den, nämligen D.N. och G.N.

Sökandena tillade: Kommunförbundets cirkulär gäller fortfarande. Enligt uppgift har kommunens övriga återbetalningar skett enligt cirkuläret, dvs. till de nya ägarna, vilka liksom sökandena inte torde ha erlagt någon ursprunglig avgift.

Va-nämnden yttrade:

Den omständigheten att rättförhållandet mellan parterna regleras av va-lagen ändrar inte regeln att i första hand den fastighetsägare, som erlagt betalningen, skall ha tillbaka beloppet om betalningen visar sig ha skett felaktigt. D.N. och G.N. har ostridigt erlagt nu ifrågavarande avgifter till kommunen. Rätten till återbetalning av de avgifter, som alltså felaktigt påförts D.N. och G.N., tillkommer därför dem eller innehavarna av deras rätt. Sökandena har inte visat att rätten till återbetalning överlåtits till dem genom köpen av fastigheterna eller på annat sätt.

Under hänvisning till det anförda finner Va-nämnden att sökandenas talan inte kan bifallas.

Va-nämnden lämnade sökandenas talan utan bifall.

Beslut: 1988-12 14, BVa 133

Mål nr: Va 37/88