

29:8

Underlåtenhet av huvudman att på lämpligt sätt informera fastighetsägare om vattenavstängning har föranlett ansvar för skada som fastighetsägaren åsamkats på grund av driftavbrottet.

Makarna S.-I och L.S. äger tillsammans en fastighet i Borås kommun. Fastigheten är bebyggd med ett flerfamiljshus. Den är belägen inom verksamhetsområdet för kommunens allmänna va-anläggning och är ansluten till anläggningens ren-, spill- och dagvattennät. Huset på fastigheten värms upp genom fjärrvärme. Den 13 februari 1996 stängde kommunen tillfälligt av vattenförsörjningen till fastigheten i samband med va-ledningsarbeten i gatan utanför fastigheten. I samband därmed gick en varmvattencirkulationspump i fastighetens källare sönder. Pumpen fick bytas ut mot en ny pump till en kostnad av 1 195 kr.

Makarna S. yrkade att Va-nämnden skulle förplikta kommunen att utge skadestånd till dem med 1 195 kr jämt ränta.

Kommunen bestred yrkandet men vitsordade det yrkade beloppet och ränteberäkningen i och för sig.

Makarna S. anförde: Den 12 februari 1996 påbörjade kommunen va-ledningsarbeten i Vrangelsgatan. Innan arbetet påbörjades hade kommunen informerat om det kommande arbetet i en skrift daterad den 18 januari 1996. Familjen åkte bort den 10 februari 1996 och återkom på kvällen den 13 februari 1996. Vid hemkomsten fick de genom en hyresgäst veta att vattentillförseln till fastigheten hade varit avstängd från lunchtid den 13 februari och fram till kvällen. Vid kontroll av fjärrvärmeanläggningen kunde S.-I.S. konstatera att pumpen för varmvatten hade gått sönder. Pumpen hade bränt sönder eftersom den hade gått torr på grund av att vattentillförseln hade varit avstängd. Genom att stänga av vattentillförseln har kommunen förorsakat att pumpen gick sönder. Fjärrvärmeanläggningen är utförd enligt vad som är brukligt för denna typ av installation. En cirkulationspump tål högst någon sekunds drift utan vatten. Kommunen informerade dem inte om vattenavstängningen innan den skedde. Av informationsbladet, som skickades ut innan arbetet påbörjades, framgår inte att vattnet skulle komma att stängas av. Däremot sägs det att framkomligheten vid vissa tillfällen skulle komma att vara begränsad. Genom underlåtenheten att informera om vattenavstängningen har kommunen inte tillgodosett skäliga anspråk på säkerhet vid driften av den allmänna va-anläggningen. Kommunen har inte heller iakttagit föreskrifterna i p. 10 i ABVA, där det stadgas att gatukontoret skall lämna meddelande om vattenavstängningar. Eftersom kommunen således brustit i sin

skyldighet att underrätta fastighetsägarna om vattenavstängningen är kommunen enligt 29 § va-lagen skyldig att ersätta dem för skadan.

Kommunen anförde: Det är riktigt att de aktuella va-arbeten var planerade sedan länge. Innan arbetena påbörjades hade fastighetsägarna i området underrättats genom ett brev den 18 januari 1996 om att arbeten med att byta ut renvattenledningen skulle pågå med början den 12 februari samma år. Arbetena påbörjades den 12 februari. Kommunen visste att vattnet i gatan skulle komma att stängas av, men eftersom det var kallt och arbetena därför försvårades gick det inte att förutse hur lång tid grävningsarbetena skulle ta och när vattenavstängningen skulle äga rum. Grävningsarbetet var klart på förmiddagen den 13 februari. Vattnet skulle därefter stängas av och den provisoriska ledningen skulle kopplas in. Innan vattnet stängdes av gick servicekontorets personal runt i kvarteret för att muntligen underrätta fastighetsägarna och samtidigt koppla in den provisoriska ledningen till fastigheterna. När personalen kom till fastigheten fanns det bara en hyresgäst hemma. Denna hade inte nyckel till det källarutrymme där den provisoriska ledningen skulle kopplas in, varför inkopplingen av den provisoriska ledningen inte kunde ske. Vattnet stängdes därefter av. Kommunen anser inte att kommunen har brustit i sina skyldigheter gentemot fastighetsägaren. Enligt p. 10 i ABVA har kommunen rätt att avbryta vattenleverans vid reparation, ändring, kontroll eller annan sådan åtgärd. I den mån avbrottet var planerat, även om det inte gick exakt fastställa tidpunkt, anser kommunen att fastighetsägarna meddelats om avbrottet av vattenleveransen på lämpligt sätt. Genom att gå runt och muntligen informera fastighetsägarna har kommunen fullgjort sin skyldighet att informera om vattenavstängningen.

Va-nämnden yttrade:

I 29 § lagen (1970: 244) om allmänna vatten- och avloppsanläggningar (va-lagen) föreskrivs att huvudman eller fastighetsägare, som överskridit sin rätt eller åsidosatt sin skyldighet i förhållande till den andre, skall återställa vad som rubbats eller fullgöra vad som eftersatts samt ersätta skadan. Skadeståndsansvaret gäller i princip oberoende av vållande. Om huvudmannen ändrar Allmänna bestämmelser för anläggningens brukande (ABVA), skall enligt 23 § samma lag berörda fastighetsägare skriftligen underrättas om ändringens innebörd och tidpunkten för ikraftträdandet i skälig tid innan ändringen träder i kraft. Motsvarande gäller när huvudmannen i annat avseende ändrar förutsättningarna för va-anläggnings brukande.

Av p.10 i kommunens ABVA framgår att kommunen har rätt att avbryta vattenleveransen för bl.a. reparation. Där stadgas också att "vid planlagt leveransbrott lämnar gatukontoret på lämpligt sätt meddelande härom". De i målet aktuella va-ledningsarbetena var ostridigt planerade sedan länge. Kommunen, som också var medveten om att arbetena krävde att vattentillförseln till fastigheten stängdes av, avsåg att lösa vattenförsörjningen genom att koppla in en provisorisk ledning till fastigheterna. I det meddelande som skickades ut till berörda fastighetsägare innan ar-

betena påbörjades sägs emellertid ingenting om att vattentillförseln behövde stängas av. Kommunens personal gick runt och ”knackade dörr” strax innan avstängningen skulle ske och kopplade då också in den provisoriska ledningen. Fastighetsägarna informerades endast på detta sätt om vattenavstängningen. Familjen S. var emellertid bortrest och den provisoriska ledningen kunde därför inte kopplas in förrän efter några timmar då en hyresgäst, som kunde bereda kommunens personal tillträde till källaren, var hemma. Cirkulationspumpen hade då bränt sönder.

Även om den exakta tidpunkten för vattenavstängningen inte kunde bestämmas i förväg borde kommunen, mot bakgrund av att kommunen således visste om att vattentillförseln måste stängas av under ledningsarbetet och att kommunen dessutom behövde tillträde till fastigheten för att koppla in den provisoriska ledningen, ha informerat fastighetsägarna om den planerade avstängningsåtgärden i skälig tid innan arbetena påbörjades. Därvid borde åtminstone en ungefärlig tid för avstängningen ha kunnat anges. Att informera genom att bara gå runt och knacka dörr strax innan avstängningen kan inte anses var tillfyllest. Enligt Va-nämndens bedömning har kommunen åsidosatt sin skyldighet mot makarna S. som fastighetsägare genom att inte på lämpligt sätt informera dem om vattenavstängningen innan den skedde.

Vattentillförseln till fastigheten var avstängd under två-tre timmar. Det är ostridigt att cirkulationspumpen under denna tid gått torr och på grund därav bränt sönder. Visserligen torde detta händelseförlopp förutsätta att viss vattenavtappning skett från varmvattenssystemet. Men pumpskadan måste ändå ses som en påräknelig följd av vattenavstängningen. Kommunen kan därför inte undgå skyldighet enligt 29 § va-lagen att ersätta makarna S. för den uppkomna skadan. Om beloppet och ränteberäkningen råder inte tvist.

Makarna S.:s talan skall således bifallas.

Va-nämnden förpliktade kommunen att till makarna S. betala det yrkade beloppet jämte ränta.

Beslut: 1998-01-23, BVa 8

Mål nr: Va 9/97