

29:12

Vid en källaröversvämning stod en avstängningsbar golvbrunn öppen eftersom tvättmaskinen var i bruk. Det förhållandet har inte föranlett att fastighetsägaren har ansetts medvållande till uppkomna skador för vilka kommunen är ansvarig.

O. och E.W. äger en fastighet. Den omfattas av detaljplan och ligger inom verksamhetsområdet för Malmö kommuns allmänna va-anläggning. Den är sedan den byggdes ansluten till denna anläggning. Fastighetens spill-, dag- och dränvatten leds till anläggningens kombinerade avloppsledning. På fastigheten uppfördes 1953 en villabyggnad om 155 m² med källare om 75 m². I källaren finns bl.a. förråd och gillestuga samt två golvbrunnar. Makarna W. köpte fastigheten 1995. Den 26 augusti året därefter drabbades fastigheten av översvämning genom att avloppsvatten trängde upp genom en av golvbrunnarna. Makarna W. erhöll försäkringsersättning för skadorna med avdrag för självrisk. Kommunen ersatte dem med ett belopp motsvarande hälften av självrisken.

Makarna W. yrkade att Va-nämnden skulle förplikta Malmö kommun att till dem utge 5 000 kr avseende resterande självrisk jämte ränta.

Kommunen bestred yrkandet men vitsordade beloppet såsom skäligt i och för sig.

Makarna W. anförde: Vid det häftiga regnvädret den 26 augusti 1996 uppdämdes de allmänna avloppsledningarna, vilket orsakade översvämningen. Kommunen har genom de bristfälliga ledningarna åsidosatt sina skyldigheter enligt 12 § va-lagen gentemot dem som fastighetsägare och är därför skyldig att ersätta dem för lidna skador enligt 29 § va-lagen. De har två golvbrunnar i källaren. Båda är avstängbara endast genom manuella kranar. Den ena ventilen var stängd, medan den andra var öppen eftersom de tvättade vid tillfället och tvättmaskinen är kopplad till avloppsbrunnen. Den är annars normalt stängd. Då E.W. upptäckte att vatten trängde upp genom den öppna golvbrunnen stängde hon denna. Det kom inget vatten genom det stängda brunnen.

Kommunen anförde: Skadeståndsskyldighet enligt 29 § va-lagen föreligger i och sig för kommunen eftersom ledningarna bedöms inte klara de krav på dimension som ställs upp. Kommunen har också utgett ersättning till makarna W. Skadeståndet har emellertid jämkats till hälften och ytterligare ersättning med anledning av självrisken skall inte utgå. Makarna W. har nämligen varit medvållande till skadorna. Fastigheten var vid översvämningen försedd med de i bygglovets föreskrivna ventilerna. Men en av fixbrunnarna i källaren var öppen och avloppsvattnet kom in i

källaren den vägen. O.W. har uppgett att orsaken till att golvbrunnen var öppen var att tvättmaskinen var igång och att ingen var hemma och kunde stänga brunnen när regnet kom. Att lämna huset med tvättmaskinen igång är enligt kommunens mening i och för sig oaktsamhet, bl.a. på grund av brandfaran. Denna typ av brunn skall hållas stängd särskilt då risk för översvämning föreligger såsom vid extrema regntillfällen. Detta gör att skadeståndet skall jämkas.

Va-nämnden yttrade:

Översvämningsskadorna har uppstått genom att bakvatten från kommunens avloppsnät trängt upp genom den öppna golvbrunnen i källaren. Kommunen har medgett skadeståndsskyldighet härför enligt lagen (1970:244) om allmänna vatten- och avloppsanläggningar (va-lagen) och har betalat hälften av makarna W.:s självrisk på försäkringen. Frågan är nu om makarna W. också är berättigade till resterande del av självrisken eller om deras rätt till skadestånd skall jämkas på grund av medvållande bestående i att de haft ena golvbrunnen öppen vid översvämningstillfället.

Fastigheten var ostridigt utrustad med sådana avstängningsbara golvbrunnar (Fixbrunnar) som bygglovet föreskriver. Det ligger i sakens natur att brunnar av detta slag skall hållas stängda när de inte används. I det här fallet brukades emellertid den ena golvbrunnen på avsett sätt i samband med tvätt i tvättmaskin. Såvitt framkommit i målet har kommunen inte i Allmänna bestämmelser eller i annan ordning meddelat några föreskrifter eller lämnat några rekommendationer angående användningen av avstängningsbara golvbrunnar. I brist på närmare instruktion om ett annat förhållningssätt framstår den av makarna W. uppgivna användningen av golvbrunnen vid översvämningstillfället inte som oaktsam. Det kan mot denna bakgrund inte anses att kommunen har visat fog för påståendet om deras medvållande till översvämningsskadorna.

Med hänsyn härtill och då tvist inte råder om beloppet eller räntan skall makarna W.:s talan vinna bifall.

Va-nämnden förpliktade kommunen att betala 5 000 kr jämte ränta till makarna W.

Beslut: 1998-05-07, BVa 38

Mål nr: Va 87/97