

8:1

Kommun har vitsordat att förutsättningarna enligt 8 § va-lagen för fastighetsägares rätt att bruka kommunens allmänna va-anläggning är uppfyllda men gjort gällande att brukningsrätt skall medges fastighetsägaren endast på villkor att anläggningsavgiften beräknades enligt viss taxebestämmelse. Avgiftsfrågan har ansetts inte kunna upptas till prövning i målet. – Tillika fråga om anstånd för kommunen med utförande av de för brukandet nödvändiga anordningarna.

U.C. ägde en fastighet i Harplinge, Halmstads kommun. Fastigheten, som är bebyggd med permanentbostad, ligger inom verksamhetsområdet för kommunens allmänna va-anläggning.

U.C. yrkade att Va-nämnden måtte förplikta kommunen att "snarast möjligt och senast den 1 mars 1976 utföra erforderliga va-ledningar och bestämma lämplig förbindelsepunkt till ifrågavarande fastighet". Som grund för yrkandet åberopade hon att fastigheten behöver anordningar för vattenförsörjning och avlopp samt att behovet inte kan med större fördel tillgodoses på annat sätt än genom kommunens anläggning.

Kommunen, som vitsordade att förutsättningarna för brukningsrätt enligt 8 § 1 p lagen (1970:244) om allmänna vatten- och avloppsanläggningar förelåg, medgav att U.C:s fastighet anslöts till den allmänna anläggningen under förutsättning att anläggningsavgiften beräknades enligt va-taxans 6 § 4 mom 3 st så att de enligt kommunens uppfattning exceptionellt höga anläggningskostnaderna helt täcktes. Beträffande tidpunkten för utförandet av de för brukandet nödvändiga arbetena hävdade kommunen emellertid att utbyggnaden av anordningar för vatten och avlopp inom det aktuella området – Skalleområde – hade låg prioritet i förhållande till ett flertal andra arbetsuppgifter som åvilade kommunen såsom huvudman för den allmänna anläggningen.

Va-nämnden yttrade:

Enligt 8 § 1 p lagen (1970:244) om allmänna vatten- och avloppsanläggningar är huvudman för allmän va-anläggning skyldig att låta ägare av fastighet inom anläggningens verksamhetsområde bruka anläggningen, om fastigheten behöver anordningar för vattenförsörjning och avlopp samt behovet inte kan med större fördel tillgodoses på annat sätt. Huvudmannen är dock enligt 8 § 2 p samma lag berättigad till det anstånd med utförandet av de för brukandet nödvändiga arbetena som behövs för att samordningen med andra arbeten inte skall väsentligt försvåras.

I målet är ostridigt att de i 8 § 1 p va-lagen angivna villkoren för att U.C. såsom ägare av aktuell fastighet skall få bruka den allmänna anläggningen är uppfyllda. Avgiftsfrågan är inte föremål för talan i detta mål och kan därför inte prövas av Va-nämnden.

Vad kommunen får anses ha anfört såsom skäl för anstånd med utförandet av de för brukandet nödvändiga arbetena kan inte lagligen tillmätas någon betydelse. Med hänsyn emellertid till den i målet föreliggande utredningen om beskaffenheten

av nämnda arbeten bör kommunens behov av rådrum skäligen anses tillgodosett om kommunen åläggs att utföra arbetena snarast möjligt och att ha utfört dessa senast den 1 december 1976.

Va-nämnden biföll U.C:s talan på så sätt att nämnden ålade kommunen att snarast utföra och senast den 1 december 1976 ha utfört de arbeten som är nödvändiga för att U.C. såsom ägare av fastigheten skall beredas möjlighet att bruka kommunens allmänna va-anläggning.

Beslut: 1976-06-01, BVa 17

Mål nr: Va 83/75

Kommunen fullföljde talan och yrkade i Vattenöverdomstolen – dels att avgiftsfrågan skall upptas till sakbehandling i målet antingen efter återförvisning till Va-nämnden eller direkt i Vattenöverdomstolen, – dels – om återförvisning sker – att målet i övrigt förklaras vilande i avvaktan på nämndens beslut i avgiftsfrågan, – dels – om Vattenöverdomstolen genast upptar hela målet till sakbehandling – att Vattenöverdomstolen beslutar i enlighet med vad kommunen medgivit, dvs. förklarar att anslutningsrätt föreligger under förutsättning av full kostnadstäckning, samt att Vattenöverdomstolen undanröjer det av nämnden fastställda datum för arbetenas fullbordande och utsätter ny tid, som kommunen för dagen inte har möjlighet att närmare precisera.

U.C. bestred ändring och yrkade att kommunens talan beträffande avgiftsfrågan skulle avvisas.

Vattenöverdomstolen yttrade:

Talan om skyldighet för U.C. att erlägga avgift för va-anläggningen kan prövas av nämnden först efter ansökan i vilken bestämt belopp skall angivas. Sådan ansökan har inte skett. Kommunens talan i denna del av målet bör därför avvisas.

I övrigt föreligger skäl att bifalla kommunens yrkande endast i vad gäller ny sista dag för arbetenas slutförande.

Vattenöverdomstolen avvisade kommunens talan avseende avgiftsfrågan och fastställde det slut vartill Va-nämnden kommit men bestämde sista dagen för arbetenas slutförande till den 30 april 1977.

Dom: 1976-11-23, DT 40

Mål nr: T 27/76