

46 §

Sedan fastighetsägare efter ett stopp i den allmänna avloppsanläggningen låtit spola del av denna har deras begäran om ersättning för kostnader lämnats utan bifall med hänvisning till bl.a. att kommunen först efter att felet var åtgärdat underrättades om felet och att det hade varit möjligt för fastighetsägarna att vända sig till kommunen och få hjälp därifrån. (46 § 2007 års lag)

FI och MK (sökandena) äger fastigheten Mark Hägern 23 som ligger inom Marks kommuns verksamhetsområde för vatten och avlopp.

Sökandena yrkade förpliktande för kommunen att till dem betala 7 281 kr jämte viss ränta.

Kommunen bestred yrkandet.

Sökandena anförde:

De köpte fastigheten i december 2007. Redan i januari 2008 fick de för första gången problem med stopp i avloppet, vilket de fann märkligt, eftersom de låtit besiktiga fastigheten ingående före tillträdet. De försökte till en början själva häva stoppet med hjälp av vanliga hushållsverktyg, men förstod snart att deras åtgärder inte fungerade, eftersom störningarna fortsatte. I maj 2008 anlät de därför en fackkunnig person för att undersöka problemet. Denne bedömde att en avloppsspölning var nödvändig, varför de beställde en sådan från Lastbilscentralen i Varberg. För arbetena betalade de 3 381 kr inkl. moms. Vid den tidpunkten hade de inte en tanke på att felet kunde vara beläget utanför den egna fastigheten. Några månader senare, den 15 september 2008, uppkom samma bekymmer igen och de förstod då, att de måste gå än mer grundligt tillväga, varför de beslöt att kalla in spolbilen på nytt för att filma spillvattenledningen. Filmningen gav vid handen att deras egen servis var helt i sin ordning, medan däremot ett parti av kommunens ledning, omkring arton eller nitton meter från anläggningsgränsen mot deras fastighet, var i mycket dåligt skick med tydliga tecken på dämning. De lät därför spolbilsmaskinisten häva stoppet i kommunens ledning direkt på plats. Att felet var beläget på kommunens sida kunde de inte veta förrän detta hade konstaterats av en fackkunnig person. För filmningen betalade de 1 125 kr och för spolningen 2 275 kr inkl. moms. Spolbilen var av det större slaget, vilket enligt maskinisten var nödvändigt med hänsyn till dämningens omfattning. Kort tid efter det senare stoppet vände de sig till kommunen och krävde ersättning för sina utlägg sammanlagt 7 281 kr. På grund av insatsen i september 2008 och då kommunen numera regelbundet underhållsspolar nätet, har de inte haft några ytterligare problem.

Kommunen anförde:

Den 16 september 2008 fick kommunen en felanmälan från FI utan att man dessförinnan erhållit någon information från sökandena, att de tidigare haft problem med avloppet. Kommunen kan inte godta någon del av betalningsansvaret för spolningsåtgärderna eftersom fastighetsägarna valt att på egen hand kalla in privata entreprenörer, utan att först kontakta kommunen. Kommunen har en felanmälningsrutin för att ta emot felanmälningar dygnet runt. Dessutom har kommunen personal i jour för att kunna avhjälpa allvarliga fel på kommu-

nens ledningsnät. Var och varför stoppet uppstod kan kommunen inte uttala sig om, det är alltid svårt att lokalisera platsen för ett stopp i en ledning utan närmare undersökning. Va-anläggningen utanför förbindelsepunkten mot den enskilda fastigheten tillhör emellertid kommunen och där får i princip bara kommunen spola, även om den av sökandena anlitate entreprenören, Lastbilscentralen i Varberg, också ibland anlitas av kommunen för sådana insatser. Då har kommunen emellertid en avtalad timtaxa som ligger betydligt lägre än den lastbilscentralen tillämpar gentemot privatpersoner. Dessutom har kommunen tillgång till en egen lättare spolbil med besättning som enkelt kunnat inkallas för att häva stoppet. Den timtaxa som tillämpas gentemot externa brukare för den kommunala bilen ligger på 360 kr. Hade kommunen låtit genomföra åtgärden med hjälp av samma entreprenör som sökandena anlitat, är det svårt att tänka sig att den totala kostnaden kommit att överstiga 1 500 kr. – Kommunen utreder alltid rapporterade ledningsstörningar. I förevarande fall drog man av undersökningen slutsatsen att ledningsavsnittet längs Storegårdsgatan behövde läggas om, vilket man också senare gjorde. Dessutom underhållsspolar man numera regelbundet nätet i området.

Va-nämnden yttrade:

I kommunens Allmänna bestämmelser för användandet av kommunens allmänna va-anläggning, ABVA, sägs under rubriken Kostnadsfördelning att huvudmannen svarar för alla arbeten och kostnader för den allmänna anläggningen medan fastighetsägaren svarar för alla arbeten och kostnader för va-installationen, vilket är en föreskrift som också följer av vattentjänstlagen (2006:412) och etablerad praxis på området.

I målet är obestritt, att det varit stopp i avloppet från sökandenas fastighet i maj och september 2008. Eftersom problemen har upphört sedan kommunen låtit underhållsspola den allmänna anläggningen och med beaktande av de uppgifter sökandena har lämnat, finner nämnden det utrett, att felet har belastat den allmänna anläggningen. Fråga är då om sökanden har rätt till ersättning för sina kostnader; för spolning vid två tillfällen varav åtminstone vid ett tillfälle, den 15 september 2008, av den allmänna avloppsanläggningen samt för filmning av den egna och den allmänna avloppsanläggningen.

Av parternas uppgifter framgår att någon felanmälan inte gjordes förrän den 16 september 2008, dvs. dagen efter det att felet för andra gången var åtgärdat. Av kommunens egna uppgifter framgår dock att kommunen under den aktuella tiden haft en bemannad jourverksamhet för att avhjälpa fel av det slag som här uppkommit. Det hade alltså varit möjligt för sökandena att vända sig till kommunen och få hjälp därifrån. De arbeten som utfördes av den av sökandena anlitate entreprenören på den allmänna anläggningen kan visserligen sägas ha varit nödvändiga för fastighetens brukande, men då kommunen inte varit förhindrad att utföra dessa arbeten, kan sökandena, mot kommunens bestridande, inte tillerkännas ersättning för sina utlägg (*negotiorum gestio*). Den omständigheten att sökandena inte kände till att de skulle vända sig till kommunen vid fel av förevarande slag saknar betydelse för nämndens bedömning.

Va-nämnden lämnade sökandenas talan utan bifall.

Beslut 2010-02-26, BVa 9
Mål nr Va 76/09

Fastighetsägarna överklagade till Miljööverdomstolen som avslog
överklagandet.

Dom 2010-11-01
Mål nr M 2350-10