

STATENS VA-NÄMND

BESLUT

2015-04-02
Stockholm

BVa 33

Va 179/13

SÖKANDE T H

MOTPART Bjuvs kommun

Ombud: verkställande direktören U T och va-ingenjören O J
NSVA

SAKEN Skyldighet att betala bruksavgifter

VA-NÄMNDENS AVGÖRANDE

Va-nämnden fastställer att T H inte är betalningsskyldig för
bruksavgifter för vatten och avlopp för fastigheten Bjuv
Truedstorp 1:123.

BAKGRUND, YRKANDEN M M

T H är sedan 2006 ägare av fastigheten Bjuv Truedstorp 1:123, som är belägen inom verksamhetsområdet för Bjuvs kommuns allmänna vatten- och avloppsanläggning. Fastigheten ligger i utkanten av området Ekeby i kommunen. Området är inte detaljplanelagt.

T H yrkar att Va-nämnden ska fastställa att han för sin fastighet Truedstorp 1:123 inte är betalningsskyldig för brukningsavgifter för vatten och avlopp.

Bjuvs kommun bestrider yrkandet.

PARTERNAS UTVECKLING AV TALAN

T H

Kommunen vill ta ut en årlig avgift för vatten och avlopp, även retroaktivt. Han talade med kommunens va-avdelning när han köpte fastigheten 2006 och fick då besked att va-avgift inte betalas för den aktuella fastigheten och att föregående ägare inte heller gjorde det. När föregående ägare köpte fastigheten hade denne talat med kommunen och även denne fick besked att avgift inte utgick. Han har även senare varit i kontakt med kommunen och då fått samma besked. Som han förstod det hade det att göra med att kommunen hade stängt av vattentillförseln till fastigheten. Ledningarna är proppade och var det när han köpte fastigheten. Han har även senare varit i kontakt med kommunen i anledning av att han fått krav på avgifter, men har då blivit hänvisad till Nordvästra Skånes Vatten och Avlopp AB (NSVA).

Fastigheten inköptes i syfte att bebyggas. Så kom dock aldrig att ske och den ligger nu ute till försäljning. Han hade en köpare som planerade att uppföra ett enplanshus på fastigheten. Byggnadsnämnden sa dock nej i ett förhandsbesked

varför tomten inte såldes. Han vet inte skälet till att förhandsbesked inte beviljades.

Fastigheten var tidigare bebyggd med ett litet 1½-planshus. Debiteringen av va-avgifterna upphörde då huset som fanns på fastigheten revs. Rivningslov beviljades år 1995 och det var sannolikt då som huset revs. Tidigare har man kunnat kontakta kommunen för att säga upp va-abonnemang. Främst är det löftet från kommunen som han stödjer sin talan på men även att debiteringen upphörde när huset revs. Han anser att va-taxan, så som den är formulerad, kan tolkas ganska fritt. Han ifrågasätter inte beräkningen av de debiterade beloppen i och för sig. Det står också att obebyggd fastighet ska erlägga bruksavgift om den ligger inom detaljplanelagt område, vilket den inte gör.

Kommunen

När och hur en förbindelsepunkt har anvisats den tidigare ägaren har kommunen inga uppgifter om. Anläggningsavgift har betalats av en tidigare ägare i november 1973 enligt noteringar på blankett för ansökan gällande ”Anslutning till vatten- och/eller avloppsledning”. Fastigheten var vid det tillfället bebyggd eftersom det även är noterat att det finns 1 kök och 2 rum och 1 WC stol. Fastigheten blev då ansluten till det kommunala va-systemet. Rivningslov beviljades för byggnaden den 3 februari 1995 och fastigheten har sedan dess varit obebyggd.

Byggnadsnämnden sa nej i förhandsbeskedet med anledning av att sökanden hade för avsikt att bygga ett fritidshus med förråd på fastigheten. Denna typ av bebyggelse är inte förenlig med omkringliggande bebyggelse och de regler som gäller för området. Kommunen avser att detaljplanera området. Det föreligger inte något faktiskt eller rättsligt hinder att bebygga fastigheten.

Enligt § 15 i va-taxan daterad att gälla fr.o.m. den 1 juli 2002 ska det utgå bruksavgift även för obebyggd fastighet enligt § 13.1 a. Inget nämns om att det ska vara i detaljplanelagt område. I den nya taxan, som följer basförslag

enligt Svenskt Vatten P96, står det i § 17 att det även ska vara ett detaljplane-lagt område. I samband med att NSVA gjorde en genomgång av Bjuvs kom-muns va-taxa – ny va-taxa antogs att gälla fr.o.m. den 1 april 2013 – upptäcktes att inga brukningsavgifter debiterades. Då fastigheten tidigare har varit ansluten till kommunens va-nät och anläggningsavgiften är betald har fastigheten bruk-ningsrätt och ingår därmed i va-kollektivet och ska betala brukningsavgift. Eftersom fastigheten har varit bebyggd men inte är det längre kan den inte jäm-föras med vanliga obebyggda fastigheter som inte ännu bebyggs, i enlighet med Svenskt Vatten P96. Fastigheten har behövt och har nyttjat va-tjänsterna.

Den nuvarande ägaren säger att han har fått uppgift om att fastigheten ska vara avgiftsbefriad. Va-taxan är antagen i kommunfullmäktige och ska givetvis föl-jas. Finns det avvikelser ska det kunna styrkas via avtal eller liknande.

Redovisad faktura gäller för debitering i efterhand av de fasta bruknings-avgifterna i tre år.

VA-NÄMNDENS SKÅL

Enligt 24 § första stycket lagen (2006:412) om allmänna vattentjänster (vatten-tjänstlagen) ska en fastighetsägare betala avgifter för en allmän va-anläggning, om fastigheten 1. finns inom va-anläggningens verksamhetsområde, och 2. med hänsyn till skyddet för människors hälsa eller miljön *behöver* en vattentjänst och behovet inte kan tillgodoses bättre på annat sätt. Av 24 § tredje stycket samma lag framgår att om fastigheten är obebyggd men enligt en detaljplan är avsedd för bebyggelse, ska bedömningen av *behovet* enligt första stycket 2 göras som om fastigheten vore bebyggd i enlighet med planen. Detta gäller dock inte om det finns särskilda skäl för en annan bedömning.

Fastigheten Bjuv Truedstorp 1:123 är och har sedan 1995 varit obebyggd. Dessförinnan var fastigheten bebyggd och såvitt framgår ansluten till den all-männa va-anläggningen enligt den äldre va-lagen (lag [1970:244] om allmänna vatten- och avloppsanläggningar). Fastigheten ligger utanför detaljplanlagt

område. För att en fastighetsägare ska vara skyldig att betala avgifter för en allmän va-anläggning måste det finnas ett behov av vattentjänsten på fastigheten. För närvarande kan inte ett sådant behov anses föreligga. Eftersom fastigheten är obebyggd och ligger utanför detaljplanelagt område finns det inte heller förutsättningar att tillämpa 24 § tredje stycket vattentjänstlagen.

För att avgiftsskyldighet ska föreligga måste avgiften dessutom ha stöd i kommunens taxa (se 34 § vattentjänstlagen). Eftersom kommunens inställning är att fastighetsägaren ska betala bruksavgifter från och med den 1 september 2009 blir både den äldre taxan, som gällde från 1 juli 2002 och den nuvarande taxan, som gäller från den 1 april 2013, tillämpliga. Vad gäller den äldre taxan är frågan vad som avses med ”obebyggd fastighet” i § 15. Kommunen gör gällande att en sådan fastighet inte behöver omfattas av detaljplan. Att märka är dock att i § 3 i den äldre taxan har kommunen delat in fastigheterna i tre grupper, varav gruppen ”obebyggd fastighet” kräver en detaljplan. I taxans §§ 5-7 har kommunen använt sig av de definitioner som återfinns i § 3. Avsnittet om bruksavgifter inleds dock med en bestämmelse (§ 13) om ”bebyggd fastighet”, som inte finns definierat i § 3 och åtföljs av § 15 med en bestämmelse om ”obebyggd fastighet”. Taxans formulering kan inte anses klar och tydlig och kan därför inte läggas till grund för avgiftsskyldighet i detta fall.

Vad gäller den nuvarande taxan framgår uttryckligen av § 17 att bruksavgift ska erläggas för ”obebyggd fastighet inom detaljplan”. Något stöd för kommunens anspråk på bruksavgifter för tiden efter den 1 april 2013 finns således inte.

Sammanfattningsvis saknas stöd både i vattentjänstlagen och i kommunens respektive taxa under nuvarande förhållanden för uttag av bruksavgifter för vatten och avlopp för fastigheten Bjuv Truedstorp 1:123. T Hs talan ska därför vinna bifall.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Se bilaga

På Va-nämndens vägnar

Marianne Wikman Ahlberg

Va-nämnden: rådmannen Marianne Wikman Ahlberg, ordförande, samt ledamöterna Tord Larsson, Inger Hansson, Malin Enockson, Krister Nilsson och Knut Andrén (enhälligt).